CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...., înaintată de ..., cu sediul în ...., formulată împotriva documentaţiei de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ...., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect "...", s-a solicitat Consiliului obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentaţiei de atribuire, prin acceptarea, în ceea ce priveşte produsul *4. Cămin de Contorizare Suprateran Complet echipat*, şi a unor dimensiuni, forme şi materialele diferite, dar care să acopere necesităţile acesteia (adâncimea la îngheţ, protecţie împotriva UV).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, ... atacă conținutul documentaţiei de atribuire, elaborată de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, alături de produsul contestat în prezenta procedură, se mai intenţionează achiziţionarea şi a altor "Conducte, ţevi, tuburi şi articole conexe", toate bunurile fiind aferente unui singur lot, sens în care, solicitarea unui produs, cu dimensiuni exacte, aflat în portofoliul unui singur producător, denaturează în fapt întreaga procedură, nu doar achiziţia produsului în cauză.

Totodată, învederează că, entitatea contractantă, prin caietul de sarcini pentru poziția *4. Cămin de Contorizare Suprateran Complet echipat*, a solicitat exact produsul firmei ..., oferit în România de ..., nu doar la nivel de dimensiuni, ci și la nivel de terminologie.

Față de acest aspect, apreciază că organizatoarea procedurii nu poate avea nici o justificare tehnică, pentru solicitarea unor dimensiuni exacte, alta decât restricţionarea concurenţei, prin indicarea indirectă a unui singur producător. Singura dimensiune care are relevanţă pentru entitate, în cazul căminelor de apometre, susține contestatorul, este cea aferentă "îngropării" produsului, dimensiune ce trebuie să fie sub limita de îngheţ, sens în care, depune ataşat prezentei şi harta României, privind "Zonarea după adâncimea maximă de îngheţ", unde se observă faptul că, în limita de operare a ..... această dimensiune este de maxim 900 mm.

De asemenea, susține că indicarea chiar şi a formei produsului face ca orice altă critică să devină superfluă.

Totodată, evidențiază că, în documentaţia de atribuire, se solicită un anume tip de material: "Anvelopă - confecționată din PVC rigid de 3,5 mm, rezistent la raze UV" și consideră că, raportat la faptul că, aceleaşi performanţe şi chiar unele superioare, sunt obţinute de producători diferiţi, din materiale diferite, cum ar fi "răşini poliesterice armate cu fibră de sticlă" sau "materiale compozite" sau "polipropilenă" etc., prin impunerea unei anume materii prime (inclusiv grosimea acesteia), se restricţionează participarea altor producători, ... neputând justifica o necesitate tehnică, prin selectarea unei anume materii prime (şi nici a unei grosimi exacte a acestei materii prime).

În concluzie, contestatorul afirmă că, prin indicarea unor dimensiuni exacte aferente unui singur producător, devin incidente prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ....., ... precizează că, contestatorul se află în eroare atunci când afirmă că este în prezenţa interdicţiei prevăzute de art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât textul de lege invocat interzice ca specificaţiile tehnice să menționeze expres un anumit producător condiţie legală perfect respectată prin documentaţia de atribuire, prin care este evident că nu se specifică un anumit producător. Caracterizarea unui produs prin trimitere la anumite specificaţii tehnice este o procedură legală, prevăzută expres la art. 166 alin. (1) lit. b), articol pe care entitatea contractantă susține că l-a respectat şi în temeiul căruia a indicat respectivele cerinţe tehnice minimale în documentele de atribuire.

Entitatea contractantă apreciază că are dreptul de a solicita anumite caracteristici tehnici (inclusiv dimensiuni), atâta vreme cât există mai mulţi producători ce respectă aceste specificaţii, iar nu unul singur, astfel cum afirmă, în mod fals, contestatorul.

Având în vedere dispozițiile de la art. 22 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, afirmă că nu este numai

permis, ci este chiar obligatoriu ca entitatea contractantă să indice specificaţiile tehnice ale produsului ce se va achiziţiona, în caz contrar acesta neputând fi identificat.

În concluzie, atâta vreme cât nu se susţine afirmaţia contestatorului în sensul că specificațiile tehnice solicitate ar corespunde unui singur tip de produs, ci dimpotrivă, există pe piaţă produse ale mai multor producători care se încadrează în specificaţiile cerute în caietul de sarcini, entitatea consideră că nu se susţine nici pretinsa încălcare a legii, în realitate specificaţiile indicate nefiind restrictive, astfel contestația formulată de ... apărând ca neîntemeiată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .....

La data de ...., entitatea contractantă a transmis Consiliului, prin email, confirmarea suspendării procedurii la data de ... .

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect "...", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. ....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra deciziei autorității contractante de a impune în cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, pentru produsul *4. Cămin de Contorizare Suprateran Complet echipat*, cerințe ce apar ca fiind restrictive și nelegale, în accepțiunea contestatorului.

Consiliul reține că, prin demersul său, ... critică unele specificații tehnice menționate în caietul de sarcini pentru produsul *4. Cămin de Contorizare Suprateran Complet echipat*, respectiv:

Caminul de contorizare suprateran

Conditii tehnice:

(...)

Elementele constructive:

• Caminul de contorizare suprateran trebuie sa aiba forma unui paralelipiped dreptunghic, monobloc, cu lungimea totala de 1700 mm, din care 1200 mm ingropat si 500 mm la suprafata solului;

• Dimensiunile cutiei: L=260 mm; l=370 mm; H=1700 mm;

• Usa de acces va fi dreptunghiulara, cu dimensiunile L = 380 mm; l = 255 mm;

• Anvelopa - confectionata din PVC rigid de 3,5 mm, rezistent la raze UV;

(...).

Din documentația existentă în dosarul achiziției publice, Consiliul reține că, nici în cuprinsul Referatului de necesitate nr. .... și nici în cadrul Strategiei de contractare având nr. .... entitatea contractantă nu a motivat alegerea anumitor *Elemente constructive*, expres precizate, pentru produsul *Cămin de Contorizare Suprateran Complet echipat* și mai

mult decât atât, nu a indicat nici un minim sau maxim raportat la care propunerea tehnică ar putea fi considerată conformă. Lipsa de justificare a elementelor constructive solicitate pentru produsul *Cămin de Contorizare Suprateran Complet echipat* și mai ales cum anume pot acestea să îi satisfacă necesitatea reală pentru care realizează această achiziție, face ca cerințele în cauză să apară ca fiind restrictive, chiar dacă nu fac trimitere directă la un anumit producător.

Nici în cuprinsul punctului de vedere la contestație, entitatea contractantă nu argumentează alegerea acestor cerințe constructive, expres menționate, și nu a altora, sau a unui nivel minim/maxim, care să corespundă necesității sale. În acest sens, Consiliul nu poate considera relevante susținerile enrtității contractante vizând incidența dispozițiilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, deoarece în discuție nu se află posibilitatea sau imposibilitatea identificării produsului ce se va achiziționa, ci cum anume acesta poate fi caracterizat astfel încât cerințele sale constructive să nu apară ca fiind restrictive. Nici alegerea tipului de material pentru *Anvelopa - confectionata din PVC rigid de 3,5 mm*, nu a fost argumentată/motivată, și nici de ce materiale, cum ar fi ”rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă”/”materiale compozite”/ ”polipropilenă” nu pot satisface necesitățile entității contractante.

În sensul aspectelor mai sus analizate, Consiliul consideră că se impune ca, raportat la cele patru *Elemente constructive*, anterior enumerate, entitatea contractantă să precizeze că acceptă și alte dimensiuni, forme și materiale, care să acopere necesitățile sale privind *adâncimea la îngheț, protecție împotriva UV*.

În acest context, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, în termen de maximum 25 zile de la data comunicării prezentei, prin publicarea acestor remedieri/completări în SICAP, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

De asemenea, va dispune stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, cu asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea ofertelor şi transmiterea acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Obligă entitatea contractantă să remedieze/completeze documentația de atribuire, în termen de maximum 25 zile de la data comunicării prezentei, prin publicarea acestor remedieri/completări în SICAP, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Dispune stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, cu asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea ofertelor şi transmiterea acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.