



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 250/C8/4514

Data: 04.02.2025

Prin contestația nr. 706/27.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83440/31.12.2024, formulată de către, având adresa de corespondență înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 22285/18.12.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului intitulat extindere rețea de canalizare menajeră în orașul Teiuș, ...”, se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 22285/18.12.2024, comunicat în data de 20.12.2024, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă care au stat la baza emiterii raportului respectiv, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei tehnice a contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei (inclusiv a ofertei tehnice depuse de către sau anularea procedurii de atribuire, numai în situația în care Consiliul ar constata, având în vedere desfășurarea procedurii, că nu pot fi dispuse măsurile de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, și respectiv a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de către contestatoare pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, și declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

I. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

Contestatoarea susține că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 20.12.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 22285/18.12.2024, raport prin care s-a stabilit că, în conformitate cu prevederile art. 134. alin. 5) din HG nr. 395/2016, oferta tehnică transmisă de societatea sa este inacceptabilă.

II.OFERTA TEHNICĂ a fost considerată inacceptabilă prin raportare la articolul 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea susține că, în cazul de față, nu se află în situația prevăzută de teza I a alin. 5) din art. 134 din Anexa la HG nr. 395/2016, întrucât a transmis răspunsul pentru fiecare dintre cele 3 solicitări de clarificare în termenul indicat de către comisia de evaluare în adresele sale.

S-au solicitat de către comisia de evaluare 3 clarificări la procedură - în faza de evaluare calificare și tehnică, la care contestatoarea a transmis răspunsurile în termenul precizat de autoritatea contractantă, respectiv:

1) Solicitarea de clarificări nr.1 (nr. 20222/26.11.2024) - postată în SEAP în data de 26.11.2024, ora 15:52, având termen de răspuns data de 27.11.2024

2) Solicitarea de clarificări nr.2 (nr. 12715/03.12.2024) - postată în SEAP în data de 03.12.2024, ora 14:51, având termen de răspuns data de 04.12.2024,

3) Solicitarea de clarificări nr.3 (nr. 21215/06.12.2024) - postată în SEAP în data de 06.12.2024, ora 13:27, având termen de răspuns data de 09.12.2024.

Raportul procedurii a fost postat în SEAP în data de 20.12.2024, alături de comunicarea privind respingerea ofertei - având ca document atașat comunicarea nr. 22288/18.12.2024 - pentru alt ofertant -comunicarea pentru societatea contestatoare nefiind încărcată corect.

Autoarea contestației arată că, în ceea ce privește concluzia comisiei de evaluare, în sensul că răspunsurile date de societatea sa clarificărilor solicitate nu ar fi concludente, aceasta afirmă că este greșită și nefondată această concluzie, comisia de evaluare făcând pe de o parte o aplicare excesiv de riguroasă a prevederilor art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, făcând practic abstracție de însăși conținutul răspunsurilor la cele 3 solicitări de clarificări:

II.3.a) Se reține în cuprinsul raportului procedurii (fila 55 - unde se arată în coloana „clarificări și răspunsul la clarificările solicitate pe durata evoluării ofertelor tehnice în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”) ca ofertantul, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr.1 (adresa comisiei nr. 20222 din 26.11.2024) a prezentat „listele de cantități fără preturi”.

Ori, în cuprinsul adresei nr. 20222/26.11.2024 prin care i-au fost solicitate clarificări la pct.1 din adresa - teza finală, comisia precizează că *„se solicită prezentarea listelor de cantități (formularele F 3 și F4, inclusiv fișele tehnice ale echipamentelor oferite) fără prețuri”*.

II.3.b) La pct. 2 din răspunsul subscrisei (nr. 648/27.11.2024) la solicitarea de clarificări privind „prezentarea planului de lucru cu subcontractorii” a indicat în mod expres că „în cadrul propunerii tehnice, în cadrul pdf .10-24,10.2024-3.1 Tehnic 1 canal Teiuș la pagina 412 se regăsește documentul „Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului” unde se prezintă modul de împărțire a sarcinilor și se specifică că Subcontractorii se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care le are contractantul față de investitor conform contractului EXECUȚIE LUCRĂRI în cadrul proiectului intitulat EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERA ÎN”, explicând pe larg în continuarea răspunsului (indicând și paginile din documentul respectiv) punctual elementele planului de lucru cu subcontractorii;

II.3.c) În cadrul adresei nr. 667/04.12.2024 contestatoarea susține că a răspuns pe larg clarificărilor solicitate (răspunsul conține 15 pagini) în care a indicat atât normele aplicabile în materie „Ordinul nr. 1568/15.10.2022-Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcție pentru investiții realizate din fonduri publice „ indicativ P91/1-02, norme după care petenta susține că s-a ghidat în elaborarea ofertei tehnice, folosind propriile norme și propriile distanțe de transport pentru materiale, în funcție de sursa de aprovizionare, cu respectarea cerințelor proiectului tehnic, a caietelor de sarcini, a fișelor tehnice și a oricăror înscrisuri inserate în documentația de atribuire cu referire la calitate.

Autoarea contestației învederează Consiliului faptul că membrii comisiei de evaluare nu au arătat/motivat de ce consideră răspunsul din 04.12.2024 neconcludent, iar ulterior se precizează doar că la următoarea adresă de solicitare de clarificări nr. 21215/06.12.2024, *„oferantul, subcontractant a prezentat adresa nr. 681/09.12.2024”* concluzionând astfel: *„comisia de evaluare și expertul cooptat consideră că oferta transmisă de către operatorul economic(…) este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.134 alin.5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”*.

II.3.d) Și în răspunsul nr. 681/09.12.2024 contestatoarea a detaliat în cuprinsul a peste 9 pagini și a explicat exhaustiv modul în care a realizat oferta tehnică pentru fiecare din elementele conținute de solicitarea de clarificare nr.3 și indicând normele din Ordinul nr. 1563/15.10.2002 care permit ofertanților de a-și prevedea în oferta tehnică propriile consumuri și tehnologii de execuție în condițiile respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor în condițiile date.

III. În opinia contestatoarei declararea unei oferte tehnice ca „inacceptabilă” pentru aspecte minore reprezintă un abuz prin raportare la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse ofertanților.

În etapa de evaluare comisia de evaluare a solicitat prin adresele nr. 20222/26.11.2024, nr. 12715/03.12.2024 și nr. 21215/06.12.2024) clarificări la care societatea contestatoarea susține că a răspuns pe larg.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul/răspunsurile la solicitările de clarificări ale acesteia nu ar fi concludente, manifestând astfel un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității care presupune corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertant pentru satisfacerea necesităților autorității contractante.

Membrii comisiei de evaluare au obligația de a-și îndeplini atribuțiile prevăzute la art. 127 alin.1) din Anexa la HG nr.395/2016 cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

Măsurile adoptate de către autoritatea contractantă nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor sale. În concret, solicitările de clarificări trebuie să lămurească membrii comisiei de evaluare despre acuratețea și valoarea informațiilor analizate în cadrul propunerilor tehnice, raportate la toate aspectele solicitate prin documentația de atribuire dar să nu fie.

În consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale în domeniu deoarece, de exemplu, în mențiunea inacceptabilității ofertei tehnice enunță mai multe articole de deviz proprii proiectantului (spre exemplu articolul cu genericul de cămine prefabricate din beton și pretinde că articolul inserat de către proiectant - ACD101A04+ (Cămine prefabricate din beton SW) era articol de deviz necesar a fi inserat în ofertă.

Totodată, distanțele de transport au fost contestate de comisia de evaluare, sugerând păstrarea distanțelor impuse de către proiectant: în aceste condiții, comisia de evaluare nu a ținut cont de dreptul fundamental al fiecărui ofertant de a-și prevedea în ofertă propriile norme de deviz, distanțele de transport în funcție de amplasarea depozitelor furnizorilor, etc, fără ca acest aspect să poată avea consecințe negative asupra ofertei tehnice.

În consecință, având în vedere motivele expuse pe larg mai sus, ... solicită Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor Legii 101/2016, să dispună conform celor solicitate în petitul contestației.

Prin adresa nr. 120/09.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 1144/10.01.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, în urma ședinței de evaluare a propunerii tehnice, din 26.11.2024, comisia de evaluare și expertul

cooptat au considerat că ofertantul, cu subcontractant trebuie să clarifice anumite aspecte (conform solicitării de clarificări nr. 20222 /26.11.2024).

Din răspunsul prezentat conform adresei nr. 681 / 09.12.2024, de către ofertantul rezultă următoarele:

- ofertantul nu a respectat întocmai cantitățile prevăzute în proiectul tehnic de execuție anexat documentației de atribuire (pag. 4, pag. 6 și pag. 9 din adresa nr. 681/09.12.2024);
- au fost ofertate cantități suplimentare de lucrări raportat la listele de cote de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (pag. 5 și pag. 7 din adresa nr. 681/09.12.2024);
- justificarea ofertantului conform căreia „Executanții/ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, oferta cuprinzând toate elementele materiale și tehnice de realizare a investiției, aspect ce asigură execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini, normelor în vigoare, proiectului tehnic și a detaliilor de execuție" nu are aplicabilitate în acest caz, deoarece prevederile Ordinului nr. 1568/ 2002 face referire la utilizarea propriilor consumuri (material, manoperă, utilaj, transport) cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din documentația tehnică de execuție.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.a - Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul avea obligația de a întocmi documentația de ofertare într-o manieră organizată, astfel încât să fie asigurată posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/ specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și documentele anexate la acesta, care fac parte din documentația de atribuire. Pentru clarificarea unor aspecte, ofertantul a avut posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice, ofertantului i-au fost solicitate clarificări, prin următoarele adrese: 20222/26.11.2024, nr. 12715/03.12.2024 și nr. 21215/06.12.2024. O eventuală solicitare de clarificări ar fi creat ofertantului un evident avantaj, ceea ce ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în urma evaluării informațiilor prezentate, comisia de evaluare și expertul cooptat au considerat că oferta transmisă de către operatorul economic, este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la comunicarea transmisă ofertantului privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acesta a avut la dispoziție toate informațiile privind modalitatea de realizare al evaluării ofertelor, în acest sens fiind publicat în SEAP raportul procedurii,

iar în comunicarea generată de către platforma SEAP au fost precizate motivele respingerii ofertei depuse de către

..... precizează că au fost depuse cinci oferte, astfel încât volumul de lucru al comisiei de evaluare și al expertului cooptat a fost foarte mare, în condițiile în care perioada maximă de evaluare a ofertelor a fost inițial de 20 zile lucrătoare, cu posibilitatea prelungirii a termenului inițial de evaluare cu încă 15 zile lucrătoare, conform prevederilor legale în vigoare.

Referitor la decriptarea prețului ofertat, autoritatea contractantă precizează că pentru autoritatea contractantă este vizibil prețul ofertei după ce propunerea tehnică a avut în SEAP statusul ADMIS. Or, în această situație, statusul ofertei prezentate de către a avut statusul, prin urmare în platforma SEAP, valoarea ofertată nu este vizibilă pentru autoritatea contractantă.

Referitor la plata cheltuielilor de judecată precizează următoarele:

„Procedura de soluționare a contestației este o procedură scrisă și gratuită, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, facultativă potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României. Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se dispune o soluție privind speța în cauză, și nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.”

În conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 451 alin. 2 CPC, este precizat faptul că *"Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei"*.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 4821/28.01.2025, ... a transmis Consiliului „concluzii scrise” prin care susține că procedura de atribuire a fost viciată, iar respingerea ofertei sale tehnice este nelegală și netemeinică, pentru următoarele argumente:

Oferta tehnică a fost considerată nejustificat ca „inacceptabilă”

Autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei tehnice pe baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevede că o ofertă poate fi declarată inacceptabilă dacă răspunsurile la clarificări nu sunt concludente.

Autoarea contestației contestă această concluzie, arătând că a răspuns complet și detaliat la toate cele trei solicitări de clarificare transmise de comisia de evaluare.

În plus, comisia de evaluare a considerat inițial oferta tehnică adecvată, iar ulterior a schimbat inexplicabil această apreciere, fără a aduce argumente clare.

Procedura a fost derulată în mod contradictoriu.

Deși oferta tehnică a fost declarată „inacceptabilă”, comisia de evaluare a procedat la decriptarea ofertei financiare.

Conform normelor SEAP, decriptarea unei oferte financiare se poate face doar dacă oferta tehnică este admisibilă.

Faptul că oferta financiară a fost decriptată demonstrează că oferta tehnică fusese considerată inițial conformă, ceea ce face decizia de respingere ulterioară nejustificată și lipsită de fundament legal.

Răspunsurile la clarificări au fost complete și conforme

Contestatoarea a primit trei solicitări de clarificare, la care a răspuns astfel:

1. Solicitarea de clarificare nr. 1 (26.11.2024)

Comisia a solicitat listele de cantități fără prețuri (formularele F3 și F4).

Contestatoarea a furnizat exact aceste documente, conform cerinței primite, iar ulterior, autoritatea a susținut că acest răspuns ar fi fost neconcludent, fără a explica de ce.

2. Solicitarea de clarificare nr. 2 (03.12.2024)

Se solicita prezentarea planului de lucru cu subcontractanții.

Contestatoarea a furnizat acest plan și a indicat exact în ofertă unde sunt detaliate aceste aspecte.

3. Solicitarea de clarificare nr. 3 (06.12.2024)

Comisia a cerut detalii despre metodele de execuție și tehnologiile folosite.

Autoarea contestației a oferit un răspuns detaliat de 9 pagini, explicând punct cu punct fiecare element cerut.

În ciuda acestui fapt, autoritatea contractantă a concluzionat în mod arbitrar că răspunsurile nu sunt concludente.

Aplicarea greșită a principiilor de evaluare.

Comisia de evaluare a aplicat în mod excesiv de rigid prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În practica CNSC, se recomandă evaluarea unei oferte ca un tot unitar, nu pe bucăți separate. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorat acest principiu și a respins oferta pe baza unor aspecte minore, fără a lua în considerare ansamblul documentației depuse.

Încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal

Contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale a fost discriminatorie. Comisia de evaluare a aplicat un standard mult mai riguros în cazul său, în timp ce ofertantul câștigător a beneficiat de o evaluare mai permisivă.

Mai mult, comisia nu a oferit explicații clare pentru diferențele de tratament aplicate celor doi ofertanți.

4. Concluzii finale și solicitări către CNSC

Societatea contestatoare susține că respingerea ofertei sale nu are temei legal, fiind rezultatul unei evaluări superficiale și contradictorii. Decizia de respingere a ofertei tehnice este nefondată, iar procedura de atribuire a fost derulată cu încălcarea principiilor de transparență, egalitate de tratament și legalitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4548/27.01.2025, ... a transmis Consiliului Factura nr. SCADC nr. 065/28.12.2024, în sumă de 11.900,00 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

De asemenea solicită Consiliului expunerea concluziilor orale în dosarul 4514/2024.

Prin adresa nr. 223/13.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2226/15.01.2025, ... a transmis copia dosarului achiziției publice în format electronic.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210902415/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Alba-Iulia la data de 30.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului intitulat extindere rețea de canalizare menajeră în orașul”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1153259/18.09.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 5.381.335,72 lei fără TVA.

Analizând contestația, Consiliul reține că operatorul economic este nemulțumit respingerea ofertei sale, solicită cele din partea introductivă.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fără ca motivele exacte ale acestei decizii să fie consemnate în documentele oficiale ale procedurii.

Din analiza **Procesului-verbal de evaluare nr. 21541/11.12.2024** și a **Raportului procedurii nr. 22285/18.12.2024**, nu reies motivele reținute de comisia de evaluare pentru declararea ofertei acesteia ca inacceptabilă. Implicit, nici operatorul economic nu a fost informat asupra acestor motive. Acest aspect afectează în mod direct dreptul contestatoarei de a înțelege motivele deciziei autorității și de a formula o contestație eficientă.

Prin punctul de vedere depus în fața Consiliului, autoritatea contractantă susține că oferta a fost declarată inacceptabilă deoarece:

- „ofertantul nu a respectat întocmai cantitățile prevăzute în proiectul tehnic de execuție anexat documentației de atribuire (pag. 4, pag. 6 și pag. 9 din adresa nr. 681 / 09.12.2024);

- au fost oferite cantități suplimentare de lucrări raportat la listele de cantități de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (pag. 5 și pag. 7 din adresa nr. 681 / 09.12.2024);
- justificarea ofertantului conform căreia "Executanții / ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, oferta noastră cuprinde toate elementele materiale și tehnice de realizare a investiției, aspect ce ne asigură execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini, normelor în vigoare, proiectului tehnic și a detaliilor de execuție" nu are aplicabilitate în acest caz deoarece prevederile Ordinului nr. 1568 / 2002 face referire la utilizarea propriilor consumuri (material, manopera, utilaj, transport) cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din documentația tehnică de execuție.."

Din analiza documentelor procedurii se observă că aceste motive nu au fost reținute de comisia de evaluare și nu au fost transmise contestatoarei, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Abia în punctul de vedere depus în fața Consiliului, autoritatea contractantă a indicat motivele declarării ofertei ca inacceptabilă, însă acestea sunt asumate doar de **președintele comisiei de evaluare și primar**, fără ca membrii comisiei de evaluare să fi adoptat în mod oficial această decizie. Acest aspect ridică probleme privind legalitatea deciziei de excludere, întrucât, potrivit normelor aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare este singura autoritate competentă să analizeze ofertele și să adopte deciziile aferente.

Lipsa unei motivări clare a deciziei de excludere constituie o **încălcare a principiului transparenței**, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care impune autorităților contractante obligația de a asigura claritatea și accesibilitatea informațiilor privind rezultatul procedurii.

Prin art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a stabilit explicit elementele ce trebuie cuprinse în adresa de comunicare a respingerii ofertei: „(...) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest caz, contestatoarea nu a beneficiat de o informare completă, clară și detaliată a motivelor pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar autoritatea contractantă nu a asigurat respectarea principiului dreptului la apărare, astfel cum este reglementat de legislația achizițiilor publice.

Omisiunea consemnării, în mod corespunzător, a motivelor de respingere a ofertei, în procesul-verbal de evaluare, raportul procedurii, precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, au împiedicat petentul să formuleze o contestație completă.

Având în vedere că ofertantului contestator nu i-au aduse la cunoștință motivele concrete de respingere a ofertei, acesta nu cunoaște din ce cauză oferta sa nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, dar nici argumentele pentru care răspunsurile ar fi neconcludente. Implicit,

oferantul a fost în imposibilitatea de a formula apărări punctuale împotriva modului de evaluare a ofertei sale.

Față de răspunsurile la cele 7 întrebări (din ultima solicitare nr. 21215/06.12.20224), nu există nicio evaluare, nefiind cunoscut care dintre răspunsuri ar fi neconcludent și pentru care motiv. Susținerile petentului privind răspunsurile pretins neconcludente este întocmită pe supoziții, întrucât în niciun document emis de comisia de evaluare nu există argumente clare, detaliate referitoare la nerespectarea caietului de sarcini, așa cum precizează achizitorul în caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă **nu a respectat obligațiile privind motivarea deciziilor sale și nu a asigurat operatorului economic dreptul efectiv la apărare.**

Astfel, revine comisiei de evaluare să precizeze în raportul procedurii motivele concrete care au stat la baza respingerii acestei oferte.

Drept urmare, Consiliul constată a fi întemeiată critica privitoare la anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatoarea a invocat faptul că autoritatea contractantă ar fi decriptat prețul ofertei sale financiare, deși ulterior a declarat oferta sa inacceptabilă. Conform regulilor SEAP, accesul autorității contractante la prețul ofertat este posibil doar în cazul ofertelor care au fost admise din punct de vedere tehnic.

În punctul de vedere depus în fața Consiliului, autoritatea contractantă precizează că, potrivit platformei SEAP, **pentru autoritatea contractantă este vizibil prețul ofertei doar după ce propunerea tehnică a avut statusul „ADMIS”**. În cazul de față, autoritatea contractantă susține că **statusul ofertei prezentate de a fost „INACCEPTABIL”**, ceea ce înseamnă că valoarea ofertată **nu a fost vizibilă pentru comisia de evaluare.**

Consiliul constată că în Raportul procedurii nr. 22285/18.12.2024 nu sunt reținute informații privind decriptarea prețului ofertat de contestatoare.

În absența unor dovezi concrete care să ateste că prețul ofertei financiare a fost decriptat, nu există temei pentru a concluziona că autoritatea contractantă a avut acces la această informație. Raportul procedurii nu conține nicio mențiune referitoare la decriptarea prețului, iar simpla presupunere a contestatoarei nu este suficientă pentru a dovedi existența unei astfel de situații.

Mai mult, autoritatea contractantă a explicat clar că în SEAP, prețul ofertat nu devine vizibil decât în cazul ofertelor care au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic.

În acest context, **nu există niciun element obiectiv care să indice o încălcare a regulilor SEAP sau o eroare procedurală privind decriptarea prețului**. În lipsa unor dovezi care să ateste contrariul, acest aspect al contestației este neîntemeiat nefondat.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte,

contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula comunicările și raportul procedurii în partea ce privește oferta contestatoarei. Va obliga autoritatea contractante să emită unui nou Raport al procedurii, care să fie motivat corespunzător și comunicat în mod explicit, ținând seama de cele reținute în considerente, în termen de 10 zile de la primirea prezente decizii.

Cât privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei, Consiliul o va respinge ca prematură, întrucât ofertantului..... nu i-au fost comunicate motivele concrete de respingere a ofertei sale. Abia după cunoașterea motivelor concrete de respingere a ofertei, ... va putea formula critici precise împotriva modului de evaluare a ofertei sale.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei de audiere (concluzii orale), considerând că documentele și informațiile din dosar au fost suficiente pentru soluționarea contestației formulată de către

Cât privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare admiterea în parte a contestațiilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...);

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada

existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 11.900 lei, cu TVA și reprezintă onorariu avocat, conform facturilor atașate.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.900 lei, la suma de 6.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură

civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu anulează raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, în partea ce privește oferta contestatoarei, și obligă autoritatea contractantă să emită unui nou Raport al procedurii, care să fie motivat corespunzător și comunicat în mod explicit, ținând seama de cele reținute în considerente, în termen de 10 zile de la primirea prezente Decizii.

Respinge, ca prematură, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.