CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în localitatea ....., nr. ....., oraşul....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva documentaţiei de atribuire, elaborată de către ....., cu sediul în comuna ....., str....., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Extindere reţele de alimentare cu apă în satul Ghiorac şi înfiinţare reţele de canalizare în satele Ghiorac şi .....", se solicită eliminarea următoarelor cerinţe din fişa de date a achiziţiei, prevăzute la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", „Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice":

- *„**Punctul 4**. Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate, la cantităţi şi la termenul de execuţie nu vor fi considerate abateri tehnice minore;*
- ***Punctul 8**. În măsura în care nu se prezenta un răspuns corespunzător în oferta iniţială privind îndeplinirea vreuneia din cerinţele minime de mai sus, sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016. Autoritatea contractantă în temeiul art. 134 alin (9) pct. e) din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanta să se*

abată de la cerinţele exacte ale documentaţiei de atribuire şi ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică şi propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale.

- ***Punctul 6.*** Ofertanţii sunt deplin responsabili pentru lizibilitatea tuturor documentelor încărcate în SEAP în ofertă sau prin clarificări. În cazul in care un document este parţial lizibil, dar se poate distinge tipul documentului, clarificările vor fi acceptate doar în măsura în care ofertantul demonstrează că oferta depusă avea înscrisă informaţia necesară. În cazul in care documentul este ilizibil în totalitate, va fi considerat document care lipseşte.

- ***Punctul 9.*** *Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate şi să includă toate activităţile şi lucrările descrise în documentaţia de atribuire. Solicităm ofertanţilor să prezinte strict informaţiile solicitate. Ofertele care nu îndeplinesc cerinţele documentaţiei de atribuire, care nu sunt detaliate şi corelate sau care prezintă metode/metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic",* precum şi adoptarea de măsuri de remediere, în sensul modificării fişei de date a achiziţiei, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică documentaţia de atribuire, elaborată de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă ..... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

În urma analizării documentaţiei de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 17/09.05.2016, faţă de care aceasta nu a formulat răspuns.

Aşa cum a fost detaliat şi în notificarea prealabilă menţionată anterior, motivele prezentei contestaţii sunt cerinţele prevăzute ăn cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" - „Reguli obligatorii la întocmirea propunerii financiare", după cum urmează:

„**Punctul 4.** *Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate, la cantităţi şi la termenul de execuţie nu vor fi considerate abateri tehnice minore;*

Punctul 8. *În măsura în care nu se prezenta un răspuns corespunzător în oferta iniţială privind îndeplinirea vreuneia din cerinţele minime de mai sus, sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016. Autoritatea contractantă în temeiul art. 134 alin (9) pct. e) din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanta să se abată de la cerinţele exacte ale documentaţiei de atribuire şi ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică şi propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale.*

Faţă de cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să impună autorităţii contractante să elimine aceste cerinţe din fişa de date a achiziţiei, întrucât nu respectă prevederile art. 134 din alin. (7), (8) şi (9) H.G. nr. 395/2016.

Referitor la cerinţa de la **Punctul 6** din fişa de date a achiziţiei, potrivit căreia *"Ofertanţii sunt deplin responsabili pentru lizibilitatea tuturor documentelor încărcate în SEAP în ofertă sau prin clarificări. În cazul in care un document este parţial lizibil, dar se poate distinge tipul documentului, clarificările vor fi acceptate doar în măsura în care ofertantul demonstrează că oferta depusă avea înscrisă informaţia necesară. În cazul în care documentul este ilizibil în totalitate, va fi considerat document care lipseşte",* contestatorul solicită Consiliului să emită o decizie prin care să impună autorităţii contractante eliminarea acesteia, deoarece societatea sa nu poate răspunde de lizibilitatea documentelor ofertei, decât până la momentul încărcării în S.E.A.P. a acestora, iar, ulterior, de lizibilitatea documentelor răspunde autoritatea contractantă şi operatorul S.E.A.P.

În plus, contestatorul consideră că impunerea unui formalism excesiv prin fişa de date a achiziţiei va conduce la adoptarea unor decizii extreme de către autoritatea contractantă, care are obligaţia, conform dispoziţiilor legale, să depună toate eforturile pentru a se asigura că oferta depusă îndeplineşte sau nu cerinţele de calificare.

Cu privire la cerinţa de la Punctul 9 din fişa de date a achiziţiei, conform căreia „Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate şi să includă toate activităţile şi lucrările descrise în documentaţia de atribuire. Solicităm ofertanţilor să prezinte strict informaţiile solicitate. Ofertele care nu îndeplinesc cerinţele documentaţiei de atribuire, care nu sunt detaliate şi corelate sau care prezintă metode/metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic", S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să pronunţe o decizie, prin care să impună autorităţii contractante să elimine cerinţa în cauză, întrucât o ofertă nu poate fi declarată neconformă, în cazul în care în propunerea tehnică se prezintă metode/metodologii de lucru în plus faţă de cele prevăzute prin documentaţia de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că nicăieri în legislaţia în vigoare nu se face referire la neconformitatea unei oferte tehnice, în situaţia în care aceasta conţine elemente în plus faţă de cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să pronunţe o decizie, prin care să impună eliminarea cerinţelor prezentate mai sus, deoarece acestea sunt restrictive şi nu respectă legislaţia în vigoare.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale Legii nr. 101/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3725/24.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20851/24.05....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia şi a tututor capetelor de cerere din cuprinsul acesteia ca nefondate şi, pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă ..... arată că a iniţiat procedura de atribuire în cauză la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

Conform invitaţiei de participare menţionat anterior şi documentaţiei de atribuire termenul limită pentru depunerea ofertelor online a fost stabilit pentru data de 23.05.....

Până la data de limită de depunere a ofertelor a fost primite solicitări de clarificări, inclusiv de la contestator, la care autoritatea contractantă a răspuns în termenele legale, prevăzute în fişa de date a achiziţiei.

De asemenea, în termenul legal, S.C. ..... S.R.L. a depus notificarea prealabilă nr. 17/09.05....., prin care a solicitat următoarele:

„- Anularea cerinţei din caietul de sarcini prin care AC impune alocarea a nu mai puţin de 6 sudori autorizati ISCIR în procedurile de sudură, asa cum sunt meţionati şi în caietul de sarcini: personal autorizat ISCIR, prin procedeul SD şi tipul de îmbinare BW, minim 2 sudori; personal autorizat ISCIR, prin procedeul SRM şi tipul de îmbinare SW, minim 2 sudori; personal autorizat ISCIR, pe procedeul de sudură SRS şi tip de îmbinare SS - minim 2 sudori.

Eliminarea unor cerinţe din fişa de date a achiziţiei impuse în Cap IV.4.1) <<Modul de prezentare a propunerii tehnice, Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice>>:

- Punctul 4. Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate, la cantităţi şi la termenul de execuţie nu vor fi considerate abateri tehnice minore;

Punctul 8. *În masura în care nu se prezenta un răspuns corespunzător în oferta iniţială privind îndeplinirea vreuneia din cerinţele minime de mai sus, sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. 395/2016. Autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (9) pct. e) din H.G. nr. 39512016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să*

se abată de la cerintete exacte ale documentaţiei de atribuire şi ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnica şi propunerea financiară. Prin urmare, o modificare a propunerii tehnice nu poate fl considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inţiale.

Punctul 6. *Ofertanţii sunt deplin responsabili pentru lizibilitatea tuturor documentelor încărcate în SEAP în ofertă sau prin clarificări. În cazul în care un document este parţial lizibil, dar se poate distinge tipul documentului, clarificările vor fl acceptate doar în masura în care ofertantul demonstrează că oferta depusă avea înscrisă informaţia necesară. În cazul în care documentul este ilizibil în totalitate, va fi considerat document care lipseşte.*

Punctul 9. *Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate şi să includă toate activităţile şi lucrările descrise în documentaţia de atribuire. Solicităm ofertanţilor să prezinte strict informaţiile solicitate. Ofertele care nu îndeplinesc cerinţele documentaţiei de atribuire, care nu sunt detaliate şi corelate sau care prezintă metode/metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.*

- Adoptarea de măsuri de remediere prin modificarea documentaţiei de atribuire şi a caietului de sarcini, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi eliminarea cerinţei."

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, autoritatea contractantă a formulat răspuns, în termenul legal prevăzut, prin adresa nr. 3359/11.05....., prin care a adoptat măsuri de remediere parţiale, astfel:

„În temeiul art. 6 alin. 4 din Legea 101/2016 (actualizată) privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestatiilor, Autoritatea Contractantă Primăria ..... formulează prezentul Punct de Vedere, prin care va comunicăm că VOM ADOPTA PARŢIAL măsuri de remediere, după cum este justificat în continuare:

1. *Referitor la solicitarea dvs. nr. 1, respectiv: <<Anularea cerinţei din caietul de sarcini prin care AC impune alocarea a nu mai puţin de 6 sudori autorizaţi ISCIR în procedurile de sudură, aşa cum sunt meţionaţi şi în caietul de sarcini: personal autorizat ISCIR, prin procedeul SD şi tipul de îmbinare BW. minim 2 sudori; personal autorizat ISCIR, prin procedeul SRM şi tipul de îmbinare SW, minim 2 sudori; personal autorizat ISCIR, pe procedeul de sudură SRS şi tip de îmbinare SS - minim 2 sudori>>, în urma analizării argumentelor aduse de societatea dvs., Autoritatea Contractantă a decis eliminarea cerinţelor privind prezentarea sudorilor autorizaţi, asa cum a fost solicitat în notificarea prealabilă depusă de societatea dvs. În acest sens, în termenul legal, Autoritatea Contractantă va lua demersurile necesare pentru a publica în platforma SEAP modificările solicitate de dvs.*

2. *Referitor la elimirea unor cerinţe din Fişa de Date a Achiziţiei, aşa cum au fost enumerate de dvs., Autoritatea Contractantă a decis MENŢINEREA ACESTOR CERINŢE din următoarele considerente:*

- *Cerinţele cap. IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fişa de Date a Achiziţiei au fost verificate şi acceptate de ANAP în forma în care se regăsesc în Fişa de Date a Achiziţiei. Forma finală a acestora, care se regăseşte în cadrul Fişei de Date a Achiziţie a fost aprobată de ANAP, în urma mai multor modificări, în consecinţă avem certitudinea faptului că aceste cerinţe NU ÎNCALCĂ legislaţia în vigoare, la care faceţi referire.*

- *Referitor la argumentele aduse de dvs. privind cerinţele prezentate la punctele de mai sus, Autoritatea Contractantă, (inclusiv ANAP) nu consideră abuzive sau nerealiste aceste cerinţe, fapt pentru care au fost solicitate prin Fişa de Date a Achiziţiei. Autoritatea contractantă, prin aceste cerinţe, doar solicită posibililor ofertanţi prezentarea unor propuneri tehnice concrete, adaptate la proiect, în care informaţiile să fie corelate între ele. În opinia Autorităţii Contractante, aceste solicitări sunt menite să determine posibilii ofertanţi să nu intre în <<capcana copy/paste>>, atât de prezentă în propunerile tehnice ale operatorilor economici, şi să prezinte informaţii concrete şi realiste.*

- *De asemenea, ţinem să precizam faptul ca societatea dvs. a solicitat aceste aspecte şi prin solicitări de clarificări transmise prin intermediul SEAP, la care se va răspunde în aceeaşi comunicare/răspuns."*

Respectând prevederile legale privind comunicarea măsurilor de remediere adoptate, ... a publicat în SEAP documentul "Răspuns solicitare de clarificări, măsuri de remediere ([RFQ0113829/011] 4. Răspuns clarificări şi măsuri de remediere pt. SEAP.pdf.p7s)" din data de 14.05..... ora 12:41, prin care a transmis tuturor operatorilor economici interesaţi măsurile de remediere adoptate.

Cu toate acestea, S.C. ..... S.R.L. a formulat contestaţia în cauză, cu privire la eliminarea şi a celorlalte cerinţe din fişa de date a achiziţiei, pe care le-a apreciat ca fiind abuzive şi nelegale.

Autoritatea contractantă a înştiinţat ceilalţi operatori economici privind depunerea unei contestaţii şi a încărcat în platforma SEAP documentul "Contestaţie ([RFQ0113829/017] 9.1 Contestaţie fără date identificare.pdf.p7s)" în data de ..... ora 12:42, ziua primirii contestaţiei.

În motivarea respingerii contestaţiei S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă consideră că argumentele aduse de aceasta au fost tratate, punctual, în comunicarea transmisă privind adoptarea măsurilor parţiale de remediere, iar argumentele suplimentare aduse de contestator sunt superficiale:

Referitor la **punctele 4 şi 8**, privind modul de prezentare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv conţinutul acestor răspunsuri, precum şi îndeplinirea cerinţelor minime privind prezentarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă consideră că aceste solicitări sunt legale, verificate şi aprobate de ANAP, în forma în care se regăsesc în fişa de date a achiziţiei şi sunt menite să informeze concret operatorii

economici privind modul de prezentare a propunerilor tehnice şi a informaţiilor conţinute de acestea.

Cu privire la **punctul 6,** vizând lizibilitatea documentelor, autoritatea contractantă afirmă că este de datoria ofertanţilor să se asigure că documentele scanate şi/sau cele în alte formate electronice sunt lizibile. Prin încărcarea în S.E.A.P. sau prin aplicarea unei semnături electronice extinse, nu se afectează calitatea sau conţinutul acestor documente.

Raportat la **punctul 9**, privind corelarea documentelor solicitate şi prezentarea strictă a informaţiilor relevante vizând proiectul, autoritatea contractantă apreciază că argumentele aduse de către contestator sunt extrem de superficiale şi sunt aplicabile în cadrul prezentului proiect, la echipamentele ce urmează a fi ofertate.

În ceea ce priveşte susţinerile S.C. ..... S.R.L. din cuprinsul contestaţiei formulate, potrivit cărora "în urma notificării prealabile nu am primit răspuns din partea autorităţii contractante cu privire la problemele dezbătute şi la masurile de remediere ce trebuiau aplicate", autoritatea contractantă le califică ca fiind false, în condiţiile în care societatea sa a respectat toate prevederile şi termenele legale referitoare la notificarea prealabilă şi măsurile de remediere adoptate, prin documentele întocmite şi transmise atât contestatorului, cât şi prin publicarea acestora în S.E.A.P.

În acest sens, se poate constata că S.C. ..... S.R.L. a luat la cunoştinţă, atât de comunicarea transmisă privind adoptarea de măsuri parţiale de remediere, cât şi de răspunsul autorităţii contractante publicat în S.E.A.P., întrucât acele aspecte remediate nu au mai fost criticate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că S.C. ..... S.R.L. nu a considerat abuzive/nelegale celelalte cerinţe din cuprinsul documentaţiei de atribuire cu privire la personalul de execuţie.

Mai mult decât atât, aceasta subliniază că S.C. ..... S.R.L. nu are calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, întrucât până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor nu a depus ofertă.

În opinia autorităţii contractante, demersul contestatorului este menit să tergiverseze desfăşurarea procedurii de atribuire în cauză şi implicit demararea execuţiei lucrărilor.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L. şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum şi alte acte normative aplicabile.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Extindere reţele de alimentare cu apă în satul Ghiorac şi înfiinţare reţele de canalizare în satele Ghiorac şi .....", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de lei 17.384.738,88 lei, fără T.V.A.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 17/09.05....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 3359/11.05....., precizând că va adopta parţial măsuri de remediere.

Se reține că sub acest aspect, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 3360/11.05....., în cuprinsul căreia, a menționat că va adopta următoarele măsuri de remediere: „A) În urma analizării argumentelor aduse de opertaorul economic în notificarea prealabilă depusă, autoritatea contractantă a decis eliminarea cerințelor privind prezentarea sudorilor autorizați, așa cum a fost solicitat în notificarea prealabilă.

B) Referitor la eliminarea unor cerințe din Fișa de date a achiziției, așa cum au fost enumerate de operatorul economic, autoritatea contractantă a decis menținerea acestor cerințe din următoarele considerente:

Cerințele cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției au fost verificate și acceptate de ANAP în forma în care se regăsesc în fișa de date a achiziției. (...)".

Nemulțumit fiind de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, S.C. ..... S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, ce vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile de punctele 4, 6, 8 și 9 din secțiunea „Reguli obligatorii la intocmirea propunerii tehnice" din cuprinsul cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției.

Procedând la analizarea aspectelor criticate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că, în ceea ce privește punctele 4 și 8 din secțiunea „Reguli obligatorii la intocmirea propunerii tehnice", invocate de contestator, în cuprinsul cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate, la cantităţi şi la termenul de execuţie nu vor fi considerate abateri tehnice minore", respectiv „În măsura în care nu se prezinta un răspuns corespunzător în oferta iniţială privind îndeplinirea vreuneia din cerinţele minime de mai sus, sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016. Autoritatea contractantă în temeiul art. 134 alin (9) pct. e) din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanta să se abată de la cerinţele exacte ale

documentaţiei de atribuire şi ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică şi propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale".

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos*:

(...)

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe" și constată că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice prevede că una dintre situațiile în care se admite modificarea propunerilor tehnice ca urmare a formulării unor răspunsuri la solicitări de clarificări este reprezentată de <u>corectarea unor abateri tehnice minore</u>.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 134 alin. (9) sunt prevăzute toate situațiile în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale, între care și cea prevăzută la lit. e) a acestui articol, respectiv în situația în care *„modificarea vizează o parte din ofertă <u>pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe</u>*".

Prin urmare, se constată că prin includerea prevederii din cuprinsul fișei de date a achiziției potrivit căreia *„<u>Autoritatea contractantă în</u>*

temeiul art. 134 alin (9) pct. e) din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanta să se abată de la cerinţele exacte ale documentaţiei de atribuire şi ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică şi propunerea financiară", autoritatea contractantă a stabilit că modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice, indiferent dacă acestea vizează calitatea, cantitățile ofertate sau termenele de execuție, nu vor fi considerate abateri tehnice minore.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, prin includerea respectivelor cerințe, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, stabilind fără echivoc faptul că exclude posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică și propunerea financiară, precizând în mod clar că „*o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale*", motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la prevederile de la punctul 6 din secțiunea „Reguli obligatorii la intocmirea propunerii tehnice" a cap. IV.4.1 „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la respectivul punct este prevăzut că „*Ofertanții sunt deplin responsabili pentru lizibilitatea tuturor documentelor încărcate în SEAP în ofertă sau prin clarificări. În cazul în care un document este parțial lizibil dar se poate distinge tipul documentului, clarificările vor fi acceptate doar în măsura în care ofertantul demonstrează că oferta depusă avea înscrisă informația necesară. În cazul în care documentul este ilizibil în totalitate, va fi considerat document care lipsește*".

Raportat la prevederile din cuprinsul documentației de atribuire menționate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*" și constată că în măsura în care ofertanții au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, aceștia sunt direct interesați să prezinte documente din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că este de datoria ofertanților să prezinte documente accesibile comisiei de evaluare, astfel că impunerea de către autoritatea contractantă a cerinței de la punctul 6, criticată de contestator, apare ca fiind întemeiată.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 20851/24.05..... potrivit cărora „Prin încărcarea în SEAP sau prin aplicarea unei semnături electronice extinse, nu se afectează calitatea sau conținutul acestor documente", întrucât platforma SEAP este destinată doar stocării documentelor încărcate de ofertanți, nu și utilizării acestora, rezultând că documentele încărcate de ofertanți în SEAP vor fi

descărcate de către autoritatea contractantă în forma și având calitatea în care au fost încărcate.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la cerința de la punctul 6 din cuprinsul cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Cu privire la criticile referitoare la cerința de la punctul 9 din secțiunea „Reguli obligatorii la intocmirea propunerii tehnice” din cuprinsul cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției unde este prevăzut că „Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate si să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Solicităm ofertanților să prezinte strict informațiile solicitate. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, care nu sunt detaliate și corelate sau care prezintă metode/metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”, Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.R.L. a criticat faptul că autoritatea contractantă a prevăzut că în cazul în care în cuprinsul propunerii tehnice sunt prezentate metode/metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri, respectivele oferte vor fi declarate neconforme.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă dorește ca ofertanții să prezinte strict informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv să prezinte exclusiv metodologiile de lucru aplicabile activităților și lucrărilor descrise în cuprinsul acestuia.

În acest context, prezentarea unor metodologii de lucru care nu sunt aplicabile activităților și lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire arată că ofertantul în cauză nu a înțeles și nu și-a însușit prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care, în primul paragraf din cap. IV.4.1 „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că „*Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire*”, astfel că în mod corect, autoritatea contractantă a prevăzut sancționarea acestui fapt cu declararea neconformă a respectivei oferte.

Consiliul nu reține ca fiind relevant în soluționare exemplul prezentat de contestator în cuprinsul contestației nr. ...../....., întrucât vizează ofertarea unor produse ce prezintă caracteristici tehnice superioare, aspect asupra căruia chiar autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul punctului de vedere nr. 20851/24.05....., că „încurajează posibilii ofertanți să oferteze echipamente care au caracteristici tehnice superioare celor minime solicitate prin documentația de atribuire”, în timp ce prevederile criticate fac referire la prezentarea unor metodologii de execuție pentru lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat argumente pertinente în favoarea eliminării prevederii de la punctul 9 din

cadrul secțiunii „Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice” și nu a indicat prevederile legale înălcate de autoritatea contractantă prin includerea acestei cerințe în cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., sub acest aspect.

Având în vedere considerentele anterior evocate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulate de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în localitatea ....., nr....., oraşul....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în comuna ....., str....., nr....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 12 (douăsprezece) pagini.