**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr.../17.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr..../17.01.2018, astfel cum a fost completată prin adresele nr..../18.01.2018 și nr..../07.02.2018, SC ... CO SRL, cu sediul în sat ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., CUI RO 1..., reprezentată prin ... – director general, contestă documentației de atribuire, cu referire la **lot 1**, elaborată de ..., cu sediul în Constanța, Str.Decebal nr.22, jud.Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de ***„Furnizare combustibili”***, coduri CPV: 09100000 - Combustibili (Rev. 2) și 09133000-0 Gaz petrolier lichefiat (GPL) (Rev. 2), s-a solicitat remedierea documentației de atribuire, respectiv anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, astfel cum a fost completată, SC ... CO SRL critică documentația de atribuire cu referire la lotul 1, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de *„Furnizare combustibili”*, coduri CPV: 09100000- Combustibili (Rev. 2) și 09133000-0 Gaz petrolier lichefiat (GPL) (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, S.C. ... S.R.L. formulează următoarele critici:

1. Nu există un mod unitar de exprimare pentru cantitățile de produs, în fișa de date acestea fiind exprimate în litri, pe când în caietul de sarcini sunt exprimate în kilograme.

2. Nu există date referitoare la graficul de livrare pentru punctele de livrare solicitate prin anexa 2 din caietul de sarcini, pentru perioada contractuală.

Precizează că, prin adresa postată în data de 15.01.2018, autoritatea contractantă răspunde în sensul că *„graficul de livrare este stabilit în funcție de referatele de necesitate ale centrelor”,* răspuns incorect, în opinia contestatorului, deoarece, cel mai probabil, cantitatea estimată a fost stabilită în baza referatelor de necesitate ale centrelor arondate, deci există un grafic de livrare previzionat.

3. A notificat faptul că cerințele de achiziționare de combustibil lichid tip M cu scutire de accize încalcă prevederile art.2 din Legea nr.98/2016, deoarece favorizează doar producătorii, sens în care invocă și art.399 alin.1 lit.k din Codul Fiscal potrivit cu care pot beneficia de scutire de accize direct sau indirect conform normelor de aplicare a Codului Fiscal, punctul 106 lit. a) - scutirea este directă (cu autorizație de utilizator final emisă de Vamă când aprovizionarea este direct de la antrepozit ( producător)) sau scutirea indirectă, respectiv punctul 106 lit.b, când până pe 25 ale lunii următoare se depune cerere la unitatea fiscală de care aparține autoritatea contractantă, împreună cu copia facturii de la furnizor și copia ordinul de plată acciză (pentru restituire accize).

Contestatorul susține că, în contextul în care scutirea de acciză se acordă indirect, pentru a putea participa la procedură, operatorii economici comercianți trebuie să includă în ofertă și valoarea accizelor, pe care, ulterior, autoritatea contractantă le recuperează prin cerere depusă la ANAF, conform prevederilor legale. Printr-o altă postare în SEAP, arată contestatorul, autoritatea contractantă acceptă și alți ofertanți, care nu sunt producători, dar omite sa precizeze care este valoarea estimată a contractului în această situație - scutire indirectă.

4. Documentul "e-Da", menționat la punctul 4.6. din caietul de sarcini, nu se întocmește în cazul scutirii de accize indirecte.

5. Cerința de la punctul 5.3. a caietului de sarcini "*produsul ofertat va fi conform ISO 9001/2008) în domeniul calității pentru producție*" încalcă prevederile art.2 din Legea nr.98/2016, deoarece autoritatea contractantă restrânge concurența și favorizează producătorii. Prin aceeași adresă postată în SEAP în data de 15 ianuarie 2018, autoritatea contractantă furnizează un răspuns apreciat de contestator drept „halucinant”: *“Cerința se referă la produs, nu la cel care urmează să furnizeze produsul respectiv”.*

6. Cerința prevăzută la art.3.7 din caietul de sarcini, referitoare la plata în maximum 60 zile, contravine cadrului legal stabilit prin art.6 din Legea nr.72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Menționează că, pentru chestiunile contestate la punctele 1-5, a formulat notificarea prealabilă nr.4042/10.01.2018, răspunsul autorității contractante constând într-o postare în SEAP nedatată, neînregistrată, nesemnată, în timp ce, pentru chestiunea contestată la punctul 6, a formulat notificarea prealabila nr.4045/11.01.2018, postată în SEAP în data de 11.01.2018, ora $10^{18}$, la care nu a primit răspuns.

Prin adresa nr..../18.01.2018, de completare a contestației, S.C. ... CO S.R.L. a susținut, față de adresa nr.D.../18.01.2018, prin care autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile nr..../11.01.2018, că răspunsul este tardiv și nu este susținută de nicio prevedere legală.

Luând în considerare cele mai sus menționate, SC ... SRL solicită Consiliului să respingă, pe cale de excepție, susținerile formulate de autoritatea contractantă, prin adresa nr.D.../18.01.2018, deoarece aceasta nu este semnată conform art.194-197 din NCPC, iar, pe fond, apreciază că motivarea autorității contractante nu este susținută de nicio prevedere legală.

Prin punctul de vedere nr.D.../31.03.2018, înregistrată la CNSC cu nr. .../01.02.2018, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă a arătat că, ulterior primirii celor două notificări prealabile din partea contestatorului, a postat, în SEAP, atât la secțiunea *„Întrebări*", cât și la secțiunea *„Documentație, clarificări și decizii"*, răspunsurile cu privire la fiecare măsură de remediere adoptată (răspuns la notificarea nr. 4042/10.01.2018, postat în SEAP la data de 15.01.2018).

Precizează că răspunsurile au fost formulate cu respectarea art.64 alin.1 din Legea nr.98/2016, după cum urmează:

1. Cu privire la susținerea că "*nu există un mod unitar de exprimare pentru cantitățile de produs*", prin răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP, în data de 15.01.2018, s-a arătat că oferta va fi exprimată în litri.

2. Cu privire la afirmația referitoare la faptul că "*nu sunt date referitoare la graficul de livrare pentru punctele de lucru solicitate prin anexa* 2, *din caietul de sarcini pentru perioada contractuală*", prin același răspuns s-a arătat că, graficul de livrare este stabilit în funcție de referatele de necesitate ale centrelor. Precizează că nu poate fi stabilită cu exactitate cantitatea de combustibil necesară fiecărui centru, aceasta variind în funcție de temperaturile înregistrate și consideră irelevantă solicitarea referitoare la graficul de livrare pentru

punctele de livrare, fiind suficientă comunicarea cantității totale de combustibil.

3. Cu privire la afirmația referitoare la faptul că "*Cerințele de achiziționare combustibil lichid tip M cu scutire de accize încalcă prevederile art. 2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice deoarece favorizează doar producătorii. Notificăm că în conformitate cu art. 399 alin. (1) lit. k) din Codul fiscal beneficiați de scutire de accize direct sau indirect conform normelor de aplicare a Codului fiscal punctul 106 lit. a) - scutirea este directă (cu autorizație de utilizator final emisă de Vamă când aprovizionarea este direct de la antrepozit (producător) sau scutirea indirectă punctul 106 lit. b) când până pe 25 ale lunii următoare depuneți cerere la unitatea fiscală de care aparțineți împreună cu copia facturii de la furnizor și copia OP acciză pentru restituire accize. În contextul celor precizate la acest punct vă rugăm să precizați valoarea estimată a contractului*", prin același răspuns s-a arătat că valoarea estimată a contractului este precizată în anexa 3 la caietul de sarcini.

4. Cu privire la contestarea necesității "*documentului "e-Da" menționat la punctul 4.6. din caietul de sarcini deoarece în cazul scutirii de accize indirecte, aceasta nu se întocmește*", autoritatea contractantă precizează că nu a făcut obiectul notificării prealabile, SC ALLIED GREEN CO SRL solicitând doar "*Ce reprezintă documentul e-DA menționat la punctul 4.6 din caietul de sarcini și temeiul legal în baza căruia se emite*", răspunsul acordat fiind: "*e-DA reprezintă documentul administrativ în format electronic utilizat în aplicație EMCD-RO-Mișcări, de control al mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv/de scutire/exceptare de acciză*".

5. Cu privire la afirmația referitoare la "*Cerința de la pct.5.3. „ produsul ofertat va fi conform ISO 9001/2008*" *în domeniul calității pentru producție încalcă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 deoarece autoritatea restrânge concurența și favorizează producătorii*", autoritatea contractantă precizează că a răspuns prin aceleași clarificări, în sensul că cerința se referă explicit la calitatea produsului, nu la calitatea celui care urmează să furnizeze produsul respectiv.

6. Cu privire la contestarea cerinței prevăzută la art.3.7. din caietul de sarcini al procedurii, referitoare la plata în maximum 60 zile contravine cadrului legal stabilit prin art.6 din Legea nr 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii in executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, ... susține că a răspuns invocând prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013. respectiv "*termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1) din actul normativ mai sus amintit. În mod excepțional, părțile pot stipula un termen*

*de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului*".

Având în vedere faptul ca ... este instituție publică înființată în subordinea Consiliului Județean Constanța, fiind ordonator terțiar de credite bugetare, executarea obligațiilor de plată ale instituției se realizează în funcție de fondurile alocate de către ordonatorul principal de credite, motiv pentru care termenul de plată stipulat în contract este de maximum 60 de zile de la data primirii și înregistrării facturii la sediul ....

Față de cele anterior menționate și având în vedere experiența anilor anteriori, autoritatea contractantă consideră că SC ...SRL a acționat cu rea-credință cu scopul vădit de a îngreuna procedura de licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de "Combustibili".

În drept, se invocă prevederile Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016 și Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr..../07.02.2018, de completare a contestației, S.C. ... S.R.L. a susținut, față de adresa nr..../05.02.2018, emisă de autoritatea contractant, că se impune anularea procedurii având în vedere că aceasta *„aceasta urmează să se desfășoare în 12.02.2018”.*

În probațiune, s-a depus adresa nr..../05.02.2018.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe două loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de ***„Furnizare combustibili”***, coduri CPV: 09100000 - Combustibili (Rev. 2) și 09133000-0 Gaz petrolier lichefiat (GPL) (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.181912/06.01.2018.

Valoarea estimată a acordului-cadru este între 2.760.000 lei și 3.495.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. .... a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii de față, cu privire la **lotul 1** – *„Combustibil lichid tip M*”, susținând că, parte dintre prevederile acesteia, ca și răspunsurile față de notificările prealabile depuse de societatea sa, sunt nelegale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și consultarea fișierelor electronice atașate anunțului de participare nr..../06.01.2018, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile nr..../10.01.2018 (prima notificare prealabilă a contestatorului), prin publicarea, în SEAP, la data de 15.01.2018, de răspunsuri cu privire la aspectele sesizate.

Prima critică din contestație, constată Consiliul că prezintă următorul conținut:

***„Nu există un mod unitar de exprimare pentru cantitățile de produs – în fișa de date cantitățile sunt exprimate în litri în caietul de sarcini sunt exprimate în kilograme;"***

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

*„**Oferta va fi exprimată în litri**."*

Având în vedere acest răspuns, Consiliul reține că această critică a rămas fără obiect, autoritatea contractantă precizând unitatea de măsură în care se vor exprima cantitățile de produs.

Punctul 2 din contestație, prezintă conținutul:

***„Nu sunt date referitoare la grafic de livrare pentru punctele de livrare solicitate prin anexa 2 din caietul de sarcini pentru perioada contractuală.***

***În adresa postată în data de 15.01.2018, nesemnată, nedatată, neînregistrată, autoritatea contractantă răspunde precizând că «graficul de livrare este stabilit în funcție de referatele de necesitate ale centralelor». Considerăm acest răspuns ca fiind incorect deoarece cel mai probabil cantitatea estimată a fost stabilită în baza referatelor de necesitate ale centralelor arondate, deci există un grafic de livrare previzionat."***

Din documentele procedurii, rezultă că aceasta a fost inițiată pentru încheierea unui acord-cadru pe 3 ani, livrările de combustibil urmând a fi efectuate către un număr de 4 centre, evidențiate în anexa 2 a caietului de sarcini, anexă în care sunt evidențiate și cantitățile minime și maxime aferente unui singur contract subsecvent acordului-cadru, pentru fiecare centru.

Totodată, se observă că, la cap.IV – *„Termen, Condiții de livrare și Transport"* din caietul de sarcini, apare precizat, după cum urmează:

*4.1**. <u>Achiziția combustibilului lichid tip M, se va face numai în baza notelor de comandă scrisă</u>, la destinațiile solicitate în adresa transmisă prin fax, în timpul programului de lucru al achizitorului, în zilele de Luni – Vineri între orele 07.00 – 16.30, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii comenzii**."*

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă arată că *„nu poate fi stabilită cu exactitate cantitatea de*

*combustibil necesară fiecărui centru, aceasta variind în funcție de temperaturile înregistrate."*

Având în vedere că, în documentația de atribuire, sunt evidențiate:

- cantitățile minime și maxime ce vor fi achiziționate, pentru fiecare centru, în baza unui contract subsecvent;

- cantitățile minime și maxime pe cei 3 ani de derulare a acordului cadru;

-condițiile de livrare a produsului, impuse de necesitățile variabile ale celor 4 centre, funcție și de condițiile meteo,

Consiliul apreciază ca pertinent răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, precum și apărarea din cadrul punctului de vedere referitor la contestație, punerea la dispoziție a unui grafic de livrare apărând ca imposibilă.

Astfel, critica contestatorului va fi respinsă, răspunsul autorității contractante fiind în acord cu exigențele derulării concrete a acordului-cadru.

Punctul 3 din contestație prezintă conținutul:

***„Am notificat faptul că cerințele de achiziționare de combustibil lichid tip M cu scutire de accize încalcă prevederile art.2 din legea nr.98/2016 privind achizițiile publice deoarece favorizează doar producătorii, deoarece în conformitate cu art.399 alin.1 lit.k din Codul Fiscal pot beneficia de scutire de accize direct sau indirect conform normelor de aplicare a Codului Fiscal pct.106 litera a) – scutirea este directă (cu autorizație de utilizator final emisă de Vama când aprovizionarea este direct de la antrepozit (producător)) sau scutirea indirectă pct.106 litera b) când până pe 25 ale lunii următoare depuneți cerere la unitatea fiscală de care aparțineți împreună cu copia facturii de la furnizor și copia OP acciza pentru restituire accize.***

***Notă: În contextul în care scutirea de acciză se acordă indirect pentru a putea participa la procedură și ofertanți comercianți valoarea estimată a contractului se modifică în sensul că aceasta trebuie să includă și prețul accizelor pe care ulterior autoritatea contractantă la recuperează prin cerere de ANAF conform prevederilor legale pe care le-am enunțat la acest punct.***

***Printr-o altă postare în SEAP autoritatea acceptă și alți ofertanți care nu sunt producători dar OMITE să precizeze care este valoarea estimată a contractului în această situație – scutire indirectă."***

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă arată că a fost clarificat prin răspunsul la notificare, în sensul că valoarea estimată a contractului este precizată în anexa 3 a caietului de sarcini.

În analiza acestui răspuns, Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare nr.18192/06.01.2018 și fișei de date a achiziției, cap.II.1.5) – *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*", autoritatea contractantă dorește *„Achiziționare de combustibil lichid tip M cu scutire de accize și (...)",* în cadrului lotului 1, pentru care a estimat o valoare minimă de 1.440.000,00 lei și o valoare maximă de 1.755.000,00 lei.

Prin strategia de contractare nr.D84.611/11.10.2017, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„1. Relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului*

*Prin inițierea acestei proceduri autoritatea contractantă este interesată de furnizarea de combustibil tip M, cu scutire de accize și combustibil GPL (...)*

*... achiziționează combustibil lichid tip M și GPL, în acord cu facilitățile oferite de legiuitor, respectiv Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal, art.399 alin.1 lit.k: «orice produs energetic utilizat drept combustibil pentru încălzire de către spitale, sanatorii, aziluri de bătrâni, orfelinate și alte instituții de asistență socială, instituții de învățământ și locașuri de cult este scutit de la plata accizelor. Aceasta înseamnă că achitarea facturilor către furnizorii de produse energetice nu trebuie să cuprindă și partea de accize».”*

Așadar, autoritatea contractantă a avut în vedere cele două opțiuni de scutire de la plata accizelor, despre care face vorbire contestatorul, motiv pentru care nu se poate considera că valoarea estimată a fost calculată fără a se ține seama de acestea.

De altfel, observă Consiliul că ... S.R.L. se limitează la o simplă afirmație în sensul că, la calculul valorii estimate, nu s-a avut în vedere varianta scutirii indirecte, fără a proba în vreun fel afirmația sa, obligație care îi revenea în temeiul art.249 C.proc.civ.

Pe cale de consecință, critica contestatorului va fi respinsă.

Punctul 4 din contestație prezintă conținutul:

***„Contestăm necesitatea documentului e-Da menționat la punctul 4.6 din caietul de sarcini deoarece în cazul scutirii de accize indirecte acesta nu se întocmește.”***

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă arată, prin punctul de vedere, că nu a format obiectul notificării prealabile, contestatorul solicitând, prin respectiva notificare, doar să se explice ce reprezintă documentul menționat și temeiul legal în baza căruia se emite, răspuns care a fost oferit.

Consiliul reține că, într-adevăr, prin notificarea prealabilă nr.4042/10.01.2018, contestatorul a solicitat:

***„6. Ce reprezintă Documentul e-Da menționat la punctul 4.6 din caietul de sarcini și temeiul legal în baza căruia se emite.”,***

răspunsul autorității contractante fiind:

***„e-Da reprezintă documentul administrativ în format electronic utilizat în aplicație EMCD-RO-Mișcări, de control al mișcărilor cu produse accizabile în regim suspendiv/de scutire/exceptare de acciză.”***

Dincolo de împrejurarea că întrebarea adresată are natura unei solicitări de clarificări, se observă că, deosebit de notificarea prealabilă, prin contestația de față S.C. …. S.R.L. critică necesitatea documentului e-Da.

Cum solicitarea de prezentare a documentului menționat nu se regăsește a fi fost criticată de contestator prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, în raport cu dispozițiile art.6 alin.1, alin.2 și alin.10 din Legea nr.101/2016, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă. Potrivit acestor texte de lege, notificarea prealabilă are scopul de a înștiința autoritatea contractantă asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept pentru care îi sunt criticate actele, aceasta având posibilitatea de a-și remedia conduita și deciziile. Înaintarea contestației se realizează numai după îndeplinirea reglementară a procedurii de notificare prealabilă, prin aceasta înțelegându-se și supunerea atenției autorității contractante a întregului set de considerente pentru care autorul notificării, respectiv contestației, înțelege să atace actele acesteia.

Punctul 5 din contestație prezintă conținutul:

***„Cerința de la punctul 5.3. caiet de sarcini «produsul ofertat va fi conform ISO 9001/2008 în domeniul calității pentru producție» încalcă prevederile art.2 din legea nr.98/2016 privind achizițiile publice deoarece autoritatea contractantă restrânge concurența și favorizează producătorii. Răspunsul autorității contractante prin aceeași adresă postată în SEAP în 15 ianuarie 2018, adresă neînregistrată, nedatată și nesemnată este halucinant: «Cerința se referă la produs, nu la cel care urmează să furnizeze produsul prespectiv». Cum poate fi interpretat acest răspuns????????”***

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.V. – „*Condiții de Calitate*” din cadrul caietului de sarcini, se regăsește cerința având conținutul:

„***Produsul ofertat va fi conform ISO 9001/2008, în domeniul calității pentru producție.”***

Autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea contestatorului, a precizat că:

***„Cerința se referă explicit la produs, nu la cel care urmează să furnizeze produsul respectiv.”***

Analizând cerința susenunțată a caietului de sarcini, Consiliul apreciază ca întemeiate susținerile contestatorului prin prisma faptului că certificatul la care se face referire în cadrul cerinței, reprezintă dovada că producătorul are implementat un sistem de management al calității.

Prin urmare, certificatul indicat nu se referă la produs, așa cum susține autoritatea contractantă, ci la producător, situație în care cerința caietului de sarcini este de natură a restrânge concurența și favoriza producătorii, stiut fiind că, în posesia respectivului certificat nu se află decât producătorii.

Reținând întemeiată critica, se impune eliminarea cerinței și a oricăror alte cerințe ale documentație de atribuire prin care se solicită prezentarea unor asemenea dovezi.

Punctul 6 din contestație prezintă conținutul:

***„Contestăm de asemenea și cerința prevăzută la art.3.7 din caietul de sarcini al procedurii, referitoare la plata în maxim 60 de zile care contravine cadrului legal stabilit din legea nr.72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.”***

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că, la pct.3.7, se regăsește următoarea cerință:

***„3.7. Plata se va face cu OP, după confirmare livrării prin recepția combustibilului tip M în termen de maxim 60 zile de la data emiterii facturii.”***

În apărare, autoritatea contractantă susține că a uzat de prevederile art.7 alin.1 din Legea nr.72/2013, deoarece *„D.G.A.S.P.C. Constanța este instituție publică înființată în subordinea Consiliului Județean Constanța, fiind ordonator terțiar de credite bugetare, executarea obligațiilor de plată ale instituției se realizează în funcție de fondurile allocate de către ordonatorul principal de credite, motiv pentru care termenul de plată stipulate în contract este de maximum 60 de zile de la data primirii și înregistrării facturii la sediul D.G.A.S.P.C. Constanța.”*

Consiliul reține că, la art.7 din Legea nr.72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractant, se prevede:

*„(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligaţiilor autorităţilor contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art.6* ***alin.1. În mod excepţional, părţile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract şi în documentaţia achiziţiei şi este obiectiv justificat, ţinând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art.12.”***

Față de aceste dispoziții legale, rezultă că autoritatea contractantă poate stabili, în mod excepțional, un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta a fost prevăzut expres în contract și

în documentația de atribuire, și dacă este *obiectiv justificat ținând seama de natura sau caracteristicile specific ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă în sensul art.12.*

Verificând strategia de contractare nr.D84.611/11.10.2017, Consiliul constată că, la pct.4 – *„Mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea resurselor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neândeplinirea sau îndeplinirea defectoasă a obligațiilor contractuale*", se regăsește prevederea având conținutul:

*„-**Plata se va face cu OP, după confirmarea livrării prin recepția combustibilului tip GPL și tip M în termen de maxim 60 de zile de la data înregistrării facturii la sediul DGASPCC Constanța**."*,

fără a fi însoțită, însă, de vreo justificare în sensul articolului enunțat, context în care Consiliul apreciază clauza ca fiind una abuzivă.

Justificarea autorității contractante din punctul de vedere referitor la contestație, nu poate fi primită în soluționare, apărând ca una făcută pro causa, fără a mai vorbi despre faptul că nu are vreo legătură cu natura sau caracteristicile contractului, ci se invocă calitatea de ordonator terțiar a … și dependența plății de fondurile alocate de ordonatorul principal.

Astfel fiind, se impune remedierea documentației de atribuire în sensul stabilirii unui termen de plată cu respectarea art.6 alin.1 din Legea nr.72/2013.

Constatând din fișierele electronice atașate anunțului de participare nr…./06.01.2018, că procedura de atribuire a fost continuată, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire în cazul lotului 1, deoarece nu mai este posibilă remedierea documentației de atribuire în faza în care se găsește procedură, fără a se aduce atingere principiilor din materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 7 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula procedura de atribuire în cazul lotului 1.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul în sat Dițești, comuna ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și anulează procedura de atribuire în cazul lotului 1 – *„Combustibil lichid tip M*".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate face plângere, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**...** **...** **...**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.