



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26824/06.07.2020, formulată de către ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin administrator special ..., societate insolvency, cu administrator judiciar ..., având CIF ..., cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 21287/02.07.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Construirea și dotarea a 3 case de tip familial și a unui centru de zi în cartierul Podirei, oraș Beclean, județul Bistrița-Năsăud”*, se solicită anularea măsurii de respingere a ofertei contestatorului, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, precum și anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26824/06.07.2020, ..., lider al asocierii ..., contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, contestatorul învederează că, în speță nu erau incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât a răspuns punctual și concludent solicitării Comisiei de evaluare.

Se arată că programul de control al calității era prevăzut în fișa de date cu titlu de recomandare și, prin urmare, nu era o cerință de calificare, fiind incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că, pentru a respinge o ofertă, aceasta trebuie să nu respecte cerințele obligatorii impuse, și nu cele cu titlu de recomandare, cum este în speța de față.

Se arată că art. 8 lit. h) din Ordinul 1370/2014 definește programul de control ca fiind *„o componentă a proiectului prin care sunt stabilite etapele de verificare pe domenii și categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinante, necesare asigurării realizării cerințelor specificate”*, iar art. 9 prevede procedura de lucru și stipulează că:

„Etapa pregătitoare cuprinde:

- a) Stabilirea de către proiectant, prin programul de control, a etapelor de verificare pe domenii și categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinante necesare realizării cerințelor esențiale;*
- b) Accesarea de către investitor și verficatorul de proiecte atestat a programului de control, inclusiv a celui de faze determinante stabilit de către proiectant;*
- c) Avizarea de către I.J.C./I.C.M.B. a programului de control al lucrărilor, inclusiv în faze determinante, prin adresă scrisă, comunicată proiectantului/beneficiarului/executantului. La cerera personalului cu atribuții de control din cadrul I.J.C./I.C.M.B., proiectantul are obligația să modifice, să diminueze sau să majoreze numărul și tipul de faze determinante stabilit inițial. De asemenea, I.J.C./I.C.M.B. poate institui, din proprie inițiativă, anumite faze determinante, când din practica întâlnită se constată necesitatea acestora;*
- d) Comunicarea cu participarea personalului cu atribuții de control din cadrul I.J.C./I.C.M.B.”.*

Contestatorul precizează că acest document se elaborează în momentul desfășurării activității de proiectare, se elaborează de către proiectant, după adjudecarea la licitație și semnarea contractului de achiziție publică, astfel încât să se parcurgă toate etapele prevăzute de art. 9 antemenționat. Acest document este tot cu titlu de recomandare și în caietul de sarcini și, prin urmare, oferta este acceptabilă și conformă.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016.

Se arată că oferta a fost respinsă cu motivarea că s-a modificat perioada de garanție, însă acest lucru nu este adevărat, contestatorul precizând că a stipulat că perioada de garanție este de 60 luni, care se adaugă la cea minimă prevăzută.

Contestatorul subliniază că în fișa de date se menționează că termenul minim acceptat de către autoritatea contractantă este de 3 ani, nefiind stipulate alte cerințe sau interdicții. De asemenea, nu este lipsit de echivoc algoritmul de calcul utilizat de autoritatea contractantă, care lasă loc de interpretări și evident că cele 60 luni se adaugă la cele 36 minim prevăzute.

Contestatorul invocă un viciu de formă acceptat de dispozițiile art. 134 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că, în mod voit, comisia a ignorat aceste dispoziții, astfel încât să se asigure avantaj în procedură operatorului declarat câștigător, care are un preț mai mare.

Contestatorul precizează că a fost declarată câștigătoare oferta ..., în condițiile în care acest ofertant nu avea acces la specialiști, potrivit cerințelor pct. 9 Personal cheie al contractantului – din caietul de sarcini, respectiv dl. arhitect ..., care este specialistul nominalizat de către contestator.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 22097/08.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27243/08.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită, în principal, respingerea contestației pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actelor încheiate de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cauțiunea trebuia constituită înainte de soluționarea contestației, iar dovada constituirii trebuia comunicată atât autorității contractante, cât și Consiliului.

Autoritatea contractantă subliniază că a observat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și a Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018”, hotărâre obligatorie conform căreia: „1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.”

Se arată că, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei; (...)”.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ...

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

La prezenta procedură au fost depuse un număr de 3 oferte printre care și cea a asocierii ..., din care face parte contestatoarea.

Oferta câștigătoare este cea depusă de ofertantul ..., cu un punctaj de 100 de puncte și un preț de 2.984.403,26 lei.

Cu privire la motivele prin care s-a dispus respingerea ofertei depusă de societatea contestatoare, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În fapt, prin adresa nr. 17088/29.05.2020, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări ofertantului asocierea ..., la care acesta răspunde prin transmiterea răspunsului în SEAP la data de 04.06.2020:

„1. Comisia de evaluare vă solicită să identificați riscurile care pot apărea și combaterea lor, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

2. Din graficul prezentat nu reiese detalierea principalelor resurse utilizate. Comisia de evaluare vă solicită să prezentați graficul gantt cu activitățile principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate, în conformitate cu cerința caietului de sarcini.

3. De asemenea din graficul gantt prezentat nu rezultă o prezentare a fazelor/etapelor de proiectare într-o ordine logică a evenimentelor, potrivit cerinței din caietul de sarcini. Comisia de evaluare vă solicită să justificați această neclaritate.

4. Comisia de evaluare vă solicită să justificați lipsa din propunerea tehnică a graficului de proiectare și a graficului general de realizare a investiției (proiectare + execuție) care să cuprindă drumul critic al contractului, precum și punctele de reper/jaloanele contractului, potrivit cerinței din caietul de sarcini pag. 26-27.

5. În propunerea tehnică ați prezentat programul calității incluzând procedurile tehnice de execuție. Nu s-a identificat în propunerea tehnică programul de control al calității în conformitate cu cerința din caietul de sarcini. Comisia de evaluare vă solicită să justificați lipsa din propunerea tehnică a programului de control al calității.

6. Nu s-a identificat numele persoanei desemnată topograf, și modul de acces la aceasta. Comisia de evaluare vă solicită clarificări.

7. Nu s-a regăsit în propunerea tehnică termenul de garanție acordat pentru lucrările executate. Comisia de evaluare vă solicită să justificați lipsa din propunerea tehnică a termenului de garanție acordat pentru lucrările executate, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, având

în vedere că termenul de garanție a lucrărilor este și factor de evaluare potrivit prev. de la pct. II. 2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției. În SEAP la rubrica "Factori de evaluare" ofertantul a inserat "7,5". Comisia de evaluare vă solicită clarificări privind evidențierea factorului de evaluare tehnică, astfel cum este prevăzut la pct. II. 2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției.

8. Comisia de evaluare vă solicită să justificați lipsa din propunerea tehnică a angajamentului de a nu subcontracta proiectarea și execuția lucrărilor după emiterea ordinului de începere fără acceptul autorității contractante."

Se arată că, întrucât comisia de evaluare a constatat incomplet răspunsul acestui ofertant, prin adresa nr. 18748/15.06.2020 a solicitat acestuia următoarele clarificări, la care ofertantul răspunde în termen prin transmiterea răspunsului în SEAP la data de 18.06.2020:

„1. Comisia de evaluare vă solicită să prezentați graficul Gantt cu detalierea principalelor resurse utilizate în conformitate cu cerința caietului de sarcini, necontestată, obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

2. Comisia de evaluare a constatat că ați prezentat în propunerea tehnică doar procedurile tehnice de execuție fără a se regăsi programul de control al calității, astfel încât vă solicită să prezentați programul de control al calității în conformitate cu cerința caietului de sarcini, necontestată, obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

3. Ați precizat că în Formularul nr. 4 - formular de ofertă la pct. 6 s-a prevăzut că dacă veți fi declarat câștigător veți acorda o garanție de bună execuție de 60 de luni. Sub rezerva verificării în propunerea financiară, comisia de evaluare vă solicită să justificați evidențierea factorului de evaluare tehnică în SEAP "7,5".

4. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți angajamentul de a nu subcontracta proiectarea și execuția lucrărilor după emiterea ordinului de începere fără acceptul autorității contractante, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, necontestată."

Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertantul asocierea ... răspunde în termen solicitării comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 17088/29.05.2020. Prin adresa nr. 18748/16.06.2020 comisia de evaluare a revenit și a solicitat clarificări acestui ofertant la care acesta răspunde în termen.

Comisia de evaluare a considerat oferta depusă de asocierea ... neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice. De asemenea, oferta a fost declarată inacceptabilă în

baza prevederilor art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsurile cu privire la propunerea tehnică nu au fost concludente.

Referitor la programul de control al calității, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din aceeași hotărâre de guvern:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care ie implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Se arată că, prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința nr. 5, respectiv pag. 43 pct. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte Programul de control al calității, iar ofertantul a prezentat în propunerea tehnică programul calității incluzând procedurile tehnice de execuție, însă nu s-a identificat în propunerea tehnică programul de control al calității în conformitate cu cerința din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, arătând că, întrucât nu s-a identificat în propunerea tehnică programul de control al calității în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice lipsa din propunerea tehnică a programului de control al calității. Prin răspunsul formulat ofertantul precizează că programul de control al calității a fost structurat sub denumirea Descrierea principalelor activități în conformitate cu tehnologia de execuție, programul de control al calității urmând a fi detaliat odată cu elaborarea proiectului tehnic de execuție pe fiecare specialitate în parte.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică doar procedurile tehnice de execuție fără a se regăsi programul de control al calității, astfel încât a solicitat ofertantului să prezinte programul de control al calității în conformitate cu cerința caietului de sarcini, necontestată, obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Prin răspunsul formulat ofertantul atașează programul calității care cuprinde descrierea lucrărilor ce vor fi executate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, program de execuție pe luni calendaristice, descrierea organizării de șantier, resurse, plan de management de mediu. Comisia de evaluare constată că ofertantul prezintă elemente din planul calității, însă nu prezintă programul de control

al calității astfel cum i s-a solicitat în mod repetat de către comisia de evaluare, și în conformitate cu cerința caietului de sarcini.

Se precizează că Programul de control reprezintă o componentă a proiectului prin care sunt stabilite etapele de verificare pe domenii și categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinante, necesare asigurării realizării cerințelor specificate-art. 8 alin. (1) lit. h) din Procedura privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002 aprobată prin Ordinul 1370/2014.

Autoritatea contractantă subliniază că, deoarece ofertantul nu a transmis programul de control al calității, astfel cum i s-a solicitat de către comisia de evaluare, devin aplicabile sancțiunile prevăzute de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care, comisia de evaluare respinge ca inacceptabilă oferta prezentată de acest ofertant. Întrucât potrivit cerinței de la cap. Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința nr. 5 din fișa de date a achiziției, respectiv pag. 43 pct. 5 din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a depune programul de control al calității, comisia de evaluare constată că devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), potrivit cărora în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Se învederează că, în aceste condiții, comisia de evaluare constată că ofertantul asocierea ... era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire și nici nu a contestat cerința respectivă, care a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ceilalți participanți la procedură, sens în care dispun și prevederile art. 123 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în aceste condiții, au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, drept pentru care comisia de evaluare a respins, ca inacceptabilă și ca neconformă, oferta depusă de asocierea ...

Referitor la termenul de garanție ofertat pentru lucrările executate-factor de evaluare, autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința nr. 7, respectiv pag. 44 pct. 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate. Termenul de garanție acordat lucrărilor este de minim 3 ani (conform art. 3 din Legea 163/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții), începând de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.

Se arată că, la cap. II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate-preț, potrivit criteriilor menționate în continuare:

„1. Perioada de garanție a lucrărilor 15 %

Descriere: Componenta tehnică

Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni. Perioada de garanție suplimentară se va prezenta obligatoriu în număr de luni.

Algoritm de calcul:

Pentru ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor egală cu perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni sau suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni se va aplica următorul algoritm de calcul: $P2 = (Gof / Gmax) \times 15$, unde: Gof = Garanția ofertată; $Gmax$ = Garanția maximă = 120 luni.

Ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor mai mare sau egală cu 120 de luni vor primi 15 puncte."

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică termenul de garanție acordat pentru lucrările executate, a solicitat ofertantului să justifice lipsa din propunerea tehnică a termenului de garanție acordat pentru lucrările executate, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, iar întrucât în SEAP la rubrica „Factori de evaluare”, ofertantul a inserat "7,5", a solicitat acestuia clarificări privind evidențierea factorului de evaluare tehnică, astfel cum este prevăzut la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă învederează că, prin răspunsul formulat, ofertantul precizează că în Formularul nr. 4 - formular de ofertă, la pct. 6 a precizat că dacă va fi declarat câștigător va acorda o garanție de bună execuție de 60 de luni. Sub rezerva verificării în propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice „evidențierea factorului de evaluare tehnică în SEAP "7,5".”, iar prin răspunsul formulat, ofertantul precizează că a cotaț în SEAP factorul de evaluare perioada de garanție a lucrărilor "7.5" reprezentând jumătate din punctajul maxim 15, astfel rezultă faptul că totalul lunilor de garanție este de 96 de luni, 36 de luni minim acceptat și 60 de luni suplimentar, și menționează faptul că a omis să noteze în formularul de ofertă că cele 60 de luni sunt suplimentar oferite, față de cele 36 minim acceptate, prin urmare transmite din nou formularul de ofertă anexat din care rezultă perioada de garanție de bună execuție de 96 de luni.

Analizând răspunsul acestui ofertant, comisia de evaluare constată că ofertantul își modifică propunerea tehnică prin răspunsul formulat, în sensul majorării termenului de garanție ofertat inițial de la 60 de luni la 96 de luni. Astfel, întrucât ofertantul precizează că factorul de evaluare inserat în SEAP "7.5" reprezintă jumătate din punctajul maxim de 15, și aplicând algoritmul de calcul, astfel cum a fost publicat prin documentația de atribuire, la termenul de garanție ofertat inițial de 60 de luni, rezultă: $60/120 \times 15 = 7,5$ puncte, iar aplicând termenul de garanție modificat odată cu răspunsul de 96 de luni rezultă:

$$96/120 \times 15 = 12 \text{ puncte.}$$

Se arată că acceptarea modificării garanției de la 60 de luni la 96 de luni nu este susținută de nicio informație existentă inițial în documentele prezentate de ofertant, astfel încât să poată fi considerat că această corectare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, iar Comisia de evaluare a manifestat un rol activ și a abordat o atitudine deschisă, solicitând ofertantului, în mod repetat, atât prin adresa de clarificare nr. 17088/29.05.2020 cât și prin adresa nr. 18748/15.06.2020, să lămurească aspectul semnalat vizavi de factorul de evaluare tehnic privind perioada de garanție acordată lucrării, însă, prin răspunsul transmis în urma solicitării de clarificare, ofertantul a modificat un element al propunerii tehnice, situație prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Comisia de evaluare are în vedere că termenul de garanție a lucrărilor reprezintă un element de bază al ofertei și nu poate fi încadrat în prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) din aceeași hotărâre.

Autoritatea contractantă subliniază că, pe de altă parte, perioada de garanție a lucrărilor este factor de evaluare, motiv pentru care comisia de evaluare nu are dreptul de a accepta modificarea propunerii tehnice cu privire la această componentă, fără a fi aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, iar completarea/modificarea pe parcursul evaluării ofertelor a elementelor ofertei care reprezintă factori/subfactori de evaluare reprezintă în mod cert un avantaj creat unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat oferta neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice. De asemenea, oferta este inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul cu privire la factorul de evaluare tehnică „perioada de garanție a lucrărilor” nu a fost concludent.

Cu privire la neconformitatea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător – ..., autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare critică oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător – ..., în concret neîndeplinirea cerinței privind accesul la specialiștii nominalizați la proiectare, a persoanei nominalizate arhitect în persoana d-lui ..., care este salariat al contestatorului cu timp parțial.

Se arată că, din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică, la pag. 20 rezultă că acest ofertant a nominalizat un arhitect în persoana d-lui ... care este salariat al ofertantului ... cu timp parțial, aspect confirmat prin prezentarea la pag. 63-66 din propunerea tehnică a contractului individual de muncă nr. 108/08.12.2016, iar în propunerea tehnică a contestatorului se regăsește nominalizat arhitect

aceeași persoană ..., salariat cu timp parțial al contestatorului, astfel cum precizează în propunerea tehnică fără a atașa contract individual de muncă încheiat cu acesta.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care mai mulți operatori economici care participă la aceeași procedură de atribuire au nominalizat același specialist, în speță arhitectul, acest fapt nu contravine dispozițiilor legale privind regulile de participare la procedura de atribuire și nu reprezintă un element de natură a distorsiona competiția între operatorii economici, astfel încât vă solicită respingerea acestei critici, ca neîntemeiată.

Urmare celor antemenționate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această verificare întrunește condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale la care a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29236/21.07.2020, contestatorul a transmis răspuns la apărările formulate prin punctul de vedere al autorității contractante, prin care combate excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, iar pe fondul cauzei reiterează argumentația din cuprinsul contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Construirea și dotarea a 3 case de tip familial și a unui centru de zi în cartierul Podirei, oraș Beclean, județul Bistrița-Năsăud”*, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului este de 3.111.095,69 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., lider al asocierii ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi*

asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către ..., lider al asocierii ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., lider al asocierii ..., pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, acesta are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. XI alin. (3) din O.U.G. nr. 23/2020, potrivit căruia: *„(3) Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața C.N.S.C. sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”, și, având în vedere că asocierea ... a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 23/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Art. IV pct. 23 din O.U.G. nr. 23/2020, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.*

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., lider al asocierii ..., prin adresa nr. 27313/1321/C7/08.07.2020 (transmisă la adresa de e-mail a loricasut@yahoo.ro), în data de 08.07.2020, ora 15:18, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, să transmită în original, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și în termenul prevăzute de lege.

Consiliul constată că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27876/13.07.2020, transmisă prin poștă în data de 08.07.2020, conform ștampilei de poștă de pe plicul aflat la dosarul cauzei, contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, transmitând recipisa de consemnare nr. 206370482/1 din data de 08.07.2020, în valoare de 35.000,00 RON, emisă de CEC Bank, Sucursala Bistrița.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul constată că ..., lider al asocierii ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, precum și dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 23/2020, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 106/12.02.2020, pentru considerentele evocate, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., lider al asocierii ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 21287/02.07.2020 autoritatea contractantă a adus la cunoștința autoarei contestației rezultatul procedurii de atribuire, precizând următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de Proiectare și execuție pentru obiectivul "Construirea și dotarea a 3 case de tip familial și a unui centru de zi în cartierul Podirei, oraș Beclean, județul Bistrița-Năsăud" Cod/Coduri CPV: - 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), 71200000-0 Servicii de arhitectură și servicii conexe (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), 71300000-1 Servicii de inginerie (Rev. 2)), oferta d-voastră a fost RESPINSĂ pentru următoarele motive:

Dumneavoastră răspundeți în termen solicitării comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 17088/29.05.2020. Prin adresa nr. 18748/16.06.2020 comisia de evaluare a revenit și a solicitat clarificări la care răspundeți în termen.

Comisia de evaluare a considerat oferta depusă de dvs. neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare, ați modificat conținutul propunerii tehnice. De asemenea, oferta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile cu privire la propunerea tehnică nu au fost concludente.

1. Referitor la programul de control al calității

În conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din aceeași hotărâre de guvern, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin fișa de date a achiziției, Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința nr. 5, respectiv pag. 43 pct. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte Programul de control al calității.

În propunerea tehnică prezentată de dvs. s-a regăsit programul calității incluzând procedurile tehnice de execuție, însă Nu s-a identificat în propunerea tehnică programul de control al calității în conformitate cu cerința din caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, (1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într- un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De asemenea, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenului-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ...(4) Comunicarea transmisă în

sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie dară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel, întrucât Nu s-a identificat în propunerea tehnică programul de control al calității în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat să justificați lipsa din propunerea tehnică a programului de control al calității.

Prin răspunsul formulat ați precizat că programul de control al calității a fost structurat sub denumirea Descrierea principalelor activități în conformitate cu tehnologia de execuție, programul de control al calității urmând a fi detaliat odată cu elaborarea proiectului tehnic de execuție pe fiecare specialitate în parte.

Comisia de evaluare întrucât a constatat că ați prezentat în propunerea tehnică doar procedurile tehnice de execuție fără a se regăsi programul de control al calității, a revenit și a solicitat să prezentați programul de control al calității în conformitate cu cerința caietului de sarcini, necontestată, obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Prin răspunsul formulat ați atașat programul calității care cuprinde descrierea lucrărilor ce vor fi executate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, program de execuție pe luni calendaristice, descrierea organizării de șantier, resurse, plan de management de mediu.

Comisia de evaluare constată că ați prezentat elemente din planul calității, însă NU prezentați programul de control al calității astfel cum s-a solicitat în mod repetat de către comisia de evaluare, și în conformitate cu cerința caietului de sarcini.

Programul de control reprezintă o componentă a proiectului prin care sunt stabilite etapele de verificare pe domenii și categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinante, necesare asigurării realizării cerințelor specificate- art. 8 alin.(I) lit. h) din Procedura privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002 aprobată prin Ordinul 1370/2014.

Întrucât nu ați transmis programul de control al calității, astfel cum s-a solicitat de către comisia de evaluare, devin aplicabile sancțiunile prevăzute de art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta prezentată de acest dvs..

Întrucât potrivit cerinței de la cap. Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința nr. 5 din fișa de date a achiziției, respectiv pag. 43 pct. 5 din caietul de sarcini, aveți obligația de a depune programul de control al calității, comisia de evaluare constată că devin aplicabile prev. art. 137 alin. (3) lit.a) potrivit căroră în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că erați obligat să respectați cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nu ați formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire, și nici nu ați contestat cerința respectivă, care a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ceilalți participanți la procedură, sens în care dispun și prevederile art. 123 alin.(I) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prev. art. 134 alin. (5) din același act normativ, drept pentru comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă și ca neconformă oferta depusă de dvs.

2. Referitor la termenul de garanție oferit pentru lucrările executate- factor de evaluare

Prin fișa de date a achiziției, Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința nr. 7, respectiv pag. 44 pct. 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate. Termenul de garanție acordat lucrărilor este de minim 3 ani (conform art. 3 din Legea 163/2016 pentru modificarea și completarea legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții), începând de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală;

De asemenea, la cap. II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate-preț

Potrivit criteriilor menționate în continuare : 1. Perioada de garanție a lucrărilor 15 %
Descriere: Componenta tehnica

Autoritatea contractantă acorda punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni. Perioada de garanție suplimentară se va prezenta obligatoriu în număr de iuni.

Algoritm de calcul:

Pentru ofertanții care vor oferi o perioadă de o perioadă de garanție a lucrărilor egala cu perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni sau suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni se va aplica următorul algoritm de calcul: $P2 = (Gof / Gmax) \times 15$, unde: Gof = Garanția ofertată; Gmax = Garanția maximă = 120 luni. Ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor mai mare sau egală cu 120 de luni vor primi 15 puncte.

Întrucât comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică termenul de garanție acordat pentru lucrările executate a solicitat să justificați lipsa din propunerea tehnică a termenului de garanție acordat pentru lucrările executate, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, iar întrucât în SEAP la rubrica "Factori de evaluare" ați inserat "7,5", a solicitat clarificări privind evidențierea factorului de evaluare tehnică, astfel cum este prevăzut la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției.

Prin răspunsul formulat ați precizat că în Formularul nr. 4 - formular de ofertă la pct. 6 s-a inserat că dacă veți fi declarat câștigător veți acorda o garanție de bună execuție de 60 de luni.

Sub rezerva verificării în propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat să justificați evidențierea factorului de evaluare tehnică în SEAP "7,5".

Prin răspunsul formulat ați precizat că ați cotaț în SEAP factor de evaluare perioada de garanție a lucrărilor "7.5" reprezentând jumătate din punctajul maxim 15, astfel rezultă faptul că totalul lunilor de garanție este de 96 de luni. 36 de luni minim acceptat și 60 de luni suplimentar, și menționați faptul că ați omis să notați în formularul de ofertă că cele 60 de luni sunt suplimentar oferite, față de cele 36 minim acceptate, prin urmare transmiteți din nou formularul de ofertă anexat din care rezultă perioada de garanție de bună execuție de 96 de luni.

Analizând răspunsul dvs. comisia de evaluare constată că ați modificat prin răspunsul formulat propunerea tehnică, în sensul majorării termenului de garanție ofertat inițial de la 60 de luni la 96 de luni.

Astfel, întrucât ați precizat că factorul de evaluare inserat în SEAP "7.5" reprezintă jumătate din punctajul maxim de 15, și aplicând algoritmul de calcul, astfel cum a fost publicat prin documentația de atribuire, la termenul de garanție ofertat inițial de 60 de luni, rezultă: $60/120 \times 15 = 7,5$ puncte, iar aplicând termenul de garanție modificat odată cu răspunsul de 96 de luni rezultă: $96/120 \times 15 = 12$ puncte.

Acceptarea modificării garanției de la 60 de luni la 96 de luni nu este susținută de nicio informație existentă inițial în documentele prezentate de dvs., astfel încât să poată fi considerat că această corectare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Comisia de evaluare a manifestat un rol activ și a abordat o atitudine deschisă, în mod repetat, atât prin adresa de clarificare nr. 17088/29.05.2020 cât și prin adresa nr. 18748, să lămurii aspectul semnalat vizavi de factorul de evaluare tehnic privind perioada de garanție acordată lucrării. Însă, prin răspunsul transmis în urma solicitării de clarificare, ați modificat un element al propunerii tehnice, situație prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Comisia de evaluare are în vedere că termenul de garanție a lucrărilor reprezintă un element de bază al ofertei și nu poate fi încadrat în prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) din aceeași hotărâre.

Pe de altă parte, perioada de garanție a lucrărilor este factor de evaluare, motiv pentru care comisia de evaluare nu are dreptul de a accepta modificarea propunerii tehnice cu privire la această componentă, fără a fi aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Completarea/modificarea pe parcursul evaluării ofertelor a elementelor ofertei care reprezintă factori/subfactori de evaluare reprezintă în mod cert un avantaj creat unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat oferta neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare, ați modificat conținutul propunerii tehnice.

De asemenea, oferta este inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul cu privire la factorul de evaluare tehnică "perioada de garanție a lucrărilor" nu a fost concludent.

Vă informăm că oferta câștigătoare este cea depusă de ofertantul ... S.R.L. cu un punctaj de 100 de puncte, și un preț de 2.984.403,26 lei."

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 21285/02.07.2020, la procedura în cauză au depus oferte un număr de 3 ofertanți, iar în urma evaluării și analizării ofertelor, oferta depusă asocierea ...- ... a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind precizate în cuprinsul raportului amintit.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, asocierea ...- S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație. Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii, precum și aspecte legate de oferta declarată câștigătoare, cea depusă de ...

Din conținutul actului de comunicare transmis contestatoarei, Consiliul determină că autoritatea contractantă a identificat două motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea primul, vizând programul de control al calității lucrării, iar cel de-al doilea vizând perioada de garanție a lucrărilor.

Consiliul are în vedere că în cadrul fișei de date, achizitoarea a precizat operatorilor economici la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* o serie de cerințe vizavi de modul de elaborare al propunerii tehnice, printre care la cerința nr. 5, programul de control al calității lucrării, respectiv:

"Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare si propunere tehnică” si va include:

- 1) Propunerea Tehnică incluzând toate informațiile solicitate;*
- 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.*

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini si a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit si prin raportare la necesitățile, obiectivele si constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

(...)

5). Programul de control al calității.

(...)."

Aceleași referințe despre programul de control al calității se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată modului de elaborare a ofertei, la fila 45.

Cu privire la cerințele reclamate, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a adresat cu adresa nr. 17088 din 29.05.2020 o solicitare de clarificare cu privire la o serie de aspecte, printre care:

"5. În propunerea tehnică ați prezentat programul calității incluzând procedurile tehnice de execuție. Nu s-a identificat în propunerea tehnică programul de control al calității în conformitate cu cerința din caietul de sarcini. Comisia de evaluare vă solicită să justificați lipsa din propunerea tehnică a programului de control al calității.

(...)

7. Nu s-a regăsit în propunerea tehnică termenul de garanție acordat pentru lucrările executate. Comisia de evaluare vă solicită să justificați lipsa din propunerea tehnică a termenului de garanție acordat pentru lucrările executate, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, având în vedere că termenul de garanție a lucrărilor este și factor de evaluare potrivit prev. de la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției. În SEAP la rubrica "Factori de evaluare" ofertantul a inserat "7,5". Comisia de evaluare vă solicită clarificări privind evidențierea factorului de evaluare tehnică, astfel cum este prevăzut la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției."

Asocierea ...- S.C. ... S.R.L. a transmis cu adresa nr. 99/04.06.2020 răspuns la solicitarea adresată, precizând următoarele:

"Răspuns pct. 5

Programul de control al calitatii a fost structurat in oferta noastra sub denumirea : Descrierea principalelor activitati in conformitate cu tehnologia de execuție.

Programul de control al calitatii va fi detaliat odata cu elaborarea proiectului tehnic de execuție pe fiecare specialitate in parte (proiectare, constructii, instalatii...).

(...)

Răspuns pct. 7

In Formularul nr. 4, formular de oferta (proiectare + execuție) la pct. 6 am specificat daca suntem desemnați castigatori vom acorda o garanție de buna execuție de 60 de luni.

Răspunsul transmis de asocierea ...- ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 15.06.2020, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 18747/15.06.2020*, în cuprinsul căruia s-a menționat că întrucât membrii comisei de evaluare au constatat asocierea în discuție a prezentat în propunerea tehnică *doar procedurile tehnice de execuție* fără a se regăsi programul de control al calității, a constata că se impune revenirea cu o nouă solicitare de clarificare (în

referire la pct. 5) și s-a solicitat justificarea evidențierii factorului de evaluare tehnică în SEAP "7,5" (în referire la pct. 7).

Astfel, achizițarea a adresat o nouă solicitare de clarificare cu actul nr. 18748 din data de 15.06.2020, respectiv:

"2. Comisia de evaluare a constatat că ați prezentat în propunerea tehnică doar procedurile tehnice de execuție fără a se regăsi programul de control al calității, astfel încât vă solicită să prezentați programul de control al calității în conformitate cu cerința caietului de sarcini, necontestată, obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

3. Ați precizat că în Formularul nr. 4 - formular de ofertă la pct. 6 s-a prevăzut că dacă veți fi declarat câștigător veți acorda o garanție de bună execuție de 60 de luni. Sub rezerva verificării în propunerea financiară, comisia de evaluare vă solicită să justificați evidențierea factorului de evaluare tehnică în SEAP "7,5".

Asocierea ...- S.C. ... S.R.L. a transmis cu adresa nr. 106/17.06.2020 răspuns la solicitarea adresată, precizând următoarele:

" Răspuns pct. 2

Atașat va transmitem programul de control al calitatii in conformitate cu caietul de sarcini.

Răspuns pct. 3

Am cotate în SEAP factori de evaluare perioada de garanție a lucrărilor "7.5" reprezentând jumătate din punctajul maxim 15. Rezulta faptul ca totalul lunilor de garanție este de 96 de luni, 36 de luni minim acceptat și 60 de luni suplimentar . Menționez faptul ca am oținut sa notam în formularul de oferta ca cele 60 de luni sunt suplimentar oferite, fata de cele 36 minim acceptate prin urmare va transmitem din nou formularul de oferta anexat din care rezulta perioada garanție de buna execuție de 96 de luni."

Se reține că răspunsul transmis mai sus amintit a fost analizat la data de 23.06.2020, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal intermediar nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 19824/23.06.2020*, în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au menționat aspecte legate de:

"Prin răspunsul formulat ați atașat programul calității care cuprinde descrierea lucrărilor ce vor fi executate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, program de execuție pe luni calendaristice, descrierea organizării de șantier, resurse, plan de management de mediu.

Comisia de evaluare constată că ați prezentat elemente din planul calității, însă NU prezentați programul de control al calității astfel cum s-a solicitat în mod repetat de către comisia de evaluare, și în conformitate cu cerința caietului de sarcini";

și

"Prin răspunsul formulat ofertantul precizează că a cotate în SEAP factor de evaluare perioada de garanție a lucrărilor "7.5" reprezentând jumătate din punctajul maxim 15. astfel rezultă faptul că totalul lunilor de garanție este de 96

de luni, 36 de luni minim acceptat si 60 de luni suplimentar, si menționează faptul că a omis să noteze în formularul de ofertă că cele 60 de luni sunt suplimentar oferite, față de cele 36 minim acceptate, prin urmare transmite din nou formularul de ofertă anexat din care rezultă perioada de garanție de bună execuție de 96 de luni.”

Analizând răspunsul acestui ofertant comisia de evaluare constată că ofertantul își modifică prin răspunsul formulat propunerea tehnică, în sensul majorării termenului de garanție ofertat inițial de la 60 de luni la 96 de luni”.

Raționamentul conturat de autoarea contestației potrivit căruia, nu erau incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 răspunsurilor transmise, întrucât a răspuns punctual și concludent solicitării comisiei de evaluare, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut autoritatea contractantă a manifestat un rol activ adresând două rânduri de solicitări în vederea lămuririi aspectelor reclamate în discuție.

Din examinarea răspunsurilor transmise de asocierea contestatoare, vizavi de programul de control al calității se rețin următoarele aspecte:

- cu ocazia adresării primei solicitări de clarificare adresată, prin răspunsul formulat ofertanta precizează că programul de control al calității a fost structurat sub denumirea *Descrierea principalelor activități în conformitate cu tehnologia de execuție*, programul de control al calității urmând a fi detaliat odată cu elaborarea proiectului tehnic de execuție pe fiecare specialitate în parte.

În urma examinării răspunsului transmis, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică doar *procedurile tehnice de execuție*, fără a se regăsi programul de control al calității.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea ...- S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că la filele 88-91 se regăsește documentul intitulat *Programul calității*, în cuprinsul căruia se face o descriere a măsurilor pentru asigurarea cerințelor de calitate. Începând cu filele 92-157 se regăsesc prezentate *procedurile tehnice de execuție*.

Autoarea contestației precizează că documentul programul de control al calității se elaborează în momentul desfășurării activității de proiectare, se elaborează de către proiectant, după adjudecarea la licitație și semnarea contractului de achiziție publică, astfel încât să se parcurgă toate etapele prevăzute de art. 9 din Ordinul nr. 1370/2014.

Ori, o asemenea conduită adoptată de asocierea în discuție nu poate fi primită de Consiliu, vizavi de legalitatea solicitării respectivului înscris, atâta vreme cât la acest moment al derulării procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, nu poate fi analizat de Consiliu, sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, întrucât contestatoarea a luat la cunoștință despre cerința în discuție ca element component al propunerii tehnice, încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 13.03.2020.

Odată depășit termenul de notificare/contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestatia privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În mod similar Consiliul constată netemeinicia și acuzelor aduse cerinței reclamate sub aspectul că *programul de control al calității era un document prevăzut cu titlu de recomandare în fișa de date și în caietul de sarcini și, prin urmare, nu era o cerință de calificare, fiind incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.*

Autoarea contestației subliniază că, *pentru a respinge o ofertă, aceasta trebuie să nu respecte cerințele obligatorii impuse, și nu cele cu titlu de recomandare, cum este în speța de față.*

În stabilirea acestei finalități Consiliul apreciază că intenția autorității contractante prin exprimarea precizată *"se recomandă"* trebuie înțeleasă și coroborată cu restul informațiilor precizate în secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, în sensul producerii efectelor juridice și nu a interpretării acesteia prin scoaterea din întregul context.

Astfel problema interpretării acestei noțiuni nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reține că sintagma trebuie raportată la întregul informațiilor furnizate. Ori sub acest aspect, Consiliul observă că autoritatea contractantă a precizat atât în cuprinsul fișei de date, cât și al caietului de sarcini anumite sancțiuni care se vor aplica ofertanților pentru modul de elaborare al propunerii tehnice în anumite cazuri. Astfel, la finalul secțiunii dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a precizat următoarele:

"Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de

sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea proiectării/executării lucrărilor până la remedierea situației constatate.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori ne reprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat."

Așadar din coroborarea tuturor informațiilor precizate reiese că intenția achizitoarei, prin modul în care a utilizat sintagma *"Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează (...)"* a fost în sensul corespondenței/structurării elementelor pe care operatorii economici trebuie să le cuprindă în cadrul propunerii tehnice, într-o manieră organizată, cu cerințele precizate în cuprinsul caietului de sarcini, pentru o identificare facilă atât pentru operatorii economici în elaborarea ofertelor, cât și pentru membrii comisiei de evaluare în procesul de analiză a propunerilor tehnice, aspect punctat de autoritatea contractantă atât în cadrul fișei de date, cât și în caietul de sarcini (*Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, c*

atribui

r

e) și nicidecum ca o alternativă a cuprinderii sau nu a documentului *programul de control al calității*.

De astfel Consiliul remarcă că acest argument în susținerea conformității ofertei de către autoarea contestației, precum că *programul de control al calității era un document prevăzut cu titlu de recomandare în fișa de date și în caietul de sarcini și, prin urmare, nu era o cerință de calificare* este adus doar în cuprinsul contestației formulate, nefiind adus în discuție nici cu ocazia formulării primului răspuns transmis și nici ulterior cu ocazia furnizării celui de-al doilea răspuns la solicitarea ulterioară transmisă de achizitoare, mai mult, prin răspunsurile transmise asocierea ofertantă se raportează la acest document care face parte din documentele solicitate, fără a ataca respectivele solicitări pe considerentul că nu ar trebui depus în ofertă programul de control al calității, rezultând faptul că acestea i-a fost clară obligația depunerii respectivului înscris.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere faptul că asocierea ofertantă nu a depus documentul în discuție, Consiliul determină

că în mod corect autoritatea contractantă a decis declararea ofertei depuse ca fiind inacceptabilă/neconformă.

Sunt relevante în soluționare precizările autoarei contestației potrivit cărora art. 8 lit. h) din Ordinul 1370/2014 definește programul de control ca fiind „o componentă a proiectului prin care sunt stabilite etapele de verificare pe domenii și categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinante, necesare asigurării realizării cerințelor specificate”, iar art. 9 prevede procedura de lucru și stipulează că: „Etapa pregătitoare cuprinde: (...) e) Stabilirea de către proiectant, prin programul de control, a etapelor de verificare pe domenii și categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinante necesare realizării cerințelor esențiale”, dar având în vedere specificul contractului supus procedurii de atribuire care presupune și elaborarea proiectului tehnic, reiese că este în sarcina ofertantului care are și calitate de proiectant, să elaboreze respectivul înscris/document.

Programul de control este definit de Ordinul nr. 1370 din 25 iulie 2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002 astfel:

“CAPITOLUL V: Definiții și prescurtări

Art. 8. - (1) În cuprinsul prezentei proceduri se utilizează următorii termeni și sintagme specifice domeniului:

h). program de control - o componentă a proiectului prin care sunt stabilite etapele de verificare pe domenii și categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinante, necesare asigurării realizării cerințelor specificate;

Iar art. 14 prevede: Prin programul de control întocmit de către proiectant se instituie controlul calității execuției lucrărilor de construcții de către factorii implicați, corespunzător cerințelor esențiale care trebuie realizate și menținute pe întreaga durată de existență a construcției.”

Aspectul că obiectul supus procedurii de atribuire constă și în prestarea serviciilor de proiectare, nu conduce la acceptarea faptului că la acest moment, având în vedere că nu este elaborat proiectul tehnic, ofertanții se află în imposibilitatea elaborării în această etapă a anumitor documente/înscrisuri prin care să facă dovada că au înțeles prevederile documentației și că au abilitatea de a transpune respectivele prevederi în cadrul propunerii tehnice depuse, un element esențial al acesteia fiind și programul de control al calității.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depusă de asocierea ...- S.C. ... S.R.L. în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Trecând la soluționare celui de-al doilea aspect reclamat care vizează cel de-al doilea motiv identificat de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus redat, Consiliul reține că achizițtoarea a adresat două solicitări de clarificare în referire la perioada de garanție acordată lucrărilor.

Prin fișa de date a achiziției, Cap.IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, cerința nr. 7, respectiv fila 44 pct. 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

”Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate. Termenul de garanție acordat lucrărilor este de minim 3 ani (conform art. 3 din Legea 163/2016 pentru modificarea și completarea legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții), începând de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.”

De asemenea, în cadrul fișei de date la cap. II.2.5) Criterii de atribuire s-a precizat *Cel mai bun raport calitate-preț*.

Unul dintre factorii de evaluare ales a fost *perioada de garanție a lucrărilor*. Potrivit criteriilor menționate în continuare : 1. *Perioada de garanție a lucrărilor 15 % Descriere: Componenta tehnica*

Autoritatea contractantă acorda punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni. Perioada de garanție suplimentară se va prezenta obligatoriu în număr de luni.

Algoritm de calcul:

Pentru ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor egală cu perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni sau suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni se va aplica următorul algoritm de calcul: $P2 = (Gof / Gmax) \times 15$, unde: Gof ~ Garanția ofertată; Gmax = Garanția maximă = 120 luni. Ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor mai mare sau egală cu 120 de luni vor primi 15 puncte.”

Se are în vedere că membrii comisiei de evaluare nu au regăsit în propunerea tehnică perioada de garanție acordată pentru lucrările executate și au solicitat ofertantei să justifice lipsa din propunerea tehnică a perioadei de garanție acordată pentru lucrările executate, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, iar întrucât în SEAP la rubrica "Factori de evaluare" ofertantul a inserat "7,5", a solicitat acesteia clarificări privind

evidențierea factorului de evaluare tehnică, astfel cum este prevăzut la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției.

Cu ocazia primului răspuns transmis, asocieria ... - S.C. ... S.R.L. a explicat că în cadrul Formularului nr. 4 - formular de ofertă la pct. 6 a precizat că dacă va fi declarat câștigător va acorda o garanție de bună execuție de *60 de luni*.

Sub rezerva verificării în propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice *"evidențierea factorului de evaluare tehnică în SEAP "7,5"*.

Ulterior, la cea de-a doua solicitare adresată contestatoarea a explicat că *"am cotaț în SEAP factori de evaluare perioada de garanție a lucrărilor "7.5" reprezentând jumătate din punctajul maxim 15. Rezulta faptul ca totalul lunilor de garanție este de 96 de luni, 36 de luni minim acceptat și 60 de luni suplimentar. Menționez faptul ca am omis să notăm în formularul de oferta ca cele 60 de luni sunt suplimentar oferite, față de cele 36 minim acceptate prin urmare va transmitem din nou formularul de oferta anexat din care rezulta perioada garanție de buna execuție de 96 de luni."*

Consiliul constată că în mod corect membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsurilor furnizate de asocieria în discuție, motivat de faptul că pornind de la cele înscrise de asocieria ofertantă în SEAP la rubrica "Factori de evaluare" ofertantul a inserat "7,5" și aplicând criteriul aferent factorului de evaluare *"Perioada de garanție a lucrărilor"* astfel cum este precizat în cuprinsul fișei de date, reiese în mod evident că perioada ofertată de asocierie este de *60 de luni*.

Sușinerile asocierii contestatoare, conform cărora *"în fișa de date se menționează că termenul minim acceptat de către autoritatea contractantă este de 3 ani, nefiind stipulate alte cerințe sau interdicții. De asemenea, nu este lipsit de echivoc algoritmul de calcul utilizat de autoritatea contractantă, care lasă loc de interpretări și evident că cele 60 luni se adaugă la cele 36 minim prevăzute"* nu sunt de natură a conduce la ipoteza avansată de contestatoare, precum că *algoritmul de calcul utilizat de autoritatea contractantă lasă loc de interpretări și evident că cele 60 luni se adaugă la cele 36 minim prevăzute*.

Consiliul apreciază că informațiile menționate de autoritatea contractantă sunt clar precizate și facil de înțeles și nu conduc la un mod de interpretare/abordare interpretabil.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care asocieria contestatoare considera că sunt necesare informații suplimentare sau că prevederile documentației de atribuire încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări conform art. 160 alin. (1) din

același act normativ sau a formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se are în vedere că, cu ocazia celui de-al doilea răspuns transmis, asocierea ...- S.C. ... S.R.L. reconfirmă cele precizate inițial, respectiv *"am cotate în SEAP factori de evaluare perioada de garanție a lucrărilor "7.5" reprezentând jumătate din punctajul maxim 15", însă vizavi de perioada de garanție acordată precizează că totalul lunilor de garanție este de 96 de luni, 36 de luni minim acceptat și 60 de luni suplimentar.*

Așa cum a rezultat din aplicarea algoritmului de calcul pentru punctajul precizat de achizitoare în cuprinsul fișei de date, perioada de garanție rezultată care a fost ofertată, este de 60 de luni, iar cea de 96 luni despre care face vorbire cu ocazia furnizării celui de-al doilea răspuns, nu este susținută de nici o informație/sau înscris depus în cadrul propunerii tehnice. De altfel dacă s-ar merge pe raționamentul contestatoarei și s-ar considera că a ofertat o perioadă de garanție de 96 de luni, prin aplicarea algoritmului de calcul are rezulta un punctaj de 12 puncte, punctaj care nu corespunde cu cel precizat de asocierea, respectiv 7,5 puncte, punctaj pe care l-a reconfirmat și cu ocazia răspunsurilor transmise.

Așadar se constată că sunt incidente în situația de față dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*] și art. 134 alin. (5) teza a-2-a din același act normativ [*(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*], aspect reținut și de membrii comisiei de evaluare în analiza efectuată.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul determină că în mod corect membrii comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei sub aspectul analizat, fiind relevante în soluționare susținerile achizitoarei precizate în cuprinsul punctului de vedere, respectiv:

"Comisia de evaluare a manifestat un rol activ și a abordat o atitudine deschisă, solicitând ofertantului, în mod repetat, atât prin adresa de clarificare nr.

17088/29.05.2020 cât și prin adresa nr. 18748/15.06.2020, să lămurească aspectul semnalat vizavi de factorul de evaluare tehnic privind perioada de garanția acordată lucrării. Însă, prin răspunsul transmis în urma solicitării de clarificare, ofertantul a modificat un element al propunerii tehnice, situație prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Comisia de evaluare are în vedere că termenul de garanție a lucrărilor reprezintă un element de bază al ofertei și nu poate fi încadrat în prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) din aceeași hotărâre.

Pe de altă parte, perioada de garanție a lucrărilor este factor de evaluare, motiv pentru care comisia de evaluare nu are dreptul de a accepta modificarea propunerii tehnice cu privire la această componentă, fără a fi aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Completarea/modificarea pe parcursul evaluării ofertelor a elementelor ofertei care reprezintă factori/subfactori de evaluare reprezintă în mod cert un avantaj creat unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură.

În aceste condiții, comisia de evaluare apreciază oferta neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.

De asemenea, oferta este inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul cu privire la factorul de evaluare tehnică "perioada de garanție a lucrărilor" nu a fost concludent."

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ..., lider al asocierii ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri.

Referitor la critica formulată de asocieria contestatoare în referire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos precizate.

Autoarea contestației reclamă faptul că a fost declarată câștigătoare oferta ..., în condițiile în care acest ofertant nu avea acces la specialiști, potrivit cerințelor pct. 9 *Personal cheie al contractantului* din caietul de sarcini, motivat de faptul că domnul arhitect ..., este nominalizat atât de ofertantul câștigător, cât și de către asocieria contestatoare ca specialist.

În replică la cele reclamate, achizitoarea precizează următoarele:

- din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică, la pag. 20 rezultă că acest ofertant a nominalizat un arhitect în persoana d-lui ... care este salariat al ofertantului ... S.R.L. cu timp parțial, aspect confirmat prin prezentarea la pag. 63-66 din propunerea tehnică a contractului individual de muncă nr. 108/08.12.2016;

- iar, în propunerea tehnică a contestatorului se regăsește nominalizat arhitect aceeași persoană ..., salariat cu timp parțial al contestatorului, astfel cum precizează în propunerea tehnică fără a atașa contract individual de muncă încheiat cu acesta.

Concluzia autorității contractante este că în cazul în care mai mulți operatori economici care participa la aceeași procedură de atribuire și au

nominalizat același specialist, în speță arhitectul, nu contravine dispozițiilor legale privind regulile de participare la procedura de atribuire, și nu reprezintă un element de natură a distorsiona competiția între operatorii economici.

În raport de cele mai sus reținut, Consiliul apreciază că atâta vreme cât ... prin înscrisurile depuse face dovada că dispune de resursele umane necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, în concordanță cu cerințele precizate în cadrul documentației de atribuire și cu dispozițiile legale incidente, respectiv domnul ... este angajat al ofertantului ... prestând 2 ore/zi, aspect confirmat prin prezentarea la fila 63-66 din propunerea tehnică a contractului individual de muncă nr. 108/08.12.2016, criticile formulate de autoarea contestației sunt nefondate urmând a fi respinse.

În ceea ce privește împrejurarea că asocierea contestatoare a nominalizat pentru poziția de arhitect, aceeași persoană ..., care se regăsește nominalizată și de ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază că este în sarcina ofertantului să se asigure de disponibilitatea personalului nominalizat, ofertantul având pârghiile necesare în vederea asigurării relațiilor contractuale cu persoanele nominalizate necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 21285/02.07.2020.

Așadar constatându-se că respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., lider al asocierii ..., societate insolvency, cu administrator judiciar d-na Șut Lorica Ileana, CII ȘUT LORICA ILEANA, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...