



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 992/.../776

Data: 16.06.2020

Prin contestația din 23.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16053/27.04.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva „deciziei de anulare a contractului de prestări servicii nr. 6131/24.03.2020”, emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de arhivare”, cod CPV 79995100-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- desființarea deciziei autorității contractante de anulare a contractului de prestări servicii de arhivare nr. 6131/24.03.2020 încheiat între părți, întrucât motivul anulării contractului este nelegal și se impune admiterea contestației;
- anularea procesului-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 7791/21.04.2020;
- anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul face o scurtă prezentare a situației, în fapt, după cum urmează:

- autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă serviciilor de arhivare, publicând în acest sens, pe site-ul propriu, invitația de participare/caietul de sarcini nr. 4977/09.03.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 135.000 lei fără TVA;

- în data de 20.03.2020 autoritatea contractantă a transmis adresa privind rezultatul procedurii, prin care oferta depusă a fost declarată câștigătoare, urmând să fie semnat contractul în data de 24.03.2020;
- în data de 24.03.2020 autoritatea contractantă a inițiat o cumpărare directă din catalogul electronic de pe SICAP; tot la data de 24.03.2020 a fost acceptată de către SC SRL oferta pentru cumpărarea directă a „serviciilor de arhivare”;
- prin adresa nr. 6253/25.03.2020, autoritatea contractantă transmite Notificarea prin care se aduce la cunoștință: „suspendarea contractului de servicii de arhivare nr. 6131 din 24.03.2020, conform art. 21 - forța majoră, din contractul de prestări servicii, ca urmare a situației de urgență și a Ordonanței Militare nr. 3/2020”;
- în data de 27.03.2020, autoritatea contractantă comunică o nouă Notificare, prin care precizează că s-a depus contestație, precum și faptul că „(...) până la comunicarea rezultatului contestației, contractul nr. 6131/24.03.2020 este suspendat”;
- în data de 13.04.2020, SC SRL a primit notificarea de anulare a contractului nr. 6131/24.03.2020, în care se specifică: „se va anula contractul de servicii de arhivare nr. 6131 din 24.03.2020 ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../07.04.2020 primită prin poștă de și înregistrată cu nr. 7326/13.04.2020 prin care se obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică directă privind servicii de arhivare. Astfel, se va anula procesul verbal de evaluare nr. 5940/20.03.2020 și se va proceda la reluarea evaluării pentru toate ofertele depuse”;
- în data de 21.04.2020 autoritatea contractantă a transmis prin intermediul e-mail adresa nr. 7793/21.04.2020, prin care comunică următoarele: „ca urmare a reevaluării ofertelor, așa cum se solicită prin Decizia CNSC nr. .../.../.../07.04.2020, vă comunicăm faptul că oferta dvs. a fost declarată conformă și acceptabilă, deci, admisibilă, iar prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul 3, la prețul de 16,45 lei fără TVA/dosar, respectiv 130.037,25 lei fără TVA/contract. Oferta câștigătoare a fost cea a ofertantului SC ...SRL clasată pe primul loc, cu prețul ofertat de 10,80 lei fără TVA/dosar, respectiv 85.374 lei fără TVA/contract”. Împreună cu adresa mai sus menționată a fost înaintat și procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 7791/ 21.04.2020.

Urmare a aspectelor mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să stabilească în mod definitiv nelegalitatea și netemeinicia motivului anulării contractului de prestări servicii nr. 6131/24.03.2020.

De asemenea, raportat la motivele invocate de către autoritatea contractantă, considerând că oferta SC SRL a fost legal declarată

ca fiind „conformă și acceptabilă”, contestatorul susține că va demonstra că anularea contractului de prestări servicii de arhivare nr. 6131 din 24.03.2020 este nelegală.

În motivarea contestației sale, SC SRL arată că prin Decizia CNSC nr. .../.../.../07.04.2020 privind soluționarea contestației nr. 11811/25.03.2020 depusă de SC ...SRL s-a admis contestația formulată de aceasta „(...) și, pe cale de consecință anulează procesul-verbal nr. 5940/20.03.2020 și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente prezentei în termen de 15 zile de la comunicare. (...)”. De asemenea, arată că motivele invocate de către SC ...SRL sunt cele referitoare la faptul că autoritatea contractantă a considerat că valabilitatea autorizației de funcționare sub data de finalizare a contractului, respectiv 21.12.2020, poate conduce la deficiențe în prestarea serviciului, „(...) astfel încât, oferta este considerată neconformă”. Mai mult, arată că CNSC a analizat și a prevăzut în Decizia nr. .../.../.../07.04.2020 că: „(...)incertitudinea reînnoirii autorizației de funcționare ar fi putut să constituie, cel mult, obiectul clauzelor viitorului contract de achiziție publică, prin care autoritatea să-și asigure pârghii legale de micșorare/eliminare a riscului”.

Contestatorul consideră că acest risc există și în acest moment, subliniind că în momentul solicitării autorizației de funcționare de către autoritatea contractantă „în termen de valabilitate”, s-a avut în vedere tocmai faptul că aceasta trebuie să fie valabilă pe toată durata contractului.

De asemenea, arată că prevederile caietului de sarcini (cap. 4 și cap. 5) sunt precise și fără echivoc, invocând totodată prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale Ordinului nr. 137/2013 privind aplicarea Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996.

În opinia contestatorului, afirmarea de către SC ...SRL că reînnoirea „unei autorizații de funcționare reprezintă efectiv o formalitate” este contrazisă tocmai de complexitatea documentelor solicitate conform Ordinului nr. 137/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996 (secțiunea 5). În consecință, apreciază că obținerea unei autorizații de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivă nu este o simplă formalitate, cum, în mod eronat a susținut SC ...SRL.

În ceea ce privește reînnoirea autorizației de funcționare, contestatorul face referire la prevederile art. 20, cap. V din Legea nr. 161/1996.

În continuare, contestatorul face următoarele precizări:

- în Procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 7791/21.04.2020, la rubrica „solicitare clarificare”, se poate observa că SC ...SRL a depus o ofertă financiară cu 63,2% mai mică din valoarea estimată a contractului;

- acesta a prezentat doar 3 contracte de muncă, în condițiile în care Ordinul nr. 137/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legilor Arhivelor Naționale nr. 16/1996 prevede obligativitatea a 2 arhivari și 2 arhiviști pentru obținerea autorizației de funcționare pentru serviciul de prelucrare arhivistică;
- documentele solicitate de autoritatea contractantă societății SC ...SRL au fost depuse selectiv, la contractul nr. 68343/26.06.2018; în procesul-verbal de recepție nr. 16040/07.02.2019 și procesul-verbal de recepție nr. 111545/10.10.2018, apare mențiunea „cu deficiențe de remediat”;
- SC ...SRL nu a prezentat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, după cum reiese din Procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 7791/21.04.2020, niciun deviz privind formarea prețurilor, nici cheltuielile privind forța de muncă, transportul sau cazarea persoanelor care vor presta serviciul de arhivare, în condițiile în care sediul firmei este la Vâlcea, iar activitățile se desfășoară la sediul beneficiarului în Județul

În opinia contestatorului autoritatea contractantă a creat o serie de erori și omisiuni, care au dus la faptul aceasta să comunice inițial că *„oferta dvs. a fost declarată conformă și acceptabilă, deci admisibilă și a fost declarată câștigătoare”*, urmând ca apoi, după semnarea contractului la 20 de zile să anuleze *„Contractul de servicii de arhivare nr. 6131 din 24.03.2020”* ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../07.04.2020, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse, anulându-se procesul verbal de evaluare nr. 5940 din 20.03.2020 și reluarea evaluării pentru toate ofertele depuse.

Prin adresa nr. 9/30.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 17122/05.05.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206231884/1, tranzacția nr. 963725466/ 1728865985, din data de 23.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: Șerban Vodă, în valoare de 2.700 lei.

Prin adresa nr. 9237/13.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 18696/14.05.2020, autoritatea contractantă depune documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL.

Autoritatea contractantă precizează că în temeiul art. 212 alin. (1), lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a luat decizia de anulare a procedurii, întrucât: *„cerințele documentației de atribuire nu au fost clar specificate, astfel încât procedura nu poate fi transparentă și competitivă în sine și nu poate respecta principiile de bază, fiind nevoie de modificări și completări la documentația de atribuire”*

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de arhivare”*, cod CPV 79995100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu,

invitația de participare / caietul de sarcini nr. 4977/09.03.2020, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de: 135.000 RON. Conform cap. 7 din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având a verifica competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...);”*;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

- art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice”*;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*;

- art. 131 alin. (1) din codul de procedură civilă: *„La primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe și pot pune concluzii, judecătorul este obligat, din oficiu, să verifice și să stabilească dacă instanța sesizată este competentă general, material și teritorial să judece pricina, consemnând în cuprinsul încheierii de ședință temeiurile de drept pentru care constată competența instanței sesizate. Încheierea are caracter interlocutoriu”*;

- art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”*.

Din verificarea contestației formulată de SC SRL, Consiliul constată că acesta solicită anularea deciziei autorității contractante de anulare a contractului prestări servicii nr. 6131/ 24.03.2020 încheiat cu, solicitare care este de competența secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Astfel, întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii

competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează anularea contractului de prestări servicii nr. 6131/24.03.2020 încheiat cu

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează circumstanțele în care a fost anulat contractul de prestări servicii nr. 6131/ 24.03.2020 încheiat cu

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Capitolului III „*Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională*” ale Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui la cerere în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 1064 cpc.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 12 alin. (3) din același act normativ și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL, către Tribunalul

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depuse de SC SRL, împotriva ...către TRIBUNALUL

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL
conform art. 12 alin. (3) Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini