

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 806 / C9 / 714

Data: 14.04.2022

Prin contestația nr. 555/22.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15057/23.03.2022, depusă de ... privind procedura proprie, organizată de .. sector 1, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază, de monitorizare și de intervenție rapidă*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat: admiterea contestației în tot, ca fondată; anularea adresei nr. 546/17.03.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ., tariful orar de 13,70 lei/oră, fără TVA, locul 2 .., considerate ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura în cauză, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire; accesul în vederea studierii dosarului achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea arată următoarele:

Documente de calificare/propunere tehnică:

Conform anunțului ADV1272510/22.02.2022, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă, iar în ceea ce privește serviciile de monitorizare și

de intervenție rapidă vor fi prestate pentru sediul UNMB și un altul la căminul studentesc, acestea fiind dotate cu 3 butoane de panică.

"Descriere contract:

Contract de prestare a serviciilor de pază, de monitorizare și de intervenție rapidă, atât pentru sediul UNMB -incluzând noul obiectiv, având destinația de Mediatecă- din str. Serviciile de monitorizare și de intervenție rapidă vor fi prestate pentru ambele obiective ce au fost menționate mai sus, acestea având 3 butoane de panică: două la sediul UNMB și un altul la căminul studentesc.

Locul 1: asocierea .

În vederea conectării butoanelor de panică în dispeceratul operatorului economic, precizează că această operațiune trebuie efectuată de către personal calificat în acest sens (tehnicieni sisteme de alarmă), respectiv operatorii economici declarați câștigători . - . ar fi trebuit să dețină Licență pentru desfășurarea activităților de instalare/modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003.

Analizând registrele naționale ale site-ului Poliției Române <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, nu se regăsesc avize/licențe tehnice pentru cei doi operatori economici

Sunt invocate prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Propunerea financiară:

În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare .. cu tariful orar de 13,70 lei/oră fără TVA, contestatoarea apreciază că acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferit și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, având în vedere următoarele:

Întrucât nu a avut acces la documentele procedurii, supune atenției verificarea dacă în vederea diminuării tarifului asocierea declarată câștigătoare a folosit subvenții, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018.

Ori, în cazul în care asocierea declarată câștigătoare a folosit subvenții contestatoarea consideră că era necesar să depună următoarele documente în demonstrarea acestora :

- convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul;
- decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă;
- tabelul nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției;

- prezentarea Anexei nr. 5 pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, ce poartă viza ANOFM ce se depune ca și decont lunar cu un nr. de înregistrare cel târziu la data de 25.02.2022, având în vedere data depunerii documentației.

Invocă practica asocierii . de a folosi aceleași subvenții în toate procedurile, în acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite și să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

. a folosit următoarele subvenții în contractele ce au fost încheiate în baza diminuării tarifelor oferite, astfel:

-convențiile încheiate cu AJOFM Ialomița, așa cum a reținut și autoritatea Compania Națională a Uraniului - SA București în raportul procedurii nr. pag. 8 din 11 - 164/21.01.2022 la pag. 7, convențiile nr. 206/22.09.2021, nr. 244/27.09.2021, nr. 314/07.10.2021, conform deciziei CNSC nr. 454/C9/249 – anunt ADV1253195/09.11.2021, în care Dragostal Security a fost declarată câștigătoare;

-convențiile cu AJOFM Ialomița nr. 314/07.10.2021 - 15 șomeri utilizată în vederea diminuării tarifului în procedura organizată de către OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, în care a fost declarată câștigătoare, aceste informații regăsindu-se în dosarele 687/681/652 - Complet 1 aflate pe rolul CNSC;

-convențiile încheiate cu AJOFM Ialomița nr.208/22.09.2021 - 22 șomeri utilizată în vederea diminuării tarifului în procedura organizată de către OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, în care a fost declarată câștigătoare, aceste informații regăsindu-se în dosarele 687/681/652 - Complet 1 aflate pe rolul CNSC.

Similar ofertantei declarată câștigătoare, ofertanta clasată pe locul 2 ., practica acestui operator este de a folosi aceleași subvenții în toate procedurile, sens în care susține că a folosit următoarele subvenții în contractele ce au fost încheiate în baza diminuării tarifelor oferite după cum urmează:

-Grădina Zoologică (SCN1097699) Dispoziția/Convenția nr. 102/04.11.2021 - 46 șomeri = personalul alocat contractului;

-DGRFP București ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3399/C2, decizia a rămas definitivă, iar . rămas câștigătoare în urma folosirii personalului subventionat;

-Convenția nr 61/26.10.2021 - 24 șomeri;

-Convenția nr. 45/19.10.2021 - 6 șomeri;

-Convenția nr. 36/15.10.2021 - 20 șomeri;

-Convenția nr. 33/15.10.2021 - 11 șomeri.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta operatorilor economici clasati pe locurile 1 și 2 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prețul pe care l-a oferat în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul oferat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

. punctul de vedere nr. 607/28.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 16206/29.03.2022, prin care precizează următoarele:

Referitor la cele trei butoane de panică, două la sediul UNMB din str. Știrbei Vodă nr. 33 și un altul la căminul studentesc din str. General H. M Berthelot nr. 8. ambele în sectorul 1, București, arată că ofertanta declarată câștigătoare a prezentat un document emis de Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, având nr. 342959/S3/CP/15.09.2021, prin care se acordă un aviz favorabil societății .. pentru activitate de monitorizare, conform prevederilor Regulamentului de organizare și de funcționare avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu nr. 979242/17.04.2021, respectiv pentru asigurarea conexiunilor sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu Anexa nr. 1A, aprobată sub nr. 342959/15.09.2021, respectiv a prezentat Anexa 1B, aprobată sub nr. 342959/15.09.2021, privind localitățile unde societatea asigură servicii de monitorizare.

Atribuirea respectivului contract s-a făcut în baza criteriului "prețul cel mai scăzut" și la procedură au participat 6 operatori economici de specialitate și clasamentul ofertelor, de pe primele trei locuri, este foarte apropiat, reclamantul situându-se pe locul trei.

Prin caietul de sarcini, cap V - oferta financiară, s-a precizat:

- oferta financiară va cuprinde un tarif unitar/oră;
- oferta va avea un caracter ferm și obligatoriu, iar ofertantul va avea obligația de a-și menține oferta pe toată perioada de valabilitate a ei, respectiv 60 de zile de la depunere;
- în situația în care ofertantul beneficia de subvenții din partea statului, urma să precizeze acest lucru în ofertă și să anexeze documentele doveditoare.

Ofertanta câștigătoare a depus copiile convențiilor încheiate cu Casa Județeană de Ocupare a Forței de Muncă privind „angajarea unor

persoane din șomaj cu vârsta de peste 45 de ani, aflate în evidența agenției pentru o perioadă de minim 18 luni de la data încadrării".

Comisia de evaluare, întrunită în data de 14.03.2022, a examinat ofertele financiare și tehnice primite, a verificat conținutul lor și a desemnat ca ofertă câștigătoare cea depusă de către asocieria . având prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 661/04.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 17445/05.04.2022, .. a transmis concluzii scrise, reiterând susținerile și solicitările din contestație, aducând, totodată, critici suplimentare în privința ofertelor situate pe locurile 1 și 2 criticate prin contestație.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 16515/30.03.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază, de monitorizare și de intervenție rapidă*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ADV1272510/22.02.2022, valoarea estimată a contractului este de 353.628,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 03.03.2022, ora 10:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, .. a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 7.072.56 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207952609/1 din 28.03.2022, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Ploiești.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare critică societatea clasată pe locul I, fiind desemnată câștigătoare procedurii nelegal și solicită anularea comunicării nr. 546/17.03.2022 și actele subsecvente acestei comunicări, dar și societatea clasată pe locul al II lea, contestatoarea fiind clasată pe locul III.

Prima critică a contestatoarei este referitoare la locul I și se referă la: În vederea conectării butoanelor de panică în dispeceratul operatorului economic precizăm ca aceasta operațiune trebuie efectuată de către personal calificat în acest sens (tehnicieni sisteme de alarmă), respectiv operatorii economici declarați câștigători ar fi trebuit să dețină Licența pentru desfășurarea activităților de instalare/modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției conform art. 31, alin. (1) din Legea nr. 333/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând registrele naționale ale site-ului Politiei Romane <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale> , nu se regăsesc avize/licențe tehnice pentru cei doi operatori economici Rino Guard - Dragostal Security SRL.

Conform celor expuse mai sus, consideram ca sunt incidente prevederile art. 215 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare ale alin. următoare :

„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere precizează:
„Referitor la cele trei butoane de panică -două la sediul U.. ... pentru activitate de monitorizare, conform prevederilor Regulamentului de organizare și de funcționare avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu nr. 979242/17.04 2021, respectiv pentru asigurarea conexiunilor sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu Anexa nr. 1A aprobată sub nr. 342.959 din 15.09.2021, respectiv a prezentat Anexa 1B. aprobată sub nr 342.959/ din 15.09.2021 privind localitățile unde societatea asigură servicii de monitorizare.

Din studiul documentelor aflate la dosarul cauzei reiese faptul că societatea ...a prezentat documentul nr. 342.959/S3/CP din 15.09.2021, emis de către Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, din care reiese faptul că operatorul economic în cauză a obținut aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare, asigurarea conexiunilor sistemelor de alarmare împotriva efracției și lista localităților unde poate presta servicii de monitorizare.

Membrii asocierii ... SRL au depus licențe eliberate de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003, nu și în conformitate cu art. 31 din același act normativ.

Art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 prevede: „Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza **licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române**, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile”.

Prin urmare, se constată că societatea Dragostal trebuia să prezinte o **licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române**, în baza art. 31 din Legea nr. 333/2003, și nu o adresă de avizare favorabilă, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă operatorul economic deține o astfel de licență.

O licență în acest sens, a fost depusă de .. pag. 3 din ofertă.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la: În ceea ce privește Propunerea Financiară a operatorului .. asocierea declarată câștigătoare cu tariful orar de 13,70 lei/ora fără TVA, apreciem ca acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferit și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării având în vedere următoarele :

Având în vedere faptul că subscrisa nu a avut acces la documentele procedurii, rugăm onoratul Consiliu să verifice dacă în vederea diminuării tarifului asocierea declarată câștigătoare a folosit subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018.

În situația în care asocierea declarată câștigătoare a folosit subvenții consideram că era necesar a depune următoarele documente în demonstrarea acestora :

- Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul;
- Decizia de intrare în plata a convenției cu suma aferentă;
- Tabelul nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției;
- Prezentarea Anexei nr.5 pentru demonstrarea ca subvențiile propuse mai sunt în plată, ce poartă viza ANOFM ce se depune ca și decont lunar cu un nr. de înregistrare cel târziu la data de 25.02.2022, având în vedere faptul că data depunerii documentației.

Arătăm onoratului Consiliu practica asocierii ... este de a folosi aceleași subvenții în toate procedurile, în acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor preturi neobișnuit de scăzute oferite și să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

Autoritatea contractantă nu a prezentat o motivare cum a evaluat documente depuse de societățile participante la procedură, prezentând numai o descriere succintă a cerințelor caietului de sarcini: Atribuirea respectivului contract s-a făcut în baza criteriului «prețul cel mai scăzut» și la procedură au participat 6 operatori economici de specialitate și clasamentul ofertelor de pe primele trei locuri- este foarte apropiat, reclamantul situându-se pe locul trei.

Prin caietul de sarcini. Cap V - Oferta financiară, s-a precizat că

- a) Oferta financiară va cuprinde un tarif -unitar- pe oră.
- b) Oferta va avea un caracter ferm și obligatoriu, iar ofertantul va avea obligația de a-și menține oferta pe toată perioada de valabilitate a ei, respectiv 60 de zile de la depunere.
- c) În situația în care Ofertantul beneficia de subvenții din partea statului, urma să precizeze acel lucru în oferta și să anexeze documentele doveditoare.

Ofertantul câștigător a depus copiile convențiilor încheiate cu Casa Județeană de Ocupare a Forței de Muncă privind „angajarea unor persoane -din șomaj- cu vârsta de peste 45 de ani, aflate în evidența agent pentru o perioadă de minim 18 luni de la data încadrării”.

Din studiu documentelor depuse la dosarul cauzei reiese faptul că ... a depus o listă cu 13 agenți de pază, 7 dintre aceștia aparținând societății Rino și restul de 6 societăți ..

1. Cererea nr. 23391/20.09.2021, Convenția nr. 200/20.09.2021 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, fără să aibă atașat un Tabel nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției și Decizia nr 480/23.09.2021 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției.

2. Cererea nr. 23567/22.09.2021, Convenția nr. 208/22.09.2021 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, fără să aibă atașat un Tabel nominal cu agenții subvenționați ce este

parte integrată a convenției și Decizia nr 552/30.09.2021 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției.

3. Cererea nr. 23478/17.09.2021, Convenția nr. 193/17.09.2021 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, fără să aibă atașat un Tabel nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției și Decizia nr 481/23.09.2021 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției.

La anexa Formularului de ofertă nr. 9 din cadrul ofertei financiare se regăsește la pag. 3 *Total costuri contract* din care se scade *Subvenție lunară* pentru un număr de 13 persoane pe o perioadă de 5 luni, fără a se detalia care sunt acele persoane și dacă coincid cu persoanele cărora li se aplică subvenția conform art. 85 din Legea 76/2002. Tot din acest formular de ofertă, se constată că nu sunt evidențiate cheltuielile cu deplasarea, diurna și cazarea acestor agenți de pază care nu au domiciliul în București.

Totodată, din documentele ofertei se constată că nu reiese dacă acești agenți de pază sunt implicați în alte contracte adjudecate de către autoritatea contractantă din cauza analizată sau alte autorități contractante, nefiind solicitate documente (declarații) în acest sens din partea operatorului economic.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt întemeiate, iar autoritatea trebuie să reevalueze oferta, ținând cont de cele reținute de către Consiliu.

Trecând la soluționarea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei clasate pe locul II, depuse de .., se reține că aceasta a susținut: Astfel arătăm faptul că .. folosit următoarele subvenții în contractele ce au fost încheiate în baza diminuării tarifelor ofertate după cum urmează :

- Gradina Zoologică (SCN1097699) Dispoziția/Convenția nr 102 din 04.11.2021 - 46 șomeri = personalul alocat contractului ;
- DGRFP BUCUREȘTI ce a făcut obiectul Dosarului 3399/C2 înregistrat la CNSC unde Decizia a rămas definitivă, iar a rămas câștigătoare în urma folosirii personalului subvenționat

Convenția nr 61/26.10.2021 - 24 șomeri Convenția nr. 45/19.10.2021 - 6 șomeri Convenția nr. 36/15.10.2021 - 20 șomeri Convenția nr. 33/15.10.2021 - 11 șomeri.

Apreciem că oferta operatorilor economici clasați pe locul 1 și 2 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi oferit și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice. (...)

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile

art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

La această critică autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere dacă a evaluat aceste aspecte criticate de către contestatoare.

În probele de la dosarul cauzei, se regăsesc următoarele:

1. Convenția 145/01.09.2021 emisă de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București și tabelul cu persoanele pentru care li s-a aprobat acordarea subvenției și Dispoziția nr. 145/01.09.2021 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

2. Convenția 102/04.11.2021 emisă de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București și tabelul cu persoanele pentru care li s-a aprobat acordarea subvenției și Dispoziția nr. 102/04.11.2021 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

3. Convenția 206/10.12.2021 emisă de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București și tabelul cu persoanele pentru care li s-a aprobat acordarea subvenției și Dispoziția nr. 206/10.12.2021 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Din *Nota de fundamentare tarif*, Anexa nr. 9, parte integrantă din oferta financiară reiese faptul că societatea a oferat 14 agenți de pază din care 7 se regăsesc în Anexele de la Convențiile mai sus-menționate, dar în calculul pentru tariful oferat nu se regăsește o detaliere a sumelor din subvenție care au stat la baza prețului final, iar autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru printr-o clarificare în procesul de evaluare.

Prin urmare, autoritatea are obligația de a verifica conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, modalitatea de calcul a prețului oferat pe oră/agent.

Autoritatea trebuie să clarifice modalitatea de calcul a prețului oferat de societatea ..și dacă acești agenți sunt implicați și în alte contracte adjudecate în favoarea ofertantei de către alte autorități contractante.

Prin urmare, se constată, că sunt întemeiate criticile petentei, vizavi de ofertele societăților clasate pe primele două locuri, urmând ca, în baza explicațiilor și documentelor primite de la ofertanți, autoritatea contractantă să stabilească admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor.

Criticile din concluziile scrise, suplimentare celor din contestație, în referire la neinclusiunea în ofertă a costurilor cu monitorizarea/intervenția

celor 3 butoane de panică (pentruL), precum și cu privire la fundamentarea incompletă a propunerii financiare (pentru asocierea SRL), vor fi respinse ca inadmisibile potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de..în contradictoriu ... va dispune reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... seama de cele constatate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..șîn contradictoriu , și anulează raportul procedurii nr. 540/17.03.2022, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ...în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.