

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3083/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul social în, având CUI, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 57943/13.11.2023, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Produse de îngrijire personală pentru rezidenții din cadrul centrelor*, **Lotul nr. 1**, s-a solicitat reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea caracterului neconform al ofertei depuse de SRL, declarată câștigătoare.

Într-o primă critică, contestatoarea prezintă o serie de aspecte vizând faptul că produsele ofertate de pentru pozițiile 11 și 12 *Deodorant antiperspirant spray min. 150 ml (femei/bărbați)* nu corespund cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, reclamanta notează că, pentru produsul antementionat a prezentat doar o fotografie *față* a produselor nu și o fotografie a *spatelui* produselor pe care să fie inclusă și lista ingredientelor, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă (prin adresa nr. 54448/04.10.2023), ofertanta clasată pe locul I a prezentat un simplu tabel denumit însă „*Fișe tehnice descriptive Lot 1*”, în care, la secțiunea „*Compoziție*”, sunt enumerate la modul general o parte din ingredientele conținute de produsele oferite, cum ar fi „*butane, iso butane, propane, clorohidrate apa, parfum etc.*”, fără a depune niciun alt document probant din cele solicitate prin caietul de sarcini și resolicitate de achizitoare prin solicitarea de clarificări susmenționată.

Contestatoarea semnalează faptul că, în baza tabelului antecitat, care la secțiunea „*Descriere - Caracteristici tehnice*” conține copiate ad-litteram, în opinia sa, cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, ofertanta criticată declară că respectivele două produse „*Oferă protecție până la 48 de ore împotriva transpirației, anti urme, fără alcool, 0% Aluminiu, fără parabeni*”, fără a prezenta documente probante în susținerea acestor afirmații.

În plus, adaugă că, la solicitarea adresată de societatea sa producătorului, de transmitere a fișelor tehnice descriptive aferente celor 2 produse, acesta a transmis documentul numit „*Deodorant Safety Data Sheet*” emis de producător la data de 16.04.2023, din care rezultă că ambele produse au în compoziție *alcohol denat* (alcool denaturat).

În aceste condiții, subliniază reclamanta, cele 2 produse oferite de, contrar celor declarate de ofertanta câștigătoare, conțin alcool, ceea ce înseamnă că nu îndeplinesc una dintre cerințele minime obligatorii solicitate prin documentația de atribuire (aceea de a nu conține alcool).

În susținerea faptului că produsul oferit de S.R.L. pentru poziția 13 *Deodorant de corp spray* nu corespunde cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, contestatoarea arată că, de nicăieri din documentele prezentate de operatorul economic clasat pe locul I în cadrul ofertei și pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări (transmisă de achizitoare prin adresa nr. 54448/04.10.2023) nu rezultă că produsul are proprietăți antibacteriene.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini de către produsul oferit de pentru poziția 33 *Săpun lichid antibacterian* (produs încadrat în categoria biocidelor), ...semnalează faptul că, având în vedere lipsa documentelor probante solicitate în mod explicit prin caietul de sarcini pentru asigurarea conformității produsului oferit, precum și lipsa avizului emis de Ministerul Sănătății, prin adresa nr. 54448/04.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei.

În cadrul răspunsului transmis, notează reclamanta, ...S.R.L. a prezentat același tabel denumit „*Fișe tehnice descriptive Lot 1*”, incluzând la secțiunea „*Compoziție*”, enumerate la modul general, o parte din ingredientele conținute de produsul oferat, cum ar fi „*apa, sodium laureth sulfate, sodium clorhidre, glicerina etc.*”, fără a prezenta niciun alt document probant din cele solicitate prin caietul de sarcini și resolicitate de achizițoare prin solicitarea de clarificări antemenționată, pentru niciunul dintre produsele oferate.

Contestatoarea evidențiază faptul că, în urma analizei documentelor prezentate de, societatea sa a solicitat producătorului fișele tehnice descriptive pentru produsul *Săpun lichid* în care, inclusiv producătorul menționează că produsul este un săpun lichid antibacterian dezinfectant, iar săpunul lichid este un săpun lichid produs cosmetic, prin urmare fără proprietăți antibacteriene și dezinfectante.

Cu referire la avizul nr. emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide și prezentat de S.R.L. în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, reclamanta consideră că se impun a fi reținute următoarele neconcordanțe:

- În cadrul documentului prezentat de, „*Denumirea comercială în România*” a produsului este: „..... săpun lichid antibacterian”, iar „*Alte denumiri comerciale, după caz*”: „.....”. În cadrul avizului transmis de către producătorul, „*Denumirea comercială în România*” a produsului este: „..... săpun lichid antibacterian”, iar „*Alte denumiri comerciale, după caz*”: „-”.

Prin urmare avizul prezentat aparține unui alt produs decât cel oferat de, după cum diferențiază și producătorul, ... *săpun lichid antibacterian* și *săpun lichid* fiind 2 produse diferite și nu același produs având denumiri diferite;

- În cadrul documentului prezentat de, ștampila aflată pe pagina nr. 2 este ștersă și ilizibilă, pe când restul documentului este parțial editabil. Astfel, deși documentul prezentat are aceeași serie și număr precum cel emis de către Ministerului Sănătății, acesta face referire doar la produsul săpun cosmetic „.....”, iar din analiza acestuia și a informațiilor cuprinse în acesta, documentul prezentat de ofertanta câștigătoare este un document *plastografiat*.

De altfel, completează reclamanta, în cadrul tabelului prezentat pe calea răspunsului la clarificări de către, denumirea produsului este „.....”, în cadrul avizului prezentat de aceasta tot în această etapă, denumirea produsului este „.....”, nefiind clar ce produs ofertează în fapt și cărui produs îi aparține avizul prezentat.

În continuare, ...prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că prețul ofertat de SRL are caracterul unui preț neobișnuit de scăzut și care nu ar putea fi justificat.

Astfel, arată contestatoarea, potrivit raportului procedurii nr. 57943/13.11.2023, ofertantele au prezentat următoarele propuneri financiare:

-Locul 1 - S.R.L - 134.763,50 lei fără TVA, echivalentul a doar 47,968 % din valoarea estimată!!!!

-Locul 2 - S.R.L - 152.117,50 lei fără TVA, echivalentul a doar 54,145 % din valoarea estimată;

-Locul 3 - S.R.L. - 190.342,02 lei fără TVA, echivalentul a doar 67,751 % din valoarea estimată.

În contextul în care, în opinia societății sale, valoarea ofertată de este extrem de mică raportat la valoarea estimată a achiziției, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins minime diligențe pentru a verifica dacă prețurile oferite de operatorul economic declarat câștigător sunt unele justificate, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, reclamanta solicită Consiliului obligarea autorității contractante la formularea unei solicitări de clarificări către pentru

fundamentarea prețurilor oferite, respectiv prezentarea de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta invocă dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. j) și lit. k), art. 1 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Referitor la cererea vizând accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 3131/19.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a comunicat faptul că renunță *la studierea dosarului*

Prin adresa nr. 63393/14.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere* referitor la aspectele menționate în cuprinsul contestației formulată de SRL, prin intermediul căruia precizează că își menține decizia prin care oferta depusă de către SRL pentru lotul nr. 1 este conformă și câștigătoare, apreciind că instituția sa a respectat prevederile art. 1 și art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, îndeplinindu-și în mod corespunzător obligațiile care îi revin.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Produse de îngrijire personală pentru rezidenții din cadrul centrelor*, Lot 1, cod CPV principal: 33700000-7 Produse de îngrijire personală (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1132298/04.10.2023. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 445,21 și 532.840 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedura organizată pentru lotul 1 – produse de îngrijire personală au depus oferte trei operatori economici, iar în urma evaluării a rezultat următorul clasament, potrivit celor consemnate la nivelul raportului procedurii de atribuire nr. 57943/13.11.2023:

- SRL – locul I;
- SRL – locul II;
- SRL – locul III.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei SRL desemnată câștigătoare.

Din parcurgerea contestației, se constată că, într-o primă critică, se reclamă că produsele oferite de SRL pentru pozițiile 11 și 12 *Deodorant antiperspirant spray min. 150 ml femei și Deodorant antiperspirant spray min. 150 ml bărbați* nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini *fără alcool*.

Făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* au fost stabilite următoarele:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate

2) **Documentele tehnice** care nu conțin informații legate de prețuri

(...) propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

(...)

3)Anexe:

a) **fișa tehnică descriptivă, întocmită de ofertant, pentru fiecare produs oferat** din care să rezulte cel puțin informațiile referitoare la: denumirea produsului, țara de origine, caracteristici, condiții de păstrare și depozitare, compoziție, **informații care trebuie să se regăsească și pe eticheta produselor pentru a respecta în totalitate specificațiile caietului de sarcini.**

b) **fotografiile aferente produselor oferate (...)**

De asemenea, în caietul de sarcini sunt precizate următoarele specificații:

<i>Nr. Crt.</i>	<i>Denumire produs</i>	<i>Cantitate maximă acord-cadru 12 luni</i>	<i>Unitate de măsură</i>	<i>Loc de livrare</i>	<i>Data de livrare solicitată</i>	<i>Specificații tehnice minime Lot 1 produse îngrijire personală</i>	<i>Termen de valabilitate</i>
11	Deodorant antiperspirant spray min. 150 ml femei	1500	buc	Anexa locații livrare	Maxim 3 zile de la comanda fermă	Oferă protecție până la 48 de ore împotriva transpirației, fără alcool , 0% Aluminiu, fără parabenii.	Conform specificațiilor producătorului
12	Deodorant antiperspirant spray min. 150 ml bărbați	1300	buc	Anexa locații livrare	Maxim 3 zile de la comanda fermă	Oferă protecție până la 48 de ore împotriva transpirației, fără alcool , 0% Aluminiu, fără parabenii.	Conform specificațiilor producătorului

(...)

Specificațiile tehnice și de calitate a produselor oferite trebuie să fie însoțite de documente doveditoare pentru toate produsele oferate trebuie prezentate documentele aferente, prospecte, certificate de calitate, documente emise de organisme naționale sau internaționale abilitate să efectueze teste comparative asupra produselor livrate. Pentru produsele la care se specifică "testat dermatologic" sau avizat Ministerul Sănătății aceste avize/dovada testării se vor depune ca și anexe în cadrul propunerii tehnice.

(...)

Împreună cu propunerea tehnică se vor depune **fotografii descriptive ale produselor oferate** care să fie corelate cu produsele solicitate în caietul de sarcini.

Așadar, potrivit regulilor documentației de atribuire, pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice se impun a fi prezentate

documente doveditoare constând în prospecte, certificate de calitate, documente emise de organisme naționale sau internaționale abilitate, fotografii descriptive, fișe tehnice descriptive care să cuprindă o serie de informații care trebuie să se regăsească și pe eticheta produselor pentru a respecta în totalitate specificațiile caietului de sarcini.

Din verificarea propunerii tehnice, Consiliul constată că SRL a oferat deodorantul antiperspirant spray, atât pentru femei, cât și pentru bărbați, al producătorului, prezentând o serie de fotografii de pe fața produsului.

În formularul propunerii tehnice – *Anexa 1 – Specificații tehnice minimale*, ...SRL a indicat că îndeplinește specificațiile tehnice minimale, printre care și aceea *fără alcool*.

Nefiind în posesia niciunui document doveditor în susținerea celor declarate la nivelul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat SRL, prin intermediul adresei nr. 54448/24.10.2023, având în vedere cele trasate în cadrul fișei de date a achiziției, prezentarea fișelor tehnice descriptive pentru toate produsele oferate aferente loturilor 1 și 2.

Ofertantul a depus fișa tehnică descriptivă pentru lotul 1, în cadrul căreia, la rubrica *compoziție*, pentru deodorantul antiperspirant spray, atât în cazul celui pentru femei, cât și în cazul celui pentru bărbați (pozițiile 11 și 12), a indicat: *butane, iso butane, propane, clorohidrate, apa, parfum etc.*

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, autoritatea contractantă consemnând în procesul – verbal nr. 55049/27.10.2023 că cerințele minime sunt îndeplinite.

Se impune sublinierea faptului că, din perspectiva rigorilor documentației de atribuire specificațiile tehnice se impuneau a fi dovedite, prin prezentarea unor documente doveditoare constând în prospecte, certificate de calitate, documente emise de organisme naționale sau internaționale abilitate, fotografii descriptive, fișe descriptive, fișe care, chiar dacă au fost solicitate a fi întocmite de către ofertant, din acestea trebuiau să rezulte cel puțin informațiile referitoare la: denumirea produsului, țara de origine, caracteristici, condiții de păstrare și depozitare, compoziție, informații care trebuiau să se regăsească și pe eticheta produselor pentru a respecta în totalitate specificațiile caietului de sarcini. Cele susținute la nivel declarativ doar de către ofertant nu făceau dovada îndeplinirii specificațiilor.

Ori, după cum rezultă din documentele prezentate de SRL, acesta nu a prezentat vreun document doveditor de tipul celor cerute de autoritate din care să rezulte că deodorantul antiperspirant spray, atât cel pentru femei, cât și cel pentru bărbați **nu** conține alcool, astfel cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Fotografia pusă la dispoziție în cadrul propunerii tehnice nu face dovada informațiilor aferente compoziției produsului, aceasta ilustrând doar imaginea de pe fața produsului, fără să se poată vizualiza eticheta.

Nici cele declarate de ofertant în fișa descriptivă nu reprezintă un document doveditor al compoziției produsului, cel mult un început de dovadă.

Ori, într-un astfel de context, nu era îndreptățită sub nicio formă comisia de evaluare să „abandoneze” verificarea la care era obligată și pe care a și inițiat-o, ci cel mult, față de răspunsul primit deja din partea SRL, să continue activitatea de clarificare cu acesta, prin solicitarea unui document doveditor asupra compoziției produsului, de pildă, eticheta produsului, un înscris din partea producătorului, un document emis de un organism abilitat etc.

Continuarea demersului era necesară cu atât mai mult cu cât, după cum se observă printre documentele probatorii depuse, contestatoarea a înaintat Consiliului înscrisuri aparținând producătorului, din care rezultă că deodorantul antiperspirant spray, atât cel pentru femei, cât și cel pentru bărbați conține *alcohol denat*. Aceste înscrisuri, însă, nu pot face obiectul analizei, la acest moment, a Consiliului, întrucât ele nu au fost analizate în cadrul procesului de evaluare.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Verificări se impun și asupra deodorantului de corp spray min 150 ml, ..., producător, ofertat de către SRL la poziția 13 în cadrul formularului propunerii tehnice – *Anexa 1 – Specificații tehnice minimale*. Astfel, se reține că în caietul de sarcini s-au solicitat:

Nr. Crt.	Denumire produs	Cantitate maximă acord-cadru 12 luni	Unitate de măsură	Loc de livrare	Data de livrare solicitată	Specificații tehnice minime Lot 1 produse îngrijire personală	Termen de valabilitate
13	Deodorant de corp spray min. 150 ml	160	buc	Anexa locații livrare	Maxim 3 zile de la comandă la fermă	Conține ingrediente active care înlătură mirosul neplăcut și oferă prospețime, proprietăți antibacteriene , anti urme	Conform specificațiilor producătorului

						albe, parfum proaspăt, potrivit pentru piele sensibilă.	
--	--	--	--	--	--	---	--

Ca și în cazul precedent analizat, ofertantul SRL nu a furnizat autorității niciun document doveditor din care să rezulte *proprietățile antibacteriene* ale produsului ofertat. În fotografiile înaintate nu sunt identificate aceste proprietăți ale deodorantului respectiv iar fișa descriptivă întocmită și prezentată de ofertant la cererea achizitoarei nu a fost însoțită de niciun document doveditor.

Simpla declarație a ofertantului că produsul ofertat are proprietăți antibacteriene nu răspunde exigențelor documentației.

În ceea ce privește produsul ofertat de SRL la poziția 33 *Săpun lichid antibacterian min. 500 ml*, producător, Consiliul identifică în fotografiile anexate că produsul respectiv este săpun lichid, antibacterian.

A fost prezentat, la solicitarea autorității contractante, avizul emis de Ministerul Sănătății nr. din care rezultă următoarele:

I. Denumirea comercială în România
..... SĂPUN LICHID ANTIBACTERIAN
Alte denumiri comerciale, după caz

.....

(...)

VIII. Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare Igiena Umană

B. Aria de aplicare Produs utilizat ca săpun lichid antibacterian pentru igiena umană. Îngrijirea și protejarea pielii.

Așadar, este fără dubiu că produsul SĂPUN LICHID ANTIBACTERIAN, având și altă denumire comercială de este un săpun lichid antibacterian.

Ceea ce, însă, se impune a fi lămurit cu ofertantul SRL este dacă produsul indicat în cadrul formularului propunerii tehnice – *Anexa 1 – Specificații tehnice minimale* este același cu denumirea comercială de, astfel cum rezultă din avizul BIO prezentat.

Față de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SRL, reprezentând 47,968% din valoarea estimată, și reclamat de autoarea contestației, Consiliul constată că unitatea achizitoare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând ofertantului justificarea propunerii financiare depusă pentru loturile 1 și 2 (a se vedea adresa nr. 55133/27.10.2023), ofertantul prezentând o situație tabelară cu justificarea prețurilor pentru fiecare produs ofertat, însoțită de o serie de facturi de la diverși furnizori.

Nefiind criticate aspecte punctuale vizavi de structura prețului ofertat de SRL, Consiliul nu va dispune vreo analiză în această direcție.

Stabilind că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, Consiliul impune autorității reverificarea ofertei SRL în acord cu cele mai sus dispuse. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 57943/13.11.2023 în partea care privește oferta SRL, pentru lotul 1, precum și adresele de comunicare a rezultatului și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 57943/13.11.2023, în partea care privește oferta SRL, pentru lotul 1, precum și adresele de comunicare a rezultatului. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

