



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... /C5/ .....**

**Data: 08.12.2023**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64036/22.11.2023, formulată de către ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .... având CUI ....., împotriva rezultatului procedurii nr. 4178396/17.11.2023, emis de către ..... cu sediul..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect ....., se solicită ca autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere și cheltuieli de judecată însemnând onorariul avocatului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă tehnic și faptul că aceasta nu a cerut justificarea prețului de către ofertantul câștigător.

Contestatoarea susține că la licitație au participat doi operatori. Licitația a fost câștigată de celălalt ofertant (cu o valoare de 441.000 lei, fără TVA), întrucât oferta ..... a fost respinsă ca neconformă tehnic.

Petenta indică motivele de contestație, astfel:

1. Oferta câștigătoare s-a aflat sub pragul de 80 % (mai exact 70 %) fiind neobișnuit de scăzută, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări sub acest aspect, deși era obligată de lege (art. 136 din H.G. nr. 395/2016).

Contestatoarea a solicitat ca autoritatea contractantă să ceară dovezi ofertantului câștigător în ceea ce privește sustenabilitatea prețului pentru produsul ofertat, în conformitate cu prevederile legale.

2. Oferta ..... a fost respinsă din motive tehnice (în raportul tehnic al producătorului ..... a existat o eroare materială -conținut de apă de 0,08% în loc de 0,008%).

Petenta anexează dovada faptului că .....a comis o eroare tehnică (Adresa de îndreptare eroare materială rafinărie nr. 3816/20.11.2023), precum și Raportul 1500086080/20.11.2023, corectat față de cel din data de 06.11.2023.

Contestatoarea susține că, fiind o abatere tehnică minoră, autoritatea contractantă putea accepta oferta sau să solicite o clarificare în acest sens, conform art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Pentru motivele expuse anterior, contestatoarea solicită autorității contractante să ia măsuri de remediere, iar în caz contrar să fie obligată de CNSC să facă acest lucru.

Prin adresa nr. 4178405/23.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 65128/27.11.2023, ..... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ....., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- În cuprinsul Fișei de date pentru anunțul de participare simplificat SCN1134045/02.11.2023, la Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a specificat în mod clar cum se realizează prezentarea propunerii tehnice.

- În Caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul criteriilor pe baza cărora se elaborează, de către fiecare ofertant, propunerea tehnică și cea financiară, la Capitolul 2 - Condiții generale, 2.1. Condiții minime de calitate ale produsului, autoritatea contractantă specifică caracteristicile tehnice (minime) pe care trebuie să le îndeplinească produsul ofertat de fiecare ofertant pentru a putea fi admis din punct de vedere tehnic, condiții care trebuie dovedite, cumulativ, astfel:

1. prin depunerea la oferta tehnică a Fișei produsului, care trebuie să asigure un nivel calitativ cel puțin egal cerințelor minime din caietul de sarcini;

2. prin depunerea obligatorie a unui buletin de analiză/raport de încercări al produsului ofertat, de la un laborator acreditat de RENAR pentru activitatea de încercări conform SR EN ISO/CEI, buletin care să fie valabil la data depunerii ofertei (nu mai vechi de 6 luni).

Societatea contestatoare ..... a depus la oferta tehnică:

- Formularul nr. 9 - Propunere tehnică, prin care își asumă faptul că, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire, să furnizeze combustibil lichid pentru încălzire, cu respectarea cerințelor incluse în Caietul de sarcini;

- Fișa tehnică a produsului ..... 1, ale cărei Caracteristici tehnice satisfac un nivel calitativ cel puțin egal cerințelor minime solicitate în Caietul de sarcini;

- Raportul de Încercări nr. 1500086080 din data de 06.11.2023.

Comisia de evaluare a ofertelor, comparând rezultatele de pe Raportul de încercări nr. 1500086080/06.11.2023 cu Cerințele minime din Caietul de

sarcini, a constatat că pentru itemul „*Conținut de apă*”, valoarea determinată din Raportul de încercări al ofertantului este 0,08, fiind mai mare decât valoarea maximă admisă pe Caietul de sarcini ( $\leq 0,05$ ) și prevăzută de Propunerea tehnică a ofertantului și de Fișa tehnică a produsului “Rompetrol Calor Extra 1”.

Autoritatea contractantă susține că având în vedere mențiunile din Fișa de date a achiziției și din Caietul de sarcini, îndeplinirea condițiilor minime de calitate ale produsului trebuiau verificate de către fiecare ofertant dintr-o dublă perspectivă:

- Compararea parametrilor tehnici de pe fișa produsului cu cerințele minime din caietul de sarcini.
- Compararea valorilor determinate de pe buletinul de analiză/raportul de încercări al produsului ofertat, cu parametrii tehnici de pe fișa produsului și cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a ofertelor nu a solicitat clarificări ofertantului, având în vedere că parametrii tehnici ai produsului ofertat pentru itemul „*Conținut de apă*” sunt neconforme cu cerințele impuse prin Caietul de sarcini, iar ofertantul nu a întreprins toate diligentele necesare pentru ofertarea unui produs conform cu cerințele autorității contractante, acesta având obligativitatea verificării încadrării valorilor determinate pe Raportul de încercări cu caracteristicile tehnice ale produsului ofertat și, implicit, prezentarea unui Raport de încercări conform cu cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini.

Raportat la prevederile art. 134, din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, clarificările, implicit în faza de evaluare tehnică, se solicită de către comisia de evaluare în situația unei eventuale lipse a unui document cerut în cadrul procedurii de achiziție, a unor eventuale vicii de formă ale ofertei, a unor probleme legate de lizibilitatea documentelor depuse sau pentru corectarea unor abateri tehnice minore, în vreme ce reanalizarea unei valori determinate pe un Raport de încercări ale unui laborator de încercări acreditat de RENAR pentru activitatea de încercări conform SR EN ISO/CEI nu se încadrează în categoria unei abateri tehnice minore.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul își recunoaște propria culpă prin solicitarea corectării Raportului de încercări nr. 1500086080/06.11.2023 depus la oferta tehnică. Ofertantul a cerut în mod tardiv reverificarea parametrilor tehnici determinați ai produsului, după termenul limită de depunere a ofertelor (13.11.2023), el având obligația de a efectua aceste verificări anterior depunerii ofertei și de a se asigura că ofertează un produs conform cerințelor autorității contractante. Dovadă în acest sens stă și noul Raport de încercări, emis în data de 20.11.2023, conform susținerilor contestatorului, la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere aceste considerente, oferta depusă de ..... a fost declarată, de către comisia de evaluare a ofertelor, neconformă din punct de vedere tehnic, în baza articolului 137, alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016, corelat cu articolul 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la celălalt capăt al contestației, respectiv cel vizând imputarea neverificării ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, .... ca fiind neobișnuit de scăzută, autoritatea contractantă precizează faptul că a întreprins, prin compartimentul intern specializat, un proces de consultare a pieței, ca parte a procesului de achiziție publică, în cadrul etapei de planificare/pregătire, în concordanță cu prevederile art. 139 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, având în vedere faptul că, în etapa de verificare a conformității ofertei financiare cu specificațiile din documentația de atribuire, s-a calificat un singur ofertant, autoritatea contractantă nu avea un element de comparație al componentei financiare a ofertei. Mai mult decât atât, având în vedere volatilitatea pieței carburanților, comisia de evaluare a considerat că oferta financiară ..... este conformă din punct de vedere financiar.

Comisia de evaluare din cadrul ..... consideră că nu a încălcat niciunul din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Având în vedere toate argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază contestația ca neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209733068/1, eliberată de CEC BANK Sucursala .... data de 27.11.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ....., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, .....a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect ....., cod CPV 09100000-0 Combustibili (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1134045/02.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată este de 630.000 lei fără TVA.

Potrivit Declarației de participare, din data de 14.11.2023, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 4178395/17.11.2023, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind .....

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic ..... a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici și față de oferta câștigătoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 4178396/17.11.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ..... este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea motivului de respingere a ofertei contestatoarei, menționat în Raportul procedurii nr. 4178395/17.11.2023 și în adresa nr. 4178396/17.11.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și a criticii privind oferta câștigătoare.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, referitoare la motivul de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

*„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)*

*Propunerea tehnică (...) va include:*

*1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;*  
*2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul (...) Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...) Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile*

din structura caietului de sarcini si a specificatiilor tehnice solicitate in cadrul documentatiei.”

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„2.1. Condiții minime de calitate ale produsului

CARACTERISTICI

UM

CONDIȚII TEHNICE

(...)

Conținut de apă

% (m/m)

**≤0,05** (...)

Pentru a demonstra condițiile minime de calitate ale produsului ofertanții vor depune la oferta tehnică o Fisă a produsului, care trebuie să asigure un nivel calitativ cel puțin egal cerințelor minime din caietul de sarcini.

Deasemenea, condițiile minime de calitate vor fi dovedite obligatoriu printr-un BULETIN DE ANALIZĂ al produsului ofertat, de la un laborator de încercări acreditat de RENAR pentru activitatea de încercări conform SR EN ISO / CEI, buletin care să fie valabil la data depunerii ofertei (nu mai vechi de 6 luni).”

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei ....., Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele documente:

- Formularul nr. 9 - Propunere tehnică în care a menționat: conținut de apă = **0,05%**;
- Fișa tehnică a produsului ..... 1, emisă ..... (....., în care se menționează: conținut de apă = max. **0,05%**;
- Raportul de încercări nr. 1500086080 din data de 06.11.2023, în care se menționează: conținut de apă = max. **0,05%** (valoare prevăzută) și 0,08 (valoare determinată).

Comisia de evaluare, comparând rezultatele din Raportul de încercări nr. 1500086080/06.11.2023 cu cerințele din caietul de sarcini, a constatat că, pentru itemul „Conținut de apă”, valoarea determinată din Raportul de încercări, emis de un laborator acreditat, este 0,08, fiind mai mare decât valoarea maximă admisă prin caietul de sarcini ( $\leq 0,05$ ), deși în propunerea tehnică a ofertantului și în Fișa tehnică a produsului este menționată valoarea corectă (0,05%).

Fără a solicita clarificări în legătură cu această neconcordanță între raportul de încercări, pe de o parte, și propunerea tehnică a ofertantului și fișa tehnică a produsului, pe de altă parte, comisia de evaluare decide respingerea propunerii tehnice a contestatorului ca neconformă.

Consiliul consideră că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatorului, nu este corectă din următoarele considerente:

După primirea rezultatului, văzând motivul respingerii ofertei sale, contestatorul se adresează producătorului ..... de la care primește următorul răspuns (adresa nr. 3816/20.11.2023):

„In data de 06.11.2023 a fost livrata cantitatea de 24,302 tone .....1 la care au fost atașate documentele de calitate: declarația de conformitate nr. 1500086080 din data de 06.11.2023 și raportul de încercare nr. 1500086080/06.11.2023.

Va informam prin prezenta ca dintr-o eroare de redactare in raportul de incercari la caracteristica continut de apa la valoarea determinata s-a trecut valoarea 0,08 % in loc de valoarea de 0,008 %. Atașam in acest sens

*raportul de incercari nr. 1500086080/20.11.2023 corectat, cu valoarea determinata corectă”.*

La acest răspuns anexează raportul de încercări cu valoarea determinată corectă.

Aceste documente au fost anexate la contestație, dar ele puteau fi obținute de comisia de evaluare printr-o solicitare de clarificări.

Este clar că în raportul de încercări a existat o eroare materială (conținut de apă de 0,08% în loc de 0,008%) de care comisia de evaluare ar fi trebuit să țină seama și să constate că sunt necesare clarificări din partea ofertantului contestator.

Autoritatea contractantă avea posibilitatea să ceară clarificări fără a crea vreun avantaj contestatorului, care să ducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la lipsa unor clarificări între cele două părți, Consiliul constată caracterul excesiv al deciziei de respingere a ofertei depuse de către ....., pe considerentul nerespectării cerinței din caietul de sarcini.

Dacă autoritatea contractantă considera că în propunerea tehnică sunt prezentate informații contradictorii sau nu se regăseau anumite elemente, trebuia să solicite clarificări în scopul de a se lămuri cu ofertantul asupra aspectelor neclare și nu să considere că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită de contestator și să respingă oferta.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea documentului prezentat de către contestator (raportul de încercări), legea îi conferă pârghiile legale de a verifica documentul prezentat printr-o solicitare de clarificări, punctual și concret formulată.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ..... este neconformă, trebuie să reverifice afirmațiile și documentele depuse de contestator.

Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectului reclamat și evaluarea temeinică a tuturor documentelor depuse și a înscrisurilor ce se vor depune, în vederea stabilirii cu certitudine a celor menționate de societatea contestatoare în justificarea conformității ofertei tehnice depuse de acesta.

Analizând documentele anexate contestației, Consiliul apreciază că ofertantul contestator nu și-ar fi modificat propunerea tehnică, prin documentele anexate, ofertanta contestatoare lămurind neînțelegerile comisiei de evaluare. Din cele de mai sus rezultă că în propunerea tehnică ofertantul contestator a menționat valoarea corectă, dar în documentul primit de la producător (raportul de încercări) s-a produs o eroare de redactare.

Verificările de ordin tehnic, despre care vorbește în punctul său de vedere și pe care autoritatea contractantă le pune în sarcina contestatorului, trebuiau realizate și de comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, raportat și la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire (furnizare de produse), se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ, să nu facă dovada unui formalism excesiv și să clarifice cu contestatoarea aspectul în discuție.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că ALMATAR TRANS SRL nu ar putea furniza produsul care face obiectul

procedurii de atribuire în cauză. Important de precizat este și faptul că ofertantul câștigător a oferat același produs .....

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul procesului-verbal nr. 4178391/14.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, care să demonstreze că cele susținute de ofertant sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Rezultă așadar, în mod neîndoielnic, faptul că ..... a avut în vedere toate cerințele din documentația de atribuire, în elaborarea ofertei sale.

În speță, prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuia să-l respecte în derularea procedurii de atribuire alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare documentele pe care ofertantul le-a prezentat și să solicite clarificări și ale căror informații sunt susținute în mod clar și fără echivoc de documentele prezentate de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale, impunându-se ca aspectul în discuție să fie reanalizat de către comisia de evaluare, astfel încât este necesară anularea raportului procedurii nr. 4178395/17.11.2023 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei .....

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin acceptarea documentelor anexate contestației.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări.

Litigiul părților mai privește și modul de evaluare a propunerii financiare din cadrul ofertei depuse de câștigătorul procedurii, respectiv .....

Consiliul reține că oferta câștigătoare are valoarea de 441.000,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 70 % din valoarea estimată a contractului (630.000,00 lei).

Având în vedere că achizitorul a desfășurat procedura de atribuire în temeiul Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare avea obligația să verifice propunerea financiară și sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, atribuție stabilită prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.*

Întrucât prețul ofertei câștigătoare este sub 80 % din valoarea estimată, în cauză devin incidente prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

(...) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Față de oferta financiară propusă de câștigătoare, comisia de evaluare avea obligația clarificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

În Procesul-verbal nr. 4178392/15.11.2023 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, nu se regăsesc precizări cu privire la solicitarea de justificare a prețului.

Pe baza acestui proces verbal, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta reclamată, fără a solicita ofertantului câștigător nicio justificare a prețului propus.

Prin urmare, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu nesocotirea prevederilor art. 210 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei depuse de ....., fiind necesară analizarea prețului ofertat, având în vedere că acesta este sub 80% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere gradul redus de complexitate al contestației, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul onorariului, astfel că va obliga autoritatea contractantă, în raport cu complexitatea scăzută a cauzei, la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, a fost depusă factura nr. 39/22.11.2023, în valoare de 3.500,00 lei, emisă de ....., și dovada plății cheltuielilor.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Va anula, raportul procedurii nr. 4178395/17.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei și la declararea ofertei câștigătoare, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și va obliga ..... la plata către ..... a sumei ..... lei reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 4178395/17.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei și la declararea ofertei câștigătoare, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și va obliga ..... la plata către ..... a sumei de ..... lei reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 pagini.