



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 439 din 18.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15369 din 19.05.2016, formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în municipiul, având CUI RO 22658113, reprezentată legal prin administrator, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată în data de 13.05.2015, prin adresa nr. 1380/12.05.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizare Echipamente IT: computere, unități hard disk, dispozitive de stocare cu memorie, cititoare coduri de bare, pachete software și sisteme informatice, în cadrul Proiectului «Strategii de restaurare a ecosistemelor de turbărie degradate din România (PeatRO)», cod CPV 30213300-8 Computer de birou (Rev.2), se solicită următoarele: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”; „anularea tuturor actelor și dispozițiilor autorității contractante ulterioare comunicării rezultatului procedurii, având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile, precum și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică care au determinat respingerea nelegală a ofertei S.C. S.R.L.” și „pe cale de consecință, stabilirea că oferta S.C. S.R.L. este conformă și procedarea la analiza acesteia conform dispozițiilor legale aplicabile procedurii de achiziție publică”.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu, cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 439 din 18.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15369 din 19.05.2016, S.C. S.R.L. critică decizia respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată în data de 13.05.2015, prin adresa nr. 1380/12.05.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizare Echipamente IT: computere, unități hard disk, dispozitive de stocare cu memorie, cititoare coduri de bare, pachete software și sisteme informatice, în cadrul Proiectului «Strategii de restaurare a ecosistemelor de tubărie degradate din România (PeatRO)»*, solicitând *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”*; *„anularea tuturor actelor și dispozițiilor autorității contractante ulterioare comunicării rezultatului procedurii, având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile, precum și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică care au determinat respingerea nelegală a ofertei S.C. S.R.L.”* și *„pe cale de consecință, stabilirea că oferta S.C. S.R.L. este conformă și procedarea la analiza acesteia conform dispozițiilor legale aplicabile procedurii de achiziție publică”*.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, în data de 13.04.2016, a invitației de participare nr. 387078, transmitând *„documentele solicitate conform fișei de date, în forma solicitată, unității contractante, prin curierat rapid”*, acestea ajungând la sediul autorității contractante în data de 22.04.2016, conform consemnărilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Se mai arată că, în data de 22.04.2016, ora 17:12, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 69² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a comunicat datele de identificare ale operatorilor economici care au depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, notificare înregistrată la sediul său cu nr. 1154/22.04.2016.

Petenta precizează că, în data de 22.04.2016, ora 14:37, „*comunică procesul-verbal de deschidere a ofertelor, declarație înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1153 din 22.04.2016*”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1153/22.04.2016, arată petenta, a fost consemnat faptul că, din documentele de calificare depuse de S.C. S.R.L. ***lipsesc următoarele documente***: Certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local; Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani; Dovada că este acreditat de către producător să furnizeze serviciile de garanție menționate, prezentând, în detaliu, lista unităților acreditate pentru service; Atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul ofertat, eliberat de către producătorul echipamentelor; Garanția pentru întreaga configurație oferită confirmată de către producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la această procedură de achiziție; Certificări ENERGY STAR Compliant; EPEAT Silver Rating; ROHS compliant ISO 9001, ISO 18001.

Contestatoarea menționează că, în data de 06.05.2016, ora 08:50, prin adresa 1275/06.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea, în termen de 1 zi lucrătoare, a următoarelor documente:

- Certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local – formular tip emis de Consiliul Local – original, copie legalizată, copie certificată conform cu originalul;

- Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006 cu persoanele care dețin funcții de conducere în cadrul autorității contractante;

- Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani;

- Dovada că este acreditat de către producător să furnizeze serviciile de garanție menționate, prezentând, în detaliu, lista unităților acreditate pentru service;

- Atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul ofertat, eliberat de producătorul echipamentelor;

- Garanția pentru întreaga configurație oferită, confirmată de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la procedura de achiziție;

- Certificări: Energy Star Compliant, EPEAT Silver rating; ROHS compliant ISO 9001, ISO18001.

Astfel, petenta menționează că, deși autoritatea contractantă a considerat că termenul acordat pentru răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate, în data de 06.05.2016 ora 09:52, S.C. S.R.L., prin intermediul poștei electronice, a confirmat primirea solicitării de clarificare și a solicitat autorității contractante extinderea termenului pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru „*miercuri, 10.05.2016 (data greșită; corect ar fi fost 11.05.2016) orele 10:00*”.

Se mai arată că, la ora 11:42, prin intermediul poștei electronice, autoritatea contractantă și-a exprimat acceptul pentru decalarea termenului de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, preluând și menținând eroarea cu privire la dată din solicitarea S.C. S.R.L., respectiv: *„Suntem de acord cu extinderea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, până miercuri, 10.05.2016 orele 10:00”*.

S.C. S.R.L. menționează că, în data de 11.05.2016, ora 09:52, prin adresa nr. 427/11.05.2016, transmisă prin intermediul poștei electronice, a răspuns solicitării autorității contractante, anexând acesteia documentele solicitate și detaliind modul de îndeplinire a solicitărilor cu privire la garanția produselor, autorizările și certificatele solicitate.

În privința acestei comunicări, petenta face următoarele precizări:

- Certificatul fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local trimis către autoritatea contractantă - document nr. IF2016- 057505 - este emis de către Direcția Fiscala a Municipiului la data de 06.05.2016 și confirmă lipsa datoriilor la data de întâi a lunii următoare (adică la data de 01.06.2016);

- Direcția Fiscală a Municipiului emite acest certificat fiscal, la cerere și confirmă lipsa datoriilor la data de întâi a lunii următoare;

- Pentru a confirma lipsa datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, deci la nivelul lunii martie 2016, ofertantul S.C. S.R.L. ar fi trebuit să depună o cerere în acest sens în luna februarie 2016 și să obțină acest certificat fiscal până cel târziu la data de 29 februarie 2016;

- Având în vedere data limita de depunere a ofertelor - 22.04.2016 - cât și data publicării anunțului în SEAP - 13.04.2016, ofertantul S.C. S.R.L. ar fi putut confirma cel mult lipsa datoriilor la data de 01.05.2016, adresând și obținând o cerere de eliberare a certificatului fiscal în perioada 13-22.04.2016.

Petenta subliniază că, potrivit Notei din Anexa nr. 1 a Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, data la care expiră termenul de achitare a datoriilor către bugetul local este ziua de 25 a fiecărei luni, conform Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Contestatoarea susține că, potrivit Titlului IX din Legea nr. 571/2003, impozitele și taxele locale se plătesc:

- anual, în două rate egale, până la data de 31 martie și 30 septembrie, inclusiv, astfel, la nivelul lunii martie 2016, S.C. S.R.L. ar fi putut înregistra, în mod legal, datorii la bugetul local;

- la cerere, pentru eliberarea diverselor autorizații; implicit, aceste taxe nu pot constitui datorii;

- lunar, până la data de 10 a lunii următoare celei în care a intrat în vigoare un contract de prestări servicii de reclamă și publicitate și se plătește de către persoana care prestează serviciile de reclamă și publicitate, nefiind cazul S.C. S.R.L.;

- lunar, până în data de 15 a lunii următoare celei în care a avut loc un spectacol și se plătește de către persoana care organizează o manifestare artistică, competiție sportivă sau altă activitate distractivă, nefiind cazul petentei;

- lunar, până la data de 10 a lunii următoare celei în care s-a colectat taxa hotelieră și se plătește de către persoana care încasează această taxă, nefiind cazul contestatoarei.

Față de cele mai sus expuse, petenta consideră că pot exista două situații, respectiv:

- *„Existența unei neconcordanțe între Ordinul ANRMAP nr. 509 din 2011 și Legea nr. 571/2003 cu privire la expirarea termenului de achitare a datoriilor”;*

- *„Posibilitatea existenței unei datorii la bugetul local care, însă, se încadrează în termenul legal”.*

Petenta opinează că, potrivit art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRAMAP nr. 509/2011, raportarea se face la inexistența datoriilor la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor, iar conform dispozițiilor art. 9 alin. (3) din același ordin, autoritatea contractantă va lua în considerare certificatele de atestare fiscală chiar dacă acestea sunt emise ulterior datei de deschidere a ofertelor.

Referitor la acreditările, atestările, confirmările de la producător solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că acestea sunt confirmate de distribuitorul autorizat de către producător, *„a se vedea autorizația în acest sens emisă de S.C. NETWORK ONE DISTRIBUTION către autoritatea contractantă, în favoarea S.C. S.R.L.”.*

În ceea ce privește certificările de producător constituite de: certificări ENERGY STAR® Compliant; EPEAT Silver Rating; ROHS compliant ISO 9001, ISO 18001, contestatoarea susține că acestea au fost anexate adresei de răspuns la solicitarea autorității contractante, contrar susținerilor acesteia.

S.C. S.R.L. precizează că, în data de 13.05.2016, prin adresa nr. 1380/12.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă. În ceea ce privește motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, petenta afirmă: *„parcurend întreaga comunicare, ne este greu să înțelegem, în mod clar, care sunt de fapt motivele pentru care oferta S.C. S.R.L. este respinsă, ca neconformă, însă am putea, oarecum, distinge următoarele”:*

- neîndeplinirea unei cerințe de calificare prevăzută în documentația de atribuire: *«Printre documentele depuse în urma solicitării de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă, înregistrată la sub nr. 1275 din 06.05.2016, Certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale este eliberat după data deschiderii ofertelor, numărul și data eliberării certificatului de atestare*

fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale este IF 2016-057505/06.05.2016»;

- oferta nu satisface, în mod corespunzător, următoarele cerințe ale caietului de sarcini: service-ul și suportul în perioada de garanție va fi efectuat de către personalul abilitat/certificat de către producătorul echipamentului, respectiv să acționeze asupra echipamentelor, pentru a nu se pierde garanția acordată; nu ați depus dovada că sunteți acreditat de către producător să furnizeze serviciile de garanție menționate, prezentând, în detaliu, lista unităților acreditate pentru service; nu ați prezentat atestatul valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferit, eliberat de producătorul echipamentelor; nu ați prezentat garanția pentru întreaga configurație oferită, confirmată de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la această procedură de achiziție; nu ați depus certificări Energy Star Compliant; Epeat Silver Rating, Rohs Compliant ISO 9001; ISO 18001;

- „depășirea valorii estimate a contractului de achiziție publică, indicată în invitația de participare”.

Contestatoarea opinează că, în cuprinsul comunicării nr. 1380/12.05.2016, „autoritatea contractantă indică într-un mod oarecum ambiguu, în temeiul căror prevederi legale declară neconformă oferta S.C. S.R.L. Astfel, este invocată încălcarea următoarelor prevederi legale: art. 79 alin. ? (alineatul 2, presupunem noi) din H.G. nr. 925/2006, lit. b); art. 80 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, lit. b) și d); art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006; art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, lit. b) și d), art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Nu înțelegem trimiterea la Ordinul nr. 205/2011, emis de ANRMAP din cadrul acestei comunicări”.

S.C. S.R.L. susține că oferta sa „este acceptabilă la nivelul documentelor de calificare”, din următoarele considerente: a fost depusă înainte de data și ora limită de depunere; este însoțită de garanția de participare în quantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire; îndeplinește toate criteriile de calificare solicitate de către autoritatea contractantă și a prezentat documente relevante în acest sens; nu constituie o alternativă la caietul de sarcini; respectă prevederile art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, S.C. S.R.L. consideră că oferta sa este conformă, întrucât: satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; prin răspunsurile pe care le-a prezentat nu a modificat conținutul propunerii tehnice; nu conține erori aritmetice sau vicii de formă la nivelul propunerii financiare; nu conține abateri tehnice care să conducă la depunerea unor noi oferte, care, în urma corectării respectivei abateri/omisiuni ar schimba clasamentul ofertanților; oferta inițială a fost în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire; nu are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și, chiar dacă ar avea, autoritatea contractantă nu a solicitat

justificări în acest sens; nu depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică, comunicată prin anunțul/invitația de participare.

În drept, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) și (2), art. 79 – 80 din H.G. nr. 925/2006, art. 202 lit. b) și d) și art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 9 alin. (3) și, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509 din 2011.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 15715/23.05.2016, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă informații din istoricul procedurii de atribuire, conform cărora:

- procedura de atribuire a contractului având ca obiect „*Furnizare Echipamente IT: computere, unități hard disk, dispozitive de stocare cu memorie, cititoare coduri de bare, pachete software și sisteme informatice, în cadrul Proiectului «Strategii de restaurare a ecosistemelor de tubărie degradate din România (PeatRO)»*” din cadrul Programului RO02 „*Biodiversitate și servicii ale ecosistemelor*” finanțat printr-un Grant acordat de Islanda, Liechtenstein și Norvegia, a fost inițiată în data de 13.04.2016, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 387078;

- criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar până la data limită de depunere a ofertelor - 22.04.2016, ora 08,50, au depus ofertă doi operatori economici, respectiv: S.C. S.R.L., și S.C. S.R.L.

- ședința publică de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 22.04.2016, ora 12.00, la sediul autorității contractante, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal al ședinței nr. 1153/22.04.2016;

Autoritatea contractantă precizează că, din documentele de calificare depuse de S.C. S.R.L. au lipsit următoarele documente:

- Certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local - formular tip emis de Consiliul Local - original, copie legalizată, copie certificată conform cu originalul;

- Declarație pe propria răspundere privind neincadrarea în art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006 cu persoanele care dețin funcții de conducere în cadrul autorității contractante;

- Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani;

- Dovada că operatorul economic este acreditat de către producător să furnizeze serviciile de garanție menționate, prezentând, în detaliu, lista unităților acreditate pentru service;

- Atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul ofertat, eliberat de producătorul echipamentelor;

- Garanția pentru întreaga configurație oferită, confirmată de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la aceasta procedură de achiziție;

- Certificări ENERGY STAR® Compliant; EPEAT Silver Rating; ROHS compliant ISO 9001, ISO18001;

Se mai arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a trecut la analizarea și verificarea ofertelor, iar în urma evaluării a trimis solicitarea de clarificare înregistrată la sub nr. 1275 din 06.05.2016 către ofertantul S.C. S.R.L. prin care a solicitat, ca până la data de 09.05.2016, orele 10:00, să depună următoarele documente:

- Certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local - formular tip emis de Consiliul Local - original, copie legalizată, copie certificată conform cu originalul

- Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006 cu persoanele care dețin funcții de conducere în cadrul autorității contractante;

- Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, conform caietului de sarcini, să precizeze la ce pagină din propunerea tehnică se regăsesc următoarele:

- dovada că este acreditat de către producător să furnizeze serviciile de garanție menționate, prezentând, în detaliu, lista unităților acreditate pentru „service”;

- atestat valabil de producător sau tehnician de service pentru echipamentul oferit, eliberat de producătorul echipamentelor. (*„Persoanele responsabile cu reparația în garanție vor avea atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferit, eliberat de producătorul echipamentelor”*)

- garanția pentru întreaga configurație oferită, confirmată de către producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la această procedură de achiziție; (*„Garanția pentru întreaga configurație oferită, confirmată de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la această procedura de achiziție”*)

- certificări ENERGY STAR® Compliant; EPEAT Silver Rating; ROHS compliant ISO 9001, ISO 18001.

Autoritatea contractantă precizează că *„a solicitat să-i fie comunicat, conform cerințelor clarificării postate în SEAP într-un document atașat anunțului/invitației de participare: «răspuns la clarificare nr. 1127 din 20.04.2016», dacă au fost respectate specificațiile tehnice”*.

..... menționează că, în data de 11.05.2016, S.C. S.R.L. i-a transmis, prin poșta electronică, răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect „neconform”, în opina autorității contractante, având în vedere faptul că, în solicitarea de clarificări se specifică faptul că *„Documentele solicitate vor fi transmise la al Academiei Române (.....), Splaiul Independenței nr. 296, sector 6, București, cod poștal 060031”*.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în data de 12.05.2016, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii și a declarat oferta depusă de S.C. S.R.L., ca fiind neconformă, pentru următoarele motive:

- *Certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale, din care să rezulte faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (original, copie legalizată sau copie certificată „conform cu originalul”, semnată și ștampilată)”, nu a fost depus la deschidere, iar ca urmare a clarificărilor solicitate, S.C. S.R.L. a depus „Certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale” eliberat după data de deschidere a ofertelor, având nr. IF 2016-057505/06.05.2016.*

În ceea ce privește precizările S.C. S.R.L. referitor la ceritificatul fiscal privind plata taxelor și impozitelor locale, organizatoarea procedurii subliniază faptul că prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 potrivit cărora autoritatea contractanta va lua în considerare certificatele de atestare fiscală chiar dacă acestea sunt emise ulterior datei de deschidere a ofertelor, numai dacă declarația pe proprie răspundere conform art 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 ar fi fost depusă o data cu documentele de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere dispozițiile legale în materie, coroborate cu oferta depusă de S.C. S.R.L., comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Nu au fost depuse documentele solicitate – acreditări, atestate, confirmări de la producător potrivit prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 - care trebuiau să existe în ofertă potrivit cerințelor caietului de sarcini *„Service-ul și suportul în perioada de garanție va fi efectuat de către personal abilitat/certificat de către producătorul echipamentului, respectiv să acționeze asupra echipamentelor, pentru a nu se pierde garanția acordată. Serviciile de instalare și configurare vor fi asigurate de către ofertantul câștigător (furnizor) în perioada de derulare a contractului, la sediul Beneficiarului și pentru fiecare funcționar al instituției la care se predă echipamentul”.*

2. Nu s-au îndeplinit Cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției potrivit cărora: *„Cerințele si specificațiile tehnice din caietul de sarcini au caracter minimal obligatoriu și se vor proba cu documentație originală din partea producătorului pentru produsele oferite. În acest sens, fiecare caracteristică solicitată și declarată va fi evidențiată în documentația tehnică a ofertantului, astfel încât comisia de evaluare să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme”.*

3. Prețul ofertat pentru următoarele două produse a depășit bugetul proiectului:

1	Denumire produs	UM	Preț/buc, fără TVA, din caietul de sarcini	S.C. S.R.L. Preț/buc, fără TVA
2	Soft de printare etichete coduri	buc	3.333,33	3800

	de bare			
3	Soft editare fișiere PDF	buc	3.333,33	3800

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. S.R.L., ca temeinică și legală și să respingă contestația formulată de firma contestatoare, ca nefondată și neîntemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 36 alin. (2), art. 79, art. 80 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, art. 202 alin. (2), art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 9 alin. (3) din ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect: **„Furnizare Echipamente IT: computere, unități hard disk, dispozitive de stocare cu memorie, cititoare coduri de bare, pachete software și sisteme informatice, în cadrul Proiectului «Strategii de restaurare a ecosistemelor de tubărie degradate din România (PeatRO)»**”, cod CPV 30213300-8 Computer de birou (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 387078/13.04.2016, atașat căreia a fost publicată și documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice de date.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 454.458,33 lei, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *"prețul cel mai scăzut"*.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1153/22.04.2016, la procedura de atribuire au depus oferte doi ofertanți, respectiv, S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., iar conform raportului procedurii nr. 1379 din 12.05.2016, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ofertantul S.C.S.R.L., cu o propunere financiară, fără TVA, de 444.740 lei, iar oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată neconformă, pentru motivele relevate de părți în susținerile lor.

Rezultatul procedurii, comunicat ofertantului S.C. S.R.L. prin adresa nr. 1380 din 12.05.2016, a fost atacat în termen legal cu contestația ce constituie obiectul prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele de respingere a ofertei petentei S.C. S.R.L. au fost precizate în raportul procedurii nr. 1379/12.05.2016 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1380/12.05.2016, astfel:

«(...) oferta dumneavoastră a fost neconformă din următoarele motive:

Conform Fișei de date: Certificat de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale, din care să rezulte faptul că ofertantul nu

are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (original, copie legalizată sau copie certificată „conform cu originalul”, semnată și ștampilată).

Prin documentele depuse în urma solicitării de clarificări, înregistrată la, înregistrată la sub nr. 1326 din 11.05.2016 „Certificat de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale”, este eliberat după data de deschidere a ofertelor, numărul și data eliberării certificatului de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale este IF 2016-057505/06.05.2016.

Art. 36 din H.G. nr. 925/2006: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens.

Referitor la răspunsul dumneavoastră „în ceea ce privește documentele solicitate – acreditări, atestate, confirmări de la producător – atragem atenția autorității contractante asupra prevederilor Ordinului 502/2011, emis de ANRMAP, mai ales că, prin contractul de furnizare nu se solicită montarea/instalarea/punerea în funcțiune/service, ci doar garanție (a se vedea art. 10 din propunerea de contract).

Răspuns: Conform caietului de sarcini: „Service-ul și suportul în perioada de garanție va fi efectuat de personal abilitat/certificat de către producătorul echipamentului, respectiv să acționeze asupra echipamentelor, pentru a nu se pierde garanția acordată. Serviciile de instalare și configurare vor fi asigurate de către ofertantul câștigător (furnizor) în perioada de derulare a contractului, la sediul beneficiarului și pentru fiecare funcționar al instituției, la care se predă echipamentul:

A se vedea contractul Articol 6: Durata și documentele contractului

6.5 Documentele contractului fac parte integrantă din acesta și sunt:

- a) Oferta financiară, anexa nr, număr pag....;
- b) Propunerea tehnică, anexa nr....., număr pag....;
- c) Caietul de sarcini, anexa nr, număr pag

6.2. Documentele anexe ale contractului fac parte integrantă din prezentul contract”.

Conform caietului de sarcini:

„Distribuitorul/furnizorul va face dovada că este acreditat de către producător sa furnizeze serviciile de garanție menționate, prezentând în detaliu lista unităților acreditate pentru service”;

- nu ați depus dovada că sunteți acreditat de către producător să furnizeze serviciile de garanție menționate, prezentând, în detaliu, lista unităților acreditate pentru service;

Persoanele responsabile cu reparația în garanție vor avea atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferat, eliberat de producătorul echipamentelor”;

- nu ați prezentat atestatul valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferat, eliberat de producătorul echipamentelor.

„Garanția pentru întreaga configurație oferită, confirmată de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la aceasta procedura de achiziție”;

- nu ați prezentat garanția pentru întreaga configurație oferită, confirmată de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la aceasta procedură de achiziție”

“Certificări producător”;

- nu ați depus certificări energy star® compliant; epeat silver rating; rohs compliant ISO 9001, ISO 18001

Depășit valoarea estimată din caietul de sarcini pentru două produse, după cum urmează:

1	Denumire produs	UM	Preț/buc, fără TVA, din caietul de sarcini	S.C. S.R.L. Preț/buc, fără TVA
2	Soft de printare etichete coduri de bare	buc	3.333,33	3800
3	Soft editare fișiere PDF	buc	3.333,33	3800

Temei de drept:

Art. 79 alin. din HG nr. 925/2006, conform căruia: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 și 201 din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.

Art. 80 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, conform căruia „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006: (2) Oferta este neconformă în următoarele situații: a) nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Art. 202 alin (2) din OUG 34/2006: Autoritatea contractanta are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se refera la:

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

Art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006: autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă».

Sintetizând, Consiliul reține motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind constituite de:

1) Prezentarea certificatului de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale eliberat după data de deschidere a ofertelor;

2) Neconstituirea dovezii că ofertantul contestator este acreditat de către producător să furnizeze serviciile de garanție și neprezentarea listei unităților acreditate pentru service;

3) Neprezentarea atestatului valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferat, eliberat de producătorul echipamentelor;

4) Neprezentarea garanției pentru întreaga configurație oferită, confirmată de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferate;

5) Nedepunerea certificărilor Energy star® compliant; EPEAT silver rating; ROHS compliant ISO 9001, ISO 18001;

6) Depășirea valorii estimate „din caietul de sarcini” pentru două produse, respectiv: Soft de printare etichete coduri de bare și Soft editare fișiere PDF.

Regulile documentației de atribuire incidente motivelor reținute în cele ce preced sunt constituite de prevederile:

- pct. III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului” al fișei de date, Cerinta nr. 6: „Certificat privind plata taxelor si impozitelor locale. Modalitatea de îndeplinire si aplicabilitatea în cadrul procedurii. **Certificat privind plata taxelor si impozitelor locale, din care sa rezulte faptul ca ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor** (original, copie legalizata sau copie certificata „conform cu originalul” semnata si stampilata)”;

- pct. II.2.1) „Cantitatea totala sau domeniul” din fișa de date – **„Valoarea estimata fara TVA: 454,458.33 RON”;**

În caietul de sarcini, prin pct. „**Descrierea tehnică a proiectului**”, s-au precizat echipamentele hard și software-ul din obiectul contractului, astfel: „Pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului **se vor livra următoarele echipamente hardware și licențe** software:

Nr . crt	Demunire produs	UM	Cantitate	Pret/ buc fara TVA
1	Laptop pentru GIS cu 4 cu minim 8 GRAM, hardiscul SSD - viteza de scriere mai mare, placa	buc	2	7916,67

Nr · crt	Demunire produs	UM	Cantitate	Pret/ buc fara TVA
	video dedicată			
2	Software GIS ArcEditor cu extensii		2	54.583,33
3	Carduri memorie	buc	15	208,33
4	Calculator desktop 32 GB RAM minim, cu sistem de operare inclus	buc	2	10.000
5	Calculator desktop 16 GB RAM minim, cu sistem de operare inclus	buc	8	6.666,67
6	Harduri stocare date - 3 TB minim	buc	11	666.67
7	Harduri stocare date - 6TB minim	buc	11	2.666,67
8	Laptop	buc	10	3.333,33
9	Monitor pentru Desktop	buc	10	1.500
10	Terminale mobile pentru colectat date de coduri de bare	buc	3	5.000
11	Scanner coduri de bare	buc	3	1.500
12	Soft antivirus	buc	22	1.416,67
13	Soft baze de date și documente	buc	22	2.416,67
14	Soft colectare date coduri de bare	buc	3	4.333,33
15	Soft de printare etichete coduri de bare	buc	3	3.333,33
16	Soft editare fisiere PDF	buc	2	3.333,33
17	Soft editare grafica	buc	1	3.916,67
18	Soft editare imagini	buc	1	4.583,33
19	Soft gestionare date coduri de bare	buc	3	4.333,33
20	Soft inventariere rapida	buc	3	4.333,33

Pentru calculatoarele de tip laptop și desktop, în cadrul tabelelor intitulate „**SPECIFICATII TEHNICE MINIME OBLIGATORII**”, se regăsesc „**cerințe tehnice minime**” comune cu relevanță pentru soluționarea cauzei, ca fiind cele referitoare la:

Pentru Laptop GIS

Certificari producator	ISO 9001, ISO18001, ISO 14001,EPEAT™ Gold,ENERGY STAR® 6.1,GREENGUARD®,RoHS Compliant
Garanție si servicii in perioada de garantie	Garantia pentru întreaga configuratie oferita, confirmata de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la aceasta procedura de achizitie .
	Distribuitorul/ furnizorul va face dovada ca este acreditat de catre producator sa furnizeze serviciile de garantie mentionate, prezentand in detaliu lista unitatilor acreditate pentru service
	Persoanele responsabile cu reparatia în garantie vor avea atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferat, eliberat de producatorul echipamentelor

Pentru Desktop tip A

Certificări	GREENGUARD certified/RoHS-compliant/EPEAT Gold rating/ ENERGY STAR 6.0 qualified
Garanție si servicii in perioada de garantie	Garantia pentru întreaga configuratie oferita, confirmata de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la aceasta procedura de achizitie .

	Distribuitorul/ furnizorul va face dovada ca este acreditat de catre producator sa furnizeze serviciile de garantie mentionate, prezentand in detaliu lista unitatilor acreditate pentru service
	Persoanele responsabile cu reparatia în garantie vor avea atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferat, eliberat de producatorul echipamentelor

Pentru Desktop tip B

Certificări	GREENGUARD certified/RoHS-compliant/EPEAT Gold rating/
	ENERGY STAR 6.0 qualified
Garanție si servicii in perioada de garantie	Garantia pentru întreaga configuratie oferita, confirmata de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la aceasta procedura de achizitie
	Distribuitorul/ furnizorul va face dovada ca este acreditat de catre producator sa furnizeze serviciile de garantie mentionate, prezentand in detaliu lista unitatilor acreditate pentru service
	Persoanele responsabile cu reparatia în garantie vor avea atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferat, eliberat de producatorul echipamentelor

Pentru monitor Desktop:

Conformitate cu standarde europene si internationale	EPEAT Gold Energy star rating :6.0 Certificare Windows ROHS
Garanție si servicii in perioada de garantie	Garantia pentru întreaga configuratie oferita, confirmata de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la aceasta procedura de achizitie.
	Distribuitorul/ furnizorul va face dovada ca este acreditat de catre producator sa furnizeze serviciile de garantie mentionate, prezentand in detaliu lista unitatilor acreditate pentru service
	Persoanele responsabile cu reparatia în garantie vor avea atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferat, eliberat de producatorul echipamentelor

Pentru Laptop:

Certificari	ENERGY STAR® Compliant; EPEAT Silver Rating; ROHS compliant ISO 9001, ISO18001,
Garanție si servicii in perioada de garantie	Garantia pentru întreaga configuratie oferita, confirmata de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la aceasta procedura de achizitie .
	Distribuitorul/ furnizorul va face dovada ca este acreditat de catre producator sa furnizeze serviciile de garantie mentionate, prezentand in detaliu lista unitatilor acreditate pentru service

În nota finală a caietului de sarcini se regăsește, printre altele, și mențiunea conform căreia: *„Service-ul și suportul în perioada de garanție va fi efectuat de către personal abilitat/certificat de către producătorul echipamentului respectiv să acționeze asupra*

echipamentelor, pentru a nu se pierde garanția acordată”.

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1/22.04.2016 și contestatoarea recunoaște, din documentele depuse odată cu oferta, au fost omise:

- certificatul constatator privind plata taxelor și impozitelor locale;
- dovada ca este acreditat de către producător să furnizeze serviciile de garanție menționate și lista unităților acreditate pentru service;
- atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferit, eliberat de producătorul echipamentelor;
- garanția pentru întreaga configurație oferită, confirmată de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la această procedură de achiziție;
- certificări ENERGY STAR® Compliant; EPEAT Silver Rating; ROHS compliant ISO 9001, ISO18001.

Prin adresa nr. 1275/06.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat petentei S.C. S.R.L. următoarele clarificări:

1. Certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local.

2. Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

3. Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani.

4. ***La ce pagină din propunerea tehnică*** se regăsesc:

- dovada ca este acreditat de către producător să furnizeze serviciile de garanție menționate și lista unităților acreditate pentru service;
- atestat valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferit, eliberat de producătorul echipamentelor;
- garanția pentru întreaga configurație oferită, confirmată de producătorul echipamentului pentru echipamentele oferite la această procedură de achiziție;
- certificări ENERGY STAR® Compliant; EPEAT Silver Rating; ROHS compliant ISO 9001, ISO18001.

Celor solicitate, S.C. S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 427/11.05.2016, prin care a precizat:

«1. Referitor la Certificatul fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local - anexam documentul solicitat.

2. Referitor la declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în art 69 - anexam documentul.

3. Referitor la declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani - anexam documentul solicitat.

4. Referitor la primele trei sub-puncte ale solicitării nr. 4, facem următoarele precizări:

- În conformitate cu normele legale în vigoare, garanția este un angajament asumat de ofertant față de Autoritatea Contractantă, astfel ca, în perioada de garanție, ofertantul va răspunde pentru situația în care echipamentele nu corespund sau pentru alte motive, în funcție de clauzele contractuale specificate.

- In ceea ce privește documentele solicitate - acreditari, atestate, confirmări de la PRODUCĂTOR - **atragem atenția Autorității Contractante asupra prevederilor Ordinului nr.509/2011 emis de ANRMAP, mai ales ca, prin contractul de furnizare nu se solicita montare/instalare/punere in funcțiune/service, ci doar garanție (a se vedea Art.10 din propunerea de contract).**

- Concret, pentru asigurarea serviciilor de garanție:

o **Ofertantul SC SRL, in baza si in conformitate cu normele legale in vigoare, va gestiona procesul de garanție si va remedia orice neconformitate a produselor furnizate, in baza garanției acordate de producător.**

o In baza contractelor existente, ofertantul **SC SRL va achiziționa produsele purtatoare de garanție de la un distribuitor, reprezentant al producătorului.** Reparația in garanție va fi gestionata de SC SRL, **depanarea propiu-zisa fiind efectuata de tehnicienii autorizați ai producătorului** ([http://shop.lenovo.com/ro/ro/services-warrantv/7menu-id=informa%C8%9Bii_%C8%99i contact suport tehnic](http://shop.lenovo.com/ro/ro/services-warrantv/7menu-id=informa%C8%9Bii_%C8%99i%20contact%20suport%20tehnice)).

Pentru a proba cele de mai sus, punem la dispoziția Autorității Contractante dovada trasabilitatii si legalitatii întregului proces de gestionare a garanției produselor oferite, prin confirmarea acestor aspecte de către distribuitorul autorizat Lenovo prin care SC SRL va achiziționa produsele oferite.

o **Confirmarea garanției de către producător se poate face ulterior achiziției,** prin introducerea numerelor seriale ale echipamentelor la adresa <http://support.lenovo.com/ro/en/warrantvlookup>.

In ceea ce privește "Certificări producător" solicitate, aducem in completare documentele solicitate.

Relativ la specificațiile tehnice, va asiguram de conformitatea ofertei noastre. Prin Răspunsul de clarificare nr. 1127 din 20.04.2016 postat in SEAP nu se modifica specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, ci doar se confirma faptul ca Autoritatea Contractanta accepta caracteristici echivalente sau superioare. Facem precizarea ca am retinut ca si corecte cantitatile din "Descrierea tehnica a proiectului"».

Atașat adresei, petenta a depus următoarele documente de interes pentru soluționarea cauzei:

- certificat de atestare fiscală nr. IF2016-057505/06.05.2016, emis de Municipiul, Serviciul impozite și taxe persoane juridice, valabil până la data de 05.06.2016, prin care se menționează: „La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local”;

- diverse certificate ISO emise pentru companii din grupul LENOVO, în forma în care acestea sunt disponibile pe site-ul https://www.lenovo.com/social_responsibility/us/en/Lenovo_ISO_9001_Corporate_Certificate.pdf;

- fișe tehnice și declarații de mediu pentru diverse produse LENOVO;

- documentul datat 10.05.2016, intitulat „**Autorizare**”, emis de către **S.C. NETWORK ONE DISTRIBUTION S.R.L.**, în calitate declarată de **importator și distribuitor autorizat pentru produsele LENOVO**, prin care emitentul declară că autorizează S.C. S.R.L. să livreze produsele „*mai sus menționate*” și nominalizează o listă de 9 „*parteneri de service autorizați Lenovo*”.

Analizând motivele de respingere a ofertei depusă de către S.C. S.R.L. în raport de probatoriul relevat în cele ce preced, Consiliul reține următoarele:

1) Referitor la respingerea ofertei pe motiv că petenta a prezentat Certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale nr. IF2016-057505/06.05.2016, eliberat după data de deschidere a ofertelor, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „*Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la [art. 176](#) din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”, din economia cărora rezultă cu claritate că scopul pentru care a fost solicitat certificatul constatator a fost acela de a determina dacă ofertantul înregistrează datorii scadente, neonorate, către bugetele componente ale bugetului consolidat al statului, care ar putea fi de natură a împieta asupra posibilității concrete de derulare a contractului, neputând fi o cerință speculativă referitoare la o situație din trecutul mai apropiat sau mai îndepărtat al ofertanților care să fie aptă a justifica afectarea concurenței reale dintre operatorii economici și scopul efectiv pentru care s-a organizat procedura de atribuire.

În același sens dispun normele art. 9 alin. (2) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 potrivit cărora „*Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate a documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor*”, astfel că respingerea ofertei contestatoarei pentru motivul analizat a fost neîntemeiată.

2). În analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei pe considerentul că oferta acesteia a depășit valoarea estimată „*din caietul de sarcini*” pentru produsele „Soft de printare etichete coduri de bare” și, respectiv, „Soft editare fișiere PDF”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 – „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: **prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare** și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv*”.

În invitația de participare nr. 387078/13.04.2016, valoarea estimată a contractului, fără TVA, a fost precizată ca fiind de 454.458,33 lei, fără a se fi făcut vreo precizare referitoare la rigori în legătură cu linii/sublinii din bugetul proiectului.

În condițiile în care oferta a fost elaborată pentru cantitatea totală de produse, iar valoarea propunerii financiare a ofertei contestatoarei este de 398.065,09 lei, mai mică decât valoarea estimată a contractului, de 454.458,33 lei, respingerea ofertei pe motivul analizat este neîntemeiată.

3). Motivele constituite de neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sub formă de specificații tehnice conform cărora contestatoarea:

- nu a constituit dovada că este **acreditată de către producător să furnizeze serviciile de garanție;**

- nu a prezentat **atestatul valabil de depanator sau tehnician de service pentru echipamentul oferat, eliberat de producătorul echipamentelor;**

- nu a prezentat **garanția pentru întreaga configurație oferită, confirmată de producătorul echipamentului** pentru echipamentele oferate;

- nu a depus **certificările Energy star® compliant; Epeat silver rating; ROHS compliant** ISO 9001, ISO 18001,

se vor analiza în raport de faptul că, la data depunerii ofertelor, în cadrul propunerii tehnice, S.C. S.R.L. nu a prezentat niciunul dintre documentele în litigiu, aspect rezultat explicit din conținutul adresei nr. 427/11.05.2016, răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor, prin care petenta a precizat:

- „**Confirmarea garanției de către producător se poate face ulterior achiziției, prin introducerea numerelor seriale ale echipamentelor la adresa <http://support.lenovo.com/ro/en/warrantvlookup>.**;

- In ceea ce privește documentele solicitate - acreditari, atestate, confirmări de la PRODUCĂTOR - **atragem atenția Autorității Contractante asupra prevederilor Ordinului nr. 509/2011 emis de ANRMAP, mai ales ca, prin contractul de furnizare nu se solicita montare/instalare/punere în funcțiune/service, ci doar garanție (a se vedea Art.10 din propunerea de contract).**

- Concret, pentru asigurarea serviciilor de garanție:

- o **Ofertantul SC SRL, în baza și în conformitate cu normele legale în vigoare, va gestiona procesul de garanție și va remedia orice neconformitate a produselor furnizate, în baza garanției acordate de producător.**

- o In baza contractelor existente, ofertantul **SC SRL va achiziționa produsele purtatoare de garanție de la un distribuitor, reprezentant al producătorului.** Reparația în garanție va fi gestionată de SC SRL, **depanarea propiu-zisă fiind efectuată de tehnicienii autorizați ai producătorului** ([http://shop.lenovo.com/ro/ro/services-warrantv/7menu-id=informa%C8%9Bii_%C8%99i contact suport tehnic](http://shop.lenovo.com/ro/ro/services-warrantv/7menu-id=informa%C8%9Bii_%C8%99i%20contact%20suport%20tehnice));

- In ceea ce privește "Certificări producător" solicitate, aducem în completare documentele solicitate, documente care au constatat din diverse fișe tehnice, prezentate în limba engleză, în forma descărcată din site-ul www.lenovo.com, nefiind depuse Certificările de evaluare a impactului asupra mediului de către produsele care urmează a fi furnizate conform Standardelor ENERGY STAR®, Electronic Product Environmental Assessment Tool (EPEAT)- EPEAT®, RoHS "Restriction of the use of Certain Hazardous Substances in Electrical and Electronic Equipment" etc.

Situația constatată se va analiza sub două aspecte:

a) Prin adresa nr. 1275/06.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat petentei S.C. S.R.L. clarificări în legătură cu documentele în discuție, explicit, sub forma: „**La ce pagină din propunerea tehnică se regăsesc (...)**” și nicidecum completarea/depunerea de documente nedepuse, cum a procedat contestatoarea, care astfel nu a răspuns concludent prin indicarea „*paginii din propunerea tehnică unde se regăseau documentele*”;

b) Prevederile documentației de atribuire, rămase definitive și obligatorii prin neatacare/neclarificare în termenul reglementat de art. 256 ind. 2 din OUG nr. 34/2006, erau obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare. Astfel, răspunsul contestatoarei formulat de maniera: „*In ceea ce privește documentele solicitate - acreditar, atestate, confirmări de la PRODUCĂTOR - **atragem atenția Autorității Contractante asupra prevederilor Ordinului nr. 509/2011 emis de ANRMAP** (...)*” este unul evident neconcludent și inadecvat, la momentul invocării unor astfel de „*atenționări*”, respectiv, la data de 11.05.2016, a transmiterii răspunsului la clarificări, petenta era decăzută din dreptul de invoca argumente care vizau eventuale vicii ale documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 13.04.2016, prin dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, petenta fiind obligată la elaborarea și prezentarea ofertei cu strictă respectare a regulilor documentației de atribuire.

Pretenția contestatoarei de a i se evalua oferta prin derogări de la regulile definitive ale documentației de atribuire este contrară principiilor instituite prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar și pct. 65 din HOTĂRÂREA CEJ (Camera întâi) din data de 7 aprilie 2016, pronunțată în Cauza C - 324/14, prin care instanța a statuat că „*(...) în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, **că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C - 336/12, EU:C:2013:647, punctul 37)*”.

Întrucât S.C. S.R.L. pretinde să fie favorizată prin aplicarea, la evaluarea ofertei sale, a unor reguli derogatorii de la cele instituite prin documentația de atribuire, dar și acceptarea completării ofertei sale cu

documente nedepuse în termenul limită precizat în documentația de atribuire și nesolicitate spre completare pe timpul evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5)-(6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația respectivei petente, formulată în contradictoriu cu, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

.....