

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - ... cu sediul în Mun., str. ... județul, având și CUI RO, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 4807/17.06.2025 și Comunicarea nr. 4814/17.06.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de Extindere rețele de canalizare în localitățile ... și, ..., județul, cod CPV 45232400-6, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat CNSC admiterea contestației, și pe cale de consecință:

I. să constate faptul că motivele de respingere detaliate în documentul înregistrat sub nr. 4814/17.06.2025 și comunicat contestatorului la data de 23.06.2025, sunt elaborate *pro causa*, exced cadrului deliberativ al comisiei de evaluare și sunt absente din actele primare și oficiale ale procedurii, respectiv procesele-verbale de evaluare și Raportul procedurii nr. 4807/17.06.2025. Prin urmare, se solicită CNSC să constate că acest document constituie un act nelegal, menit exclusiv să justifice retroactiv o decizie arbitrară și lipsită de fundamentare la momentul adoptării;

II. anularea în totalitate, ca fiind nelegală și fundamental nemotivată, a deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL, precum și anularea în întregime a Raportului procedurii nr. 4807/17.06.2025, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 4814/17.06.2025 (atât în forma inițială, cât și în cea pretins revizuită și comunicată tardiv) și a tuturor actelor subsecvente acestora, care au stat la baza excluderii ofertei contestatorului din procedură;

III. obligarea autorității contractante, ..., la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu reevaluarea

completă, corectă și imparțială a ofertei depuse de Asocierea SRL - ...SRL. Reevaluarea se va realiza cu respectarea întocmai a prevederilor legale imperative privind transparența, tratamentul egal și proporționalitatea, precum și a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul social în Județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet de, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 4807/17.06.2025 și în Comunicarea nr. 4813/17.06.2025, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, s-a solicitat:

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul neîngrădit la întregul dosar al achiziției;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016:

- Anularea adresei nr. 4813 din 17.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 4807 din data de 17.06.2025, în partea care privește respingerea ofertei depuse de Asocierea, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocierea

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL - ... SRL reclamă rezultatului procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, contestatorul învederează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 4814 din 17.06.2025, a fost informat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar motivarea inițială, a fost una laconică și generică, respectiv că oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fără a oferi detalii concrete care să fundamenteze decizia.

Ulterior, la data de 23.06.2025 și doar ca urmare a insistențelor contestatorului, autoritatea contractantă a comunicat un document

suplimentar, intitulat „Anexa_comunicare finală rezultat procedură”. Acest document, înregistrat în mod înșelător sub același număr și dată, ca și comunicarea inițială (nr. 4814/17.06.2025), prezintă în detaliu un set de zece considerente, care ar fi stat la baza respingerii propunerii tehnice a contestatorului.

Se reține că cele zece motive, prezentate la 23.06.2025, exced cadrului deliberativ al comisiei de evaluare. Ele nu reprezintă raționamentul real al comisiei, ci o justificare artificială, elaborată ulterior, pentru a răspunde unei potențiale contestații și pentru a masca vidul de motivare din actele oficiale.

O decizie administrativă a cărei motivare nu este reală, consemnată și contemporană adoptării sale este, în opinia petentului, lovită de nulitate absolută. Justificările prezentate tardiv de autoritatea contractantă nu pot acoperi viciul originar.

Contestatorul prezintă sinteza celor 10, pretinse, neconformități care au dus la respingerea ofertei sale, astfel:

1. Nelegalitatea deciziei de respingere pentru Motivul I - O sancțiune arbitrară, fondată pe o pretinsă lipsă a răspunsului la clarificări.

Autoritatea contractantă fundamentează respingerea ofertei contestatorului pe o premisă factică vădit eronată: aceea că ofertantul „nu a răspuns la solicitarea privind avantajele competitive ale propunerii tehnice”.

Contestatorul subliniază că, începând cu pag. 1 din propunerea sa tehnică, vol. 1, se regăsește Formularul 8 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ- PROIECTARE, în care s-a prevăzut un Rezumat conținând durata de realizare a proiectului, etapele proiectării, informații tehnice, avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă privind 1a) Durata de execuție a contractului, 1b) Perioada de garanție a lucrărilor de proiectare, 1c) Personalul de specialitate pentru realizarea contractului (pentru proiectare), 1d) Logistica, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport de care dispune ofertantul în vederea executării contractului, iar în vol. 2 al propunerii tehnice se regăsește metodologia de realizare a lucrărilor.

Totdată, prin adresa nr. 530/05.05.2025, menționează contestatorul, a transmis un răspuns detaliat, la solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025. O analiză obiectivă a documentului demonstrează că a oferit o perspectivă cuprinzătoare asupra valorii adăugate și a superiorității ofertei sale, elemente care, prin însăși natura lor, definesc avantajele competitive.

2. Nerespectarea Cerințelor privind Personalul și Autorizațiile (Motivele II și X) - Respingere nelegală, fondată pe cerințe inexistente în Documentația de Atribuire. Autoritatea contractantă a reținut, prin motivele de respingere II și X, două pretinse neconformități conexe:

- Motivul II: Că nu ar fi depus autorizațiile individuale pentru personalul atestat ANRE în domeniul gazelor naturale.

- Motivul X: Că nu ar exista o „nominalizare expresă” a acestui personal în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul susține că ambele motive sunt profund nelegale și netemeinice, izvorând dintr-o interpretare greșită a documentației de atribuire și dintr-o depășire a competențelor comisiei de evaluare.

Se arată că Fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1, a solicitat ofertanților să includă în propunerea tehnică: „Autorizație ANRE pentru proiectare și execuție lucrări de protejare a conductelor de gaz de tip PPI și

EPI". Contestatorul subliniază că aceasta este o cerință care vizează capacitatea tehnică a operatorului economic (sau a subcontractantului desemnat), nu o listă de autorizații individuale ale personalului.

Contestatorul apreciază că a îndeplinit, pe deplin, această cerință, prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice a documentelor doveditoare. Astfel, la pagina 1786 a propunerii tehnice, a depus autorizațiile ANRE de tip PPI și EPI, deținute de subcontractantul desemnat pentru aceste lucrări specializate, MONTREPCOM SRL.

Totodată, decizia de a respinge oferta petentului, pentru lipsa autorizațiilor individuale ale personalului și pentru lipsa unei „nominalizări exprese”, reprezintă o veritabilă inventare de cerințe în timpul procesului de evaluare. Se arată că nicăieri în fișa de date, în caietul de sarcini sau în formularele aferente nu s-a solicitat depunerea obligatorie a unui tabel nominal cu personalul atestat pentru gaze și nici a tuturor legitimațiilor și atestatelor individuale ale acestora la faza de ofertare.

Se menționează că, în răspunsul la clarificări, petentul a confirmat explicit că „Asocierea are în echipa de implementare personal atestat conform cerințelor legale (...) inclusiv: Responsabili tehnici cu execuția (RTE) atestați ANRE; Specialiști proiectanți (...) Personal de execuție autorizat”, indicând, de asemenea, că informațiile relevante se regăsesc în volumul dedicat resurselor.

3. Nelegalitatea respingerii pentru Motivul III - Sancționarea abuzivă a unei pretinse neconformități formale, în pofida conformității substanțiale a graficului de execuție.

Contestatorul susține că documentația nu a impus o formă sacramentală sau un format rigid pentru ilustrarea componentei procentuale, lăsând la latitudinea tehnică a ofertantului modalitatea de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe de fond.

În deplină conformitate cu această exigență, propunerea tehnică a contestatorului, la paginile 1458-1460, a inclus un „Program de execuție lucrări/Diagrama Gantt”, care detaliază în format fizic și temporal (lunar) toate activitățile necesare realizării contractului.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, s-au cerut informații cu privire la Graficul general de realizare a investiției publice lunar - fizic și procentual cu alocare de resurse, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 530/05.05.2025.

Se apreciază că decizia comisiei de evaluare de a califica graficul său drept neconform, pentru simplul motiv că „nu este procentual”, constituie un formalism excesiv și un abuz de drept.

4. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivul prevăzut la art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din N.M. aprobate prin H.G. nr. 395/2016 - motiv IV, care vizează nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind depunerea Diamei WBS.

Se arată că, în propunerea tehnică depusă de Asocierea din care face parte contestatorul, vol. 2 la pag. 1458-1460, se regăsește Programul de execuție lucrări/Diagrama Gantt- Graficul fizic de derulare a investiției, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului; la pag. 1462- 1469, se regăsește Programul de execuție lucrări/Diagrama Gantt- Alocarea resurselor (personal de execuție și

echipamente) aferente investiției, iar la pag. 1470- 1472 se regăsește Programul de execuție lucrări/Diagrama Gantt-PDM Precedence Diagramming Method/Diagrama PERT.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, s-au solicitat explicații cu privire la lipsa structurii WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitățile contractului, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 530/05.05.2025.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului, se poate constata că acesta a depus Graficul Gantt- Graficul fizic de derulare a investiției realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului, fără a depune și structura WBS. Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că diagrama WBS e inferioară diagramei PERT (care se regăsește în propunerea tehnică) și, în același timp, se poate identifica în cadrul Diagramei PERT care sunt categoriile de lucrări aferente (WBS nu detaliază durate, predecesori, drum critic, ci este doar ca o organigrama/ierarhie).

5. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivul prevăzut la art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din N.M. aprobate prin H.G. nr. 395/2016 - motiv V, VI, VII, și VIII, care vizează nerespectarea cerințelor caietului de sarcini prin lipsa reprezentării, în Graficul Gantt, a duratelor unor activități/subactivități aferente serviciilor de proiectare și execuție, cum sunt lucrări în zona de siguranță și protecție a căii ferate, lucrări electrice pentru bransamente electrice (C1A), lucrări de protejare a conductelor de gaz (PPI), cheltuieli pentru asigurarea cu utilități și amenajarea terenului și relocare de utilități, și nu a luat în considerare toate datele de intrare din caietul de sarcini, inclusiv subactivitățile serviciilor de proiectare și nu a prezentat durate de prestare aferente acestora.

Se reține că, la pag. 2 vol. 1 al propunerii tehnice, depusă de ofertant, se regăsesc activitățile și subactivitățile parte a proiectării, iar la pag. 94 - din același volum- se regăsește Graficul de prestare a serviciilor, întocmit pe luni și zile calendaristice, și în care se regăsesc evidențiate activitățile și subactivitățile aferente serviciilor de proiectare, perioada totală alocată întregii activității de proiectare este de 3 luni + Asistentă tehnică acordată de la începerea lucrărilor, timp de 15 luni.

Subactivitățile, precum execuția lucrărilor în zona de siguranță și protecție a căii ferate și execuția lucrărilor de protejare a conductelor de gaz (PPI) au fost tratate ca parte integrantă a activităților principale de montaj și lucrări speciale, nu sunt evidențiate distinct în Gantt, ele fiind integrate în cadrul Programului de execuție lucrări/ Diagrama Gantt, Grafic fizic de derulare a investiției, la poziția 87- Alte Lucrări Necesare (Refaceri rutiere, Traversări/ Subtraversări, etc.), pag. 1460.

Referitor la utilități și amenajarea terenului, acestea au fost considerate parte integrantă din etapa de organizare a șantierului și pregătirea lucrărilor, dar nu au fost evidențiate ca activități principale distincte, în graficul Gantt. Se poate observa, în Graficul Gantt, faptul că la organizare de șantier există subcategorie de "utilități/intretinere/amenajare și siguranța traficului", cu o durată de 290 zile, fiind așadar incluse și cotate în propunerea financiară.

Nivelul de detaliere impus de autoritatea contractantă este la nivelul activităților și subactivităților cuprinse în graficele de prețuri și plăți, Formularul 5a, la care se face referire în Formularul 8 de Propunere tehnică,

neexistând în cadrul documentației de atribuire. Astfel că, graficul depus de Asocierie este conform acestor solicitări, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază că evidențierea tuturor subactivităților în graficul Gantt trebuia indicată expres, astfel că nicio ofertă nu ar putea fi respinsă pentru faptul că nivelul de detaliere al graficului nu a fost făcut la nivelul tuturor subactivităților pentru fiecare dintre aceste activități.

6. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivul prevăzut la art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din N.M. aprobate prin H.G. nr. 395/2016 - motiv IX care vizează lipsa prezentării drumului critic pentru partea de execuție lucrări.

În propunerea tehnică depusă de Asocieria din care face parte petentul, vol. 1 pag. 94-95, se regăsește Graficul de prestare a serviciilor de proiectare, pe care s-a marcat, cu o linie roșie, drumul critic al investiției, și jaloanele aferente punctelor cheie cu legendă, iar în vol. 2 la pag. 1458-1460 se regăsește Programul de execuție lucrări/Diagrama Gantt- Graficul fizic de derulare a investiției realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. La pag. 1462- 1469, se regăsește Programul de execuție lucrări/Diagrama Gantt- Alocarea resurselor (personal de execuție și echipamente) aferente investiției, iar la pag. 1470- 1472 se regăsește Programul de execuție lucrări/Diagrama Gantt-PDM Precedence Diagramming Method/Diagrama PERT, fiind evidențiate activitățile drumului critic cu o linie de culoare roșie și jaloanele aferente punctelor cheie, într-adevăr, fără legendă.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, s-au cerut explicații privind lipsa prezentării unui drum critic care să corespundă metodologiei de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor, existând o evidențiere grafică fără legendă însoțitoare, dar care se suprapune cu punctele de referință. Asocieria răspunde și arată că activitățile sunt planificate într-o succesiune logică și cronologică, fiind identificat drumul critic aferent realizării etapelor principale, acest aspect asigură capacitatea de monitorizare a riscurilor și a constrângerilor potențiale, în vederea menținerii termenelor și calității serviciilor de proiectare.

Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Dacă vreo activitate din cadrul drumului critic întârzie, atunci proiectul va depăși termenul limită (doar dacă timpul pierdut nu poate fi recuperat în cadrul drumului critic). Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic.

În consecință, petentul solicită Consiliului să constate că nu se pot determina motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit că oferta Asocierii este neconformă și inacceptabilă, în condițiile în care, și de această dată, lipsește orice justificare, elementul concret al motivelor care au determinat concluziile membrilor comisiei de evaluare, raportat la modul de formulare a cerințelor documentației de atribuire și prevederile legale, respectiv a solicitărilor de clarificări.

2. În ce privește contestația formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 4807/17.06.2025 și

Comunicarea nr. 4813/17.06.2025, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează următoarele:

Autoritatea contractantă i-a comunicat adresa, a cărei anulare o solicită, prin care l-a informat cu privire la faptul că oferta depusă de Asocierea a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu ar corespunde în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini, iar răspunsul la solicitarea de clarificare a fost neconcludent. În cuprinsul adresei comunicate, comisia de evaluare reține o serie de argumente care fac dovada deplină a superficialității activității de evaluare.

1. Nelegalitatea primului motiv de respingere, conform cu care Autoritatea a respins oferta întrucât nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificare având următorul conținut:

„Vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice depuse de Dvs. la prezenta procedură se regăsesc următoarele informații, astfel cum au fost acestea solicitate în cadrul documentației de atribuire:

-Nivelul de înțelegere asupra obiectului Contractului, contextul realizării, descrierea serviciilor solicitate, factori interesați și rolul acestora, abordare și metodologic

-Abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate

-Metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini”.

Apreciază că decizia de respingere a ofertei depuse de Asocierea este luată cu reinterpretarea documentației de atribuire, dat fiind că în cadrul propunerii tehnice ar fi trebuit să documenteze nivelul de înțelegere asupra obiectului contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului contractului pentru autoritatea contractantă, respectiv abordarea utilizată pentru realizarea activităților din contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, așa cum sunt acestea precizate în Caietul de Sarcini și metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini, iar nu să includă în cadrul ofertei capitole având denumirea „Contextul realizării acestei achiziții de servicii”, „Descrierea serviciilor solicitate”, „Factori interesați și rolul acestora” și „Abordare și metodologie în realizarea activităților din Caietul de Sarcini”.

Contestatorul precizează că toate informațiile prin care a făcut dovada că Asocierea s-a documentat asupra obiectului contractului se regăsesc în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 8-45, unde a descris Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului, decizia de respingere a ofertei fiind nelegală.

2. Cel de-al doilea motiv de respingere este nelegal, de asemenea, comisia de evaluare reținând și că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare cu următorul conținut: *„Descrierea, în cadrul realizării serviciilor de elaborare a etapei de proiectare respectiv a proiectului tehnic, proiectelor tehnice de specialitate (lucrări în zona de siguranță și protecție a căii ferate, lucrări electrice, lucrări protejare instalații gaz, lucrări refacere sistem rutier drumuri)”.*

Cu privire la această clarificare, prin adresa de răspuns, contestatorul a arătat comisiei că descrierea în cadrul realizării serviciilor de proiectare a etapei de proiectare respectiv a proiectului tehnic, proiectelor tehnice de specialitate (lucrări în zona de siguranță și protecție a căii ferate, lucrări electrice, lucrări protejare instalații gaz, lucrări refacere sistem rutier drumuri), toate acestea se regăsesc în oferta tehnică la pagina 8-45.

Totodată, se reține că năcăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire obligativitatea de a descrie, în cadrul realizării serviciilor de elaborare a etapei de proiectare, proiectul tehnic, proiectele tehnice de specialitate (lucrări în zona de siguranță și protecție a căii ferate, lucrări electrice, lucrări protejare instalații gaz, lucrări refacere sistem rutier de drumuri).

3. Oferta depusă de Asocieria a fost respinsă motivat și de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare având următorul conținut: *Unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru următoarele proceduri aferente activităților principale și subactivităților, pentru partea de execuție lucrări:*

- Execuția lucrărilor în zona de siguranță și protecție a căii ferate
- Execuție lucrări de protejare a conductelor de gaz.

Contestatorul apreciază că și acest motiv de respingere este luat cu încălcarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, în condițiile în care, năcăieri, autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire obligația de a întocmi și depune proceduri tehnice de execuție a lucrărilor în zona de siguranță și protecție a căii ferate, respectiv proceduri tehnice de execuție a lucrărilor de protejare a conductelor de gaze.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a arătat că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat proceduri de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului, indiferent că acestea se realizează în ampriza căii ferate (rețelele de canalizare se execută în același fel într-o astfel de zonă sau în zona conductelor de gaz, fiind obligatorie nominalizarea unui operator autorizat - obligație respectată de Asocieria, prin depunerea autorizațiilor AFER și ANRE).

Pe de altă parte, concluzia comisiei de evaluare este luată și pe baza unui formalism excesiv, dat fiind că, potrivit celor arătate prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul a arătat că, la paginile 658-659 din cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații privitoare la lucrările de protejare a conductelor de gaz, iar în adresa contestată nu există niciun argument pentru care acestea nu au fost avute în vedere.

În același sens, în cadrul Anexei 1 la propunerea tehnică se regăsesc procedurile tehnice aplicabile lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, pe baza informațiilor existente în documentația tehnică publicată, iar la pag. 310, informații privind traversări de drum și căi ferate.

Tot astfel, la pag. 63 din document, se regăsește PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - CONDUCTE, la pag. 582 din aceeași anexă, se regăsește PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - MONTAT STAȚII POMPAJE, iar la pag. 617 din anexă este inclusă PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PODEȚE.

4. Următorul motiv nelegal pentru care oferta Asocierii a fost respinsă a constat în faptul că nu a răspuns concludent nici la solicitarea de clarificare cu următorul conținut: *Prezentarea Planului de Management al calității care să reflecte caracteristicile specifice al Contractului de lucrări de canalizare, în*

totalitate corelat cu metodologia de orestare a serviciilor de proiectare si de executare a lucrărilor.

Față de solicitarea comisiei de evaluare, prin răspunsul transmis, contestatorul a arătat că Planul de Management al Calității care reflectă caracteristicile specifice ale contractului de proiectare și execuție lucrări de canalizare, în totalitate corelat cu metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și de executare a lucrărilor, se regăsește în oferta tehnică transmisă, + la pagina 204-423.

Se arată că planul depus de Asocierea nu este un plan general, ci este unul aplicat la lucrare, conținând toate elementele prevăzute în Formularul nr. 8 de propunere tehnică, respectiv procedurile tehnice de execuție și planuri de control al calității verificări și încercări, aceste documente fiind anexe ale planului de management al calității, modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele, conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate, planul de management al deșeurilor, planul de management al traficului, dar și planul de pază, toate informațiile fiind incluse în planul propriu zis sau ca anexă la propunerea tehnică, aceste informații vizând, așa cum rezultă din propunerea tehnică, toate stadiile de punere în operă a documentației.

5. Un alt motiv nelegal pentru care oferta depusă de a fost respinsă a constat în faptul că nu a răspuns concludent și la clarificarea cu următorul conținut: *Ofertantul nu prezintă în cadrul graficului Gantt acțiunile care sunt considerate subactivități ce conduc la îndeplinirea activității principale (proiectarea lucrărilor în zona de siguranță și protecție a căii ferate; proiectare lucrări electrice pentru bransamente electrice (CIA); proiectare lucrări de protejare a conductelor de gaz (PPI); proiectare refacere sistem rutier drumuri conform cerințelor din aviz CNAIR).*

Contestatorul arată că nicăieri în documentația de atribuire (informațiile de mai sus regăsindu-se și în formularul nr. 8), autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire obligații cu privire la evidențierea în graficul Gantt a subactivităților de proiectare, pentru care este necesară atestarea ANRE, respectiv AFER.

În concluzie, contrar argumentelor din adresa contestată, Asocierea a prezentat în cadrul graficului Gantt toate activitățile pentru componenta de proiectare, cât și subactivitățile acesteia, motiv pentru care decizia de respingere este nelegală, inclusiv din acest punct de vedere.

6. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificare cu următorul conținut: *In cadrul graficului nu sunt evidențiate punctele cheie de control/jaloanele prin raportare la lucrările ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora.*

Contestatorul afirmă că Graficul Gantt întocmit de Asocierea cuprinde punctele cheie de control/jaloanele prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora.

Concluzia comisiei de evaluare este eronată, dat fiind că, prin jalon (engleză milestone) înțelegându-se un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, de obicei, terminarea unei activități majore.

Or, momentul din grafic referitor la situațiile de plată este corespunzător terminării activității majore, în condițiile în care acestea indică

valoarea lucrărilor executate până la acel moment, incluzând cantități realizate, prețuri unitare din devizul ofertă/contract, valori totale.

Mai mult, așa cum se poate observa, la o simplă analiză a documentului PROGRAMUL DE LUCRU/PROGRAMUL DE EXECUȚIE - PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI (anexa nr. 2 la propunerea tehnică), în cadrul acestuia sunt evidențiate mai multe jaloane/puncte cheie, cum ar fi ordinul de începere a serviciilor de proiectare, întocmire DTAC și DTOE, documentatii avize acorduri autorizării, autorizatie de construire, proiect tehnic de execuție, ordin de începere lucrări, as built, referat proiectant, cartea constructiei, finalizare executie lucrari, receptie la terminarea lucrarilor, receptie finala.

7. Un alt motiv de nelegalitate a adresei a cărei anulare o solicită petentul se referă la presupusul răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare având următorul conținut: *Ofertantul nu prezintă drumul critic printr-o diagrama separată, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic.*

Se arată că cele concluzionate de comisia de evaluare sunt eronate, dat fiind că, calitatea de activitate critică nu este dată de culoarea cu care aceasta este reprezentată în cadrul diagramei, ci a relaționării cu celelalte activități din cadrul graficului și a duratei acesteia. Astfel, drumul critic este acea succesiune de activități în care orice modificare a duratei activităților duce la o modificare a duratei totale a contractului.

Contestatorul menționează că, pentru prezenta procedură, graficul Gantt a fost întocmit în Intersoft Project manager, program specializat în întocmirea graficelor Gantt, program care în urma introducerii datelor de intrare (data de început, inter-relaționare între activități, alocare de resurse, etc.), calculează în mod automat folosind metoda MPM (Metoda Potențialelor Metra), metoda elaborate de cercetătorul francez Bernard Roy, drumul critic, evidențiat cu culoare diferită, de regulă culoare roșie.

8. Referitor la solicitarea de justificare a garanției suplimentare acordată lucrărilor, comisia de evaluare concluzionează, în adresa a cărei anulare se solicită, că nu va acorda punctaj suplimentar acestui factor de evaluare, întrucât: *Din analiza informațiilor prezentate si a documentelor cuprinse Ia paginile 549-650, rezulta doar la nivel declarativ o potentiala acoperire a garanției extinse, in condițiile in care nu a prezentat niciun document, sub forma unei declarații, in care sa indice in mod concret si obiectiv posibilitatea susținerii garanției extinse, iar pe de alta parte se limitează la a indica un interval de pagini in care sunt prezentate, inclusiv lucrări care nu fac obiectul prezentului contract (instalații sanitare, instalații de ventilație, etc.), astfel nu se va acorda un punctaj suplimentar.*

Contrar concluziilor comisiei de evaluare, în cadrul propunerii tehnice, paginile 549-650, a prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, plan care susține și justifică garanția suplimentară acordată, împreună cu Planul de management al calității.

De asemenea, la pag. 668 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat, contrar adresei a cărei anulare o solicită, DECLARAȚIE CU PRIVIRE LA GARANȚIA ACORDATĂ LUCRĂRILOR, potrivit cu care: *„(...) declar ca acordam o garanție de buna execuție de 60 luni de la recepția la terminarea lucrărilor.”*

Mai mult, termenul de garanție oferit este susținut de informațiile prezentate în cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, împreună cu Planul de management al calității și anexele acestuia, respectiv Procedurile tehnice de execuție, Planurile de control verificări și încercări, care duc la execuția unor lucrări calitative și de durată, fiind astfel posibilă ofertarea unei garanții extinse.

Toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ORAȘUL depune punct de vedere la contestațiile formulate de SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL și SRL, lider al asocierii SRL - SRL, solicitând respingerea acestora, ca nefondate, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la contestație depusă de SRL, în ceea ce privește nelegalitatea primului motiv de respingere, Autoritatea reține că, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul. Consideră că ofertantul trebuia doar să documenteze următoarele elemente:

"a. nivelul său de înțelegere asupra obiectului Contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului Contractului pentru Autoritatea Contractantă pe baza informațiilor furnizate în Caietul de Sarcini la capitolele „Contextul realizării acestei achiziții de servicii”, „Descrierea serviciilor solicitate”, „Factori interesați și rolul acestora” și „Abordare și metodologie în realizarea activităților din Caietul de Sarcini”

b. abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, așa cum sunt acestea precizate în Caietul de Sarcini

c. metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini".

Având în vedere faptul că, din conținutul Propunerii tehnice, aceste elemente nu au fost identificate de către comisia de evaluare, aceasta i-a solicitat, printr-o clarificare, să indice în mod concret unde se regăsesc aceste informații, dând posibilitatea ofertantului să demonstreze îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire. Contestatorul nu indică în mod concret unde se regăsesc aceste informații, încercând doar să indice la mod general o secțiune din propunerea tehnică depusă, între paginile 8 și 45, din care comisia de evaluare să identifice cumva aceste elemente. În realitate, elementele solicitate în această secțiune nu se regăsesc tratate sub aspectul nivelului de înțelegere, a contextului realizării, a descrierii serviciilor solicitate, factorii interesați și rolul acestora; abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, așa cum sunt acestea precizate în Caietul de Sarcini; metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini. În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii Autoritatea contractantă i-a comunicat motivele concrete care au sta la baza deciziei de respingere a ofertei, în sensul în care nu s-au regăsit informațiile solicitate prin documentația de atribuire și implicit a formularului de propunere tehnică. Faptul că aceste informații nu se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice sunt recunoscute inclusiv de către contestatoare care

consideră că documentarea fără a include informații în cadrul propunerii tehnice este suficientă pentru ca comisia de evaluare să concluzioneze că un ofertant are nivelul său de înțelegere a obiectului contractului pe care nu trebuie să-l demonstreze în esență.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, contestatoarea nu ține cont de punctul 2 din caietul de sarcini, în care se face mențiunea expresă a faptului că Autoritatea contractantă pune la dispoziție, odată cu documentația de atribuire, documentația SF, parte scrisă și desenată, certificatul de urbanism valabil la data respectivă și toate avizele emise și obținute până la acea dată, inclusiv instrucțiunile operatorului regional de apă Aquaserv, în ceea ce privește automatizarea sistemului de canalizare, toate acestea ca parte integrantă a documentației de atribuire. De altfel, în această anexă a Caietului de sarcini, se regăsesc avizele AFER, ROMGAZ, care au impus cerințe specifice în obținerea avizării, respectiv a proiectării și ulterior a execuției unor lucrări de specialitate. Față de acest aspect, contestatoarea dă dovada că nu a luat în considerare, ca și date de intrare, toate informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire care, de altfel, au fost evidențiate expres și la pagina 62 din cadrul Caietului de Sarcini, unde se menționează subactivitățile etapei de proiectare. Afirmatia referitoare la faptul că, fiind un contract de proiectare și execuție, informațiile referitoare la proiectele tehnice de specialitate se vor regăsi în proiectul tehnic, obiect al contractului care urmează a fi atribuit, este incorectă, raportat la avizele emise până la această dată și la soluția recomandată și acceptată de către autoritatea contractantă, la nivel de SF.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, contestatoarea redefinesc cerințele documentației de atribuire și implicit ale caietului de sarcini, considerând că nu trebuiau depuse proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări aferente obiectului contractului și ținând cont de avizele deja obținute de către autoritatea contractantă și puse la dispoziție ca anexă a acesteia, în cadrul propunerii tehnice, sub motivul inexistenței unui proiect tehnic aprobat și care să conțină caiete de sarcini, iar pe de altă parte extrage niște informații de proceduri generale care fac referiri la Traversări de drumuri și căi ferate, generale, fără detalii complete și specifice cu privire descrierea modului de execuție efectivă a acestor lucrări, conform solicitărilor exprese din cadrul formularului de propunere tehnice, parte integrantă a documentației de atribuire și care prevedea:

"Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare in execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din DALI/SF, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa sa le utilizeze in cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale si utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;

b) descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;

c) unde va fi cazul, ca anexe ale procedurii respective, pentru produsele si materialele folosite vor fi prezentate: certificate de

conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc)."

În această situație se regăsește și partea de procedură de execuție în zona de protecție a conductelor de gaz.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere, Autoritatea face o primă mențiune că, în cadrul propunerii tehnice depusă de către contestatoare, nu se regăsesc toate procedurile tehnice de execuție specifice, astfel cum au fost solicitate de către Autoritatea contractantă, astfel cum reiese din motivarea de la punctul anterior. Totodată, contestatoarea nici nu contestă că Planul de management al calității depus în cadrul Propunerii tehnice nu are indicat faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației. Contestatoarea afirmă doar că o serie de documente depuse în cadrul Propunerii tehnice ar demonstra că managementul calității se realizează la stadiile de punere în operă a documentației. Ori, această afirmație nu este susținută însuși de conținutul Planului de management al calității.

Referitor la cel de-al cincilea motiv de respingere, contrar afirmațiilor contestatoarei, la pagina 62-64 din caietul de sarcini sunt menționate expres activitățile și subactivitățile etapei de proiectare și de execuție care trebuiau obligatoriu a fi respectate/evidențiate și există o mențiune expresă în ceea ce privește modul de prezentare a Graficului Gantt, în sensul în care, în cadrul formularului de propunere tehnică este stipulat faptul că *"Graficul va mai conține denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în derularea contractului; La fiecare categorie de lucrări se vor descrie resursele umane și tehnice implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus"*.

Referitor la cel de-al șaselea motiv de respingere, contestatoarea consideră că depunerea situațiilor de plată este un punct cheie de control/jalon, prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Astfel, în condițiile în care situația de plată, în primul rând, nu trebuie obligatoriu acceptată de către autoritatea contractantă și astfel până la confirmarea acesteia de către supervisor și autoritatea contractantă nu indică în plan fizic execuția în condiții de calitate a lucrărilor, iar pe de altă parte, după cum se poate observa cu ușurință, nu este corelat cu elemente indicate în cadrul caietului de sarcini, ca fiind activități principale și subactivități, considerate de altfel jaloane, a se vedea pagina 64, din cadrul caietului de sarcini și din cadrul formularului de propunere tehnică, unde este stipulat faptul că *"Graficul va mai conține denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în derularea contractului; La fiecare categorie de lucrări se vor descrie resursele umane și tehnice implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus"*.

Referitor la cel de-al șaptelea motiv de respingere, contestatoarea nu respectă cerința expresă din documentația de atribuire, respectiv formularul de propunere tehnică, respectiv *"Prezentarea drumului critic al activităților contractului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată, în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului"*. În realitate,

drumul critic prezentat de contestatoare reprezintă propriul grafic Gantt, doar cu altă cromatică.

Referitor la cel de-al optulea motiv de respingere, în realitate, declarația cu privire la garanția suplimentar acordată nu este însoțită de nici o justificare obiectivă privind posibilitatea susținerii garanției extinse, limitându-se, din nou, la indicarea unui interval de pagini, inclusiv la lucrări care nu fac obiectului prezentului contract (instalații sanitare, instalații de ventilare, etc.) și pentru care comisia de evaluare i-a comunicat faptul că nu i se va acorda punctaj suplimentar.

2. Referitor la contestația depusă de PORDEXIMP, respectiv, la primul motiv de respingere, Autoritatea remarcă faptul că, autoarea ei, ca și în cazul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu transmite un răspuns, concret și obiectiv, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Comisia de evaluare, de bună credință, i-a solicitat contestatoarei o clarificare, prin care aceasta a avut posibilitatea să indice toate elementele necesare pentru a clarifica și a identifica toate informațiile solicitate. Răspunsul la solicitarea de clarificări este formulat în aceeași formulă ca și contestația, utilizându-se informații la nivel general și făcându-se referire la denumirea secțiunilor din propunerea tehnică, pe care comisia de evaluare să le ia în considerare, să le analizeze, să le evalueze și să stabilească aceste punctele tari și avantajele competitive. Or, astfel, neregăsind aceste informații și neindicându-se unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, deși a transmis o solicitare de clarificare în acest sens dându-i posibilitatea contestatoarei să clarifice aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și implicit oferta tehnică inacceptabilă și neconformă, sub acest aspect. Criticile privind superficialitatea, abuzul și cele legate de evaluarea ofertelor nu se justifică, în sensul în care comisia de evaluare i-a dat posibilitatea obiectiv contestatoarei, prin solicitarea de clarificări, tocmai să clarifice aceste aspecte. Faptul că aceasta nu a utilizat răspunsul la solicitarea de clarificări formulată în acest sens pentru a-și demonstra îndeplinirea cerinței nu este imputabilă comisiei de evaluare.

Referitor la motivele de respingere II și X, Autoritatea prezintă informațiile care se regăsesc în caietul de sarcini la pagina 7, unde se prevede expres: *"Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate - descrierea lucrării, prezentare mod de organizare activitate, resurse angajate (personal și resurse tehnice, inclusiv prezentarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii potrivit legislației în domeniul respectiv)..."*. De asemenea, la pagina 9 din cadrul Caietului de Sarcini, la punctul 4 se prevăd următoarele: *"4. Se va prezenta modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie atât pentru componenta de proiectare cât și pentru cea de execuție și pentru toate specialitățile de proiectare/categoriile de lucrări astfel cum au fost prezentate la nivel de SF. Atenție în cadrul echipei de proiect propusă pentru elaborarea proiectului tehnic trebuie să fie nominalizat și un proiectant specializarea CFDP (căi ferate, drumuri și poduri) pentru partea de refaceri de drumuri conform avizului condiționat al CNAIR. În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiența în întocmirea de proiecte tehnice, detalii de execuție și execuția de lucrări pentru obiective asemănătoare. Pentru*

personalul atestat/autorizat (RTE) în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPA 1895/2016 și ale Legii 10/1995 pentru toate domeniile de autorizare necesare, în cadrul propunerii tehnice se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Pentru personalul atestat/autorizat (RTE) — experți străini sunt aplicabile prevederile art. 5 din Ordinul MDLPA 1895/2016. În vederea demonstrării cerinței privind experții cheie, ofertantul va întocmi un tabel model propriu cuprinzând modalitatea de acces la specialistii necesari și Autorizări/Atestări/Calificări specifice, relația cu ofertantul (angajat/colaborator/subcontractant/echivalent). Întocmirea propunerii tehnice cu nerespectarea cerințelor anterior menționate va conduce la declararea ofertei drept neconforma în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) HGnr. 395/2016."

În concluzie, având în vedere faptul că existau cerințe referitoare la personalul necesar pentru îndeplinirea contractului sub toate specialitățile obiectivului de investiții, au fost anexate toate avizele obținute de către autoritatea contractantă și în conținutul cărora erau indicate informații exacte despre cerințele specifice ale emitenților acestora, fiind anexate documentației de atribuire în SEAP, coroborat cu faptul că era solicitată necesitatea existenței un personal de back-stopping pentru fiecare domeniu și specialitate, rezultă că evaluarea comisiei s-a realizat obiectiv, iar clarificarea solicitată în acest sens a fost în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente. De altfel, contestatoarea confirmă faptul că nu a transmis informații cu privire la acoperirea acestor cerințe, doar din punct de vedere al autorizațiilor persoanei juridice și nu și pentru personalul de specialitate solicitat.

Referitor la motivul de respingere III, comisia de evaluare, cum de altfel și contestatoarea confirmă, a transmis o solicitare de clarificări cu privire la graficul general de realizare a investiției lunar, fizic și procentual cu alocare de resurse. Critica contestatoarei cu privire la o evaluare neobiectivă, bazată pe un excesiv formalism, nu este justificată, atâta timp cât în documentația de atribuire exista o cerință expresă de prezentare a acestui document. Mai mult decât atât, contestatoarea admite faptul că nu a respectat prevederea din cerința de atribuire legată de prezentarea acestor informații, în formă procentuală și depune, prin contestație, "instrucțiuni" pentru așa-zisul calcul procentual lunar din graficul general de realizare a investiției.

În ceea ce privește motivul de respingere IV, contestatoarea admite faptul că nu a respectat cerința expresă din documentația de atribuire, referitoare la prezentarea Structurii WBS (Work Breakdown Structure), structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile contractului. Totodată, recunoaște că Graficul Gantt al lucrării nu este realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului, nu descrie la nivel de definiție ce reprezintă diagrama WBS și consideră că diagrama PERT este superioară, fără a lua în considerare că documentația de atribuire prevedea obligativitatea depunerii atât a structurii WBS, cât și a diagramei PERT. Mai mult decât atât, nici la momentul solicitării clarificării acesta nu depune

structura WBS. Având în vedere că nu au existat solicitări de clarificări din partea contestatoarei înainte de data limită de depunere a ofertelor, cerința din documentația de atribuire a devenit obligatorie, pentru toți ofertanții. Contestatoarea afirmă că nu se respectă principiul proporționalității, dar în realitate, în cazul admiterii unei astfel de oferte, s-ar încălca principiul tratamentului egal, având în vedere că alți ofertanți au prezentat structura WBS în cadrul propunerilor tehnice depuse, cu respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la motivele de respingere V, VI, VII și VIII, Autoritatea face următoarea precizare: în cadrul documentației de atribuire, respectiv Caietul de Sarcini, la pagina 62-64, sunt descrise activitățile principale și subactivitățile pentru partea de servicii de proiectare și pentru partea de execuție de lucrări. Totodată, la descrierea jaloanelor/punctelor de reper apar, în mod expres, ca și elemente definitorii (jaloane/puncte de repere) cheltuieli pentru asigurarea cu utilități, respectiv amenajarea terenului și relocarea de utilități. Pe lângă lipsa acestor jaloane, contestatoarea admite că, în cadrul graficului Gantt, nu a prevăzut aceste jaloane/puncte de reper și nici nu a detaliat subactivitățile etapelor de proiectare și execuție de lucrări, astfel cum au fost descrise în cadrul documentației de atribuire. La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, cu referire la aceste aspecte, contestatoarea nu poate să argumenteze obiectiv motivul pentru care nu a cuprins aceste informații în cadrul graficului Gantt și redefinesc întreaga structura a activităților principale și subactivităților altfel cum au fost statuate de către autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, deși în conținutul contestației admite că nu a prezentat personal de specialitate pentru partea de proiectare și execuție în domeniul gazelor naturale, atestat ANRE, menționează că a luat în considerare toate resursele necesare pentru acoperirea tuturor specialităților aferent domeniului obiectului contractului și raportate la cerințele emitenților de avize, anexate documentației de atribuire. Așa zisa subsumare a unor activități, nepermisă de altfel, având în vedere cerințele exprese din documentația de atribuire nu demonstrează în realitate acoperirea în timp și cu resurse a respectivei activități principale și subactivităților acesteia. Contrar celor invocate de către contestatoare, graficul Gantt nu respectă cerințele documentației de atribuire, cerințe formulate în mod obiectiv și în detaliu, iar în lipsa unor clarificări formulate înainte de termenul de depunere a ofertelor, acestea au devenit obligatorii. Totodată, contestatoare dacă ar fi avut neclarități în ceea ce privește elaborarea propunerii tehnice, ar fi putut solicita clarificări în acest sens, astfel dând posibilitatea tuturor participanților la procedură să poată avea acces la aceste informații în condițiile respectării principiilor transparenței și tratamentului egal. Referința din cadrul Caietului de sarcini la termenul de depunere al graficului de execuție detaliat, a întregului contract, în 30 de zile de la data începerii, se referă doar la actualizarea acestui grafic depus în cadrul ofertei, raportat strict la data fizică de începere a contractului. Mențiunea referitoare la stabilirea soluțiilor tehnice, care se realizează la etapa de proiectare, nu este concludentă, atâta timp cât în cadrul SF există o soluție tehnică recomandată și acceptată de către Autoritatea Contractantă și pentru care s-au emis avize, la nivelul certificatului de urbanism și au fost puse la dispoziție, încă de la început, tuturor ofertanților participanți.

Referitor la motivul de respingere IX, Autoritatea observă faptul că, în esență, contestatoarea admite că nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea drumului critic: *„Prezentarea drumului critic al activităților contractului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordantă cu graficul Gantt. care să cante doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului Se solicita separat analiza drumului critic si prezentarea modului de rezolvare al actrntăților sj secțiunilor critice, după caz”*.

Totodată, contestatoarea admite că nu a existat nici o legendă din care să rezulte potențialele informații referitoare la drumul critic și că în interiorul graficelor de prestare și de execuție a lucrărilor are, oarecum, o linie marcată cu roșu, care în realitate nu este pe toate activitățile principale din cadrul obiectului contractului. Având în vedere că, în cadrul graficului Gantt, a omis inclusiv jaloanele/punctele de reper în ceea ce privește amenajarea terenului și relocarea cu utilități, respectiv cheltuielile pentru asigurarea cu utilități, rezultă că nu a respectat toate cerințele stipulate expres+, referitoare la prezentarea drumului critic pe întreg obiectul contractului.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune *Note* de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care își menține argumentele expuse în cuprinsul contestației, solicitând respingerea apărărilor Autorității și admiterea contestației, cu consecința anulării rezultatului procedurii și obligarea Autorității la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, întărind argumentele expuse în cuprinsul contestației, apreciind că respingerea ofertei sale este nelegală, apărările Autorității confirmând netemeinicia deciziei de excludere a ofertei sale.

În acest context, petentul reia solicitările de anulare a rezultatului procedurii și obligarea Autorității la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL precizează că nu va mai formula concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii în urma studierii dosarului achiziției, prin care reia criticile din cuprinsul contestației, în susținerea caracterului conform și admisibil al ofertei sale, solicitând, totodată, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211438308/1 din 01.07.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 600.344,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211442244/1 din 02.07.2025, emisă de Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 600.344,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de Extindere rețele de canalizare în ... și, județul, cod CPV 45232400-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

După evaluarea ofertelor primite, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire și a transmis ofertanților rezultatul evaluării.

În Raportul procedurii nr. 4807/17.06.2025, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, care a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a respingerii ofertelor asocierilor lor, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. Autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere comun celor două contestații, prin care reiterează poziția rezultând din adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Dând valoare dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a asigurat contestatorilor acces la documentele prezentate la dosarul cauzelor conexate.

Dosar nr.

Sușinerile SRL privind absența, din cuprinsul dosarului achiziției publice, a Anexei 2 la raportul procedurii de atribuire, a cărei existență este menționată chiar la pagina 9 a raportului procedurii de atribuire, se confirmă. Consiliul nu a identificat, nici autoritatea contractantă nu a combătut sușinerile contestatorului, contrar obligațiilor ce rezultă din dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: (2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Conform mențiunilor din raportul procedurii de atribuire, Anexa 2 a acestuia ar trebui să conțină modalitatea de analiză a propunerilor tehnice, în format detaliat.

În absența acestui document, este înțeles faptul că raportul procedurii de atribuire nu conține modalitatea de motivare a măsurilor de admitere/respingere a ofertei contestatorului, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 216 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comunicată inițial, 4814/17.06.2025, nu a cuprins motivele de respingere, ci abia documentul același număr, dar cu motivările extinse, comunicat contestatorului la 23.06.2025, fac dovada clară a nerespectării obligației de informare completă, în termen de 3 zile, așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai*

curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

Drept care, Consiliul consideră că sunt întemeiate solicitările contestatorului SRL de anulare a celor două documente (raportul procedurii de atribuire, ce nu conține menționata Anexă 2, cu modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice și adresele de comunicare a rezultatului procedurii înregistrate sub nr. 4814/17.06.2025), urmând a decide anularea lor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește apărările contestatorului SRL, privind analiza propriei oferte, limitate la cele ce rezultă din informațiile care i-au fost transmise cu adresa nr. 4814/17.06.2025, Consiliul constată că ele au fost preluate din procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice, Nr. 3969/19.05.2025, document pregătitor al deciziilor care trebuie luate, de comisia de evaluare a ofertelor, prin raportul procedurii de atribuire.

Conținutul acestui proces-verbal reproduce, formal, cele constatate de expertul cooptat, de pe lângă comisia de evaluare a ofertelor și înregistrate în RAPORT TEHNIC DE SPECIALITATE NR. 6/CN1072731/30.04.2025, având numărul de înregistrare 3967/19.05.2025. Cu toate acestea, concluzia finală a raportului de specialitate evidențiază că toți ofertanții "au inteles parțial contextul si particularitatile caietului de sarcini, adoptand propunerile tehnice conform cerințelor".

Practic, conținutul raportului tehnic relevă fie înțelegerea că, parte din cerințe (care nu ar respecta condițiile de ofertare) nu pot conduce la o respingere directă a ofertelor, doar pe baza analizei răspunsurilor de clarificare primite, fie înțelegerea că autorii ofertelor au înțeles suficient contextul achiziției, propunerile lor respectând condițiile de fond ale caietului de sarcini.

Din susținerile părților, Consiliul reține că, în fapt, disputa lor are la bază, exclusiv, modalitatea formală de prezentare a ofertei (în fapt, a propunerii tehnice), în raport cu cerințele de întocmire a acesteia, rezultând din ansamblul documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele specifice).

Conform regulilor din fișa de date a achiziției, cuprinsul propunerii tehnice trebuia să respecte un format predefinit (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice):

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, utilizand in acest sens Formularul nr. 8 Propunere tehnica, și va include cel puțin următoarele secțiuni:

Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului;

Proiectarea pentru lucrarea propusă;

Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate);

Programul de control al calității;

Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului .

Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul)

În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor include informații în legătură cu avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic responsabil cu realizarea unor activități/operațiuni/lucrări de specialitate, care sunt strict necesare pentru îndeplinirea obiectului principal al contractului, respectiv:

Autorizație AFER pentru proiectarea și execuția lucrărilor în zona de siguranță și protecție a căii ferate (conform Document de avizare nr. 41/2023 emis de Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA Sucursala Brașov) în conformitate cu prevederile OMT 290/2000, varianta consolidată

Atestate ANRE pentru proiectare și execuție lucrări electrice C1A și C2A conform Ordin ANRE nr. 134/2021,

Autorizație ANRE pentru proiectare și execuție lucrări de protejare a conductelor de gaz de tip PPI și EPI (conform Aviz ROMGAZ 196/2023) în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 132/2021

Notă:

În ceea ce privește factorul de evaluare "Componenta calitativa - Garanția suplimentară acordată lucrărilor", în propunerea tehnică ofertanții vor descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ ci să poată fi suficient pentru a garanta autorității contractante că avantajul obținut pe perioada evaluării ofertelor va fi păstrat în implementarea contractului.

De asemenea, prin Formularul 8, privind propunerea tehnică, autoritatea contractantă stabilea că ofertanții ar trebui să includă un rezumat al informațiilor: Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie:

- i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice cum ar fi – perioada de valabilitate a ofertei, durata de realizare a proiectului tehnic, durata de execuție a lucrărilor, durata totală a contractului, perioada de garanție acordată, etc.*
- ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, asa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini [...].*

Și prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, pe lângă cerințe tehnice de calitate de executare a viitorului contract, indicații de întocmire și prezentare a ofertei, corelate cu regulile din celelalte secțiuni ale documentației de atribuire.

Consiliul constată că informațiile din procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice, preluate în actele atacate, reflectă o analiză formală și incorectă a răspunsurilor de clarificare:

I. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea privind Evidențierea avantajelor competitive ale Propunerii Tehnice (pag. 3). D-voastră în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu răspunde la solicitarea privind

avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, astfel, cerința nefiind îndeplinită sub acest aspect.

Contrar acestei finalități a analizei, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a indicat, prin formularul 8, că informațiile respective ar trebui să fie prezentate în rezumat, nu în detaliu, și la libera apreciere a ofertantului: *avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul.*

II. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea privind informații referitoare la personalul atestat pentru domeniul gazelor naturale concordanta cu documentația tehnică depusă, Resurse, pag. 1473 -1792, Asocierea are în echipa de implementare personal atestat conform cerințelor legale [...] nu depuneți autorizații referitoare pentru personal atestat pentru domeniul gaze naturale, astfel, cerința nefiind îndeplinită sub acest aspect.

Consiliul consideră eronată aprecierea comisiei de evaluare. Sus evocatele prevederi ale fișei de date a achiziției indicau obligația de prezentare, prin ofertă, a unor asemenea autorizații pentru operatorul economic, **nu** pentru personalul implicat în avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic.

Consiliul reține că motivele de neconformitate cele mai numeroase (III-IX) sunt reținute de comisia de evaluare în legătură cu modul de întocmire a graficului general de realizare a investiției (nerelevarea procentuală a unor activități, absența diagramei WBS, nerelevarea unor subactivități de proiectare, dar și a unor durate ale serviciilor în cauză, lipsa activităților de relocare și organizare șantier, drum critic fără legendă însoțitoare), răspunsurile de clarificare nefiind acceptate:

III. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea privind faptul că ofertantul nu prezintă informații cu privire la Graficul general de realizare a investiției publice - lunar - fizic și procentual cu alocare de resurse [...] în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări declarați că Programul de execuție este structurat lunar, ..., astfel, cerința nefiind îndeplinită sub acest aspect, deoarece graficul nu este procentual.

IV. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea privind faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat structura WBS - structura de dezvoltare ierarhica privind activitățile contractului [...] Din analiza răspunsului la clarificari si a informațiilor la care d-voastra faceti referire, rezulta faptul ca nu ati prezentat diagrama WBS, ci doar grafic Gantt, respectiv diagrama Pert, astfel, cerința nefiind îndeplinită sub acest aspect, răspunsul fiind considerat neconcludent.

V. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea privind faptul că în cadrul graficului Gantt pentru serviciile de proiectare nu au fost prezentate acțiunile considerate ca subactivități:

....

Răspunsul este considerat neconcludent, deoarece nu demonstrează ca a luat in considerare subactivitatile aferente serviciilor de proiectare de lucrări în zona de siguranță și protecție a căii ferate [...] refacere sistem rutier

drumuri conform cerințelor din aviz CNAIR , astfel, cerința nefiind îndeplinită sub acest aspect.

VI. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea privind faptul că în cadrul Graficului de prestare a serviciilor nu sunt prezentate duratele activităților [...] declarați că graficul prezentat evidențiază fazele principale ale contractului, cu indicarea duratelor acestora. Duratale specifice ale subactivităților vor fi detaliate în cadrul planificării executive, după semnarea contractului și validarea soluțiilor tehnice în cadrul etapelor inițiale. [...] astfel nu a prezentat durate de prestare aferente acestora, cerința nefiind îndeplinită sub acest aspect.

VII. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea privind faptul că în cadrul graficului Gantt pentru lucrările de execuție nu au fost cuprinse următoarele activități principale; -Cheltuieli pentru asigurarea cu utilități -Amenajarea terenului și relocare de utilități

[...] fac parte din metodologia generală de execuție, prezentată în Volumul 2 al ofertei, și sunt prevăzute ca lucrări pregătitoare și de organizare; în etapa de elaborare a graficului detaliat de execuție (care va fi realizat după obținerea ordinului de începere), aceste activități vor fi introduse și evidențiate distinct în Gantt, pentru a asigura o urmărire precisă a stadiului lucrărilor. [...] ofertantul nu a luat în considerare din punct de vedere al duratei, cerința nefiind îndeplinită sub acest aspect.

VIII. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea privind faptul că în cadrul Graficului Gant nu au fost prezentate acțiunile care sunt considerate subactivități pentru partea de lucrări: -Execuția lucrărilor în zona de siguranță și protecție a căii ferate -Execuție lucrări de protejare a conductelor de gaz (PPI) [...] Răspunsul este considerat neconcludent din următoarele considerente: Dacă în răspunsul anterior aceste lucrări sunt considerate lucrări de relocare utilități sau de asigurare cu utilități și considerate a fi parte a organizării de șantier, în cadrul prezentului răspuns, acestea sunt considerate a fi asimilate lucrărilor (montaj și lucrări speciale), ceea ce demonstrează faptul că nu au fost cuantificate sub aspectul duratelor de timp, în graficul GANTT, cerința nefiind îndeplinită, sub acest aspect.

IX. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea privind faptul că nu este prezentat un drum critic care să corespundă metodologiei de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor; există o evidențiere grafică fără legendă însoțitoare dar care se suprapune cu punctele de referință [...] în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări declarați că activitățile sunt planificate într-o succesiune logică și cronologică, fiind identificat drumul critic aferent realizării etapelor principale.

La analiza succintă a acestor motive, Consiliul constată că ele nu țin cont de regulile acestei proceduri, de tipul achiziției în cauză, dar și de regulile de prestare efectivă a activităților din viitorul contract de achiziție, concluziile comisiei de evaluare fiind disproporționate față de interesul menținerii în competiție a mai multor oferte.

În fapt, prin viitorul contract de achiziție, se vor asigura atât servicii de proiectare cât și lucrările efective de construire, pe baza documentației tehnice dezvoltate chiar de către antreprenor.

Or, elementele determinante în executarea contractului vor avea la bază un grafic care va fi actualizat după semnarea contractului, conform celor stabilite la punctul 7.2 din caietul de sarcini, adică în 30 de zile de la data de începere. Astfel, nivelul de detaliere a activităților (și subactivităților) va fi convenit după semnarea contractului, cu încadrarea în termenul de execuție ofertat, ceea ce va determina și drumul critic efectiv.

Mai mult, chiar regulile de punctare a modului de detaliere a graficului, incluse în fișa de date a achiziției, conțin, niveluri diferite de punctare, cu acceptarea lipsei detaliierilor de activități, a succesiunii neadecvate a activităților, a necorelărilor între diverse elemente, a lipsei de relevanță a jaloanelor, a existenței unui drum critic necorespunzător etc., ceea ce relevă înțelesul eronat, din partea comisiei de evaluare a ofertelor, că asemenea aspecte ar reprezenta, totuși, neconformități ale ofertei:

Algoritm de calcul: Satisfăcător - 6p

Sunt satisfăcute în mod minim urm :

i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul de realizare a investiției, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, grafic de realizare a investiției neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților

ii. succesiunea activităților în graficul de realizare a investiției este stabilită într- un mod foarte puțin adecvat prin raportare la M. E. a lucrărilor

iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin de raportare la lucrările ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora;

v. există neconcordanțe minore între graficul de realizare a investiției, resursele utilizate, fluxul de numerar si metodologia de execuție;

vi. drumul critic nu corespunde ME a lucrărilor prezentate

Adecvat - 12 p

In plus la calificativul Satisfăcător, dacă:

i. toate activitățile principale sunt incluse în grafic de realizare a investiției, sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a investiției poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contract;

ii. succesiunea activităților în grafic de realizare a investiției este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare/ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate coresp prin raportare la lucrările ce trebuie exec si metodologia de execuție a acestora;

v. graficul de realizare a investiției, resursele utilizate si flux de numerar sunt corelate cu metodologia de execuție;

vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate

Foarte bine - 18 p

In plus la calificativul Adecvat, dacă:

i) toate activitățile principale sunt incluse în graficul de realizare a investiției, sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a investiției poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

ii) succesiunea activităților în graficul de realizare a investiției este foarte bine stabilită prin raportare la M. E. a lucrărilor,

iii) durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității;

iv) punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora

v) graficul de realizare a investiției demonstrează optimizarea utilizării resurselor.

vi) Drumul critic corespunde în totalitate ME a lucrărilor.

În consecință, existența unor necorelări sau a unor neconcordanțe sau lipsa unor detalieri de informații nu determină, automat, concluzia că o asemenea propunere tehnică ar fi neconformă, ci că, ea ar trebui să fie punctată ca atare.

X. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3535/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea privind faptul că Ofertantul nu a prezentat informații cu privire la personalul privind lucrările de protejare a conductelor de gaz

[...] Din conținutul propunerii tehnice rezulta ca nu este o nominalizare expresa a acestui personal, astfel cerința nefiind îndeplinită sub acest aspect.

Consiliul constată că acest motiv de neconcludență a răspunsului de clarificare este eronat, întrucât fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu identificau o obligație expresă de nominalizare a acestui tip de personal, spre deosebire de personalul de management și cel implicat în serviciile de proiectare. Cu privire la derularea lucrărilor, informațiile despre personal, ce trebuiau incluse în propunerea tehnică, priveau doar condițiile de acces la acesta, numărul de specialiști, implicarea, stabilirea etapei de implicare, angajament de menținere pe durata contractului etc.

Prin urmare, Consiliul consideră că aprecierea lipsei de concludență a răspunsurilor de clarificare a propunerii tehnice din cadrul ofertei SRL este eronată, în ansamblu, dar și disproporționată, raportat la obiectul achiziției.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - ...SRL, în contradictoriu cu și, subsecvent anulării raportului procedurii de atribuire și adresei nr. 4807/1706.2025, va obliga autoritatea contractantă și la continuarea evaluării propunerii tehnice, în 10 zile de la primirea deciziei, ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Dosar nr. ...

Consiliul ia act de faptul că SRL atacă rezultatul procedurii, de care a luat cunoștință (în același mod, prezentat și de SRL) la 23.06.2025, din cuprinsul adresei nr. 4813/17.06.2025, conform căruia, oferta sa a fost respinsă, pentru motivele:

(1) - S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3534/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea indicării unde, în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertant, se regăsesc informațiile, privind:

- Nivelul de înțelegere asupra obiectului Contractului, contextul realizării, descrierea serviciilor solicitate, factori interesați și rolul acestora, abordare și metodologie

- Abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate

- Metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini

[...] nu s-au identificat următoarele informații:

- a. nivelul său de înțelegere asupra obiectului Contractului [...]

- b. abordarea utilizată pentru realizarea activităților [...]

- c. metodologia utilizată [...].

Pentru raționament de fapt și de drept similar celui reținut în cazul analizei aceluiași motiv de neconformitate, stabilit în cazul contestației SRL, Consiliul va invalida acest motiv de excludere a ofertei asocierii conduse de SRL, ca netemeinic și nelegal.

(2) - S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3534/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea indicării unde, în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertant, se regăsesc informațiile, privind Descrierea, în cadrul realizării serviciilor de elaborarea a etapei de proiectare respectiv a proiectului tehnic, proiectelor tehnice de specialitate (lucrări în zona de siguranță și protecție a căii ferate, lucrări electrice, lucrări protejare instalații gaz, lucrări refacere sistem rutier drumuri)

[...] sunt omise serviciile de proiectare specifice autorizațiilor/atestatelor ANRE, AFER, și cerințelor specifice acestor emitenti, se pot considera ca indeplinite toate cerințele referitoare la serviciile de proiectare, astfel cerința este considerată neindeplinită sub acest aspect.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat disproporționat asupra nevoii, sub sancțiunea unei neconformități a ofertei, descrierii serviciilor de proiectare pentru o categorie oarecare de lucrări. În cazul de față, pentru serviciile de proiectare specifice autorizațiilor/atestatelor ANRE, AFER, nu există o regulă expresă a documentației de atribuire, de a fi tratate distinct în propunerea tehnică. Susținerile din punctul de vedere la contestație că la pagina 62 a caietului de sarcini s-ar regăsi regulile în cauză sunt nefondate, pagina amintită privind punctarea suplimentară a planului de management al calității.

Pentru aceste considerente, Consiliul va anula acest motiv de pretinsă neconformitate a ofertei SRL.

(3) - S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3534/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea indicării unde, în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertant, se regăsesc informațiile, privind procedurile tehnice de execuție pentru următoarele proceduri

aferente activităților principale și subactivităților, pentru partea de execuție lucrări:

-Execuția lucrărilor în zona de siguranță și protecție a căii ferate

-Execuție lucrări de protejare a conductelor de gaz

[...] ofertantul nu prezintă proceduri de execuție pentru lucrări în zona căilor ferate și nici în zona de protecție a conductelor de gaze naturale, limitându-se a face trimitere doar la o descriere generală cu privire la Instalatii de gaze naturale. Mai mult decât atât demonstrează că nu are proceduri proprii pentru acest tip de lucrări, limitându-se doar la a face referire la conținutul cadru prevăzute de anexa 10 din HG 907/2016, astfel cerința nefiind îndeplinită sub acest aspect.

Consiliul constată că, pentru lucrările executate în zonele indicate de comisia de evaluare, de la nivelul autorității contractante, nu există o regulă expresă a documentației de atribuire, de a fi prezentate proceduri tehnice de execuție diferite de ale aceluiași lucrări, dar care s-ar asigura în zone neafectate de avize specifice. Nici prin punctul de vedere la contestație nu este indicată această regulă a documentației, care în fapt, ar fi trebuit dedusă, din exprimarea "să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare". Or, acest considerent este contrar regulilor generale de întocmire a documentației de atribuire (completă, corectă și precisă) stabilite la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va înlătura și acest motiv de pretinsă neconformitate a ofertei SRL, ca netemeinic.

(4) - S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3534/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea indicării unde, în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertant, se regăsesc informațiile, privind Prezentarea Planului de Management al Calității care să reflecte caracteristicile specifice al Contractului de lucrări de canalizare, în totalitate corelat cu metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și de executare a lucrărilor

[...] Se constată faptul că planul de management al calitatii este prezentat la nivel general, fără o corelare cu obiectul contractului, singurele elemente unde apar informații legate despre specificul investiției fiind la nivelul managementului traficului, unde sunt tratate doar în acest sens, astfel cerința fiind neîndeplinită, sub acest aspect.

Ca și mențiune suplimentară se constată că acest plan de management al calitatii nu are indicat faptul că se realizează controlul calitatii la toate stadiile de punere în opera a documentației, astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări, este considerat neconcludent iar cerința este considerată neîndeplinită sub acest aspect.

Consiliul constată că aprecierea comisiei de evaluare ignoră chiar regulile documentației de atribuire, în special, cele privind punctarea acestei caracteristici a propunerii tehnice, deci, care acceptă oferte cu un plan de management prezentat la nivel general și necorelat complet cu metodologia de executare a lucrărilor. În acest sens, trebuie evidențiat algoritmul de

calcul al factorului de evaluare specific, regăsit în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini:

Algoritm de calcul: Satisfăcător - 3 p

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general si nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat

iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației

iv. există neconcordanțe minore între graficul de realizare a investiției, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea /controlul calității si resursele.

Bine /Adecvat – 6 p

Dacă, în plus la calificativul Satisfăcător, Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. relația dintre graficul de realizare a investiției/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.

iv. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației

Foarte bine - 9 p

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/"adecvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite.

Or, fiind o regulă clară a documentației de atribuire, în total respect față de amintitele dispoziții ale art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va înlătura și acest motiv de pretinsă neconformitate a ofertei SRL, ca netemeinic.

În privința motivelor de neconformitate privind modul de întocmire a graficului Gantt (5)-(7), Consiliul constată că acestea au același format cu cele ce au fost imputate și ofertei SRL:

(5) - S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3534/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea faptului că ofertantul nu prezintă în cadrul graficului Gantt acțiunile care sunt considerate subactivități ce conduc la îndeplinirea activității principale (proiectarea lucrărilor în zona de siguranță și protecție a căii ferate; proiectare lucrări

electrice pentru bransamente electrice (CIA); proiectare lucrări de protejare a conductelor de gaz (PPI); proiectare refacere sistem rutier drumuri conform cerințelor din aviz CNAIR)

[...] astfel cerința nefiind îndeplinită, sub acest aspect.

(6) - S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3534/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea faptului că In cadrul graficului nu sunt evidențiate punctele cheie de control/jaloanele prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție [...] elementele indicate in paginile 19-26, in lucoarea turcoaz, sunt prezentate ca si jaloane, situatiile de plata, fara o precizare a activitatii, conform celor detaliate la nivelul caietului de sarcini, astfel cerința nefiind îndeplinită, sub acest aspect

(7) - S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3534/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea faptului că nu ati prezentat drumul critic printr-o diagrama separată, [...], diferențierea fiind de natura cromatica (roșu, respectiv albastru), astfel cerința fiind neîndeplinită, sub acest aspect.

Pentru identitate de raționament de fapt și de drept, statuat la momentul analizei contestației SRL, Consiliul va înlătura aceste motive de neconformitate a ofertei SRL, ca netemeinice și nelegale.

(8) - S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3534/30.04.2025, având termen de răspuns data de 05.05.2025, cu solicitarea indicării unde, în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertant, se regăsesc informațiile, privind modalitatea de susținere/justificare a garanției suplimentare acordată lucrărilor

[...] rezulta doar la nivel declarativ o potentiala acoperire a garanției extinse, in condițiile in care nu a prezentat niciun document, sub forma unei declarație, in care sa indice in mo concret si obiectiv posibilitatea susținerii garanției extinse, iar pe de alta parte se limiteaza Ia a indica un interval de pagini in care sunt prezentate, inclusive lucrări care nu fac obiectul prezentului contract (instalatii sanitare, instalatii de ventilatie, etc.), **astfel nu se va acorda un punctaj suplimentar sub acest aspect.**

În privința acestui ultim motiv de respingere a ofertei, reținut de comisia de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în fapt, reprezintă un refuz de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare corelativ, nu o caracteristică neconformă a propunerii tehnice.

Prin urmare, confuzia evidentă a comisiei de evaluare conduce la invalidarea pretinsului motiv de respingere a ofertei, Consiliul constatând că regulile documentației de atribuire au fost ignorate fără motiv.

Drept care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, în contradictoriu cu, anulând conținutul raportului procedurii de atribuire, nr. 4807/17.06.2025 și adresele identificate sub numărul comun 4813/17.06.2025, în privința situației acestei oferte. Totodată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei asocierii conduse de SRL, ținând cont de cele statuate mai sus.

Raportat la dispozițiile alin. (9) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge solicitarea acordării de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondată, întrucât SRL nu a prezentat dovezi ale înaintării acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL, lider al Asocierii SRL - ...SRL și de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu, în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare ..., privind rezultatul procedurii.

Admite contestațiile SRL și SRL. Anulează conținutul raportului procedurii de atribuire, nr. 4807/17.06.2025 și adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente, în privința situației ofertelor asocierilor conduse de SRL și de SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor celor două asocieri, conform cu cele statuate în motivarea ce precede.

Respinge cererea SRL privind acordarea de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.