CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 411/11.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23227/11.06.2018, depusă de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6978/24.05.2018, emisă de ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului aferent obiectivului de investiții - Sala de educație fizică școlară - Proiect Tip, Comuna ....”*, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6978/24.05.2018 şi a actelor care au stat la baza emiterii acestuia (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii);

- dispunerea reevaluării ofertei declarată câştigatoare, în condiţiile în care aceasta nu este admisibilă din punct de vedere tehnic şi financiar;

- obligarea autorităţii contractante la atribuirea contractul de achiziţie publică în baza criteriului de atribuire stabilit, aplicat exclusiv ofertelor declarate admisibile în toate etapele de evaluare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a desemna câştigătoare oferta Asocierii S.C. ….S.R.L.

Preliminar, contestatoarea susţine legitimitatea demersului său, învederând Consiliului că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâştigătoare, fiind precedată în clasament de oferta depusă de către

Asocierea S.C. …. S.R.L. Astfel, interesul său în promovarea prezentei acţiuni este vădit, în condiţiile în care prin constatarea inadmisibilităţii ofertei Asocierii S.C. …. S.R.L., prin aplicarea criteriului de atribuire/factorilor de evaluare restului de oferte admisibile, oferta sa ar întruni cel mai mare punctaj (dată fiind ponderea semnificativă alocată prin criteriu factorului de evaluare - preţ) şi, prin urmare, ar fi declarată câştigătoare.

Totodată, aceasta susţine că interesul său este născut de la data depunerii ofertei, şi actual, în condiţiile în care contestaţia înaintată a fost formulată cu respectarea art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 şi cu parcurgerea/realizarea demersurilor anterioare impuse de prevederile art. 6 din acelaşi act normativ.

În fapt, autoarea contestaţiei solicită Consiliului, ca petit principal, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea S.C. …. S.R.L. (oferta clasată pe locul 1) şi să reţină caracterul inadmisibil al acestei oferte, pentru motivele expuse punctual în cele ce urmează.

1. În primul rând, petenta apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, propunerea tehnică depusă de către asociere, ca fiind conformă, evidențiind, în acest sens, consemnările comisiei de evaluare de la paginile 6 şi 10 din Raportul procedurii nr. 1916L/25.05.2018.

Date fiind consemnările din raportul procedurii, petenta a solicitat comisiei de evaluare, cu titlul de măsură de remediere, să-şi reconsidere decizia de declarare a conformităţii propunerii tehnice depuse de către Asocierea S.C. …. S.R.L., în condiţiile în care i-a permis acestui ofertant edificarea propunerii sale tehnice cu încălcarea dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, petenta critică modul în care comisia a înţeles să evalueze propunerea tehnică depusă de către asocierea a cărei ofertă a fost declarată câştigătoare, deoarece ar contraveni condiţiilor precizate de către autoritatea contractantă în fişa de date a achiziţiei, făcând trimitere la dispoziţiile cuprinse la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

2. Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, propunerea financiară depusă de către asocierea câştigătoare, ca fiind admisibilă.

Astfel, în ceea ce priveşte activitatea de organizare de şantier, în fişa de date este prevăzută suma de 36.620,00 lei, cost care nu se regăseşte cuprins în oferta financiară depusă de Asocierea S.C. … S.R.L.

În susţinerea afirmaţiilor sale, petenta face trimitere la consemnările comisiei de evaluare, cuprinse la pag. 17, 18 şi 19 din raportul procedurii. Petenta apreciază că lipsa costurilor cu activitatea de organizare de şantier reprezintă o insuficiență a propunerii financiare, iar oferta ar fi trebuit descalificată, cu constatarea inadmisibilității propunerii financiare și că în mod nelegal i s-a permis asocierii să declare că va acoperi aceste cheltuieli din cuantumul propus pentru cheltuieli indirecte.

În opinia sa, neofertarea cheltuielilor cu activitatea de organizare de şantier nu reprezintă o abatere tehnică minoră, în accepţiunea art. 134 alin. 8 din HG nr. 395/2016, astfel încât să se poată aplica prevederile alin. (9) ale aceluiaşi articol, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din actul normativ precizat.

Mai mult, în conformitate cu P91/1-02 *–„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate dinfonduri publice”* - Anexa nr. 6 - Structura şi conţinutul cheltuielilor indirecte, cheltuielile indirecte cuprind următoarele categorii de cheltuieli:

- Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor
- Cheltuieli administrativ-gospodăreşti
- Cheltuieli neproductive
- Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii.

În procentul cheltuielilor indirecte propus de către ofertanți nu puteau fi cuprinse cheltuielile cu organizarea de şantier necesară execuţiei lucrărilor la prezentul obiectiv, aceste cheltuieli fiind prevăzute în cap. 5.1.1 al Devizului general, aspect de care și autoritatea contractantă a ținut cont precizând și defalcând în fișa de date valorile estimate pentru fiecare capitol în parte din Devizul general, defalcare pe care, însă, ofertantul câștigător nu a respectat-o.

În aceste condiții, autoarea contestației consideră că decizia comisiei de evaluare de a permite asocierii câștigătoare să declare că acoperă cheltuielile cu organizarea de şantier din cota de cheltuieli indirecte este nelegală, aducând o lezare vădită a intereselor celorlalţi participanţi la procedură care au depus oferta conform solicitării și indicaţiilor autorității contractante.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul său de vedere nr. 7696/18.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 24534/18.06.2018, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației în baza prevederilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, iar pe fond ca neîntemeiată.

a) Pe cale de excepţie, întrucât operatorul economic Asocierea SC ...SRL - SC …. SRL a formulat contestaţie după data intrării în vigoare a prevederilor OUG nr. 45/2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei pe motiv că operatorul nu a făcut în prealabil dovada constituirii cauţiunii, în baza prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016

b) Pe fondul cauzei, autoritatea solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată din următoarele considerente:

- evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- referitor la susţinerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, proceduri de execuţie care nu fac obiectul lucrărilor supuse ofertării, autoritatea contractantă arată că acestea au fost depuse dintr-o eroare, în plus față de cele solicitate prin documentaţia de atribuire. În oferta depusă,

Asocierea SC …. SRL a prezentat toate procedurile de execuţie solicitate prin documentaţia de atribuire. Prin răspunsul la clarificări, nu au fost aduse completări la oferta iniţială, ci răspunsul reprezintă o completare formală, procedura de execuţie privind lucrările de betoane au fost retransmise, deoarece iniţial a fost prezentată, dintr-o eroare, procedura specifică construcţiei de drumuri;

- referitor la menţionarea în cuprinsul CV - urilor a unui alt obiectiv, autoritatea precizează că prin documentaţia de atribuire acestea nu au fost solicitate, ofertantul SC ….SRL le-a prezentat în cuprinsul ofertei și dintr-o eroare persoanele semnatare au menționat alt obiectiv. Astfel, în opinia sa, corectarea unei menţiuni din cuprinsul acestora nu poate fi considerată o completare la oferta depusă iniţial;

- prezentarea unor documente ale operatorului economic … SRL nu semnifică că acesta are vreo calitate în prezenta procedură, acestea fac parte din portofoliul proiectantului de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului și au fost prezentate strict în scopul dovedirii experienţei profesionale a acestuia;

- în privinţa înscrierii în Formularul F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv la cap. 5.1 Organizare de şantier - 0 (zero) lei, autoritatea apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul ofertantului Asocierea SC … SRL, ca fiind concludent. Contravaloarea cheltuielilor reprezentând organizare de şantier vor fi suportate din capitolul cheltuieli indirecte, ofertantul asumându-și că nu va solicita sume suplimentare față de propunerea financiară depusă. Astfel că, asumarea decontării acestor cheltuieli (organizare de şantier) din categoria cheltuielilor indirecte reprezintă doar o utilizare eficientă a fondurilor publice.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte – procedura simplificată, prin publicarea anunțului de participare simplificat în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului aferent obiectivului de investiții - Sala de educație fizică școlară - Proiect Tip, Comuna ... ...”.* În acest sens a elaborat documentația de atribuire și a publicat-o în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. 421410, valoarea estimată fiind de 1.501.485 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de achiziție, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 606L/26.02.2018, au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a Asocierii SC ...SRL – SC … SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ….SRL, SC ...SRL a formulat prezenta contestație și solicită anularea adresei nr. 6978/24.05.2018 și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, reevaluarea ofertei clasată pe locul 1 și obligarea autorității contractante de a atribui contractul de achiziție

publică în baza criteriului de atribuire stabilit în cadrul procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, întrucât contestatoarea nu a făcut, în prealabil, dovada constituirii cauțiunii în baza prevederilor art. 61¹ alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu precădere, asupra excepției invocată.

Consiliul reține că prin adresa nr. 23651/….–C4/13.06.2018, i-a fost solicitată contestatoarei dovada constituirii cauțiunii, solicitare la care SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 432/15.06.2018 căreia i-a fost anexată Recipisa de consemnare nr. 204668262/1 CEC BANK – SUC ARAD, situație față de care excepția va fi respinsă.

În a decide astfel, Consiliul va reține următoarele considerente:

Cu privire la excepţia referitoare la neconstituirea, în prealabil, a cauțiunii, Consiliul reţine că OUG nr. 459/2018 prevede următoarele:

„Art. 61¹ - Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei”.

Autoritatea contractantă este nemulţumită de faptul că societatea contestatoare nu a constituit, în prealabil, cauțiunea și care nu a fost

depusă odată cu contestaţia, la 11.06.2018, ci ulterior, context în care pretinde respingerea contestaţiei pe cale de excepţie. Consiliul nu poate da curs solicitării autorităţii, din mai multe considerente:

- OUG nr. 45/2018 nu prevede nicio sancţiune în cazul în care cauțiunea nu este constituită la momentul depunerii contestaţiei, ci ulterior, până la soluționarea cauzei;

- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestaţiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii cauțiunii sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- Legea nr. 101/2016 interzice respingerea unei contestaţii neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-şi corecta contestaţia [art. 11 alin. (1) - *în situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, aceasta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia*];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu menţiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabileşte dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condiţiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligaţia de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanţă şi de a transmite instanţei dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanţei*." Aşadar, o cerere care nu este însoţită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune in vedere autorului să îşi timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanţă i se va respinge cererea.

- art. 1062 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Dacă prin lege nu se prevede altfel, instanţa va cita părţile în termen scurt, în camera de consiliu, şi va stabili de urgenţă cauţiunea”.*

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim şi previzibil, de către o instanţă independentă, imparţială şi stabilită de lege. În acest scop, *instanţa este datoare să dispună toate măsurile permise de lege* şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a judecăţii.

Art. 21 din Constituţie dispune:

"*(1) Orice persoană se poate adresa justiţiei pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.

(3) Părţile au dreptul la un proces echitabil şi la soluţionarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicţiile speciale administrative sunt facultative şi gratuite."

Cauțiunea este reglementată de Codul de procedură civilă (cartea a VI-a, titlul XIV) care îi permit instanţei să acorde un termen pentru constituirea acesteia.

Cum potrivit art. 21 alin. (1) din Constituţie, orice persoană se poate adresa justiţiei pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept, Consiliul trebuie să dea părții posibilitatea să își regularizeze cererea.

În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiţii de formă, ţinând de natura şi de exigenţele administrării justiţiei, fără însă ca aceste condiţionări să aducă atingere substanţei dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.

Aşadar, pentru a nu aduce atingere substanţei dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităţilor contractante, cu efecte de ordin constituţional, Consiliul este ţinut să dea dovadă de rol activ şi, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea şi prezentarea cauțiunii de care este condiţionată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speţă, întrucât SC ...SRL a constituit cauțiunea în data depunerii contestației, respectiv 11.06.2018, iar originalul a fost depus câteva zile mai târziu, la solicitarea Consiliului, contestaţia sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii cauțiunii, excepţia ridicată de autoritatea contractantă dovedindu-se nefondată. În plus, ar fi şi inechitabilă sancţiunea respingerii, câtă vreme suma de 30.029,70 lei se află la dispoziția Consiliului încă de la data depunerii contestației, respectiv 11.06.2018, fiind, astfel, constituită „în prealabil” conform textului de lege, depunerea originalului ulterior reprezintând un aspect pur formal.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației critică decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SC …. SRL în condițiile în care, în opinia sa, comisia de evaluare a permis ofertantului modificarea propunerii tehnice cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, făcând trimitere la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică și decizia luată după analiza răspunsului, în speță la consemnările comisiei de evaluare din raportul procedurii de atribuire (pag. 6 și 10) referitoare la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 659L/02.03.2018 și răspunsul transmis la aceasta cu adresa nr. 83/06.03.2018.

Cu privire la propunerea tehnică, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților modalitatea de prezentare a acesteia cât și sancțiuni pentru nerespectarea ei, astfel:

„Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect descalificarea ofertantului.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele

tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă.

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate cerințele documentației de atribuire. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul suspus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme".

Analizând criticile formulate și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări ofertantului câștigător prin adresa nr. 659L/02.03.2018, prin care se solicită următoarele informații:

„- să indicați unde anume se regăsesc caracteristicile tehnice aferente serviciilor de proiectare deoarece în formularul F4 – prezentarea caracteristicilor tehnice ofertantul nu descrie serviciile de proiectare;

- să indicați unde se regăsește modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate în cadrul Formularului F5 – Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă;

- să indicați unde se regăsește metodologia de proiectare aferentă obiectului contractului supus ofertări, deoarece:

- la pag. 98 ați prezentat ca și procedură de execuție rezistența, descriind o înșiruire de lucrări care nu fac obiectul lucrărilor supuse ofertării pentru care ați depus oferta nedescriind în mod concludent lucrările de rezistență aferente obiectivului ofertat;

- ați prezentat o serie de proceduri de execuție specific construcției de drumuri, neconcludente în descrierea metodologiei pentru realizarea lucrării (exemplu: pag. 154 lucrări de betoane, pag. 155 cap. 2 Domeniu – Procedura se va utiliza … pentru îmbrăcăminți rutiere)

De la pag. 221, ați prezentat, ca și procedură de execuție, Arhitectură dar nu descrieți în mod concludent lucrările de arhitectură aferente obiectivului ofertat, ci faceți o înșiruie de lucrări care nu fac obiectul investiției pentru care ați depus oferta ci pentru o clădire care ar trebui să fie reabilitată, cu sală de spectacole.

- să clarificați care cerință considerați a fi îndeplinită prin prezentarea (la pag. 106 din vol.4) a contractului de vânzare – cumpărare nr. 175/31.03.2016 unde SC … SRL are calitatea de vânzător;

- să justificați de ce prezentați Curiculum Vitae specialiștilor propuși la pag. 503, 510, 514 din vol.5, pentru alte proiecte decât cel care face obiectul prezentei achiziții;

- să clarificați neconcordanța pentru rolul de șef de șantier, ținând cont de informațiile prezentate în Lista personalului responsabil al proiectului și CV-ul de la pag. 510 vol. 5;

- să clarificați care cerință considerați a fi îndeplinită prin prezentarea la pag. 533 vol. 5 a Deciziei nr. 49/07.02.2018 prin care se numește Dl. Crișan Cristian – Constantin RTE la «Modernizare străzi în localitățile Inoc și Unirea Jud. Alba»;

- să clarificați care cerință considerați a fi îndeplinită prin prezentarea la pag. 87 din vol. 6 a:

- Atestat nr. 12426/13.03.2017 de tip Bp pentru «proiectare de instalații electrice exterioare/interioare…» pentru societatea DELTA DESIGN EXPERIENCE SRL;

- ISO 9001:2008 pentru societatea DELTA DESIGN EXPERIENCE SRL;

-Autorizație nr.6482/17.11.2016 pentru societatea … SRL;

-Autorizație nr.6484/17.11.2016 pentru societatea … SRL;

-Autorizație nr.6483/17.11.2016 pentru societatea …. SRL;

Și calitatea acestui operator economic în cadrul procedurii de atribuire".

Cu adresa nr. 83/06.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 695L/07.03.2018, prin care formulează următorul răspuns:

„1. Caracteristicile tehnice ale serviciilor de proiectare rezultă din Formularul F4 – Caracteristicile tehnice ale ofertei – care solicită descrierea detaliată a componentelor majore ale Lucrărilor (…) precum și din Contractul de proiectare și execuție lucrări acceptat – prezentat la pag. 103 din cadrul volumului 6.

Rezultă că se vor proiecta următoarele lucrări, caracteristice adaptării la amplasament: fundați izolate, grinzi de fundare, fundații continue și centuri pentru anexă, carcasele cu buloane și elemente metalice pentru prinderea stâlpilor metalici de fundație, straturi de umplutură, placă peste sol, instalații apă-canal exterioare, instalații de priză de pământ și rețele electrice exterioare, de la punctul de record, până la tabloul general, având caracteristicile tehnice prezentate, se vor elabora documentațiile pentru obținerea avizelor și autorizațiilor, documentația tehnică pentru organizarea executării lucrărilor, elaborarea documentației și obținere certificate de performanță energetică, Program de urmărire a comportării în timp, proiectul as-built.

De asemenea, proiectantul va elabora detalii de execuție, va asigura asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor, constând în toate activitățile prevăzute de lege și de Contract pe care trebuie să le îndeplinească personalul proiectantului pe durata execuției lucrărilor pînă la recepția finală a obiectivului de investiții.

Serviciile de proiectare din prezentul contract vor fi asigurate cu ajutorul personalului și utilajelor prezentate în Volumul 6, la pag. 64-99.

2. Formularul F5 – Metodologia pentru realizarea lucrării se regăsește în cadrul următoarelor documente:

*2.1. Documentul *. Pdf: 02-22.02.2018-3.1. TEHNIC … 1-2.pdf la pag. 70-152 (pag. 66-148 – conform numerotării)*

*2.2 Documentul *.pdf: 02-22.02.2018-3.2. TEHNIC … 3.pdf la pag. 1- 165 (pag. 149-313 – conform numerotării)*

*2.3. Documentul *,pdf: 02-22.02.2018-3.3. TEHNIC … 4.pdf la pag. 1-89 (pag.314 – 402 – conform numerotării)*

Acesta se compune din:

- Programul de asigurare a calității aplicabil la lucrare (în care la pag. 88 – art. 9 – sunt descrise categoriile de lucrări care se vor executa, iar la art. 10 sunt enumerate procedurile tehnice de execuție care sunt detaliate ulterior)

- Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor – cu procedurile tehnice de execuție, care cuprind descrierile detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor – conform specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

*De asemenea, caracteristicile principale ale construcției se regăsesc în Documentul *.pdf: 02-22.02.2018-3.1. TEHNIC … 1-2.pdf începând cu pag. 30 (pag. 26 – conform numerotării), cerințele referitoare la șantier în Formularul 3 – Organizarea lucrărilor (pag. 3- 26/2 – 23 conform numerotării), iar cerințele referitoare la personal și utilaje se regăsesc în Fomrularul 67 – Resurse, începând cu pagina 403 (Documentele *.pdf: 02-22.02.2018-3.3. TEHNIC … 4.pdf, 02-22.02.2018-3.4. TEHNIC … 5.pdf și 02-22.02.2018-3.5. TEHNIC …. 6.pdf)*

3. Pagina 98 – rezistența – reprezintă pagina de titlu pentru procedurile tehnice de execuție următoare, care fac parte din categoria lucrărilor de rezistență (pag. 100-220-conform numerotării). Pagina 99 – Lucrări din cadrul obiectivului de investiții – NU se va lua în considerare (aceasta apare în propunerea tehnică dintr-o eroare de imprimare). Lucrările de rezistență aferente obiectivului sus-menționat sunt descrise la pag. 13-17 și pag. 26-30 din cadrul propunerii tehnice.

4. Dintr-o eroare, s-a prezentat procedura tehnică de execuție pentru lucrările de betonare caracteristice construcției de drumuri. Retransmitem procedura specifică pentru lucrare.

5. Pagina 221 – Arhitectura – reprezintă pagina de titlu pentru procedurile tehnice de execuție următoare, care fac parte din categoria lucrărilor de arhitectură (pag. 223 – 341 – conform numerotării). Pagina 222 – Lucrări din cadrul obiectivului de investiții – NU se va lua în considerare (aceasta apare în propunerea tehnic dintr-o eroare de imprimare). Lucrările de arhitectură aferente obiectivului sus-menționat sunt descrise la pag. 13-17 și pag. 31-33 din cadrul propunerii tehnice.

6. Contractul de vânzare-cumpărare de la pag. 106 din volumul 4 a fost scanat dintr-o eroare printre celelalte documente referitoare la dispoziția asupra utilajelor – acesta nu se va lua în considerare.

7. După cum rezultă din Lista cu personalul tehnic de specialitate pentru asigurarea lucrării – de la pag. 409, specialiștii ale căror documente sunt prezentate la pag. 503 – 537 din cadrul propunerii financiare sunt propuși pentru prezentul proiect. Dintr-o eroare de tehnoredactare, pe CV-uri apar trecute alte proiecte. Retransmitem CV-urile corectate.

8. Șeful de șantier desemnat pentru prezenta lucrare este dl. Roșian Gheorghe, conform CV-ului și documentelor depuse la pag. 510-513. Retransmitem lista cu personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității (pag. 409-410) – corect.

9. Decizia nr. 49/07.02.2018 reprezintă decizia de numire a dlui Crișan Cristian Constantin în funcția de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor din cadrul prezentului contract. Dintr-o eroare, a fost trecut greșit numele obiectivului. Retransmitem Decizia corectată.

10. Documentele de la pag. 87 – 91 din cadrul volumului 6 fac parte din portofoliul propriu al proiectantului de specialitate pentru instalații de curenți slabi propus, ing. Enaghe Ionuț – Radu, colaborator al SC Secret Art SRL, electrician autorizat – PFA și angajat al Delta Design Experinece SRL. Acestea au fost prezentate strict în scopul dovedirii experienței profesionale ale acestuia (alături de CV, diplome, atestate, etc).

Anexăm prezentei:

1. *Procedura tehnică de execuție pentru lucrări de betonare – conform explicațiilor de la punctul 4.*
2. *Documentele revizuite pentru personal – conform explicațiilor de la punctele 7, 8 și 9".*

Consiliul constată că, deși astfel de inadvertențe, necorelări, lipsa unei proceduri de execuție, spre exemplu, puteau face obiectul unor solicitări de clarificări întemeiate pe dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".*

Însă, în condițiile în care, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă pentru orice modificare, completare a sa, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificări, conform propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire, prin urmare, prin demersul efectuat a încălcat prevederile alin. (2) ale aceluiași articol care stabilesc, în mod imperativ, că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitatea să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

În acest sens, Consiliul va reține ca neîntemeiate susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora *„prezentarea de către ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii tehnice a unor proceduri de execuție descriind lucrări care nu fac obiectul lucrărilor supuse ofertării, vă comunicăm că acestea au fost depuse dintr-o eroare, în plus față de cele solicitate prin documetația de atribuire”,* având în vedere că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, însăși autoritatea contractantă a stabilit, sub sancțiunea respingerii ofertei că *„Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei”.*

De asemenea, Consiliul constată că situația descrisă anterior nu se încadrează în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, care reglementează abaterile tehnice minore întrucât potrivit acestuia:

„(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

(…)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe”.

Or, din schimbul de solicitări de clarificări și răspunsuri dintre autoritatea contractantă și ofertant rezultă, fără echivoc faptul că propunerea tehnică elaborată de către Asocierea SC …. SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, iar înlocuirea sau completarea informațiilor și documentelor prezentate inițial în conținutul propunerii tehnice este sancționată, așa cum a fost stabilit de către autoritatea contractantă încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, cu respingerea ofertei ca neconformă.

Consiliul reține că, prin prezentarea incompletă, cu informații care nu aveau legătură cu prezenta procedură de atribuire și prin lipsa de rigurozitate de a elabora oferta conform prevederilor documentației de atribuire, ofertantul și-a asumat aplicarea sancțiunii respingerii ofertei sale ca neconformă.

Astfel, pentru toate considerentele reținute anterior, Consiliul va admite criticile aduse de către SC ...SRL cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de Asocierea SC …. SRL, ofertă care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată că prin contestație SC ...SRL critică oferta declarată câștigătoare și cu privire la propunerea financiară depusă de Asocierea SC …. SRL arătând că în cuprinsul acesteia nu este prevăzută suma de 36.620,00 lei, sumă ce reprezintă activitatea de organizare de șantier.

Cu privire la activitatea de organizare de șantier, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor autoritatea contractantă a adus la cunostința operatorilor economici următoarele prevederi:

„Valoarea estimată a contractului este de 1.504.201,00 lei, fără TVA, compusă din =: - cheltuieli pentru proiectare (adaptare la amlasament) și asistență tehnică a proiectantului = 26.528,00 lei; _____

- Cheltuieli pentru investiția de bază = 1.441.053,00 lei; _____ - organizare de șantier = 36.620,00 lei _____ Valorile de mai sus sunt în conformitate cu Devizele generale întocmite de proiectant și aprobate prin Ordinul MDRAP nr. 489/12.08.2015 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții și a înscrierii obiectivului în lista obiectivelor de investiții care se realizează pe baza Proiectului pilot – «Sala de educație fizică școlară» din Subprogramul «Săli de sport» din cadrul «Programului Național de construcții de interes public sau social» prin Ordinul MDRAPFE nr. 3479/29.06.2017”.

În soluționarea criticilor aduse modului în care a fost evaluată propunerea financiară declarată câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat asocierii o solicitare de clarificări prin adresa nr. 1350L/17.04.2018: *„să prezentați explicațiile ce considerați a fi necesare cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, având în vedere că la capitolul 5.1 din Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ați înscris 0 (zero) lei pentru valoarea cheltuielor alocate”.*

Cu adresa nr. 180/18.04.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1355L/18.04.2018, ofertantul formulează răspuns:

„Costurile aferente organizării de șantier necesare îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire nu au fost cotate în cadrul capitolul 5.1 din formularul F1, deoarece acestea se vor suporta din cadrul capitolului cheltuieli indirecte.

Facem mențiunea ca nu vom solicita sume suplimentare față de propunerea financiară depusă pentru cheltuielile cu organizarea de șantier”.

Răspunsul asocierii a fost analizat în cadrul ședinței din data de 23.04.2018, conform procesului verbal nr. 9, ocazie cu care s-a consemnat faptul că:

„S-a primit, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificare, în termenul stabilit, cu nr. 180/18.04.2018, înregistrată sub numărul 1355L/18.04.2018 (la sediul autorității contractante) transmisă de către SC …. SRL.

Membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare și răspunsurile la solicitările de clarificare și au constatat următoarele:

- Propunerea financiară prezentată de către ofertantul SC …. SRL în calitate de lider al Asocierii SC …. SRL, se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și nu se află în situațiile prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Oferta depusă este considerate ca fiind admisibilă”.

Consiliul constată că răspunsul Asocierii SC …. SRL a fost în mod nelegal considerat concludent, în condițiile în care prin documentația de atribuire care a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici, reiese faptul că este obligatorie încadrarea cheltuielilor cu organizarea de șantier în valoare estimată de 36.620, 00 lei, valori care au fost stabilite la nivel național, ofertanții neavând posibilitatea de a se abate de la cele stabilite, în mod obligatoriu, potrivit prevederii *„Valorile de mai sus sunt în conformitate cu Devizele generale întocmite de proiectant și aprobate prin Ordinul MDRAP nr. 489/12.08.2015 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții și a înscrierii obiectivului în lista obiectivelor de investiții care se realizează pe baza Proiectului pilot – «Sala de educație fizică școlară» din Subprogramul «Săli de sport» din cadrul «Programului Național de construcții de interes public sau social» prin Ordinul MDRAPFE nr. 3479/29.06.2017”.*

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (…)”,* iar răspunsul primit la solicitarea de clarificări se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul reține ca răspunsul asocierii nu poate fi acceptat de vreme ce oferta trebuia să conțină în valoarea totală, în mod obligatoriu, și cheltuielile cu organizarea de șantier.

Or, în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost acceptat de către comisia de evaluare motivat de faptul că cheltuielile cu organizarea de șantier se vor suporta din cadrul capitolului cheltuieli indirecte, este evident că ofertantului Asocierea S.C. ….S.R.L. i s-a creat un avantaj în cadrul prezentei proceduri de atribuire față de ofertantul care a inclus aceste cheltuieli, situație care a condus la un preț mai mare al valorii întregii oferte.

În situația prezentată anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* oferta depusă nefiind elaborate conform prevederilor documentației de atribuire, situație în care criticile vor fi reținute ca fondate.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al

criticilor aduse propunerilor financiare și tehnice situație în care admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ..., motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1916/24.05.2018 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea S.C. …. S.R.L., conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1916/24.05.2018 și dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea S.C. ….S.R.L., conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**

Redactată în patru exemplare, conţine 16 (șaisprezece) pagini.