



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în localitatea nr., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare proiect tehnic și asistență tehnică pentru realizarea obiectivului: CONSTRUIRE IMOBIL D+P+3E - CENTRU DE TRANSFER TEHNOLOGIC "CTT-BIOTECH", cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6729/ 26.04.2021 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 6670/23.04.2021 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de, în calitate de operatori economici ofertanți;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

La data de 05.02.2021, a fost publicat în SEAP anunțul de participare [.....] pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Elaborare proiect tehnic și asistență tehnică pentru realizarea obiectivului: CONSTRUIRE IMOBIL D+P+3E - CENTRU DE TRANSFER TEHNOLOGIC "CTT-BIOTECH"*.

Valoarea estimată a contractului de furnizare menționat anterior este de: 272.266,95 lei, fără TVA. Autoritatea contractantă a ales ca și procedură "procedura simplificată într-o singură etapă", iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică: „cel mai bun raport calitate - pret”.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii oferta contestatorului a fost admisă dar declarată necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul IV în clasament.

În ce privește interesul legitim, petentul apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea 101/2016. Califică petentul prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin 1 raportat la art. 3 alin 1 lit. f) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 32 alin 1 și 33 din Codul de procedura civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Totodată sunt incidente dispozițiile art. 2 alin (2) din Legea 101/2016 conform căroră "Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege."

În ce privește termenul de exercitare al contestației și cauțiunea, petentul arată că, conform art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016 termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind comunicarea adresei privind rezultatul procedurii, acest termen se împlinește în data de 04.04.2021 conform modalității de calcul reglementate de art. 5 din Legea 101/2016.

Conform art. 61¹ al. 1 lit. a) din Legea 101/2016 cauțiunea necesar a fi constituită este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 88.000 lei. Valoarea estimată este de 272.266,95 fără TVA, iar valoarea cauțiunii atinge plafonul de 5.446 lei.

Raportat la sumarul criticilor, contestatorul menționează următoarele:

Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, art. 172: "(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit" și „(5) Toate cerințele

privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia" și Hotărârea nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru: Art. 29: "(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare".

Se arată că prezenta contestație cuprinde critici incidente ofertelor antemenționate, care nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertanților în scopul executării activităților contractuale privind:

1. Securitatea la incendiu

Având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii face obiectul prevederilor HG nr. 571/2016 - aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu, unde art. 1 alin. (1) prevede următoarele: *"Se supun avizării și autorizării privind securitatea la Incendiu categoriile de construcții și amenajări prevăzute în anexa nr. 1 alin. H. Clădiri sau spații amenajate în clădiri având destinația de: c) birouri, financiar-bancară, de asigurări și burse, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 600 mp"*, contestatorul opinează că ofertanții antemenționați nu sunt autorizați pentru:

-proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu conform prevederilor art. 1, alin. 2, lit. a din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - extras (2) *Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*

-proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform prevederilor art. 1, alin. 2, lit. c din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - extras (2) *Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: (...) c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;*

Având în vedere faptul că Studiul de Fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul apărării împotriva incendiilor, petentul este de părere că abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constă în faptul că ofertanții nu dețin

autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente.

2. Instalații electrice

Având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii face obiectul prevederilor Ordinul nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1) că *Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.*

Având în vedere faptul că Studiul de Fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul instalațiilor electrice, contestatorul apreciază că abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constă în faptul că ofertanții antemenționați nu dețin autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente în scopul executării obiectului contractului.

3. Instalații gaze naturale

Având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii presupune și servicii de proiectare a instalațiilor de gaze naturale, astfel încât face obiectul prevederilor Ordinului nr. 98 din 2015, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale din 25.06.2015, la art. 1 alin. (3) că *„Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament.”*

Având în vedere faptul că Studiul de Fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul Instalații gaze naturale, petentul consideră că abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constă în faptul că ofertanții antemenționați nu dețin autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente în scopul executării obiectului contractului.

4. Inginer Topograf Autorizat ANCPI / Persoană Juridică Autorizată ANCPI - servicii topografie

Având în vedere documentele aferente caietului de sarcini, respectiv fișierul Plan de amplasament vizat OCPI.pdf, petentul constată că acest document conține și Procesul Verbal de Recepție nr. 4173 / 06 10 2017 în care se menționează la pct. 3 că lucrarea recepționată este *"Plan Topografic în scopul elaborare proiect urbanistic de detaliu [...]"*.

Contestatorul arată că, conform ORDIN nr. 700 din 9 iulie 2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, Emitent Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, art. 265 și 266, pentru obținerea Autorizației de Construire (proiect faza DTAC), este necesară menționarea fazei de proiectare în procesul verbal de recepție, prin urmare documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu poate fi utilizată pentru obținerea autorizației de construire deoarece fazele Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) și Documentație Tehnică pentru Autorizația de Construire (DTAC) sunt distincte - art. 265 reglementează faza PUD, iar art. 266 reglementează faza DTAC.

Mai mult, contestatorul afirmă că procesul verbal de recepție menționat nominalizează la pct. 4 Certificatul de Urbanism nr. 4233/01.09.2017 (act administrativ) emis de Primăria, Certificat de Urbanism care nu mai este în termen de valabilitate (motiv pentru care s-a prezentat în caietul de sarcini un nou Certificat de Urbanism 286/21.01.2020 - în fișierul CERTIFICAT URBANISM USAMV_CTT_286_21.01.2020.pdf. Astfel, procesul verbal de recepție nr. 4173/06.10.2017 nu mai este în termen de valabilitate. Pentru Certificatul de Urbanism nr. 21.01.2020 este necesară întocmirea documentației topografice și depunerea acesteia în vedere obținerii planului de situație vizat OCPI și a procesului verbal de recepție aferent.

Prin urmare, contestatorul învederează că obiectivul de investiții supus procedurii presupune servicii de topografie și obținere a planului de situație vizat OCPI și a procesului verbal de recepție în vederea obținerii autorizației de construire. Întocmirea, depunerea și obținerea vizei OCPI pe documentația topografică face obiectul prevederilor din "Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010

Se reține că Regulamentul prevede următoarele:

- la art. 23 Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi:

lit. (e) să depună și să ridice în numele beneficiarului documentațiile înregistrate la OCPI/CNC, în vederea avizării/recepției

- la art. 24. - (3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate [...]

Notă de clarificare: sintagma „Persoană fizică autorizată” din art. 23 și 24 antementionate face referire la o persoană fizică ce se autorizează de către ANCPI pe baza codului numeric personal pentru întocmirea măsurătorilor topografice și nu are legătură cu Persoana Fizică Autorizată (P.F.A.) care, în sens fiscal, este o entitate cu personalitate juridică.

Documentul se găsește la adresa: <https://www.ancpi.ro/ordine-director-tieneral/> (poziția 15 pe pagina)

Având în vedere cele menționate referitoare la serviciile de topografie, contestatorul susține că abaterea de la prevederile legislației

În materia achizițiilor publice constă în faptul că ofertanții antemenționați nu dețin autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente în scopul executării obiectului contractului.

În dezvoltarea criticilor, petentul arată că ofertele criticate nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislația incidentă privind autorizarea ofertanților în scopul executării activităților contractuale. Se menționează că prin documentele depuse ofertanții nu au făcut dovada că dețin autorizație pentru prestarea serviciilor necesare și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului. Astfel sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Se arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare. Având în vedere aceste specificații, contestatorul susține că, pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Or, în conformitate cu prevederile anterior menționate, pentru prestarea serviciilor de proiectare este necesară autorizarea prealabilă a persoanei juridice. Concluzia petentului este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea/atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire.

Chiar dacă această cerință nu a fost prevăzută expres, contestatorul apreciază că ar fi excesiv să se ceară autorităților contractante ca, pentru orice cerință din caietul de sarcini, să specifice în mod exhaustiv absolut toate documentele care trebuie prezentate pentru că aceasta să fie îndeplinită în mod legal. În realitate, trebuie să se presupună că ofertanții, profesioniști în domeniul în care activează, cunosc cel puțin la fel de bine ca autoritatea contractantă ce documente trebuie să dețină pentru a îndeplini în mod legal activitățile cuprinse în documentația de atribuire și sunt obligați să își formuleze oferta în consecință. Chiar presupunând că aceștia omit depunerea unui anumit document, trebuie să se pornească de la ideea că ei dețin documentul respectiv, din moment ce au ofertat o lucrare care îl presupune în mod obligatoriu, astfel că îl pot prezenta în orice moment, dacă acesta le este solicitat de autoritatea contractantă.

În concluzie, petentul apreciază că trebuie să se accepte că în documentația de atribuire pot exista și cerințe implicite, fără ca acest lucru să însemne că se încalcă principiul transparenței, nefiind vorba despre cerințe care nu au fost introduse în documentația de atribuire, ci de cerințe care au fost introduse implicit, iar nu explicit, în această documentație, fără ca astfel să își piardă caracterul clar, precis și neechivoc.

Raportat la faptul că există riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale deoarece aceste activități fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit (fiind solicitate expres în caietul de sarcini și a Studiului de Fezabilitate), petentul este de părere că ofertele prezentate în procedură trebuie să cuprindă informații cu privire la capacitatea tehnică de a executa toate serviciile/prestațiile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, și pentru care se impune deținerea unei autorizări specifice, în situația de față impunându-se prezentarea, între altele, a următoarelor:

C.1. Situație centralizată a autorizărilor/atestărilor incidente procedurii defalcată pe ofertant

OFERTANTI - SUBCONTRACTANT I CE AU COMPLETAT DUAE	GAZ	ELECTRICE	IDSAI	HIDRANTI	TOPOGRAFIE
...	DA .	DA .	DA .	DA .	NU
...	NU	NU	NU	.NU	NU
....	NU	NU	DA .	.	NU
.....- ...	DA .	DA .	DA .	DA .	DA .

*Certificatele de autorizare pentru societate si inginer se regăsesc in fișierele din oferta subscrisei:

01 Propunere tehnică 3.pdf - pag 65

03 Documente de calificare.pdf— pag. 36

Informațiile au fost verificate și preluate din surse publice autorizate/oficiale, respectiv:

ANRE GAZ

<https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>

ANRE ELECTRICE

<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>

IDSAI

https://www.igsu.ro/Resources/SIRP/IU/FIRME_EXPERTI/L_PERS/PERSOANE%20AUTORIZATE%20SEMNALIZARE%20PROIECTARE.pdf

HIDRANȚI

https://www.igsu.ro/Resources/SIRP/IU/FIRME_EXPERTI/L_PERS/PERSOANE%20AUTORIZATE%20STINGERE%20PROIECTARE.pdf

C.2. Situație centralizată a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire — SF ȘI PLANȘE — cu privire la serviciile de proiectare necesare a fi prestate, defalcate pe fiecare tip de autorizare/atestat.

SF- INSTALAȚII GAZ	SF - INSTALAȚII ELECTRICE	S.F. - IDSAI + HIDRANȚI	TOPOGRAFIE
Parte scrisă: Fișier - CTR 8 extras documentație tehnică - SF.pdf: Pg 7 — racorduri la utilități - se prevede racord la rețeaua de gaz	Parte desenată: Planșe - Fișiere Planșa IE01_Plan demisol instalații electrice.pdf Planșa IE02_Plan parter instalații electrice.pdf Planșa IE03_Plan etaj 1 instalații electrice.pdf Planșa IE04_Plan etaj 2 instalații electrice.pdf Planșa IE05_Plan etaj 3 instalații electrice.pdf	Parte scrisă: Fișier - CTR 8 extras documentație tehnică - SF.pdf: Pg 17. Suprafață desfășurată depășește suprafața maximă de 600 mp pentru care nu este necesară avizarea ISU - incendiu Parte desenată: Fișier - Planșa A02_Plan de situație propus.pdf Suprafață desfășurată de 2136.5 depășește suprafața maximă de 600 pentru care nu este necesară avizarea ISU - incendiu	Conform specificațiilor de la punctul 4 Fișier - Plan de amplasament vizat OCPI.pdf Fișier - CERTIFICAT URBANISM ...CTT 286 21. 01.2020.pdf

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În fapt, la data de 05.02.2021, autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin procedură simplificată, online, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică denumit Elaborare proiect tehnic și asistență tehnică pentru realizarea obiectivului: Construire imobil D+P+3E- Centru de transfer tehnologic „CTT-BIOTECH”, Cod CPV principal: 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), Coduri CPV suplimentare 71200000-0 Servicii de arhitectură și servicii conexe (Rev.2), 71300000-1 Servicii de inginerie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

La această procedură au participat și au depus oferta, un număr de 4 (patru) operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul listei cu participanți, postată în SEAP.

Împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, SRL, a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6792/26.04.2021 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 6670/23.04.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de către, în calitate de operatori economici ofertanți și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatei.

În acest context, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a informa participanții la procedură prin publicarea contestației în SEAP, dispunând totodată suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Se reține că, prin contestația formulată, SRL contestă faptul că, ofertele depuse de către operatorii economici nu respectă cerințele solicitate prin Caietul de sarcini și legislația în vigoare privind autorizarea ofertanților în scopul executării activităților contractuale privind securitatea în incendiu, instalații electrice, instalații gaze naturale și servicii de topografie.

Contrar susținerilor contestatoarei, SRL, Autoritatea învederează că oferta declarată câștigătoare, a operatorului economic ... SRL, respectă Caietul de sarcini și legislația în vigoare privind autorizarea lucrărilor, respectiv dispozițiile art. 215 alin. (3) din legea 98/2016.

1. Cu referire la critica privind lipsa autorizării operatorilor economici pentru executarea lucrărilor de topografie

Cu titlul preliminar, Autoritatea arată că obiectul contractului nu prevede prestarea de servicii de topografie cum în mod eronat a dedus ofertantul SRL.

Contestatoarea, SRL susține că raportat la documentele aferente Caietului de sarcini, respectiv fișierul Plan de amplasament vizat de OCPI a constatat că documentul conține și Procesul Verbal de Recepție nr. 4173/06.10.2017 în care se menționează la pct. 3, că lucrarea recepționată este „Plan topografic în scopul elaborării PUD ”.

În acest context, arată că Procesul Verbal de Recepție nr. 4173/06.10.2017 nu mai este valabil, iar potrivit Certificatului de urbanism nr. 286/21.01.2020 trebuie întocmită o nouă documentație topografică și depusă în vederea obținerii planului vizat de OCPI și a procesului verbal aferent.

În final concluzionează că operatorii economici trebuie să fie autorizați pentru realizarea de servicii de topografie, condiție care nu este îndeplinită de către niciun operator economic și implicit de către ofertantul declarat câștigător, fiind singurul ofertant care deține și această autorizare, prin ing. topograf Adrian Rădulescu.

Raportat la aceste susțineri, autoritatea contractantă învederează că SRL se află într-o gravă eroare când susține că pe lângă autorizațiile privind securitatea în incendiu, instalații electrice, instalații gaze naturale, este necesară deținerea de către operatorii economici și a autorizației privind servicii de topografie.

Contrar aprecierilor contestatoarei, documentele topografice necesare pentru Elaborarea proiectului tehnic pentru realizarea obiectivului: Construire imobil D+P+3E- Centru de transfer tehnologic „CTT-BIOTECH” sunt elaborate de către Autoritatea contractantă, urmând a fi puse ulterior la dispoziția proiectantului declarat câștigător, în speță societății ... SRL.

Astfel, la momentul în care s-a inițiat procedura de atribuire, avea elaborat Procesul Verbal de Recepție nr. 2157/22.06.2020 (anexa nr. 1) pentru Certificatul de urbanism nr. 286/21.01.2020 (anexa nr. 2) nefiind necesară elaborarea unei noi documentații topografice pentru obținerea planului de situație vizat de OCPI și a procesului verbal de recepție pentru obținerea autorizației de construire.

Menționează Autoritatea că documentația topografică a fost elaborată de către prin d-nul inginer topograf, Bura Alexandru, care are calitatea de angajat al, context în care aceasta nu a solicitat prin documentația de atribuire deținerea autorizației necesare pentru servicii topografice. De altfel, în calitate de autoritate contractantă prin angajații proprii va elabora documentele topografice în vederea completării Documentației tehnice pentru Autorizația de construire (DTAC).

Având în vedere motivele de mai sus, rezultă că SRL a interpretat eronat Documentația de Atribuire cu privire la obligația operatorilor economici ofertanți de a deține autorizație pentru servicii topografice, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, serviciile topografice fiind elaborate de către USAMV prin angajații proprii, autorizați de către OCPI.

2. Cu referire la critica privind lipsa autorizării operatorilor economici privind executarea lucrărilor pentru securitatea în incendiu, instalații electrice și instalații gaze naturale, Autoritatea face următoarele precizări:

Ofertan{i}/subcontractan{i} ce au completat DUAE	GAZ	ELECTRICE	IDSAI	HIDRANȚI	TOPOGRAFIE
...	DA	DA	DA	DA	NU
....	NU	NU	NU	NU	NU
...	NU	NU	DA	DA	NU
....	DA	DA	DA	DA	DA

Astfel cum arată și contestarea, SRL prin Situația centralizată a autorizărilor/atestărilor incidente procedurii defalcate pe ofertant (fila 6 din Contestație) și redată mai sus, oferta declarată câștigătoare a SC ... SRL deține autorizațiile necesare pentru securitatea în incendiu, instalații electrice și instalații gaze naturale.

Autoritatea contractantă face precizarea că pentru operatorii economici,, în procesul de evaluare a ofertelor, Comisia a considerat că cerințele privind autorizarea în domeniile privind securitatea în incendiu, instalații electrice și instalații gaze naturale au fost îndeplinite prin experți autorizați, ofertanții,au prezentat documente (CIM și declarații de disponibilitate) privind modalitatea de acces la specialiști autorizați pentru acele domenii pentru care nu au deținut autorizație.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL a obținut punctajul cel mai mare după evaluarea ofertelor (fila 14 din Raportul procedurii nr. 6670/23.04.2021), autoritatea contractantă solicită CNSC ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea contestației formulate de către SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă răspunde contestației formulând două argumente judiciare, respectiv:

a) Lipsa necesității deținerii unei autoizații privind pretarea serviciilor de topografie, motivat de faptul că autoritatea (însăși) va presta serviciile aferente, în executarea contractului

b) Deoarece ofertantul câștigător a fost contestat doar pe argumentul lipsei autorizației specifice, pentru prestarea serviciului de topografie, tratat la pct. a), analiza celorlalte oferte este lipsită de interes și suficient de conformă, deoarece

ofertanții,au prezentat documente (CIM și declarații de disponibilitate) privind modalitatea de acces la specialiști autorizați pentru acele domenii pentru care nu au deținut autorizație.

1.a) Imposibilitatea executare contract - lipsă autorizare specifică ofertant;

Conform Caietului de sarcini - pag. 35 (din cap.II.12. Responsabilitățile Contractorului Responsabilitățile cu caracter general)

Contractorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor de proiectare tehnică ce fac obiectul prezentului contract într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus.

Contestatorul menționează că, prin documentele depuse ofertanții nu au făcut dovada că dețin autorizație pentru prestarea serviciilor necesare și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului. Astfel sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare.

Având în vedere aceste specificații, este mai mult decât evident pentru petent faptul că, pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Or, în conformitate cu prevederile anterior menționate, pentru prestarea serviciilor de proiectare este necesară autorizarea prealabilă a persoanei juridice. Concluzia petentului este că, pentru a-și demonstra capacitatea

profesională de executare a contractului, fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea/atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire.

Servicii de topografie

Contestatorul susține că este recunoscut - prin punctul de vedere - ca Ofertantul ... S.R.L. nu îndeplinește toate criteriile necesare pentru componenta de proiectare, deoarece NU DEȚINE AUTORIZAȚIE O.C.P.I. necesară executării unei părți din componenta de proiectare, neexistând o societate autorizată (asociat sau subcontractant) pentru prestarea serviciilor de topografie.

Așadar, petentul afirmă că ofertă depusă de ofertantă este neconformă și trebuia respinsă ca atare în baza prevederilor art. 137 alin 3 lit. a din HG 395/2016, raportat la art. 215 alin 1 din Legea 98/2016, motivat de faptul că asocierea nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului.

Conform caietului de sarcini în cadrul contractului Elaborare proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului: "CONSTRUIRE IMOBIL D+P+3E - CENTRU DE TRANSFER TEHNOLOGIC CTT-BIOTECH" se vor presta următoarele: SERVICII DE PROIECTARE faza PT, în conformitate cu soluția avizată la faza SF și PUD : - întocmire proiect tehnic (PAC, PAD, PTE, DDE - dacă e cazul, POE,) și a caietelor de sarcini, memorii, etc. pentru toate domeniile (civile, drumuri, instalații, edilitare, securitate la incendiu, etc), inclusiv a expertizei tehnice și a studiului geotehnic dacă este cazul.

- Pag. 20 și 22 din caietul de sarcini consemnează explicit în descrierea documentației necesitatea prestării serviciilor de topografie.

Documentația de atribuire mai face referire directă la următoarea componentă din partea de proiectare, regăsită de altfel în Anexa 1.2 din Hotărârea 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: *"Plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției - plan cu reprezentarea reliefului, întocmit în sistemul de proiecție stereografic 1970, la scările 1:2,000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial, pe care se vor reprezenta..."*

Or, contestatorul învederează că acest plan de situație se execută de un topograf autorizat de OCPI. Ofertantul declarat câștigător nu are ca asociat o astfel de persoană și nici nu a subcontractat astfel de servicii.

Conform HG 907/2016, Anexa 9- conținutul cadrului al PAC și Pth prevede cu titlu imperativ, următoarele documentații :

II. Piese desenate

- 1. Planuri generale*
 - 1.1. Plan de încadrare în teritoriu- plan de încadrare în zonă a lucrării, întocmit la scările 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000 sau 1:1.000, după caz, emis de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial*
 - 1.2. Plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției- plan cu reprezentarea reliefului, întocmit în sistemul de proiecție stereografic 1970, la scările 1:2.000, 1:1.000,*

1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial, pe care se vor reprezenta: • imobilul, identificat prin numărul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinante pentru suprafața, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziția și înălțimea la coamă a calcanelor limitrofe, precum și poziția reperelor fixe și mobile de trasare; • amplasarea tuturor construcțiilor care se vor menține, se vor desființa sau se vor construi, după caz; • cotele construcțiilor proiectate și menținute pe cele trei dimensiuni (cotele $\pm 0,00$; cote de nivel; distanțe de amplasare; axe; cotele trotuarelor, aleilor, platformelor și altele asemenea); • denumirea și destinațiile fiecărui corp de construcție; • sistematizarea pe verticală a terenului și modul de scurgere a apelor pluviale; • accesele pietonale și carosabile din incintă și clădiri, plantațiile prevăzute; • planul parcelar al tarlalei în cazul imobilelor neîmprejmuite care fac obiectul legilor de restituire a proprietății.

Petentul face mențiunea că, din toate aceste cerințe reglementate expres în caietul de sarcini și fișa de date se desprind următoarele concluzii care justifică admiterea prezentei contestații:

1. Întocmirea studiului topografic, întocmirea planurilor de situație și a altor piese desenate precum și obținerea vizei de la OCPI este o componentă a obiectului contractului și cade în sarcina ofertantului.

Ordinul 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României stabilește următoarele:

Art. 1 (3) Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

Art. 23(1) Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi: c) să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate; f) să participe la licitații;

art. 24 (3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local unde sunt angajate.

Art. 37(1) Persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi:

a) să participe la licitații conform prevederilor legale.

Contestatorul susține că afirmația autorității conform căreia:

... în calitate de autoritate contractantă prin angajații proprii va elabora documentele topografice m vederea completării Documentației tehnice pentru Autorizația de construire (DTAC), este total nefondată, deoarece implică acceptarea faptului că însăși autoritatea execută/prestează o parte a contractului licitat, în condițiile în care DTAC este parte din Etapa 1 - Proiectare Tehnică Elaborare Proiect pentru executarea/desființarea lucrărilor (P.A.C./DTAC).

1.b) Contestatorul arată că, în considerarea argumentelor de la pct. 1, își găsesc incidența și temenicia și criticile subsecvente adresate ofertelor clasate pe locul 2 și 3 în clasament, cu privire la care, simpla afirmație a autorității, potrivit căreia "au prezentat documente CIM și declarații disponibilitate" este caducă. Se afirmă de către petent că critica contestației nu are ca obiect personalul declarat ci autoritatea societăților - persoane juridice, care, neechivoc, nu sunt autorizate să presteze activitățile ce fac obiectul contractului ofertat.

O astfel de interpretare nu încalcă principiul transparenței deoarece cerințele documentației de atribuire sunt clare și precise, din coroborarea acestora reieșind necesitatea deținerii autorizații în conformitate cu prevederile reglementărilor normative incidente. Chiar dacă această cerință nu ar fi fost prevăzută expres, apreciază petentul că ar fi excesiv să se ceară autorităților contractante ca, pentru orice cerință din caietul de sarcini, să specifice în mod exhaustiv absolut toate documentele care trebuie prezentate pentru ca aceasta să fie îndeplinită în mod legal. În realitate, trebuie să se presupună că ofertanții, profesioniști în domeniul în care activează, cunosc cel puțin la fel de bine ca autoritatea contractantă ce documente trebuie să dețină pentru a îndeplini în mod legal activitățile cuprinse în documentația de atribuire și sunt obligați să își formuleze oferta în consecință.

Chiar presupunând că aceștia omit depunerea unui anumit document, trebuie să se pornească de la ideea că ei dețin documentul respectiv, din moment ce au ofertat un serviciu care îl presupune în mod obligatoriu, astfel că îl pot prezenta în orice moment, dacă acesta le este solicitat de autoritatea contractantă. În concluzie, petentul afirmă că trebuie să se accepte că în documentația de atribuire pot exista și cerințe implicite, fără ca acest lucru să însemne că se încalcă principiul transparenței, nefiind vorba despre cerințe care nu au fost introduse în documentația de atribuire, ci de cerințe care au fost introduse implicit, iar nu explicit, în această documentație, fără ca astfel să își piardă caracterul clar, precis și neechivoc.

Pentru motive similare, contestatorul învederează că nu se poate afirma nici că ne-am afla în prezența unei clauze nescrise, în sensul art. 30 alin. 6 din HG nr. 395/2016, câtă vreme necesitatea deținerii autorizației nu este un criteriu de calificare și selecție care nu se găsește în documentația de atribuire, ci un criteriu aflat implicit în această documentație, cât timp ofertanților li s-a specificat în mod cât se poate de clar că la proiectarea și execuția lucrărilor de care potrivit prevederilor

legale în vigoare necesită avizări speciale se vor proiecta și executa numai cu societăți avizate în acest sens. În ceea ce privește faptul că această cerință ar ține de executarea contractului, Curtea reține că nu există niciun argument în acest sens. Fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială, cum ar fi cea că autorizația în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se poate considera că aceasta nu ar fi trebuit prezentată în cadrul procedurii de atribuire

Având în vedere aceste specificații, contestatorul opinează că este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Or, în conformitate cu prevederile anterior menționate, pentru prestarea serviciilor de proiectare este necesară autorizarea prealabilă a persoanei juridice. Concluzia petentului este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea/atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare proiect tehnic și asistență tehnică pentru realizarea obiectivului: CONSTRUIRE IMOBIL D+P+3E - CENTRU DE TRANSFER TEHNOLOGIC "CTT-BIOTECH", cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 6670/23.04.2021, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea celor 4 oferte, desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, locul 1 în clasament cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 197.000 lei fără TVA, în timp ce oferta contestatorului, SRL, s-a clasat pe locul 4 în clasament, cu un punctaj total de 79,47 puncte și o propunere financiară de 265.000 lei fără TVA; oferta depusă de ...SRL s-a clasat pe locul 2 în clasament, cu un punctaj total de 92,96 puncte și o propunere financiară de 216.000 lei fără TVA, iar oferta depusă deSRL s-a clasat pe locul 3 în clasament, cu un punctaj total de 80,64 puncte și o propunere financiară de 259.900 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 6729/26.04.2021, procesele verbale de evaluare și Raportul procedurii nr. 6670/23.04.2021 precum și actele subsecvente emise în temeiul acestora, în ce privește ofertele depuse în procedură de, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1080/2021.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul SC SRL aduce critici celorlalte 3 oferte admisibile, clasate pe locurile 1-3, oferta acestuia fiind clasată pe locul IV în competiție.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva admisibilității ofertei SCSRL, oferta desemnată câștigătoare în prezenta procedură, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține că oferta SCSRL nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu ar deține inginer Topograf Autorizat ANCPI/Persoană Juridică Autorizată ANCPI pentru servicii topografice.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține ca fiind reale susținerile autorității contractante potrivit cărora documentele topografice necesare pentru Elaborarea proiectului tehnic pentru realizarea obiectivului: Construire imobil D+P+3E- Centru de transfer tehnologic „CTT-BIOTECH” sunt elaborate de către autoritatea contractantă, urmând a fi puse ulterior la dispoziția proiectantului declarat câștigător.

Astfel, la momentul în care s-a inițiat procedura de atribuire, autoritatea contractantă avea elaborat Procesul Verbal de Recepție nr. 2157/22.06.2020 (anexa nr. 1 la punctul de vedere) pentru Certificatul de urbanism nr. 286/21.01.2020 (anexa nr. 2 la punctul de vedere) nefiind necesară elaborarea unei noi documentații topografice pentru obținerea planului de situație vizat de OCPI și a procesului verbal de recepție pentru obținerea autorizației de construire.

În consecință, susținerile contestatorului potrivit cărora este necesară întocmirea unui nou proces verbal de recepție pentru certificatul Certificat de Urbanism 286/21.01.2020 nu apar ca fiind întemeiate, întrucât întocmirea documentației topografice și depunerea acesteia în vedere obținerii planului de situație vizat OCPI și a procesului verbal de recepție aferent a fost deja realizată, potrivit Procesului Verbal de Recepție nr. 2157/22.06.2020, aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, documentația topografică a fost elaborată de către autoritatea contractantă, prin d-nul inginer topograf ..., context în care aceasta nu a solicitat prin documentația de atribuire deținerea autorizației necesare pentru servicii topografice. De altfel, în calitate de autoritate contractantă prin angajații proprii va elabora documentele topografice în vederea completării Documentației tehnice pentru Autorizația de construire (DTAC).

Prin urmare, Consiliul apreciază că SC SRL a interpretat eronat documentația de atribuire cu privire la obligația operatorilor economici ofertanți de a deține autorizație pentru servicii topografice.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului referitoare la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, având în vedere caracterul admisibil al ofertei clasate pe primul loc în competiție.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.