



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 54/C8/4950

Data: 12.01.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 88494/16.12.2025, formulată de către, cu sediul în București, str., sector 4, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO310003163, reprezentată convențional de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. împotriva rezultatului procedurii nr. 5711/05.12.2025, emis de către cu sediul în București, ..., sectorul 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „.....”, se solicită:

- cu titlu preliminar, studierea dosarului în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și amânarea pronunțării ulterior datei la care se va fi asigurat accesul la dosar;

- anularea rezultatului procedurii față de oferta SRL, al actelor care au stabilit rezultatul procedurii față de oferta N, respectiv:

- Comunicarea rezultatului nr. SG-DFL 5711/05.12.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei și consecințele aferente;

- Raportul procedurii nr. SG-DFL 5701/05.12.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei sale;

- toate actele premergătoare și/sau subsecvente, incidente, conexe care au fundamentat sau decurg din aceste măsuri (în măsura în care împiedică evaluarea legală a ofertei sale);

- constatarea caracterului nelegal și neîntemeiat a măsurii prin care autoritatea contractantă a respins oferta, ca neconformă, și obligarea autorității contractante la măsuri de remediere;

- obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, la repunerea părților în situația anterioară, reluarea procedurii de atribuire față de oferta și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei,

cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente, având în vedere nelegalitatea respingerii ofertei sale;

-în subsidiar, anularea procedurii de atribuire., în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b), lit. c) și lit. d) din Legea nr. 98/2015, coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

-totodată contestă rezultatul procedurii de atribuire (Comunicarea rezultatului procedurii nr. SG-DFL 5711/05.12.2025, Raportul procedurii nr. SG-DFL 5701/05.12.2025, precum și tuturor înscrisurilor anterioare și/sau subsecvente, incidente și conexe acestora) față de oferta ELNET SECURITY SRL, având în vedere că această ofertă este neconformă și/sau inacceptabilă și solicită anularea acestor acte și decizii, reluarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat, care să respecte atât legislația în materia achizițiilor publice cât și documentația de atribuire și pe cale de consecință, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 91042/29.12.2025, ..., cu sediul în București, str., sector 5, reprezentată convențional prin Av. Dragoș Sarivan, cu adresa de corespondență în Constanța, str., ap. 4, județul Constanța, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO31133899, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestația vor fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

..... SRL, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire, contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. SG-DFL 5711/05.12.2025 și Raportul procedurii nr. SG-DFL 5701/05.12.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea solicită, cu titlu preliminar, accesul la dosarul cauzei, iar pe fond admiterea contestației, anularea actelor de procedură prin care oferta sa a fost respinsă, obligarea autorității contractante la măsuri de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile. În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire. Totodată, contestă și legalitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de SRL, apreciind-o ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă.

În justificarea interesului, contestatoarea arată că a participat la procedură cu o ofertă completă și conformă, fiind inițial declarată admisibilă și câștigătoare prin Raportul procedurii nr. SG-DFL 3610/21.07.2025. Ulterior, ca urmare a Deciziei civile nr. 653/24.10.2025, pronunțată de Curtea de Apel București, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SRL, finalizată prin respingerea acesteia ca neconformă. Contestatoarea susține că, prin aceste acte, i-a fost afectată direct situația juridică, fiind lipsită de vocația concretă de a încheia contractul de achiziție publică.

Pe fondul cauzei, contestatoarea descrie derularea procedurii, arătând că oferta sa a fost apreciată inițial conformă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, inclusiv sub aspectul modului de fundamentare a tarifului aferent serviciilor de monitorizare și intervenție. Aceasta arată că, în cadrul ofertei financiare și al clarificărilor transmise, a explicat faptul că tariful ofertat include costurile aferente funcționării permanente a dispeceratului și ale echipajelor de intervenție, iar utilizarea ipotezei de două intervenții pe lună a avut exclusiv rol de instrument de calcul intern, fără a reprezenta o limitare a obligației contractuale de intervenție ori de câte ori este necesar.

Contestatoarea invocă, ca prim motiv de nelegalitate, nulitatea comisiei de reevaluare, susținând că aceasta a fost constituită cu încălcarea dispozițiilor art. 126-127 din HG nr. 395/2016, în lipsa unui temei legal care să permită numirea unei noi comisii ulterior anulării raportului procedurii de către instanță. În opinia sa, reevaluarea ar fi trebuit realizată de comisia inițială, iar actele emise de o comisie nelegal constituită sunt lovite de nulitate.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării stabilite prin Decizia civilă nr. 653/24.10.2025 a Curții de Apel București, transformând măsura de remediere dispusă de instanță într-un demers de excludere predeterminată. Arată că instanța nu a calificat oferta neconformă, ci a dispus solicitarea de clarificări strict sub aspectul corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, fără a impune o refacere a ofertei sau o schimbare a modului de fundamentare a prețului.

Contestatoarea mai susține că oferta sa este corelată din punct de vedere tehnic și financiar, întrucât costurile aferente monitorizării permanente sunt reflectate în structura prețului prin includerea unor cote-părți aferente dispeceratului și infrastructurii, iar componenta de intervenție, având caracter variabil și aleatoriu, nu poate fi cuantificată ex-ante în lipsa unor repere stabilite prin documentația de atribuire. În acest context, apreciază că interpretarea autorității contractante este eronată și contrară practicii economice din domeniul serviciilor de securitate.

În final, contestatoarea arată că nici temeiurile de respingere prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente, întrucât autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unui risc real de executare defectuoasă și nici caracterul nereal sau

nesustenabil al prețului ofertat, motivarea actelor contestate fiind una formală și insuficientă.

În cadrul contestației, ... **SRL** a formulat critici directe și distincte la adresa ofertei declarate câștigătoare, ELNET SECURITY SRL, susținând că aceasta ar fi fost evaluată nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În esență, contestatoarea a arătat că oferta ar prezenta neconformități similare sau chiar mai grave decât cele imputate ofertei sale, însă autoritatea contractantă ar fi ignorat aceste aspecte, aplicând un standard diferit de evaluare.

Astfel, ... a susținut că, în cazul:

- ar exista necorelări între resursele asumate, organizarea propusă și costurile incluse în oferta financiară, care ar impune, în mod logic, solicitări de clarificări sau chiar constatarea neconformității ofertei;
- anumite elemente ale propunerii tehnice ar fi fost completate sau ajustate ulterior depunerii ofertei, sub aparența unor clarificări, ceea ce ar echivala cu modificarea substanțială a ofertei, interzisă de legislația achizițiilor publice;
- justificările financiare ar fi fost acceptate formal, fără o verificare efectivă a sustenabilității prețului și a corelării acestuia cu obligațiile tehnice asumate;
- autoritatea contractantă ar fi calificat în mod nelegal anumite abateri drept „erori materiale”, deși acestea ar fi afectat parametri esențiali ai ofertei (organizare, timp/distanțe de intervenție, resurse alocate).

Contestatoarea a mai susținut că aceste deficiențe ar fi trebuit să conducă fie la respingerea ofertei ca neconformă, fie, cel puțin, la aplicarea aceluiași exigențe de evaluare ca în cazul ofertei I...A, în lipsa căroră s-ar fi încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

În concluzie, ...a solicitat analizarea criticilor privind oferta, arătând că menținerea acesteia ca ofertă câștigătoare, în condițiile respingerii ofertei sale, ar reprezenta o aplicare discriminatorie a criteriilor de evaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] contestație pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 17.12.2025 09:01, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. SG-DFL nr. 6118/22.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 90347/23.12.2025, ...transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul aspectelor prealabile, autoritatea contractantă solicită Consiliului să pună în vedere contestatoarei clarificarea capătului de cerere prin care se solicită anularea unor acte referitoare la oferta societății, arătând că acest operator economic nu se regăsește printre

oferanții participanți la procedura de atribuire al cărei rezultat este contestat.

Autoritatea descrie derularea procedurii de atribuire, arătând că au fost depuse 14 oferte, printre care cele ale SRL și SRL. În urma evaluării inițiale, prin Raportul procedurii nr. SG-DFL/3610/21.07.2025, oferta SRL a fost declarată câștigătoare. Ulterior, ca urmare a plângerii formulate de SRL, Curtea de Apel București a pronunțat Decizia civilă nr. 653/24.10.2025, prin care a anulat parțial raportul procedurii și a dispus reevaluarea ofertei SRL.

Pentru punerea în aplicare a acestei decizii, având în vedere imposibilitatea obiectivă a unor membri de a-și exercita atribuțiile, a fost constituită o comisie de reevaluare prin Decizia Președintelui nr. 1105/18.11.2025, comisie formată în majoritate din aceiași membri ca și comisia inițială. Autoritatea contractantă susține că această comisie a fost legal constituită, iar invocarea nulității sale este neîntemeiată, întrucât legislația nu interzice reinvestirea membrilor inițiali, iar continuitatea componenței asigură respectarea deciziei instanței și a principiului legalității.

În ceea ce privește limitele reevaluării, autoritatea arată că aceasta s-a realizat strict în conformitate cu Decizia civilă nr. 653/24.10.2025 a Curții de Apel București, fiind solicitate clarificări exclusiv cu privire la corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, în special în ceea ce privește fundamentarea tarifului pentru serviciile de monitorizare și intervenție. Se susține că răspunsul transmis de Integra Guard SRL la solicitările de clarificări nu a adus elemente noi și nu a fost însoțit de documente justificative care să demonstreze acoperirea costurilor reale aferente activităților asumate.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini, prestatorul are obligația de a asigura monitorizarea permanentă, 24h/24h, a obiectivelor și intervenția ori de câte ori este necesar. Cu toate acestea, din nota de justificare a tarifului rezultă că Integra Guard SRL a fundamentat prețul ofertat de 79 lei/lună/obiectiv prin raportare la doar două intervenții lunare și la costuri de dispecerat aferente unei durate de 60 de minute/lună, corespunzătoare celor două intervenții estimate.

Autoritatea contractantă apreciază că această modalitate de fundamentare a prețului nu este corelată cu obligațiile asumate prin propunerea tehnică, întrucât activitatea de monitorizare presupune existența și funcționarea continuă a unui dispecerat, cu personal de specialitate, cheltuieli de mentenanță, energie, comunicații și amortizarea investițiilor, costuri care nu pot fi acoperite prin raportarea exclusivă la un număr limitat de intervenții. De asemenea, se arată că existența avizului IGPR atestă doar îndeplinirea condițiilor legale de funcționare, fără a substitui obligația ofertantului de a justifica economic tariful ofertat și de a demonstra sustenabilitatea acestuia.

În acest context, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a inclus toate cheltuielile necesare prestării serviciilor solicitate și a diminuat artificial costurile, creând un avantaj nejustificat față de ceilalți

oferanți și un risc obiectiv de executare defectuoasă a contractului. Se arată că strategia comercială sau marja redusă de profit invocată de contestatoare nu pot fi primite în lipsa unei justificări complete și documentate a prețului, în conformitate cu cerințele fișei de date.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că oferta SRL a fost în mod legal respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Anexa la HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară nu este susținută de documente justificative care să demonstreze realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat și nu este corelată cu propunerea tehnică, aspect susceptibil de a conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă pe scurt evaluarea ofertei SRL, arătând că aceasta a îndeplinit cerințele de calificare, iar neconcordanțele identificate în propunerea tehnică au fost clarificate în mod satisfăcător în etapa de clarificări, oferta fiind declarată admisibilă și desemnată câștigătoare prin Raportul procedurii nr. SG-DFL/5701/05.12.2025.

Prin cererea de intervenție voluntară, ... SRL, solicită admiterea intervenției și respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL împotriva Raportului procedurii nr. SG-DFL 5701/05.12.2025 și a comunicării rezultatului procedurii.

Intervenienta arată, cu titlu preliminar, că cererea este formulată în termenul legal, contestația fiind publicată în SEAP la data de 17.12.2025, iar aceasta justifică un interes direct și actual, întrucât, în urma reevaluării dispuse de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 653/24.10.2025, oferta sa a fost declarată câștigătoare. De asemenea, solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC, în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește istoricul procedurii, ... SRL arată că, prin Raportul procedurii nr. SG-DFL 3610/21.07.2025, oferta Integra Guard SRL fusese inițial declarată câștigătoare, iar oferta sa clasată pe locul al doilea. Ca urmare a contestației formulate de SRL și a plângerii soluționate de Curtea de Apel București, instanța a anulat în parte raportul procedurii și a dispus reevaluarea ofertei Integra Guard SRL, reținând existența unei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară a acesteia, cu autoritate de lucru judecat.

Intervenienta susține că, în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă a pus în aplicare întocmai considerentele și dispozitivul Deciziei civile nr. 653/24.10.2025, solicitând clarificări exclusiv sub aspectul corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară a ofertantului SRL. Se arată că răspunsurile transmise de contestatoare nu au înlăturat neconcordanțele constatate de instanță, oferta fiind în continuare fundamentată pe un număr limitat de două intervenții lunare, deși prin propunerea tehnică se asumă monitorizare și intervenție permanentă, 24h/24h, ori de câte ori situația o impune.

Cu privire la critica referitoare la pretinsa nulitate a comisiei de reevaluare, intervenienta susține că aceasta este neîntemeiată, arătând că desemnarea unei comisii de reevaluare prin decizie a conducătorului

autorității contractante nu este interzisă de dispozițiile HG nr. 395/2016, mai ales în contextul punerii în executare a unei hotărâri judecătorești definitive. Se mai arată că membrii comisiei de reevaluare se regăsesc printre persoanele nominalizate în fișa de date a achiziției și au formulat declarații de confidențialitate și imparțialitate, neexistând vreo dovadă a încălcării principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Referitor la limitele reevaluării, intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei sunt contrazise de considerentele clare ale Deciziei civile nr. 653/24.10.2025, prin care instanța a stabilit în mod expres obligația autorității contractante de a verifica corelarea propunerii financiare cu cea tehnică, în special în raport cu fundamentarea prețului pentru doar două intervenții lunare. Se arată că interpretarea contestatoarei tinde să eludeze autoritatea de lucru judecat a hotărârii instanței.

Intervenienta susține că fundamentarea prețului ofertat de raportată la un număr limitat de intervenții și la o durată de activitate a dispeceratului corespunzătoare acestora, nu poate acoperi costurile unui serviciu cu caracter permanent, nelimitat, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire. În acest context, se apreciază că oferta contestatoarei este necorelată din punct de vedere tehnic și financiar și prezintă un risc real de executare defectuoasă a contractului, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL împotriva ofertei SRL, intervenienta susține că acestea sunt neîntemeiate, arătând că eventualele neconcordanțe semnalate au reprezentat vicii de formă sau erori materiale, corectate în mod legal prin clarificări, fără modificarea substanței ofertei și fără a conferi un avantaj nejustificat. Se arată că propunerea tehnică a SRL este detaliată, completă și reflectă asumarea tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini, iar structura de personal și organizarea operațională sunt corelate cu propunerea financiară depusă.

În final, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată, menținerea Raportului procedurii nr. SG-DFL 5701/05.12.2025 și a rezultatului procedurii, precum și admiterea cererii de intervenție voluntară, apreciind că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și a hotărârii judecătorești definitive pronunțate de Curtea de Apel București.

Prin concluziile scrise depuse, ... SRL solicită admiterea contestației și combatere, punctual, atât punctul de vedere al Autorității de Supraveghere Financiară, cât și cererea de intervenție formulată de SRL, invocând cu prioritate tardivitatea intervenției, iar în subsidiar netemeinicia acesteia.

Contestatoarea susține că, în etapa de reevaluare, componența comisiei de evaluare a fost diferită față de cea inițială, iar motivele acestei schimbări sunt menționate doar în punctul de vedere al autorității contractante, fără a rezulta din documentele procedurii.

.....A arată că reevaluarea nu a respectat limitele stabilite de Decizia civilă nr. 653/24.10.2025 a Curții de Apel București, fiind una formală, orientată spre confirmarea unei concluzii prestabilite, și nu o analiză efectivă a corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară. Simplul fapt că au fost solicitate clarificări nu este echivalent cu o reevaluare reală și legală.

Pe fond, contestatoarea susține că modelul său economic este unul legal și uzual, bazat pe existența unei infrastructuri funcționale și pe caracterul neexclusiv al serviciilor de monitorizare și intervenție 24/7, costurile fiind repartizate prin cotă-parte, iar nu prin alocare integrală dedicată unui singur beneficiar. Autoritatea contractantă ar fi impus, nelegal, un model de cost „dedicat”, care nu rezultă din documentația de atribuire.

Se arată că fundamentarea financiară pe o medie de două intervenții/lună reprezintă o ipoteză de calcul pentru componenta variabilă, fără a limita obligația contractuală de intervenție „ori de câte ori este necesar”, iar costurile de disponibilitate sunt costuri fixe, deja acoperite prin infrastructura existentă. Contestatoarea invocă inclusiv derularea efectivă a contractului, fără intervenții necesare până la acel moment, ca element factual care confirmă sustenabilitatea tarifului.

În paralel, ... dezvoltă critici la adresa ofertei ..., susținând că aceasta a fost evaluată cu un standard mult mai permisiv: modificări esențiale ale parametrilor tehnici (timp/distanță intervenție) au fost acceptate ca „erori materiale”, justificările financiare ar fi incoerente, iar asumarea personalului, a resurselor și a subcontractantului nu ar fi verificabilă. Această diferență de tratament ar încălca principiul tratamentului egal.

Cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea invocă tardivitatea, arătând că intervenția nu a fost comunicată la sediul ales pentru comunicarea actelor, astfel încât nu a intrat legal și util în circuitul procedural, fiind inopozabilă contestatoarei.

În concluzie, ... solicită:

- admiterea contestației;
- constatarea nelegalității reevaluării și a raportului procedurii;
- fie respingerea ofertei ca neconformă, fie, în subsidiar, anularea procedurii pentru aplicarea neunitară a criteriilor de evaluare;
- constatarea tardivității cererii de intervenție formulate de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 90223/23.12.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 17.12.2025, în valoare de ... lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca

obiect „..... la nivelul A.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1080480/24.04.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 7.010.000,00 lei fără TVA.

Față de contestația formulată, ... SRL a depus o cerere de intervenție voluntară. Sub aspectul respectării termenului legal, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată cu depășirea termenului de 10 zile, prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, din actele dosarului rezultă că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, contestația la data de 17.12.2025, ora 09:01.

Cererea de intervenție a fost transmisă de SRL prin e-mail la data de 30.12.2025, ulterior expirării termenului legal de 10 zile calculat de la data publicării contestației în SEAP.

Or, termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este un termen procedural imperativ, a cărui nerespectare atrage sancțiunea respingerii cererii de intervenție, neputând fi primită o intervenție formulată peste termenul legal.

În aceste condiții, Consiliul constată că cererea de intervenție formulată de SRL a fost depusă tardiv, cu încălcarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul criticilor din contestație, Consiliul constată că operatorul economic SRL este nemulțumit de reevaluarea ofertelor și solicită cele din partea introductivă.

În precedent, a fost formulată contestație de către SRL, soluționată prin Decizia nr. 2491/C8/2849, 2879, 2936 din 25.08.2026, în sensul respingerii ei.

Prin contestația precedentă, ... SRL a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. SG-DFL 3615/21.07.2025, anularea în parte a Raportului procedurii nr. SG-DFL 3610/21.07.2025 în ceea ce privește declararea ofertei SRL ca admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la măsuri de remediere prin declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, repunerea în termenul de motivare a contestației și acces la dosarul achiziției publice. În cadrul dosarului, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară (adresa nr. 2056/07.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 54675/08.08.2025), solicitând respingerea contestației ca nefondată.

..... a invocat, în esență, trei cereri: (i) repunerea în termen, motivată de lipsa accesului complet la documentele dosarului (în special propunerile tehnice/financiare ale celorlalți ofertanți), apreciind că fără aceste documente nu putea verifica corectitudinea evaluării și a punctajelor; (ii) neconformitatea tehnică a ofertei, raportat la factorul „timp de intervenție”, arătând că documentația prevedea un prag minim de 3 minute și că, din descrierea internă a procedurii (pag. 18 PT) și din capturile Google Maps, ar rezulta un timp de 2 minute (inclusiv consemnat în PV nr. SG-DFL/3162/03.07.2025), ceea ce ar face imposibilă aplicarea obiectivă a criteriului; (iii) necorelări/insuficiențe în

fundamentarea financiară, susținând că ... a luat în calcul doar „2 intervenții/lună/obiectiv” (PV nr. SG-DFL/3534/16.07.2025), ceea ce, în opinia, ar contraveni cerinței de asigurare a monitorizării și intervenției 24h/24h, și că nu ar fi fost analizată corespunzător includerea costurilor legate de organizarea (ex. șef de tură la obiective cu mai multe posturi).

Împotriva Deciziei nr. 2491/C8/2849,2879,2936, din data de 25.08.2025, ... a formulat plângere la Curtea de Apel București, făcând obiectul dosarului nr. 5987/2/2025.

Plângerea a vizat, în principal, două direcții: (i) accesul la documentele ofertei care nu ar fi fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale și (ii) legalitatea menținerii ca admisibile/câștigătoare a ofertei Integra Guard, sub aspectul modului de prezentare/fundamentare a prețului pentru componenta „monitorizare și intervenție”, în condițiile în care documentația impunea monitorizare și intervenție permanentă 24/7 pentru obiectivele ASF.

Curtea de Apel București-Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, prin Decizia nr. 653/2025, a admis plângerea, de interes, în soluționarea prezentei cauze, fiind următoarele paragrafe:

„IV. Considerentele Curții asupra plângerii

Prin anunțul de participare nr. CN 1080480/24.04.2025, Autoritatea de Supraveghere Financiară („ASF”) a inițiat procedura proprie cu aplicarea regulilor de la licitație deschisă, mijloace electronice, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție la nivelul A.S.F.”, valoare estimată 7.010.000 lei fără TVA. În procedură au depus oferte mai mulți operatori, între care SRL („ELNET”) și .. SRL (.....). Evaluarea s-a finalizat prin Raportul procedurii nr. SG-DFL 3610/21.07.2025, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu punctaj total 100, iar admisibilă, clasată pe locul 2, cu 93,17 puncte. ASF a comunicat rezultatul prin adresele din 21.07.2025.

..... a formulat contestație în fața CNSC, solicitând, între altele, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei ca admisibilă și câștigătoare, precum și accesul la oferta completă a

CNSC, prin Decizia nr. 2491/C8/2849, 2879, 2936/25.08.2025, a respins ca nefondate contestațiile – inclusiv pe cea a ELNET (dosar 2879) – și a menținut soluția ASF.

.....T a formulat prezenta plângere, prin care a criticat soluția Consiliului sub aspectul încălcării dreptului de acces la oferta I....., respectiv cu privire la nefundamentarea corespunzătoare a prețului ofertat de A pentru componenta de monitorizare și intervenție, în special prin raportare la numărul de intervenții considerate în fundamentare (2 intervenții/obiectiv/lună).

(...)

Sub cel de-al doilea aspect, Curtea reține că documentația de atribuire impune monitorizare și intervenție permanentă 24/7, iar a fundamentat prețul de monitorizare și intervenție numai pentru 2 intervenții/obiectiv/lună, cu un total de 8.532 lei pentru întreaga perioadă, potrivit procesului-verbal consemnat de comisie.

În privința acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a arătat, în esență, că fundamentarea precisă a costurilor pentru monitorizare și intervenție permanentă este imposibilă, fiind în discuție servicii ipotetice, posibile, iar nu certe, însă deține toată infrastructura și capacitatea necesară de a executa serviciile în conformitate cu documentația de atribuire, motiv pentru care a înțeles să fundamenteze prețul ofertat raportat la scenariul cel mai probabil din practică, respectiv 2 intervenții/lună. Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind concludent.

Curtea constată însă că, în raport de cerințele documentației de atribuire, acest răspuns nu este apt să demonstreze corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, ceea ce poate conduce la executare defectuoasă.

În concret, documentația solicită o detaliere completă, iar ofertantul propune o detaliere estimativă. Or, un asemenea demers nu poate fi realizat pe baza răspunsului la clarificări, ci s-ar fi impus a se realiza fie printr-o solicitare de clarificare adresată de ofertant cu privire la aceste cerințe, fie printr-o contestație împotriva documentației de atribuire înseși. Însă, câtă vreme documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta se impune în mod obligatoriu atât ofertanților, cât și autorității contractante.

Astfel, neprezentarea costurilor care să corespundă unui serviciu de monitorizare și intervenție permanentă, ci limitat la numai 2 intervenții ipotetice/lună, relevă o propunere financiară care nu este corelată cu propunerea tehnică.

CNSC a apreciat că SRL și-a asumat prin propunerea tehnică servicii de monitorizare și intervenție nelimitate 24/7 la toate obiectivele ASF, astfel încât prețul ar acoperi toate obligațiile.

Curtea constată însă că documentația de atribuire nu a prevăzut posibilitatea folosirii unor date estimative. Trimiterea la „practica uzuală” privind „2 intervenții gratuite” nu poate înlocui cerința legală de verificare a sustenabilității și corelării costurilor cu obligațiile tehnice concrete ale caietului de sarcini. O „uzanță comercială” nu derogă de la cadrul legal de achiziții publice și nu autorizează subdimensionarea costurilor.

Autoritatea contractantă nu a transmis ofertantului o clarificare sub aspectul corelării propunerii tehnice cu cea financiară, ci numai în privința justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, în lipsa clarificărilor esențiale sub aspectul corelării propunerii tehnice cu cea financiară, instanța nu poate substitui comisia de evaluare pentru a determina caracterul admisibil al ofertei. Constată însă instanța că declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei a fost nelegală, în condițiile în care există o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară. Remediul proporțional în această ipoteză este anularea în parte a raportului procedurii, numai în ceea ce privește declararea ofertei ca admisibilă și câștigătoare și obligarea .. la reevaluarea acestei oferte.

În procesul de reevaluare, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clarificări sub aspectul corelării propunerii tehnice cu cea financiară, în ceea ce privește prețul ofertat pentru **2 intervenții/lună**, prin raportare la obligația asumată în propunerea tehnică de monitorizare și intervenții **nelimitate 24/24 h**.

Pentru aceste motive, în numele legii, DECIDE:

Admite plângerea formulată de petenta SRL, cu sediul în București, str. Dărniceii nr. 52, sector 5, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J40/818/2013, având Cod Unic de Înregistrare 31133899, împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2491/C8/2849, 2879, 2936 din data de 25.08.2025, în contradictoriu cu intimații cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, ... SRL, cu sediul în București, str. Dumbrăveni nr. 4D, sector 4, înregistrată la ONRC sub nr. J40/14619/2012, având Cod Unic de Înregistrare 31003163, ... SRL, cu sediul în municipiul București, șos. Olteniței nr. 225A, parter, camera 9, sector 4, cu adresă de corespondență în municipiul București, str. Plantelor nr. 73, sector 2, înregistrată la ONRC sub nr. J2017018872404/2017, având Cod Unic de Înregistrare 38469641, și SRL, cu sediul în municipiul București, șos. Sălaj nr. 420-424, bl. 9 bis, ap. 74, sector 5, înregistrată la ONRC sub nr. J40/19585/2017, având Cod Unic de Înregistrare 38524100.

Modifică în parte Decizia CNSC nr. 2491/C8/2849, 2879, 2936 din data de 25.08.2025, în ceea ce privește contestația formulată de SRL, în sensul că:

- admite contestația formulată de SRL;
- anulează Raportul procedurii de atribuire nr. SG-DFL 3610/21.07.2025, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare;
- obligă Autoritatea de Supraveghere Financiară la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu respectarea considerentelor prezentei hotărâri.

Pronunțată în ședință publică la data de **24.10.2025**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

În ceea ce privește evaluarea ofertei, Curtea reține existența unei necorelări între propunerea tehnică, care presupune monitorizare și intervenție permanentă, nelimitată 24/24 h, și propunerea financiară, fundamentată prin raportare la doar 2 intervenții/ lună/ obiectiv. În lipsa clarificărilor esențiale sub acest aspect, instanța nu poate substitui comisia de evaluare în aprecierea admisibilității ofertei. Curtea constată caracterul nelegal al declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei și apreciază că remediu proporțional constă în anularea în parte a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu solicitarea de clarificări privind corelarea propunerii tehnice cu cea financiară.

În urma Hotărârii nr. 653/24.10.2025 a Curții de Apel București, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 5586/26.11.2025, prin care i-a cerut ofertantului Integra Guard SRL explicații detaliate privind corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, în contextul obligației de asigurare a serviciilor de monitorizare permanentă și intervenție cu echipaj mobil 24/24 h la obiectivele ASF.

Autoritatea a fundamentat solicitarea prin raportare la caracterul oneros al contractului de achiziție publică, astfel cum este definit de Legea nr. 98/2016 și Codul civil, subliniind că prețul trebuie să fie serios, determinat sau determinabil. De asemenea, s-au invocat dispozițiile din caietul de sarcini care prevăd în mod expres monitorizarea permanentă a obiectivelor și intervenția cu echipaj mobil în cazul evenimentelor deosebite.

În mod specific, ... arătată că, din analiza ofertei financiare și a Notei de justificare a tarifului pentru serviciile de monitorizare și intervenție, nu rezultă includerea costurilor aferente activității de monitorizare permanentă, întrucât justificarea prezentată de Integra Guard SRL vizează exclusiv costurile intervențiilor, fără a evidenția distinct și complet costurile de monitorizare.

Autoritatea a reținut că, potrivit fișei de date a achiziției, prețul unitar ofertat trebuie să includă **toate cheltuielile directe și indirecte**, inclusiv cheltuieli salariale, cheltuieli de exploatare, amortizări și profit, și că ofertantul avea obligația de a prezenta o justificare completă a tarifului lunar per locație, însoțită de documente justificative.

Totodată, ... a indicat că situația descrisă poate intra sub incidența dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, referitoare la elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, motiv pentru care a solicitat clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2942/27.11.2025, ... SRL susține că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție permanentă, 24/24 h, pentru toate obiectivele. Ofertantul arată că infrastructura tehnică și operațională (dispecerat, echipaje

mobile, autoturisme, personal autorizat) este disponibilă în mod continuu și permite intervenții nelimitate ori de câte ori situația o impune.

Cu privire la mențiunea din propunerea financiară referitoare la „2 intervenții/lună”, ... precizează că aceasta reprezintă o **ipoteză de lucru orientativă**, utilizată exclusiv pentru estimarea costurilor, în conformitate cu practica uzuală din domeniul serviciilor de monitorizare și intervenție. Se arată că acest element nu limitează în niciun mod obligația contractuală de a asigura intervenții nelimitate și nu modifică angajamentele asumate prin propunerea tehnică.

Ofertantul subliniază că serviciile de intervenție sunt, prin natura lor, **servicii eventuale**, a căror frecvență nu poate fi determinată cu certitudine la momentul ofertării, motiv pentru care fundamentarea financiară a fost realizată prin raportare la un scenariu considerat probabil din experiența anterioară. afirmă că prețul ofertat acoperă integral toate costurile aferente asigurării disponibilității permanente a resurselor necesare, indiferent de numărul efectiv de intervenții.

În răspuns se arată, totodată, că infrastructura utilizată pentru acest contract poate deservi și alți beneficiari, însă acest aspect ține de organizarea internă a ofertantului și nu afectează îndeplinirea obligațiilor asumate față de F..... susține că nu a modificat oferta inițială prin răspunsul la clarificări, ci a adus exclusiv explicații privind modul de funcționare și amortizare a costurilor.

În concluzie, ofertantul apreciază că există o corelare între propunerea tehnică și cea financiară și că oferta sa respectă integral cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la intervenția permanentă 24/24 h.

Autoritatea contractantă a reținut în procesul verbal de evaluare următoarele aspecte:

Concluzie: Răspuns neconcludent

Comisia de evaluare reține următoarele:

Prin răspunsul transmis în data de 27.11.2025, ofertantul nu aduce alte justificări comisiei de evaluare cu privire la prețul ofertat pentru activitatea de monitorizare și intervenție, prin raportare la cheltuielile aferente pentru prestarea acestei activități, în condițiile în care, conform art. 8 din caietul de sarcini, activitatea de monitorizare și intervenție, în caz de alarmă, trebuie desfășurată în mod permanent 24 de ore din 24, și nici nu a depus documente justificative, limitându-se să menționeze că:

„În cadrul ofertei depuse, în cadrul documentului aferent ofertei financiare, la Nota de justificare tarif servicii de monitorizare și intervenție, pagina 27, ultimul punct, se regăsește evidențiat elementul «Tarif, cotă parte dispecer» aferent costurilor de monitorizare.

În cadrul documentului Răspuns la clarificări nr. 1830/15.07.2025, la pagina 11 se regăsește evidențiat elementul «Tarif, cotă parte dispecer».”

Mai mult decât atât, în cadrul documentului aferent ofertei financiare, atât în „Anexa 2 la Formularul de ofertă – CALCULAȚIE DE PREȚ PENTRU TARIF UNITAR – PAZĂ OFERTAT”, paginile 7 și 12, cât și în „NOTA DE JUSTIFICARE TARIF”, paginile 21 și 25, se regăsește evidențiată mențiunea „Cotă parte costuri dispeceri”, valoare de cost aferentă monitorizării permanente inclusă în valoarea aferentă fiecărui tip de post, per lună și per fiecare agent.

În același răspuns la clarificări, ofertantul a menționat, de asemenea, „că în cadrul ofertei și al clarificărilor suplimentare transmise, a explicat caracterul

obligatoriu al preexistenței infrastructurii necesare desfășurării acestui tip de servicii și al preexistenței avizului IGPR, înainte ca un operator economic să poată presta și, în mod evident, să poată monetiza aceste servicii.

Dacă pentru alte tipuri de servicii este normal și chiar trebuie demonstrată în cadrul ofertei sustenabilitatea acestora, am demonstrat că, în privința sustenabilității, pentru aceste servicii specifice, legiuitorul a stabilit implicarea directă a unei instituții a statului, respectiv a IGPR. Această instituție are calitatea special dată de legiuitor de a analiza și de a stabili dacă un operator are sau nu capacitatea de a presta aceste servicii și de a genera acest drept prin emiterea avizului pozitiv. Astfel, sustenabilitatea este demonstrată și asigurată deja, nemaifiind necesare alte demersuri, ale altor entități precum autorități contractante, pentru a se asigura de ceva ce este deja stabilit de o autoritate de avizare și control.

Este evident faptul că o autoritate contractantă sau chiar și o instanță nu se poate substitui rolului dat exclusiv IGPR de către legiuitor.

Tocmai pentru că modul de prezentare al ofertei stabilit de cerințele documentației prevedea obligația operatorilor economici de a transmite și o fundamentare economică a prețului ofertat, subscrisa, respectând întocmai cerințele, am transmis o demonstrație a faptului că prețul ofertat nu are o valoare pur formală (chiar dacă era, din punct de vedere legal, în regulă oricum), ci că la stabilirea nivelului de preț ofertat a existat un fundament economic, susținut inclusiv de dovezi conform cerințelor documentației.

Încă o dată reiterăm faptul că această fundamentare nu era obligatorie din punct de vedere legal și că existența acesteia în cadrul ofertei este datorată nevoii de respectare întocmai a modului de prezentare a ofertei stabilit prin documentația procedurii.

Mai mult decât atât, am demonstrat faptul că o fundamentare exactă a costurilor se poate face numai în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi intenționat achiziționarea acestor servicii în mod exclusiv, dedicat, situație în care absolut toate costurile integrale de operare, de la salarii, la amortizări, la echipamente și tehnică, ar fi fost integral folosite în acest contract și, pe cale de consecință, s-ar fi regăsit în prețul final plătit de achizitor.

Însă, nu acesta a fost obiectul achiziției, fapt cert ce reiese clar din documentația procedurii și din valoarea prețului estimat de achizitor, care altfel ar fi trebuit să suporte costurile integrale a 3 echipaje de intervenție dedicate exclusiv.

Or, autoritatea contractantă a intenționat să achiziționeze servicii permanente de monitorizare și intervenție, dar nu și exclusive.

Având în vedere faptul că, strict legat de serviciile de monitorizare și intervenție, valoarea ofertată nu poate influența altfel decât pozitiv, cum poate fi pusă în discuție o ipoteză «ce poate duce la executarea defectuoasă»? Principiul corelării propunerii tehnice cu cea financiară este perfect normal în general, însă, în acest caz specific, este neaplicabil, deoarece legiuitorul, pentru acest tip de servicii, a stabilit un cu totul alt cadru de raportare.

În condițiile în care o activitate nu poate fi influențată nicidecum de un tarif ofertat și astfel nu poate exista un risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă, ar putea o teoretică necorelare dintre oferta tehnică și cea financiară (o justificare pur formală) să determine un risc și astfel să facă o ofertă inacceptabilă?

Dacă răspunsul comisiei va fi DA, atunci, în baza principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, toate ofertele trebuie reevaluate din această perspectivă și, în mod evident, eliminate.

Subscrisa, considerăm că răspunsul justificat, drept și legal la întrebarea de mai sus trebuie să fie NU. Autoritatea contractantă a urmărit achiziționarea de servicii de monitorizare și intervenție permanentă, în accepțiunea de monitorizare permanentă și intervenții ori de câte ori se impune, și nu de intervenții nelimitate care să determine o exclusivitate, nealocând nici buget în acest sens.

O justificare pur formală, pentru că așa s-a cerut prin documentație, însă inutilă în raport cu cadrul legal specific al tipului de servicii, și care a urmărit doar demonstrarea unui raționament economic și nu o justificare perfectă, imposibilă de

altfel, nu poate constitui o necorelare între oferta tehnică și cea financiară din această perspectivă, pentru simplul motiv că nu există posibilitatea ca, în acest caz specific, una să fie influențată în vreun mod de cealaltă.”

Din analiza Formularului de ofertă (Nota de justificare tarif servicii de monitorizare și intervenție), a Răspunsului la clarificări nr. 1830/15.07.2025 și a Răspunsului la clarificări nr. 2942/27.11.2025 ale ofertantului Integra Guard SRL, comisia de evaluare reține următoarele:

În conformitate cu art. 8 lit. h), i) și j) din caietul de sarcini, prestatorul are obligația:

- h) să asigure monitorizarea permanentă a obiectivelor A.S.F.;
- i) să asigure monitorizarea subsistemelor (subsistemul de control acces, subsistemul de detecție și semnalizare efracție, subsistemul de detecție, semnalizare și avertizare incendiu) de alarmare conform solicitării A.S.F., respectiv 24h/24h;
- j) să presteze activitatea de monitorizare și intervenție în caz de alarmă (efracție, panică) prin sistemul de alarmare conectat la dispecerat zilnic 24h/24h, utilizând sistemul de alarmare aflat în dotarea A.S.F.

Conform art. 9.2 din caietul de sarcini, atribuțiile dispecerului de securitate sunt:

- a) să monitorizeze permanent semnalele transmise de centrala de alarmă antiefracție și să procedeze conform prevederilor procedurilor operaționale;
- b) să interogheze permanent starea sistemelor conectate;
- c) să analizeze semnalele primite în dispecerat și să declanșeze procedurile de intervenție operativă atunci când situația o impune, după informarea șefului ierarhic și a structurii de securitate a A.S.F.;
- d) să nu permită accesul în dispecerat decât persoanelor autorizate de conducerea A.S.F.;
- e) să cunoască în detaliu modul de exploatare a aparaturii electronice din dispecerat, codurile de armare și dezarmare și procedurile de acțiune în fiecare caz în parte.

Prin formularul de ofertă, ofertantul a declarat:

- a) tariful pentru serviciile de monitorizare și intervenție ofertat este de 79 lei/lună/obiectiv;
- b) pentru determinarea tarifului ofertantul a avut în vedere, conform Notei de justificare tarif servicii de monitorizare și intervenție (pag. 28–29 din formularul de ofertă):
 - autoturismele de intervenție vor fi disponibile 24h/24h, însă ele nu sunt dedicate exclusiv acestui contract; deservesc o multitudine de clienți, costul fiind astfel împărțit/amortizat din totalitatea contractelor;
 - durata unei intervenții este în medie de 30 de minute;
 - distanța totală luată în calcul pentru o intervenție este în medie de 2,5 km dus/întors, calculați de la locul de staționare la obiectiv;
 - au fost luate în calcul 2 intervenții/lună – astfel cum societățile de profil acordă gratuit în cazul unui abonament lunar;
 - „Tarif, cotă parte dispecer: costuri dispecer – se calculează identic cu postul de pază permanent (24/24 ore), rezultând astfel un tarif de 31,74 lei/oră. Astfel, raportat la durata medie a unei intervenții de 30 min, rezultă un tarif de 15,87 lei/intervenție.”

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea IV – Procedura, Subsecțiunea IV.4.2, Modul de prezentare al propunerii financiare, punctul C:

„Prețul unitar pentru servicii de monitorizare și intervenție/obiectiv va îngloba toate cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului acordului-cadru/contractului subsecvent, astfel: cheltuielile salariale, inclusiv taxele aferente acestor sume pentru echipajul de intervenție; cheltuielile directe (combustibil auto, cheltuieli de întreținere autoturism de intervenție, asigurare, rovinietă, impozit, echipamentul pentru agent/agenți, dotare, telefon, cheltuieli cu SSM etc.); cheltuieli indirecte (amortizări etc.); profit. Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei financiare și o justificare a

tarifului lunar ofertat per locație pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție și va depune documente în susținerea justificării.”

Din analiza modului de fundamentare a prețului pentru activitatea de monitorizare și intervenție, comisia de evaluare constată că Integra Guard SRL a luat în considerare la fundamentarea prețului 2 intervenții lunare, iar în ceea ce privește activitatea de dispecerat, la calculul prețului s-au avut în vedere doar costurile cu dispecerul pentru o perioadă de 60 de minute/lună, aferente celor două intervenții.

Coroborând următoarele, comisia reține că ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică organizarea și prestarea neîntreruptă a unei activități de dispecerat și menținerea permanentă a legăturii, precum și intervenția rapidă cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, și obligația de a asigura monitorizarea permanentă 24h/24h a obiectivelor A.S.F. și a subsistemelor, respectiv prestarea activității de monitorizare și intervenție în caz de alarmă zilnic 24h/24h.

Comisia de evaluare constată că justificarea prețului pentru serviciile de monitorizare și intervenție prin includerea costurilor aferente pentru 2 intervenții pe lună și costurile pentru dispecer aferente a 60 de minute/lună nu este în corelare cu obligațiile de intervenție ori de câte ori este necesar și nici cu activitatea de monitorizare permanentă prin intermediul dispeceratului. Costurile cu dispecerul pentru o perioadă de 60 de minute (care reprezintă perioada estimată aferentă unei intervenții de 30 de minute $\times$ 2 intervenții) incluse în fundamentarea costurilor pentru serviciile de monitorizare sunt în contradicție cu obligațiile asumate de ofertant prin propunerea tehnică, prin care declară că va presta activitatea de monitorizare permanentă 24 de ore din 24 a obiectivelor ASF și a subsistemelor de control acces, detecție și semnalizare efracție și semnalizare și avertizare incendiu.

În ceea ce privește susținerea ofertantului privind caracterul obligatoriu al preexistenței infrastructurii și al avizului IGPR, aceasta nu poate fi reținută de comisia de evaluare, întrucât constatarea îndeplinirii condițiilor de prestare a activității și autorizarea acesteia de către un organism abilitat al statului nu înseamnă că, pentru prestarea în continuare a respectivei activități, operatorul economic nu efectuează cheltuieli sau că, odată investiția făcută, aceasta nu trebuie amortizată. Este evident că pentru derularea activității de monitorizare permanentă (24h/24h) este necesară supravegherea dispeceratului cu personal de specialitate (dispeceri) în regim de lucru în schimburi; menținerea funcțională a dispeceratului implică costuri de mentenanță, cheltuieli cu energie electrică, servicii de telefonie, la care se adaugă amortizarea investiției făcute. Existența capacității de exercitare a activității nu exclude efectuarea de cheltuieli cu derularea respectivei activități, ci este normal ca toate cheltuielile generate de o activitate să fie acoperite din prestarea acelei activități.

Susținerea ofertantului că tariful ofertat nu poate influența capacitatea și că aceasta nu se ajustează în funcție de câți clienți semnează nu este susținută de economia de piață; cu cât crește numărul de clienți, cu atât profitul este mai mare deoarece cheltuielile se împart pe client, fiecăruia revenindu-i o cotă mai mică, tariful putând fi mai mic, pe când în cazul unui număr mic de clienți, cheltuielile ce revin fiecărui client sunt mai mari și profitul este mai mic.

Ori, așa cum se poate constata, ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică ca activitatea de monitorizare să fie permanentă, iar intervenția în caz de alarmare să se asigure ori de câte ori situația o impune, dar a fundamentat prețul pentru serviciile de monitorizare și intervenție doar pentru 2 intervenții lunare și costurile cu dispecerul pentru 60 de minute/lună.

Cu privire la realitatea și fundamentarea prețului pentru serviciile de monitorizare și intervenție, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a inclus toate cheltuielile necesare pentru prestarea acestor activități, iar prin raportarea cheltuielilor la doar 2 intervenții/lună și cheltuielilor cu serviciile dispecerului pentru 60 de minute/lună a diminuat în mod artificial costurile, ceea ce a condus la crearea unui avantaj în raport cu ceilalți ofertanți. Mai mult, această situație poate conduce la executarea defectuoasă a contractului pentru aceste servicii, care nu se va putea realiza la parametri calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, este evident că prețul propus nu este unul real și nici susținut de justificările continue în răspunsul la clarificări, care să asigure executarea acordului-cadru/contractului subsecvent și finalizarea acestuia la parametri de calitate solicitați prin caietul de sarcini, iar ofertantul nu a respectat, la elaborarea propunerii financiare, prevederile din fișa de date (Secțiunea IV – Procedura, Subsecțiunea IV.4.2, punctul C).

Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare; astfel, nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus este pe deplin aplicabil și în ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru serviciile de monitorizare și intervenție doar prin cheltuielile efectuate cu două intervenții/lună și cheltuielile cu dispecerul pentru 60 de minute, în condițiile în care activitatea dispecerilor de monitorizare este de 24 de ore din 24, echipajul de intervenție trebuie să fie pregătit de intervenție 24 de ore din 24 și există posibilitatea ca numărul intervențiilor lunare să fie mult mai mare de 2, caz în care fie nu se pot presta serviciile în mod corespunzător, întrucât nu au fost estimate corect costurile, fie pentru prestarea acestor servicii se vor suporta cheltuielile din profit, fapt ce contravine principiilor achizițiilor publice.

În conformitate cu dispozitivul Deciziei civile nr. 623/24.10.2025 a Curții de Apel București, reevaluarea ofertei Integra Guard SRL vizează, în mod specific, corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, în ceea ce privește prețul ofertat pentru două intervenții/lună, prin raportare la obligația asumată de ofertant de a asigura monitorizare și intervenții nelimitate, 24h/24h, pentru obiectivele A.S.F.

În acest context, comisia constată că răspunsul ofertantului nu oferă elemente noi de natură să înlăture neconcordanțele semnalate de instanță, ci reia, în esență, argumentele deja formulate anterior, fără o detaliere suplimentară a costurilor și fără documente justificative suplimentare.

Potrivit art. 8 lit. h), i) și j) și art. 9.2 din caietul de sarcini, precum și propunerii tehnice a ofertantului, Integra Guard SRL își asumă:

- monitorizarea permanentă, 24h/24h, a obiectivelor A.S.F. și a subsistemelor de securitate;
- prestarea activității de monitorizare și intervenție în caz de alarmă zilnic, 24h/24h, prin echipaj mobil de intervenție, ori de câte ori situația o impune.

Din nota de justificare a tarifului pentru serviciile de monitorizare și intervenție, anexă la formularul de ofertă, rezultă însă explicit că:

- fundamentarea prețului de 79 lei/lună/obiectiv s-a realizat având în vedere 2 intervenții/lună;
- costurile aferente dispecerului au fost avute în vedere pentru o durată de 60 de minute/lună, corespunzătoare celor două intervenții estimate (30 minute/intervenție).

Chiar dacă în documentele ofertantului se regăsește mențiunea „Tarif, cotă parte dispecer” și „Cotă parte costuri dispeceri”, aceste elemente sunt raportate, conform propriei justificări a ofertantului, la scenariul de 2 intervenții/lună, respectiv la 60 de minute de activitate de dispecerat pe lună, și nu la activitatea de monitorizare permanentă 24h/24h prevăzută în caietul de sarcini și asumată prin propunerea tehnică.

Prin urmare, comisia constată că propunerea financiară este fundamentată pe un volum limitat de intervenții și de activitate de dispecerat, în timp ce propunerea tehnică prevede monitorizare continuă și intervenție ori de câte ori este necesar, ceea ce evidențiază o necorelare vădită între propunerea tehnică și cea financiară.

Cu privire la justificarea tarifului și documentele suport

Conform fișei de date a achiziției, Secțiunea IV, cap. IV.4.2, pct. C, prețul unitar pentru serviciile de monitorizare și intervenție trebuie să înglobeze toate cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului acordului-cadru/contractului subsecvent (cheltuieli salariale, taxe, cheltuieli directe și indirecte, profit), iar ofertantul are obligația:

- să prezinte o justificare a tarifului lunar ofertat per locație;

- să depună documente în susținerea justificării.
- În răspunsul din 27.11.2025, ofertantul:
- nu detaliază suplimentar structura costurilor pentru scenariul de monitorizare permanentă 24h/24h și intervenții ori de câte ori este necesar;
 - nu indică și nu depune documente justificative care să demonstreze că tariful ofertat acoperă costurile reale ale activității de dispecerat permanent și ale echipajului de intervenție menținut în stare de disponibilitate 24h/24h;
 - își întemeiază în principal argumentația pe faptul deținerii avizului IGPR și pe existența unei infrastructuri preexistente.

Comisia reține că deținerea avizului IGPR atestă îndeplinirea unor condiții legale minime pentru desfășurarea activității, însă nu substituie obligația ofertantului, stabilită prin documentația de atribuire, de a fundamenta economic tariful ofertat și de a prezenta documente care să coreleze aceste costuri cu obligațiile asumate prin propunerea tehnică.

Cu privire la aplicarea art. 137 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016

În conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din anexa la HG nr. 395/2016, este neconformă oferta:

- lit. c) a cărei propunere financiară nu este susținută de documente justificative care să demonstreze realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat, în raport cu cerințele caietului de sarcini;
- lit. d) a cărei propunere financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, aspect ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În condițiile în care:

- propunerea tehnică prevede monitorizare permanentă și intervenții ori de câte ori este necesar, 24h/24h;
- justificarea financiară are în vedere doar 2 intervenții/lună și costuri de dispecerat pentru 60 de minute/lună;
- ofertantul nu a prezentat documente justificative suplimentare care să demonstreze cum este acoperit, prin tariful ofertat, întregul volum de activitate solicitat de caietul de sarcini, comisia apreciază că:
- propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul art. 137 alin. (3) lit. d);
- propunerea financiară nu este susținută de o justificare completă și documentată, conform cerințelor fișei de date, în sensul art. 137 alin. (3) lit. c).

Concluzie

Ținând seama de considerentele de mai sus, de dispozițiile caietului de sarcini, de prevederile fișei de date a achiziției și de limitele stabilite prin Decizia civilă nr. 623/24.10.2025 a Curții de Apel București, comisia de evaluare:

- constată că răspunsul ofertantului Integra Guard SRL la clarificările solicitate este neconcludent sub aspectul corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară și al justificării tarifului ofertat;
- constată că oferta financiară nu acoperă, la nivelul justificării prezentate, toate cheltuielile aferente îndeplinirii obligațiilor asumate prin propunerea tehnică privind monitorizarea permanentă și intervențiile ori de câte ori este necesar;

în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din anexa la HG nr. 395/2016, va declara oferta depusă de Integra Guard SRL ca fiind neconformă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a depășit limitele stabilite de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 653/24.10.2025, întrucât reevaluarea trebuia să vizeze strict verificarea „corelării” dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, iar nu să fie transformată într-o excludere „predeterminată” a ofertei sale.

În acest sens, contestatoarea arată că solicitările de clarificări formulate de autoritate și concluzia comisiei de evaluare ar fi mutat analiza din zona corelării tehnic-financiar în zona „lipsei costurilor/negării

existenței lor”, cerând practic o justificare imposibilă sau neprevăzută de hotărârea instanței și de documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că serviciile de monitorizare și intervenție se prestează în baza unei infrastructuri preexistente, autorizate prin IGPR, iar tariful ofertat include „cotă parte dispecer”, fiind construit pe principiul amortizării costurilor prin totalitatea contractelor, astfel încât autoritatea nu ar fi îndreptățită să impună o abordare de tip „serviciu exclusiv/dedicat” și să declare neconformitatea pentru că justificarea nu este redactată în forma dorită de comisie.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată, arătând că reevaluarea s-a realizat strict în limitele stabilite de instanță, respectiv cu privire la corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, în ceea ce privește tariful ofertat pentru serviciile de monitorizare și intervenție raportat la obligația asumată de prestare permanentă 24h/24h și intervenție ori de câte ori este necesar.

.....susține că prin solicitările de clarificări nu a urmărit „negarea costurilor”, ci a urmărit obținerea elementelor de justificare și a documentelor suport cerute de documentația de atribuire (fișa de date – modul de prezentare al propunerii financiare), întrucât prețul unitar trebuia să înglobeze toate cheltuielile (salariale, directe, indirecte, profit), iar ofertantul avea obligația să prezinte justificarea tarifului lunar și documente în susținerea acestuia.

În opinia simpla invocare a avizului IGPR și a infrastructurii preexistente nu poate substitui obligația de fundamentare economică a tarifului pentru serviciile permanente 24/7, iar, în lipsa unor clarificări concludente și a documentelor justificative, comisia de evaluare a constatat în mod legal persistența necorelării dintre obligațiile tehnice asumate și fundamentarea financiară depusă.

În acord cu membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis în data de 27.11.2025, ofertantul nu aduce alte justificări cu privire la prețul ofertat pentru activitatea de monitorizare și intervenție, raportat la cheltuielile aferente prestării acestei activități, în condițiile în care, conform art. 8 din caietul de sarcini, activitatea de monitorizare și intervenție în caz de alarmă trebuie desfășurată în mod permanent 24 de ore din 24, și nici nu a depus documente justificative, limitându-se la mențiuni privind existența unor elemente de tip „Tarif, cotă parte dispecer”/„Cotă parte costuri dispeceri” în documentele financiare și în răspunsurile anterioare la clarificări.

Ofertantul își întemeiază argumentația, în principal, pe ideea preexistenței infrastructurii și pe avizul IGPR, arătând că sustenabilitatea ar fi „demonstrată și asigurată deja”, însă această susținere nu poate fi primită, întrucât autorizarea activității de către un organism abilitat nu înseamnă că, pentru prestarea în continuare a activității, operatorul economic nu efectuează cheltuieli sau că investiția făcută nu trebuie amortizată. Este evident că pentru derularea activității de monitorizare permanentă (24h/24h) este necesară supravegherea dispeceratului cu personal de specialitate (dispeceri) în regim de lucru în schimburi, precum și costuri de mentenanță, energie electrică, telefonie și

amortizare, iar existența capacității de exercitare a activității nu exclude efectuarea cheltuielilor aferente.

Din analiza Formularului de ofertă (Nota de justificare tarif servicii de monitorizare și intervenție), a Răspunsului la clarificări nr. 1830/15.07.2025 și a Răspunsului la clarificări nr. 2942/27.11.2025, prestatorul are obligația de a asigura monitorizarea permanentă a obiectivelor și a subsistemelor 24h/24h și de a presta activitatea de monitorizare și intervenție în caz de alarmă zilnic 24h/24h.

Se poate constata că ofertantul a declarat tariful de 79 lei/lună/obiectiv, iar pentru determinarea tarifului a avut în vedere, conform notei de justificare, inclusiv faptul că „au fost luate în calcul 2 intervenții/ lună”, precum și un „tarif, cotă parte dispecer” calculat prin raportare la durata medie a intervențiilor. În consecință, la fundamentarea prețului, ofertantul a luat în considerare doar două intervenții lunare, iar în ceea ce privește activitatea de dispecerat, la calculul prețului s-au avut în vedere doar costurile cu dispecerul pentru o perioadă de 60 de minute/lună, aferente celor două intervenții.

Or, această fundamentare este în contradicție cu cele declarate în propunerea tehnică, de organizare și prestare neîntreruptă a activității de dispecerat și monitorizarea permanentă 24h/24h. Așadar, justificarea prețului prin includerea costurilor aferente pentru două intervenții pe lună și a costurilor pentru dispecer aferente a 60 de minute/lună nu este în corelare cu obligațiile de intervenție ori de câte ori este necesar și nici cu activitatea de monitorizare permanentă prin intermediul dispeceratului, fiind în contradicție cu obligațiile asumate prin propunerea tehnică.

În fapt, prin răspunsul transmis, ofertantului a arătat explicit, că nu avea obligația fundamentării prețului. Or, sub acest aspect, este evidentă neconcludența răspunsului.

Potrivit fișei de date (Secțiunea IV, Subsecțiunea IV.4.2, punctul C), prețul unitar pentru serviciile de monitorizare și intervenție trebuie să înglobeze toate cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului (cheltuieli salariale, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit), iar ofertantul are obligația să prezinte justificarea tarifului lunar și să depună documente în susținerea justificării, obligație care nu a fost îndeplinită printr-o detaliere suplimentară și documente justificative relevante pentru scenariul de monitorizare permanentă 24h/24h și intervenție ori de câte ori este necesar.

Prin urmare, raportarea cheltuielilor la doar două intervenții/lună și la costurile cu dispecerul pentru 60 de minute/lună diminuează artificial costurile, creează un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți și conduce la executarea defectuoasă a contractului pentru aceste servicii. În consecință, răspunsul ofertantului este neconcludent sub aspectul corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară și al justificării tarifului ofertat, iar oferta financiară nu acoperă, la nivelul justificării prezentate, toate cheltuielile aferente îndeplinirii obligațiilor asumate prin propunerea tehnică privind monitorizarea permanentă și intervențiile ori de câte ori este necesar.

În temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din anexa la HG nr. 395/2016, în mod corect comisia a decis declararea ofertei depuse de Integra Guard SRL ca neconformă.

Referitor critica privind „Vicii procedurale privind comisia de reevaluare”

Contestatoarea invocă nelegalitatea și nulitatea procedurii de reevaluare, susținând că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 126–127 din HG nr. 395/2016 referitoare la constituirea, funcționarea și competența comisiei de evaluare.

În esență, se arată că modificarea componenței comisiei de evaluare după pronunțarea Deciziei civile nr. 653/24.10.2025 a Curții de Apel București ar fi nelegală, întrucât reevaluarea ar fi trebuit realizată de aceeași comisie inițială, iar schimbarea membrilor ar atrage nulitatea tuturor actelor emise în cadrul reevaluării, inclusiv a procesului-verbal și a concluziei de neconformitate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată, arătând că dispozițiile art. 126 și art. 127 din HG nr. 395/2016 nu consacră obligația menținerii aceleiași componențe nominale a comisiei de evaluare pe întreaga durată a procedurii sau a eventualelor etape de reevaluare dispuse ulterior.

ASF subliniază că legea impune doar ca evaluarea să fie realizată de o comisie legal constituită, alcătuită din persoane cu atribuții și competențe corespunzătoare, desemnate prin act administrativ al conducătorului autorității contractante.

În cauză, comisia de reevaluare a fost constituită printr-un act administrativ distinct, emis în executarea Deciziei Curții de Apel București, iar eventualele modificări de componență (schimbarea președintelui și/sau a unor membri) au fost determinate de motive obiective de ordin organizatoric și administrativ, fără a afecta legalitatea procedurii sau drepturile ofertanților.

Autoritatea arată că nicio dispoziție legală nu interzice schimbarea membrilor comisiei, iar contestatoarea nu dovedește existența vreunei incompatibilități, lipse de competență sau încălcări concrete ale regulilor de evaluare care să atragă nulitatea actelor emise.

De asemenea, intervenienta arată că simpla schimbare a unor membri ai comisiei nu echivalează cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal sau imparțialității, atât timp cât evaluarea s-a realizat în limitele hotărârii instanței și cu respectarea cadrului legal.

Analizând critica referitoare la pretinsa nelegalitate a comisiei de reevaluare, Consiliul reține că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 126 alin. (1) și art. 127 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are competența de a desemna comisia de evaluare, precum și de a dispune modificarea componenței acesteia, ori de câte ori intervin situații obiective care fac imposibilă participarea unuia sau mai multor membri inițiali. Textul normativ nu consacră principiul identității absolute de componență a comisiei pe întreaga

durată a procedurii, ci impune exclusiv respectarea condițiilor de legalitate, imparțialitate și competență profesională.

Din actele aflate la dosar rezultă că modificările survenite în componența comisiei de reevaluare au fost determinate de împrejurări obiective, documentate și independente de voința autorității contractante, respectiv:

- domnul Octavian Ruști, expert achiziții publice în cadrul Serviciului Achiziții, Logistică și Arhivă, desemnat membru al comisiei, s-a aflat în concediu paternal în perioada 17.11.2025–08.12.2025, concediu aprobat în condițiile Legii nr. 210/1999, situație care a făcut imposibilă participarea sa efectivă la lucrările de reevaluare;

- pe durata absenței acestuia, atribuțiile au fost preluate de domnul Mihai Preoteasa, conform documentelor interne de înlocuire;

- doamna Andreea Paraschiva Mihăilă, consilier juridic, și-a încetat contractul individual de muncă la data de 21.10.2025, prin acordul părților, conform deciziei emise de Președintele ASF, situație care impunea, în mod necesar, înlocuirea sa în structurile decizionale.

Aceste modificări au fost formalizate prin acte administrative interne, emise de conducerea Autorității de Supraveghere Financiară, anterior desfășurării efective a operațiunilor de reevaluare, și nu au caracter arbitrar sau discreționar.

Consiliul constată că art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede expres posibilitatea înlocuirii membrilor comisiei de evaluare aflați în imposibilitate obiectivă de exercitare a atribuțiilor, fără ca o asemenea împrejurare să atragă nulitatea actelor ulterioare, atât timp cât comisia este legal constituită și funcționează în mod efectiv.

De asemenea, nu se poate reține susținerea potrivit căreia reevaluarea ar fi fost realizată de o comisie lipsită de competență sau imparțialitate. Membrii comisiei de reevaluare îndeplinesc condițiile legale de calificare profesională, iar contestatoarea nu a probat existența vreunui conflict de interese, a vreunei incompatibilități sau a unei încălcări concrete a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Simpla modificare a componenței comisiei, determinată de concedii legale sau de încetarea raporturilor de muncă, nu echivalează cu un viciu de procedură.

În consecință, Consiliul reține că reevaluarea a fost efectuată de o comisie legal constituită, în limitele stabilite prin decizia Curții de Apel București și cu respectarea dispozițiilor art. 126–127 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care critica privind preținsele vicii procedurale ale comisiei de reevaluare urmează a fi respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că, odată stabilit caracterul neconform al ofertei depuse de Integra Guard SRL, ca urmare a necorelării vădite dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, acest viciu este de natură esențială și insurmontabilă, neputând fi înlăturat prin clarificări suplimentare sau printr-o nouă reevaluare.

Întrucât neconformitatea reținută afectează însăși substanța ofertei, respectiv fundamentarea economică a prețului raportată la

obligățiile asumate prin propunerea tehnică, Consiliul apreciază că oferta nu mai poate fi menținută în procedură.

Prin urmare, Consiliul nu va mai proceda la examinarea celorlalte critici/sușineri referitoare la oferta Integra Guard SRL, acestea devenind irelevante în contextul constatării definitive a neconformității.

Cu privire la capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. b), c) și d) din Legea nr. 98/2016.

Neregulile constatate vizează exclusiv oferta depusă de Integra Guard SRL, fără a afecta legalitatea procedurii în ansamblul său sau posibilitatea atribuirii contractului. În aceste condiții, anularea procedurii ar fi o măsură disproporționată, contrară principiului proporționalității consacrat de art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, acest capăt subsidiar de cerere urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Consiliul constată că, în ceea ce **privește criticile formulate față de evaluarea ofertei SRL**, acestea sunt tardive și, pe cale de consecință, nu pot fi analizate în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, din economia considerentelor reținute de instanța de control judiciar rezultă fără echivoc că limitele reanalizării au fost strict determinate, Curtea statuând expres că *„remediul proporțional în această ipoteză este anularea în parte a raportului procedurii, numai în ceea ce privește declararea ofertei ca admisibilă și câștigătoare și obligarea ASF la reevaluarea acestei oferte”*.

Prin urmare, cadrul reevaluării a fost limitat exclusiv la oferta, fără a se redeschide competiția și fără a permite repunerea în discuție a conformității ofertei ELNET, care nu a făcut obiectul măsurilor dispuse de instanță.

În aceste condiții, eventualele sușineri referitoare la preținse neconformități ale ofertei SRL, formulate ulterior acestui moment procesual, nu mai pot fi primite, întrucât ar echivala cu eludarea termenelor legale de contestare și cu extinderea nepermisă a limitelor stabilite prin hotărârea judecătorească definitivă.

După punerea în aplicare a Decizia nr. 653/2025, emisă de Curtea de Apel București, comisia de evaluare a reanalizat doar oferta Deci față de oferta SRL comisia de evaluare nu a mai recurs la vreo reanalizare. Prin urmare, ... SRL a avut cunoștință de modul de evaluare a ofertei SRL încă din data de 21.07.2025, când a fost emis Raportul procedurii nr. SG-DFL 3610. În cadrul procesual precedent, ... SRL a formulat doar cerere de intervenție accesorie, fără a-și arăta nemulțumirea față de evaluarea ofertei concurente. Dacă s-ar fi considerat vătămat de modul de evaluare a ofertei, criticile puteau fi formulate de prin raportare la raportul procedurii precedent.

În consecință, criticile formulate la adresa ofertei declarate câștigătoare – – sunt tardive, urmând a fi respinse ca atare, fără a mai fi necesară analizarea lor pe fond.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cheltuielile solicitate de contestatoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție depusă de SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,
.....

Redactat în 5 exemplare originale.