

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, împotriva adresei nr. 1806/24.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare, instalare și configurare a 1950 echipamente tip router 4G/5G, (inclusiv software-ul și licența aferentă), pentru upgrade-ul sistemului de comunicație existent între terminalele ... și ...”, s-au solicitat:

a) *Anularea adresei de comunicare cu nr. 1806 din 24.07.2025, prin care oferta ..... a fost respinsă ca neconforma, precum și a Raportului procedurii nr. 4932 din 22.07.2025, prin care oferta ..... a fost declarată castigatoare;*

b) *Anularea oricăror acte subsecvente Raportului procedurii,*

c) *Obligarea Autorității Contractante la re-evaluarea ofertei ..... cu luarea în considerare a aspectelor de conformitate menționate în contestație.*

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ... - președinte directorat și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva raportului procedurii nr. 4932/22.07.2025 și a adresei nr. 1804/24.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

1. Anularea Raportului Procedurii nr. 4932/22.07.2025 („Raportul Procedurii”) , a Adresei nr. 1804/24.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire („Comunicarea Rezultatului”) , a precum și a oricăror acte incidente, conexe și/sau subsecvente, inclusiv procese verbale de evaluare și comunicări adresate celorlalți ofertanți, în ceea ce privește respingerea ofertei Subscrisei;

2. Obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii de Atribuire, reluarea evaluării ofertei Subscrisei, refacerea raportului procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

3. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate Subscrisei de soluționarea prezentei contestații conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016;

4. În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și obținerea de copii ale acestor documente;

5. În subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile corective menționate mai sus, solicităm anularea Procedurii, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 sau obligarea Autorității la anularea Procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin intermediul cărora sunt formulate critici la adresa rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

*Dosar nr. ....*

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. .... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Contestatoarea precizează că propunerea financiară ..... s-a bazat pe prețurile de transfer primite de la furnizorul ....., partener asociat în această procedură, pentru produsul oferit – echipament tip router, cât și de la parteneri locali privind serviciile de instalare/configurare asociate.

Reclamanta remarcă faptul că, în răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă vizând justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit, a precizat că la elaborarea ofertei ....., s-a luat în considerare opțiunea soluției

tehnice bazată pe tehnologie 4G/LTE cu prețuri mult mai mici decât tehnologia 5G/NR, tehnologie pe baza căreia s-a avut în vedere calcularea valorii estimate a procedurii de achiziție.

În acest sens, arată reclamanta, la simpla căutare pe platformele online se poate constata că prețurile pentru echipamente tip router pe tehnologie 5G/NR sunt aproximativ de două ori mai mari față de echipamentele tip router pe tehnologie 4G/LTE.

Totodată, petenta subliniază faptul că autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a achiziției având în vedere tehnologia 5G/NR, pentru a nu restricționa ofertanții cu soluții 5G/NR, oferindu-le în schimb 10 puncte la evaluarea propunerii tehnico-financiare.

Așadar, procentul mai mic de 80% precizat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu este relevant în opinia petentei pentru suspectarea ofertei ca având un preț neobișnuit de scăzut, în sensul că ..... a oferit prețul pentru soluția tehnologică 4G/LTE și a fost raportat la valoarea estimată a achiziției calculată pe baza tehnologiei 5G/NR, care, conform precizărilor de mai sus, are aproximativ valoare dublă față de tehnologia 4G/LTE.

Pentru exemplificare, redă un calcul foarte simplu ținând cont de valoarea estimată din fișa de date a achiziției de 7.083.059,44 lei pentru tehnologie 5G/NR și de valoarea în cazul în care s-ar fi solicitat doar tehnologie 4G/LTE, și care, conform observațiilor de mai sus ar fi jumătate din valoarea estimată, aproximând la 4.000.000,00 lei.

Astfel, subliniază contestatoarea, raportând oferta financiară ..... cu soluție 4G/LTE la valoarea estimată pentru soluții 4G/LTE de aproximativ 4.000.000,00 lei, rezultă un procent real pentru care oferta ..... nu ar putea fi suspectată ca având un preț neobișnuit de scăzut.

În opinia petentei, un aspect important în *comunicarea ..... privind rezultatul procedurii* îl reprezintă motivarea comisiei de evaluare privind decizia de neconformitate a ofertei financiare, prin argumente de ordin general, care nu sunt în conformitate cu cele precizate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

*Dosar .....*

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. ...., ..... aduce argumente în susținerea nelegalității rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale în urma aplicării eronate a legii, prin deturnarea scopului art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În opinia reclamantei, contrar celor reținute în mod superficial de comisia de evaluare, răspunsul de clarificare 2 transmis de societatea sa este mai mult decât relevant și suficient în demonstrarea caracterului

justificat al propunerii financiare, în condițiile în care obiectul contractului constă în furnizarea unor routere, instalarea și configurarea acestora, iar nu în dezvoltarea vreunei soluții IT complexe.

În adresa de comunicare, semnalează petenta, autoritatea contractantă ignoră, de fapt, detaliile și precizările prezentate în mod defalcat prin răspunsul de clarificare 2, invocând doar în mod sumar și expeditiv că nu au fost prezentate documente/dovezi aferente, dar raportându-se în mod eronat la răspunsul de clarificare 1.

În realitate, contestatoarea apreciază că societatea sa a clarificat că prețul total pe care l-a oferit este fundamentat economic și cuprinde:

(i) *prețul de 570.667,50 EUR fără TVA (echivalent 2.840.383,35 lei la cursul BNR de 4,9773 lei/EUR - 31.03.2025) pentru cele 1950 de echipamente tip router 4G/5G (inclusiv software-ul și licența aferentă), rezultat din oferta primită direct de la producătorul routerelor propuse în ofertă (pusă la dispoziția comisiei de evaluare prin ambele răspunsuri de clarificare);*

(ii) *costurile operaționale de transport estimate la 77.645,88 lei fără TVA (8 Euro pentru fiecare echipament, în total € 15.600,00);*

(iii) *costurile operaționale de instalare și configurare estimate la 727.930,13 lei fără TVA (75 euro pentru fiecare echipament, în total € 146.250,00);*

(iv) *marja comercială estimată de 423.690,65 lei fără TVA.*

Oferta sa a fost respinsă în mod discreționar de autoritatea contractantă, consideră petenta, iar nu pentru că ar fi fost într-adevăr incidentă sancțiunea prevăzută de art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016, nefiind îndeplinite condițiile acesteia.

Reclamanta arată că, în baza formularului 15 de propunere tehnică, organizatoarea procedurii a informat ofertantele că „*Lista cu adresele acestor agenții/locatii va fi comunicată ulterior câștigătorului licitației în conținutul contractului subsecvent*”.

Altfel spus, remarcă petenta, autoritatea contractantă nu a comunicat ofertanților adresele/locațiile de livrare/instalare și deci pe care ..... nu le cunoștea, dar a sancționat ..... pentru că nu a prezentat formula de calcul a numărului de km până la acele locații și „cazarea” (care nu fusese solicitată și care depinde de maniera concretă de executare aleasă de ofertant).

În absența specificării clare și detaliate (adresa completă; puncte de reper; etaj, nr. birou; accesibilitate) a locațiilor în caietul de sarcini, orice estimare a costurilor nu poate fi decât una aproximativă, apreciază contestatoarea, iar solicitarea unor justificări matematice exacte în acest context este nelegală și contravine principiului proporționalității.

Reclamanta critică faptul că autoritatea contractantă nu arată de ce costul mediu de 8 euro per unitate (router) alocat în justificarea ..... pentru efectuarea transportului nu ar fi unul sustenabil, nefiind prezentată nicio probă sau argument pentru care un

asemenea cost mediu alocat nu poate fi considerat justificat și suficient pentru executarea contractului, sens în care, în opinia petentei, respingerea apare a fi fundamentată pe simpla apreciere discreționară a comisiei de evaluare.

Contestatoarea remarcă faptul că la nivelul documentației de atribuire nu există nicio cerință cu privire la cazarea personalului sau depozitarea echipamentelor, deși respingerea ofertei sale se raportează inclusiv la absența unor costuri și justificări referitoare la aceste activități.

În privința costului mediu de 75 euro per unitate (router) alocat pentru serviciile de instalare și configurare (reprezentând peste 25% din costul echipamentului), notează autoarea contestației, autoritatea contractantă nu arată și nu explică de ce acest cost nu este unul justificat și corespunzător, sens în care și în această privință respingerea ofertei ..... este fundamentată pe simpla apreciere discreționară a comisiei de evaluare.

Reclamanta precizează că acest cost mediu este prefigurat având în vedere experiența sa din contracte similare, care include toate costurile asociate care puteau fi estimate la momentul ofertării, în contextul în care niciun ofertant nu cunoștea locațiile exacte la care trebuie prestate aceste servicii.

În stabilirea costurilor alocate pentru scopul conceperii propunerii financiare pentru participarea în procedura în cauză, arată contestatoarea, s-au avut în vedere utilizarea cât mai eficientă a propriilor resurse, concepte de optimizare a costurilor și metodologii de prestare a serviciilor într-un mod eficient care, astfel, să asigure un preț cât mai competitiv pentru autoritatea contractantă, punând în valoare know-how-ul și experiența .....

În schimb, consideră petenta, autoritatea contractantă a decis, în mod complet arbitrar, să respingă oferta sa, pentru justificări similare cu cele furnizate de ofertantul desemnat câștigător, deși și aceasta era bazată tot pe oferta furnizorului echipamentelor și pe estimări pentru costurile de transport, instalare și configurare.

În opinia reclamantei, organizatoarea procedurii nu a demonstrat și nici măcar nu a invocat vreo diferență între costurile estimate de ..... pentru transport, instalare și configurare și cele aplicabile în mod curent pe piața de profil sau față de cele estimate de alți ofertanți, la fel cum nu a arătat de ce nu ar putea fi susținută executarea contractului la aceste costuri.

Autoarea contestației redă o serie de aspecte în susținerea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, ofertantul declarat câștigător prezentând tot estimări de costuri în fundamentarea prețului, fără ca documentele furnizate să probeze acele estimări.

Totodată, remarcă petenta, dacă organizatoarea procedurii considera că documente generale, nelegate în concret de prezenta procedură, de natura celor prezentate de ..... (contracte și facturi anterioare pentru transportul altor echipamente, contracte de muncă, oferte hoteliere) sunt cele care fac diferența între o ofertă admisibilă și una neconformă, nu era oricum îndreptățită să respingă oferta ....., deoarece, *putea și trebuia* să solicite și ..... astfel de documente pe calea unei solicitări de clarificare explicite în acest sens.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a CJUE în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ..... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

În justificarea cheltuielilor de judecată solicitate în cuprinsul contestației, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ..... a transmis factura serie .. nr. 35/12.08.2025, în sumă totală de 30.980,28 lei și ordinul de plată din data de 25.08.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă totală de 168.249,53 lei, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. .... /1/05.08.2025, în sumă de 100.620,00 lei, și nr. .... /1/06.08.2025, în sumă de 67.629,53 lei, eliberate de CEC Bank – Sucursala ....., înregistrate în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... și nr. ....

..... a constituit cauțiunea în sumă de 168.250,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... /1/01.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Furnizare, instalare și configurare a 1950 echipamente tip router 4G/5G, (inclusiv software-ul și licența aferentă), pentru upgrade-ul sistemului de comunicație existent între terminalele ..... și ....*, cod CPV 32570000-9 Echipament de comunicații (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... /23.12.2024. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este de 7.083.059,44 Ron, criteriul de atribuire fiind *cel mai bun raport calitate - preț*.

În cadrul procedurii au depus oferte opt operatori economici, printre care asocierea ..... SRL – ..... și ..... SRL, ale

căror oferte au fost respinse, ca neconforme, potrivit raportului procedurii nr. 758/21.07.2025.

Nemulțumite de acest rezultat, ..... SRL și ..... SRL au formulat prezentele contestații, solicitând anularea actelor evaluării și reanalizarea ofertelor lor.

Analizând contestația formulată de ..... SRL, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, contestatoarea reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind considerată neconformă întrucât nu a transmis în răspunsul la solicitarea de clarificări, documente ce atestă și probează prețul ofertat și modalitatea și/sau justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea combate cele concluzionate de achizitoare și susține că, propunerea sa financiară s-a bazat pe *prețurile de transfer* primite de la furnizorul ....., partener asociat pentru produsul oferit – echipament tip router, cât și pentru parteneri locali privind serviciile de instalare/configurare asociate și că s-a luat în considerare opțiunea soluției tehnice bazată pe tehnologie 4G/LTE.

Reține Consiliul că, în speță, autoritatea contractantă a apreciat asupra prețului ofertat de asocierea ..... SRL ca fiind unul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a dat eficiență dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, solicitând acesteia detalii și precizări susținute de documente privind, după caz, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (a se vedea adresa nr. 703/04.06.2025).

Prin răspunsul său, datat 05.07.2025, asocierea ofertantă a oferit explicații referindu-se la echipamentele în domeniu conectivității mobile produse de ..... și că s-a luat în considerare opțiunea soluției tehnice bazată pe tehnologie 4G/LTE. A susținut că nu beneficiază de ajutor de stat și că a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Autoritatea contractantă a concluzionat că, prin acest răspuns, ofertantul nu a transmis documente care atestă și probează prețul ofertat și modalitatea și/sau justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, concluzie la care Consiliul este nevoit a achiesa.

Solicitarea de clarificări a fost explicită în sensul ca detaliile în referire la aspectele prevăzute la pct. a)-f) din art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să fie susținute de documente privind, după caz, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului,

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ori, conduita contestatoarei de a oferi o serie de explicații, nesuținute de documente, nu se subsumează unui răspuns concludent, având în vedere obiectul clarificării. De pildă, contestatoarea a susținut că s-a bazat pe prețurile oferite de ....., producătorul echipamentului oferat și membru în asocieria ofertantă, însă nu a oferit nicio analiză de preț/ofertă fermă, niciun înscris care să ateste prețul echipamentului oferat.

Simplele declarații generice nu echivalează cu o fundamentare a modului de formare a prețului (preț care reprezintă 45,28 % din valoarea estimată), de vreme ce s-a solicitat expres ca detaliile furnizate să fie însoțite de documente privind, după caz, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale etc.

Susține că oferta de preț ..... SRL a fost elaborată pe baza *prețurilor de transfer* oferite de partenerul ..... fără a prezenta o dovadă în acest sens.

În această situație se vedește că are corespondență în fapt temeiul de drept constând în art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit căroră În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Raționamentul contestatoarei, precum că este necesară o nouă solicitare de clarificări, nu poate fi validat, întrucât răspunsul furnizat la data de 05.07.2025 relevă în mod univoc lipsa de concludență a acestuia față de solicitarea adresată. Este cât se poate de clar, iar prevederile legale sunt în acest sens, că ofertantul ..... SRL avea obligația de a se conforma solicitării autorității contractante, aceasta neputând pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să-i solicite aceleași informații de nenumărate ori până când aceasta se conformează întocmai. Modul în care ofertantul a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante este rezultatul propriei conduite aleasă în îndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau în calitatea sa de participant la procedura de atribuire.

De altfel, nici prin argumentele contestației și nici prin mijloacele de probă depuse, contestatoarea nu a reușit să justifice prețul oferat, referirile la tehnologia 4G/LTE care ar avea un preț mai mic sunt irelevante, de vreme ce nu probează prețul echipamentului nici prin raportare la această tehnologie.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ..... SRL, neexistând motive

pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL.

Trecând la analiza contestației secunde formulată de ..... SRL, Consiliul stabilește că aceasta a fost respinsă ca neconformă, fiind reținute în justificarea deciziei următoarele:

(...) nu a transmis în răspunsul la solicitarea de clarificare documente ce atestă și probează prețul ofertat și modalitatea și/sau justificarea acestui preț aparent neobișnuit de scăzut.

(...)

Comisia de evaluare a ofertelor nu poate să nu observe că suma costului achiziției menționat de ofertant + profitul net = prețul ofertat de 4.069.650,00 lei fără TVA;

Comisia de evaluare a ofertelor nu poate accepta această justificare, mai ales că ofertantul menționează cumpararea produselor din extern, ce implicit releva costuri de import, transport și depozitare plus cheltuieli cu personalul (salarii și cazare) pentru instalarea în toate locațiile la nivel național, cât și alte cheltuieli ce vin odată cu asumarea instalării echipamentelor la nivel național!

(...)

prin răspunsul transmis, acesta a prezentat un tabel cu calcule fără niciun document care să susțină valorile menționate în acesta (extrase revisal/contracte cu persoane fizice autorizate din care să reiasă valoarea manoperei, defalcarea materialelor considerate necesare pentru instalare, modalitatea de calcul a numărului de km pentru cele 1950 de locații ale autorității contractante, aflate/dispuse pe tot teritoriul României, care fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, oferte de cazare care să justifice valorile prezentate, calculul necesarului de nopți de cazare pentru a susține calculele etc.).

Consiliul reține că ..... SRL i-au fost adresate două rânduri de clarificări în referință la prețul ofertat, respectiv:

➤ prima solicitare (adresa nr. 706/04.06.2025) a vizat prezentarea de detalii și precizări susținute de documente privind, după caz, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

- ..... SRL a depus o fundamentare din care reiese costul de achiziție de 570.667,50 EUR (echivalentul a 2.840.383,34 lei) pentru cele 1950 echipamente tip router, pentru care a fost depusă oferta de la ..... în valoare de 570.667,50 EUR incluzând și kitul de montare. Prin același răspuns, ..... SRL a arătat că profitul net estimat a fi realizat este de 1.229.266,66 lei. Practic, la valoarea de 2.840.383,34 lei se adaugă profitul de 1.229.266,66 lei, rezultând valoarea totală de 4.069.650 lei.

➤ a doua solicitare (adresa nr. 724/09.07.2025) a avut ca obiect prezentarea de dovezi/documente concludente ce stau la baza justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Această a doua solicitare a fost determinată de cele consemnate de experții ANAP în avizul nr. ...., în urma verificării procesului-verbal nr. 717/08.07.2025, în referire la ofertele desemnate admisibile, printre care și cea depusă de ..... SRL, aceștia atrăgând atenția asupra lipsei unei analize temeinice a informațiilor transmise în justificarea prețului și a lipsei solicitării de documente/dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- ..... SRL a depus o fundamentare din care reiese costul de achiziție de 570.667,50 EUR (echivalentul a 2.840.383,34 lei) pentru cele 1950 echipamente tip router, la care se adaugă *Costuri instalare și configurare echipa* ..... de 727.930,13 Ron, *Costuri transport* de 77.645,88 Ron, *Marjă comercială estimată* de 423.690,65 Ron. A fost anexată oferta ....., fișa tehnică pentru routerul ..., manualul de instalare și configurare .., procesul-verbal de testare sesiune demo și codul de conduită .....

Din situația redată mai sus, rezultă că ..... SRL a oferit justificări diferite asupra prețului. Astfel, dacă inițial, cu prilejul primului răspuns, a susținut că 1.229.266,66 lei reprezintă profitul net estimat, ulterior, prin intermediul celui de-al doilea răspuns, a arătat că, de fapt, cei 1.229.266,66 lei reprezintă *Costuri instalare și configurare echipa* ....., *Costuri transport și Marjă comerciala estimată*.

De asemenea, calculele prezentate nu sunt însoțite de documente / dovezi concludente potrivit celor expres solicitate și par a fi menționate la modul formal în încercarea de a justifica o serie de costuri care nu au fost inițial avute în vedere și a căror cotare se impunea. Este limpede că acele costuri legate de instalare și configurare, de transport au impact asupra valențelor financiare ale ofertei finale iar introducerea lor artificială conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Ori, o astfel de conduită nu se subsumează unui răspuns concludent, devenind pe deplin aplicabilă norma art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul achiesează concluziei autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ..... SRL, nefiind motive pentru infirmarea acestei decizii.

Cele relevate de contestatoare prin *concluziile scrise* transmise la 25.08.2025, în referire la încălcarea tratamentului egal de către

autoritatea contractantă, dat fiind faptul că ..... SRL se află în aceeași situație, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investiție, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit. Astfel, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ele sunt și tardive, întrucât nu există niciun document prin care să se demonstreze că ..... SRL a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice și că nu i s-ar fi permis accesul. În fapt, se constată că nu există o astfel de solicitare.

Câtă vreme, contestatoarea a avut cunoștință, la data de 24.07.2025, de motivele care au justificat decizia sa de respingere, nimic nu o împiedica să solicite acces la dosarul achiziției pentru a-și fundamenta demersul de contestare pe toate motivele.

Altfel spus, contestatoarea nu a demonstrat că s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă.

Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate în mod eronat drept confidențiale. Ori, în cauză, nu suntem într-o asemenea situație, iar contestatoarei **nu** i-a fost îngăduit accesul la documente, acces care, cum s-a arătat mai sus, nici nu a fost solicitat.

Consiliul reține că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această contestație a ..... SRL.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..... SRL și ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea formulată de ..... SRL pentru plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

