



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația transmisă, prin e-mail, în data de 29.01.2021, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – reprezentant permanent al administratorului ..., împotriva adresei nr. 1042/18.01.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 4 și a raportului procedurii nr. 21892/18.01.2021, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord-cadru materiale sanitare și de protecție ș.a.”**, cod CPV 33140000-Consumabile medicale (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea în parte a Proceselor verbale nr. 21892/02.11.2020 și 21892/11.11.2020 prin care au fost verificate ofertele de participare;

2. Anularea în parte a Procesului-verbal nr. 21892/09.12.2020 prin care au fost analizate propunerile tehnice depuse de ofertanți.

3. Anularea Raportului Procedurii Nr. 21892/18.01.2021 și publicat în cadrul Platformei SEAP în data de 19.01.2021, anularea Comunicării privind rezultatul licitației deschise inițiate în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect materiale sanitare și de protecție ș.a. Nr. 1042/18.01.2021, publicată în cadrul platformei SEAP în data de 19.01.2021 și tuturor actelor subsecvente anulării documentelor de atribuire precizate la punctele 1 și 2;

4. Urmare a admitterii capetelor 1 și 2 ale cererii, solicităm declararea ca neconformă a ofertei operatorului economic ... SRL

depusă în cadrul procedurii având nr. de identificare de mai sus, pentru Lotul 4 - Masca FFP2;

5. *Obligarea Autorității Contractante la refacerea evaluării propunerilor financiare a ofertelor declarate conforme și restabilirea clasamentului final al ofertanților, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire în conformitate cu cele stabilite în urma prezentei căi de atac.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 1042/18.01.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 4 – „Mască FFP2” și raportul procedurii nr. 21892/18.01.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru materiale sanitare și de protecție ș.a.”, cod CPV 33140000-Consumabile medicale (Rev. 2), (anunț de participare ...), solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, referindu-se la **lotul 4**, după ce face o scurtă prezentare a situației de fapt, contestatoarea prezintă argumentele cu privire la nelegalitatea și netemeinicia actului autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de ... SRL, după cum urmează:

1. Invocând și redând prevederile art. 207 alin.(1) lit. a) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și cerința caietului de sarcini „*ofertele care nu respectă toate cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme și nu vor fi validate din punct de vedere tehnic în SEAP*”, contestatoarea precizează că prin „procesele-verbale cu nr. 21892 din datele de 02.11.2020 și 11.11.2020” s-a verificat îndeplinirea condițiilor de participare a ofertanților prin raportare la informațiile din DUAЕ. Menționează că se va referi, cu prioritate, la omisiunile comisiei de evaluare prin raportare la condițiile prevăzute în anunțul de participare, la pagina 17, Secțiunea II pct. 1.1.a).

Astfel, susține că oferta ... SRL nu ar fi trebuit validată, deoarece nu a fost depus certificatul de atestare fiscală cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local pentru punctul de lucru aflat în sat Bogeа, comuna Almăj, nr. 30, județul Dolj, fiind depuse doar certificatele de atestare fiscală emise de autoritățile locale de la sediul principal și primul punct de lucru al ofertantului.

În opinia sa, certificatul de atestare fiscală emis de Primăria Municipiului Craiova este valabil pentru sediul principal și punctul de lucru din municipiul Craiova, dar nu este valabil pentru punctul de lucru aflat pe raza localității Almăj, entitate administrativ teritorială cu existență de sine stătătoare.

Invocând nevalabilitatea Procesului-verbal nr. 2192/09.12.2020 întocmit în urma evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, contestatoarea precizează că, prin caietul de sarcini, secțiunea „*Condiții Generale*” s-a instituit obligativitatea ca ofertanții să depună „*declarație de conformitate, conform Directivei Europene 93/42/EEC, sau echivalent*”, iar în cadrul secțiunii „*Caracteristici Tehnice*”, corespunzătoare lotului 4, s-a solicitat ca produsul să asigure protecție conform standardului EN 149/2001.

Susține că, pentru îndeplinirea acestor cerințe, ... SRL a înțeles să depună declarație de conformitate, dar aceasta nu răspunde exigențelor Regulamentului (UE) 2016/425 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind echipamentele individuale de protecție și de abrogare a Directivei 89/686/CEE, întrucât îi lipsesc anumite elemente obligatorii, cum ar fi: organismul notificat (denumire, număr) și legislația armonizată relevantă a UE, prevăzute în cadrul anexei IX la regulamentul antemenționat.

De asemenea, menționează că anexa IX a Regulamentului 2016/425 nu este un document orientativ, iar declarația trebuie să cuprindă cel puțin elementele specificate, aspect reglementat în mod expres în art. 15 din Regulament. Modalitatea în care este reglementat modelul de declarație permite adăugarea unor elemente suplimentare pentru clarificare, dar nu este permisă omiterea mențiunilor obligatorii prevăzute în Regulament.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că declarația de conformitate depusă de ... SRL în cadrul procedurii este „*informă și aceasta nu poate produce efecte legale*”, astfel că nu asigură îndeplinirea efectivă a condiției impusă prin caietul de sarcini, documentul nefiind eliberat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, iar oferta nu îndeplinește toate condițiile impuse de autoritatea contractantă.

2. Susținând că oferta depusă ... SRL este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea arată că, din documentele depuse în susținerea celor prezentate în propunerea tehnică, nu reiese că produsele oferite au un termen de garanție de minimum 12 luni, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, și nici nu a fost depus un eventual certificat de calitate și garanție de care face trimitere caietul de sarcini. Menționează că în fișa de date s-a prevăzut că ofertanții „*vor completa formularul cu oferta tehnică astfel încât acesta să evidențieze corespondența dintre caracteristicile tehnice din Caietul de sarcini și propunerea lor tehnică, prin indicarea paginilor din fișele tehnice, manuale, prospectele, filele de catalog etc., încărcate, unde se regăsesc aceste caracteristici, pentru ca acestea să poată fi identificate*”.

În legătură cu aceste aspecte, raportându-se la documentația tehnică depusă de către ... SRL, respectiv certificat de conformitate CE, raport de testare, fișa tehnică a produsului, declarație de conformitate, contestatoarea apreciază că oferta ... SRL nu îndeplinește nici această

condiție, iar, potrivit fișei de date, *„neîndeplinirea unei singure cerințe atrage respingerea ofertei”* (pagina 21 din fișa de date).

3. Argumentând neconformitatea ofertei ... SRL, critică ce vizează modul de întocmire al propunerii tehnice, contestatoarea se raportează la cerințele fișei de date, respectiv: *„elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet”*.

Astfel, susține că în propunerea tehnică depusă au fost copiate cerințele caietului de sarcini, fără ca ofertantul să detalieze, în mod concret și complet, modul în care își va duce la îndeplinire obligațiile impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că prin fișa tehnică s-a prevăzut că ofertanții *„vor completa formularul cu oferta tehnică astfel încât acesta să evidențieze corespondența dintre caracteristicile tehnice din caietul de sarcini și propunerea lor tehnică, prin indicarea paginilor din fișele tehnice, manuale prospectele, filele de catalog etc., încărcate, unde se regăsesc aceste caracteristici”*.

Raportându-se la această cerință, contestatoarea susține că, în propunerea tehnică depusă, ... SRL nu a evidențiat corespondența între fiecare caracteristică tehnică din caietul de sarcini și pagina din documentație (fișă tehnică, manual, prospect) unde se regăsește caracteristica ce trebuie să fie îndeplinită de produsul oferat.

4. Prezentând al patrulea motiv pentru care propunerea tehnică a ... SRL este neconformă, respectiv neîndeplinirea condițiilor minime prevăzute în caietul de sarcini în ceea ce privește modalitatea de etichetare și marcare a produsului oferat, contestatoarea susține că, printre alte elemente care, în mod obligatoriu, trebuie să apară pe ambalajul produsului oferat, se numără și condițiile de depozitare ale produsului.

Astfel, indicând fotografiile ambalajului depuse de către ... SRL în susținerea ofertei, contestatoarea arată că informațiile referitoare la condițiile de depozitare lipsesc cu desăvârșire, lipsind și orice mențiune cu privire la numele și adresa distribuitorului, fiind identificat doar producătorul.

De asemenea, susține că a fost încălcată și obligația ca toate informațiile de pe etichetă să fie prezentate în limba română, denumirea produsului fiind exclusiv în limba engleză.

5. Prezentând un ultim motiv pentru care oferta ... SRL este neconformă, contestatoarea invocă lipsa oricărei fișe sau declarații din partea producătorului cu privire la caracteristicile tehnice ale produsului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv: *„Descrierea tehnică trebuie demonstrată prin prezentarea prospectelor, filelor de catalog, publicațiilor, din care să rezulte specificațiile produselor oferate. Oferta va fi însoțită de o fișă care va cuprinde caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât produsele să se poată identifica cu ușurință”*.

Consideră că această declarație este cu atât mai necesară cu cât în raportul de testare la pagina 4/6, la art. 7.5 se menționează:

„Producătorul declară că materialele utilizate la fabricarea măştii nu au efecte negative asupra sănătăţii şi siguranţei utilizatorilor”.

Contestatoarea apreciază că această declaraţie ar fi trebuit să însoţească oferta tehnică din moment ce raportul de testare nu cuprinde o evaluare proprie asupra materialelor utilizate la fabricarea măştii şi nu se menţionează dacă masca este hipoalergenică, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la pagina 10.

Referitor la aceste argumente, SC ... SRL subliniază că oferta depusă de către ... SRL pentru lotul 4 – „Masca FFP2” este neconformă, întrucât nu satisface cerinţele minime impuse prin documentaţia de atribuire, iar comisia de evaluare, în mod nelegal, a declarat admisibilă această ofertă, încălcând astfel dispoziţiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

În concluzie, solicită ca oferta ... SRL să fie declarată neconformă, întrucât nu îndeplineşte condiţiile minime instituite prin documentaţia de atribuire, respectiv anularea parţială a proceselor-verbale întocmite cu omisiunea aspectelor învederate, precum şi a raportului procedurii nr. 21892/18.01.2021, publicat în SEAP în data de 19.01.2021, împreună cu anularea comunicării privind rezultatul, adresa nr. 1042/18.01.2021, publicată în cadrul SEAP în data de 19.01.2021. De asemenea, solicită obligarea autorităţii contractante la refacerea evaluării propunerilor financiare a ofertelor declarate conforme şi restabilirea clasamentului final al ofertanţilor, precum şi la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr.101/2016, dispoziţiile legale menţionate în cuprinsul documentului, precum şi orice alte dispoziţii legale aplicabile în cauză, iar în probaţiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. .../01.02.2021, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauţiunii în quantum de 3.316,80 lei, pentru lotul 4.

De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat completarea contestaţiei cu următoarele elemente: indicarea datelor de contact ale societăţii, respectiv adresă poştă electronică, fax, telefon, transmiterea dovezilor privind data recepţionării tuturor actelor atacate, precum şi ataşarea, în fotocopie, a proceselor verbale nr. 21892/02.11.2020 şi 21892/11.11.2020.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a comunicat valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 4 – „Mască FFP2”, respectiv 82.920,00 lei.

Răspunzând solicitărilor Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a comunicat dovada constituirii cauţiunii şi a indicat datele de contact ale societăţii.

De asemenea, a ataşat dovezile privind data recepţionării actelor atacate, iar pentru procesul-verbal nr. 21892/11.11.2020 şi raportul nr. 21892/09.12.2020 a susţinut că nu au fost postate în SEAP, şi a

solicitat obligarea autorității contractante la transmiterea acestor documente.

În susținerea criticilor din cadrul contestației, în ceea ce privește „neconformitatea Declarației de Conformitate cu dispozițiile Regulamentului UE 2016/425”, SC ... SRL a atașat anexa IX a documentului antemenționat.

Originalul recipisei de consemnare nr. ... din 02.02.2021, în valoare de 3.316,80 lei, emisă de ..., a fost înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. 2969/08.02.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Argumentând, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate, după cum urmează:

1. Certificatul de atestare fiscală cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local pentru punctul de lucru aflat în Almăj a fost depus în 29.12.2020, ora 12:18, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

2. Declarația de conformitate depusă conține toate elementele obligatorii conform Regulamentului UE 2016/425, în cuprinsul acesteia și în anexele la declarație, respectiv: organismul notificat, denumire, număr, legislația armonizată relevantă a UE și restul elementelor prevăzute în anexa IX la Regulamentul UE 2016/425, sens în care inserează, în facsimil, certificat de conformitate și declarație de conformitate.

Precizează că nu a fost omis niciun element impus de Regulamentul UE 2016/425, iar conform articolului 15 alin. (2) din 2016/425: Declarația de conformitate UE se structurează după modelul prevăzut în anexa IX, conține elementele specificate în modulele relevante stabilite în anexele IV, VI, VII și VIII. Conform anexa IV art. 4.2: Producătorul întocmește o declarație de conformitate UE în scris pentru un model de EIP și o păstrează împreună cu documentația tehnică la dispoziția autorităților naționale timp de 10 ani după introducerea pe piață a EIP. Declarația de conformitate UE identifică modelul de EIP pentru care a fost întocmită.

3. Perioada de garanție de minimum 12 luni este clar specificată și evidențiată în formularul nr. 4, iar în fișa tehnică, inclusă în propunerea tehnică, se poate observa fotografia produsului față și verso. Pe verso se observă textul „Valabilitate: 3 ani”, data fabricației (septembrie 2020) și numărul lotului.

Astfel, autoritatea contractantă susține că oferta tehnică a îndeplinit cerința din caietul de sarcini referitoare la perioada de garanție de minimum 12 luni, precum și valabilitatea de 3 ani a produsului.

4. Elementele propunerii tehnice sunt prezentate detaliat și complet, structurate în: fișa tehnică, certificat de examinare tip EU, certificat de conformitate, declarație de conformitate și raport de evaluare tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că structura propunerii, împărțită în aceste documente, evidențiază corespondența cerințelor și permite o ușoară identificare a acestora în conformitate cu solicitările caietului de sarcini. Prin specificațiile din formularul nr. 4 se indică documentele și paginile unde se regăsesc informațiile solicitate, pentru o ușoară corelare a acestora cu cerințele.

5. În ceea ce privește ambalarea și etichetarea produsului, autoritatea contractantă precizează că ambalajul produsului oferat cuprinde nu doar ambalajul individual al unei măști, ci și pungi în care sunt 50 măști ambalate individual, respectiv cutii care includ mai multe pungi.

Cu privire la etichetare, organizatoarea procedurii precizează că eticheta reprezintă orice material scris, imprimat, litografiat, gravat sau ilustrat, care conține elementele de identificare a produsului și care însoțește produsul. Precizează că nu se depozitează măști individuale, ci se depozitează cutii sau pungi, iar informațiile referitoare la condițiile de depozitare însoțesc produsul ambalat în cutie, nu produsul individual, pentru ca utilizatorul ce le depozitează să aibă un bun acces la acestea.

Menționează că aceste informații sunt confirmate de raportul tehnic de testare a produsului, care la art. 9 specifică: *„instrucțiunile de utilizare și depozitare și pictogramele și marcajul CE sunt disponibile pe ambalajul produsului. Evaluarea de mai sus se bazează pe documentul tehnic pentru ambalare și marcarea, pentru proiectarea cutiei. Verificat în anexa 9.1 a fișei tehnice”*.

În ceea ce privește susținerea privind lipsa numelui și adresei distribuitorului, autoritatea contractantă menționează că acestea se observă pe foto verso în fișa tehnică, unde este indicat și numele produsului în limba română (Mască de față de înaltă protecție).

6. Conform solicitării din caietul de sarcini, descrierea tehnică a fost demonstrată prin prezentarea prospectelor și a materialelor din care au rezultat specificațiile produselor oferate, susține autoritatea contractantă, care precizează că declarația invocată de către contestatoare nu a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Documentele prezentate, respectiv raportul tehnic de evaluare, fișa tehnică și certificatele de conformitate, demonstrează îndeplinirea cerințelor. Conform raportului tehnic de evaluare, orice material din mediul filtrant eliberat de fluxul de aer prin filtru nu constituie un pericol sau o neplăcere pentru purtător. Producătorul a declarat că materialele utilizate la fabricarea măștii nu au efecte negative asupra sănătății și siguranței utilizatorilor, implicit fără riscuri alergene.

În concluzie, ... arată că oferta depusă de către ... SRL îndeplinește în totalitate cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, astfel că solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost transmise, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a răspuns la punctul de vedere nr. 2969/08.02.2021 al autorității contractante ... solicitând respingerea argumentelor prezentate, ca netemeinice.

În motivare, arată următoarele:

1. Cu privire la certificatul de atestare fiscală ce reflectă plata impozitelor și taxelor la bugetul local pentru punctul de lucru aflat în Almăj precizează că, prin adresa nr. 1235/19.01.2021, i-a solicitat autorității contractante documentele eferente ofertei ... SRL, inclusiv cele în susținerea DUAЕ, dar acest certificat nu s-a regăsit printre documentele transmise ca răspuns în data de 20.01.2021.

De asemenea, precizează că documentul nu a fost atașat punctului de vedere, și nici nu a fost publicat în SEAP.

2. Referindu-se la declarația de conformitate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a rezumat la afirmația potrivit căreia documentul îndeplinește rigorile Regulamentului UE 2016/425, deși din acesta reiese că nu respectă cerințele impuse prin anexa IX la regulament, lipsind denumirea, numărul organismului notificat și legislația armonizată relevantă a UE.

Faptul că declarația identifică modelul de EIP nu face ca aceasta să devină și conformă, menținându-se lipsurile antemenționate, consideră contestatoarea.

3. Cu referire la termenul de garanție, de minimum 12 luni, specificat în formularul 4, contestatoarea arată că acesta este strict declarativ, deoarece nu sunt indicate documentele în care este evidențiată această caracteristică. Precizează că în documentele și fotografiile anexate formularului 4 se regăsește numai termenul de valabilitate, astfel că nu este dovedită îndeplinirea cerinței documentației de atribuire.

4. În ceea ce privește propunerea tehnică a ... SRL, contestatoarea susține că, prin întocmirea formularului 4, ofertantul a înțeles să copieze integral cerințele autorității contractante, iar prin copierea caietului de sarcini în propunerea tehnică nu se poate considera că elementele propunerii sunt prezentate detaliat și complet.

5. Etichetarea produsului, astfel cum a fost prezentată de către autoritatea contractantă, nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece pe ambalaj trebuie să se regăsească condițiile de depozitare.

Măștile oferite se supun rigorilor standardului SR EN 149+A1:2010, iar conform punctului 9, coroborat cu subpunctul 9.1.7., rezultă că informațiile referitoare la condițiile de depozitare recomandate de producător vor trebui *„marcate clar și durabil pe cel mai mic ambalaj comercial posibil sau vor putea fi citite prin acesta, în caz că ambalajul este transparent”*, subliniază contestatoarea.

Tot cu privire la etichetare, contestatoarea susține că în raportul de testare nr. 2163-KKD-1278 emis de Universal Certification s-a menționat *„instrucțiunile de utilizare și depozitare sunt disponibile pe ambalajul produsului”*, dar evaluarea a fost efectuată de un laborator

specializat în testarea măștilor din punct de vedere tehnic, nu din punct de vedere al ambalării. Precizează că apare și mențiunea „evaluarea de mai sus se bazează pe documentul tehnic pentru ambalare și marcare, pentru proiectarea cutiei”.

6. Raportându-se la cerința caietului de sarcini „*ofertantul are obligația, ca pentru fiecare lot/produs oferit: să depună declarație de conformitate, conform Directivei Europene 93/42/EEC, sau echivalent*”, contestatoarea apreciază că declarația de conformitate reglementată de Regulamentul (UE) 2016/425 al Parlamentului European privind echipamentele individuale de protecție și de abrogare a Directivei 89/686/CEE este documentul ce a fost solicitat prin caietul de sarcini.

În concluzie, ... SRL arată că argumentele autorității contractante sunt nefondate, iar oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 4366/22.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a răspuns argumentelor prezentate de către ... SRL în cadrul documentului „răspuns la punctul de vedere”, arătând următoarele:

1. În ceea ce privește prima critică, reiterează faptul că documentul solicitat a fost depus de către societatea câștigătoare în data de 29.12.2020, ca urmare a solicitării de clarificări, regăsindu-se în cadrul dosarului achiziției publice transmis Consiliului.

2. Oferta tehnică conține atât declarația de conformitate, cât și certificatul de conformitate, iar acestea cuprind toate elementele obligatorii, inclusiv denumirea, numărul organismului notificat și legislația armonizată relevantă a UE. Comisia de evaluare a avut la dispoziție toate elementele care demonstrează că documentele primite respectă cerințele impuse prin anexa IX la Regulamentul (UE) 2016/425.

3. Cu privire la critica ce viza evidențierea termenului de garanție, autoritatea contractantă precizează că, în contestația formulată inițial, ... SRL a făcut referire strict la termenul de garanție, susținând că acesta nu este precizat în propunerea tehnică.

În formularul 4 se regăsește termenul de garanție, iar în documentele tehnice se regăsește termenul de valabilitate, susține autoritatea contractantă, care consideră nu există elemente lipsă, iar prin propunerea tehnică prezentată de operatorul economic declarat câștigător se pot identifica cu ușurință toate elementele ce demonstrează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

4. În formularul 4 s-au prezentat, detaliat și complet, cerințele din caietul de sarcini, indiferent de modul de prezentare a acestora, iar critica contestatoarei vizează mai degrabă un aspect formal, și nu o condiție de fond, apreciază autoritatea contractantă.

5. Referindu-se la declarația de conformitate, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației se contrazice, deoarece a susținut că acest document lipsește, iar apoi că din declarația de conformitate „lipsește anumite elemente”, sens în care

citează „ofertantul are obligația, ca pentru fiecare lot/produs oferit: să depună declarație de conformitate, conform Directivei Europene 93/42/EEC, sau echivalent”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că operatorul economic desemnat câștigător și-a îndeplinit obligația, întrucât a depus declarația de conformitate și certificatul de conformitate, documente ce cuprind toate elementele necesare demonstrării îndeplinirii condițiilor solicitate prin caietul de sarcini.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru materiale sanitare și de protecție ș.a.”, cod CPV 33140000-Consumabile medicale (Rev. 2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este cuprinsă între ... lei, fără TVA; la pct. II.2.5 fiind precizat criteriul de atribuire „...”.

Procedura de achiziție a fost divizată pe mai multe loturi, lotul criticat fiind nr. 4 - *Masca FFP2*, cu o valoare estimată cuprinsă între 497.550,00 lei – 1.990.220,00 lei, fără TVA.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 21892/18.01.2021, pentru lotul nr. 4 contestat, au fost depuse 16 oferte, printre acestea regăsindu-se și cele depuse de către ... SRL și ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor depuse pentru lotul nr. 4 și aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a întocmit clasamentul, în cadrul căruia oferta ... SRL s-a situat pe locul 2, având o valoare a propunerii financiare de 696.570,00 lei, fără TVA, iar oferta ... SRL s-a situat pe primul loc, având o valoare a propunerii financiare de 497.550,00 lei, fără TVA.

Potrivit aceluiași document, după verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 497.550,00 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a autorității contractante a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. 1042/18.01.2021.

Împotriva acestei comunicări, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, pentru lotul 4, aparținând SC ... SRL, considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul

de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Având în vedere că observațiile contestatoarei se referă la anumite cerințe din documentația de atribuire, pe care oferta SC ... SRL nu le-ar fi îndeplinit, în ceea ce privește **lotul 4 - Masca FFP2**, Consiliul le va analiza pe fiecare în parte.

Astfel, referitor la prima critică a contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL nu ar fi depus certificatul de atestare fiscală cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local pentru punctul de lucru aflat în Sat Bogeia, Comuna Almăj, nr. 30, Județul Dolj, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, și cele ale art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, astfel că, în data de 29.12.2020, prin intermediul SEAP, ... a solicitat SC ... SRL să *„încărcați certificatul de atestare fiscală cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local*

pentru punctul de lucru situat în sat Bogeia, comuna Almaj, sau o dovadă eliberată de organul fiscal în a cărui rază teritorială se află punctul de lucru, din care să rezulte că societatea ... SRL nu se află în evidența organului fiscal local respectiv, cu bunuri impozabile”.

Ulterior acestei cereri, SC ... SRL a comunicat Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate la bugetul local, nr. 4377/29.12.2020 (fila 555), emis de Comuna Almaj, în conținutul căruia se menționează că acest operat economic „*nu are datorii la bugetul local*”.

Legat de acest aspect, relevante sunt prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus a SC ... SRL.

A doua observație vizează declarația de conformitate sau echivalent, depusă de SC ... SRL, care, în opinia contestatoarei, nu ar îndeplini exigențele Regulamentului (UE) 2016/ 425 al Parlamentului European (...), astfel încât produsul se asigure protecție conform Standardului EN 149/2001 .

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la cap. *Condiții generale*, se solicită, printre altele: *„Sa depuna declaratie de conformitate, conform Directivei Europene 93/ 42/ EEC, sau echivalent”.*

Verificând oferta SC ... SRL, Consiliul constată că se regăsește Certificatul de conformitate nr. 2163-PPE-1278/01 (fila 311), emis pe numele producătorului ..., EN 149:2001 + A1: 2009 *Respiratory Protective Devices - Dispozitive de protecție respiratorie - Semi măști de filtrare - pentru protecție împotriva particulelor - Cerințe, testare, marcare.*

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că, raportat la formularea cerinței în discuție, autoritatea contractantă a decis, în mod corect, că documentul de mai sus îndeplinește respectiva cerință, astfel că va respinge, ca neîntemeiată și această critică.

Următoarea afirmație a contestatoarei, a treia, se referă la faptul că produsele oferite de către societatea desemnată câștigătoare, pentru lotul 4, nu are respecta termenul de garanție minim de 12 luni, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În conținutul caietului de sarcini, se precizează:

„- Perioada de garanție a produselor, declarată în propunerea tehnică, trebuie sa fie de minim 12 luni pentru fiecare lot.

- *Perioada de garanție a produselor (consumabilelor) începe cu data recepției efectuate după livrarea acestora la destinația finală și nu trebuie să fie mai mică de 12 luni de la livrare”(...).*

În propunerea tehnică a SC ... SRL, respectiv în Formularul nr. 4 – *Formular ofertă tehnică*, se regăsesc următoarele informații: „Perioada de garanție a produselor, declarată în propunerea tehnică, este de minim 12 luni pentru fiecare lot. Perioada de garanție a produselor (consumabilelor) începe cu data recepției efectuate după livrarea acestora la destinația finală și nu trebuie să fie mai mică de 12 luni de la livrare. Achizitorul are dreptul de a notifica imediat ofertantului, în scris, orice plângere sau reclamație ce apare în conformitate cu această garanție. La primirea unei astfel de notificări, ofertantul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsul în 24 ore, fără costuri suplimentare pentru achizitor. (...)”.

În conținutul procesului-verbal intermediar nr. 21892/03.11.2020, se consemnează: „Ca răspuns la anunțul de participare ..., următorii Ofertanți au depus ofertă: (...) 49. ... SRL – pentru lotul 4 (...)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că SC ... SRL are calitatea de ofertant (furnizor întrucât achiziția în cauză are ca obiect furnizarea de produse), astfel că, raportat la solicitarea de mai sus, acesta este cel care are obligația de a asigura garanție produsului, asumându-și situațiile de mai sus.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere modelul de acord-cadru de furnizare, din cadrul documentației de atribuire, respectiv clauza nr. 15:

„15. Perioada de garanție acordată produselor

15.1. Furnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract subsecvent sunt în conformitate cu specificațiile tehnice și propunerea sa tehnică, anexă la contractul subsecvent. Perioada de garanție a produsului va fi de minimum 6 luni de la data livrării.

15.2. Achizitorul are dreptul de a notifica imediat furnizorului, în scris, orice plângere sau reclamație ce apare în conformitate cu această garanție.

15.3. La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a înlocui produsul fără costuri suplimentare pentru achizitor. Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele neconforme beneficiază de o nouă perioadă de garanție, care curge de la data înlocuirii produsului.”

Astfel, prin semnarea documentelor de mai sus, SC ... SRL și-a însușit cerința în discuție, fiind de acord inclusiv cu clauza contractuală citată anterior.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia, SC ... SRL nu a depus nici un document (certificat de calitate) în acest sens, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, în caietul de sarcini, pentru lotul 4, în tabelul care conține Caracteristicile tehnice, se regăsește următoarea precizare: *„Corespondența cerintelor din caietul de sarcini cu oferta tehnică a ofertantului. Pentru sustinerea îndeplinirii cerinței se*

va indica documentul (fisa tehnica/manual/ prospecte/file de catalog, etc), pagina, paragraful unde se regaseste cerinta, sau orice element de identificare facila a acesteia."

Or, potrivit aceluiași tabel, *Caracteristicile tehnice* sunt:

„ -Să asigure protecție minim 94% din particulele cu mărime mai mica de 0,5 microni conform EN 149/2001 sau echivalent (minim clasa/ tip FFP2/P2 sau NIOSH-N95)

Sa aiba permeabilitate buna a aerului;

Să dispună de sistem de fixare pe cap ajustabil, să poată fi pus și scos ușor și suficient de solid pentru menținerea fermă a măștii pe figură;

Sa se fixeze perfect la fata, cu clema de fixare in jurul nasului; sistem de fixare pe cap ajustabil

Mască de protecție trebuie să fie hipoalergenică, fără alte efecte nocive pentru sănătate;

Masca este de unică folosință",

termenul de garanție nefiind o parametru tehnic, în sensul definiției revăzută de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016: *„ „specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante".*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică a SC ... SRL.

În ceea ce privește a patra observație a contestatoarei conform căreia propunerea tehnică a SC ... SRL *„conține copierea cuvânt cu cuvânt a cerințelor Caietului de sarcini, fără ca operatorul economic să detalieze în mod concert și complet modul în care își va duce la îndeplinire obligațiile impuse prin Caietul de sarcini",* Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că nu este copiat *cuvânt cu cuvânt* conținutul caietului de sarcini, Formularul nr. 4 - *Formular ofertă tehnică*, conține sub formă tabelară, în partea stângă cerințele minime din caietul de sarcini, iar, în partea dreaptă, informații din oferta SC ... SRL, inclusiv cu indicarea paginilor din respectiva ofertă, iar, pe de altă parte, fiind un contract de furnizare, propunerea tehnică trebuie să conțină obligatoriu aceste cerințe, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”,* detalierea fiind un element propriu fiecărui ofertant, fiind lăsată la latitudinea acestuia.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de punctul de vedere al autorității contractante, care pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, afirmă: *„Elementele propunerii tehnice sunt prezentate detaliat și complet, structurate în: Fișa tehnică, Certificat de Examinare tip EU, Certificat de Conformitate, Declarație de Conformitate, Raport de Evaluare Tehnică (...)”.*

Următoarea critică, numărul cinci, a contestatoarei vizează modalitatea de etichetare și marcare a produsului oferat, în opinia sa, în ceea ce privește produsul oferat de SC ... SRL, cerințele în cauză nu sunt îndeplinite de către aceasta din urmă, lipsind informațiile referitoare la condițiile de depozitare, numele și adresa distribuitorului, informațiile de pe etichete sunt în limba engleză nefiind în limba română.

În soluționarea acestei observații, Consiliul se va raporta la caietul de sarcini, în conținutul căruia se regăsesc următoarele cerințe:

„Etichetarea se face cu respectarea reglementărilor în vigoare și trebuie să conțină cel puțin următoarele:

- marcajul CE care atesta conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația UE

- numele și adresa producătorului/ambalatorului/distribuitorului;

- denumirea sub care este vândut produsul;

- conținutul

- instrucțiuni de folosire (unde este cazul)

- condiții de depozitare;

- toate informațiile de pe etichetă vor fi în limba română. (...)

Condiții de depozitare:

in spații special amenajate, respectând indicațiile producătorului pentru fiecare lot/produs component al lotului, în parte, în ceea ce privește cerințele pentru depozitare.”

În conținutul Raportului nr. 2163-KKD-1278 din 15.08.2020, depus de către SC ... SRL, se regăsesc următoarele informații: Art. 9: *„Marcare-Ambalare: Marcajele necesare sunt disponibile pe pachetul produsului (cutie). Producătorul și marca sunt clar vizibile. Tipul măștii și clasificarea, inclusiv starea de reutilizare (...) data de încheiere a termenului de valabilitate, instrucțiuni de utilizare și depozitare și pictogramele și marcajul CE sunt disponibile pe ambalajul produsului (...).”*; Art. 10: *„Informații care trebuie furnizate de producător. În fiecare din cele mai mici ambalaje disponibile comercial din produs, implementarea (instrucțiuni de instalare) controale de pre-utilizare, sunt definite stocarea și semnificațiile simbolurilor/ pictogramelor (...).”*

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că ofertantul criticat îndeplinește cerința în discuție, astfel încât, autoritatea contractantă să se asigure că produsul în cauză, ce i se va livra, va conține informațiile necesare utilizării, depozitării etc., astfel că va respinge, ca neîntemeiată și această critică.

A șasea observație a contestatoarei se referă la *„lipsa oricărei fișe sau declarație din partea producătorului cu privire la caracteristicile tehnice ale producătorului, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini, «Descrierea tehnica trebuie demonstrată prin prezentarea prospectelor, filelor de catalog, publicațiilor, din care să rezulte specificațiile produselor oferite. Oferta va fi însoțită de o fișă care va cuprinde caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât produsele să se poată identifica cu ușurință.»”*.

Potrivit cerinței de mai sus, citată de către contestatoare, pentru îndeplinirea caracteristicilor tehnice impuse, ofertanții erau obligați să prezinte prospecte sau file din cataloage sau publicații, iar propunerea tehnică să fie însoțită de o fișă tehnică. În acest sens, SC ... SRL a depus Raportul de evaluare tehnică nr. 2163-KKD-1278 din 15.08.2020, care conține informațiile specifice fișei tehnice, putând fi considerat echivalentul acestui document. Altfel spus, indiferent că se numește fișă tehnică, raport de testare tehnic, buletin de analiză tehnic etc., dacă valorile parametrilor, ale specificațiilor tehnice, din conținutul lor, corespund celor solicitate prin caietul de sarcini, este evident că aceste documente pot fi luate în considerare.

Prin urmare, față de cele prezentate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică a SC ... SRL, întrucât, prin raportul de evaluare tehnică, SC ... SRL a îndeplinit solicitarea în discuție, așa cum a fost formulată, nefiind necesară a declarație din partea producătorului, deoarece acest lucru nu s-a cerut prin documentația de atribuire, participanții fiind obligați să-și întocmească oferta cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai sus citate.

În ceea ce privește ultima critica, a șaptea, asupra cerinței ca masca să fie hipoalergenică, Consiliul reține că, în raportul tehnic de testare, la art. 7.5 se menționează, printre altele: „(...) *orice material din mediul filtrant eliberat de fluxul de aer prin filtru nu constituie un pericol sau o neplăcere pentru purtător.* (...), informații acoperitoare privind îndeplinirea cerinței în cauză. Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această observație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ...pagini.