CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ….., județul ..... și punct de lucru în …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233222-1 Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat ....., în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabile în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii de atribuire, anularea în parte a procesului-verbal de evaluare nr. 1/29.06..... publicat în SEAP la data de 03.07....., respectiv referirile privind „Analiza DUAE pentru ..... SRL”, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, evaluarea ofertelor respectând prevederile art. 113 alin. (11) lit. a), b) și c) Paragraful 10 Procedura simplificată din Legea nr. 98/2016 sau anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dacă se constată că erorile grave privind încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 nu se pot remedia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele stabilite prin decizia CNSC.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../21.07....., depusă de SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de .....,

contestatoarea a solicitat ....., evaluarea ofertelor respectând prevederile art. 113 alin. (11) lit. a), b) și c) Paragraful 10 Procedura simplificată din Legea nr. 98/2016 sau anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dacă se constată că erorile grave privind încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 nu se pot remedia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile SC ..... SRL care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../..... au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

Prin contestația nr. ...../..... depusă SC ..... SRL este criticată decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv comisia de evaluare a considerat că nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilitate de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă în prezenta procedură a emis la data de 29.06..... procesul-verbal de evaluare nr. 1/29.06..... (nr. înregistrare 3956/29.06.....) privind rezultatul evaluării DUAE şi a comunicat prin e-mail în data de 03.07....., ora 16:02 (fără să fi menţionat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, aşa cum prevede art. 215 alin (2) lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, rezultatul evaluării DUAE, în ceea ce priveşte respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, oferta depusă este conformă şi acceptabilă, iar prin modul în care s-a efectuat evaluarea acesteia, i s-au creat mari prejudicii, considerând că cele enunţate în procesul-verbal de evaluare nr. 1/29.06..... privind rezultatul evaluării DUAE sunt total nejustificate, având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016, art. 113 alin. (11) lit. a) , b) şi c) Paragraful 10 Procedura simplificată.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentaţia de atribuire, care cuprinde şi Formularul DUAE, care nu a fost corelat cu cerinţele din fișa de date a achiziţiei, fiind ataşat în SEAP un model de formular cu toate cerinţele ce se pot solicita în

cadrul tuturor procedurilor de achiziţie, nu doar cele stabilite de Legea nr. 98/2016 pentru "Procedura simplificată".

Consideră că, întrucât autoritatea contractantă a încărcat în SEAP un model DUAE în care nu sunt evidenţiate şi stabilite concret cerinţele care trebuiau completate de ofertanţi, conform cerințelor din fișa de date a achiziţiei, lăsând în formular toate cerinţele posibile din formularul standardizat DUAE, nu poate imputa ofertanţilor că nu au completat o anumită secţiune din DUAE când nu a stabilit clar care erau cerinţele obligatorii respectând prevederile Legii nr. 98/2016.

În acest sens, apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 20 alin. (5) şi (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a evaluat DUAE după criterii de calificare solicitate în documentaţia de atribuire, care nu sunt în conformitate cu art. 113 alin. (11) lit. a), b) şi c) Paragraful 10 Procedura simplificată din Legea nr. 98/2016.

Astfel, evidențiază faptul că, deși a solicitat în fişa de date a achiziţiei, cap III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prezentarea unor utilaje (fără să precizeze exact utilajele) și documente doveditoare privind forma de deţinere a acestora, apoi a mai solicitat şi deţinerea unei staţii de preparare mixturi asfaltice sau ca ofertantul să aibă încheiat un contract ferm de furnizare mixturi asfaltice cu un operator economic de profil, cerinţă care nu respectă prevederile art. 113 alin. (11) lit. a), b) şi c) Paragraful 10 Procedura simplificată din Legea nr. 98/2016.

Un alt criteriu de calificare nelegal solicitat este, în opinia sa, prezentarea contractului de muncă sau colaborare şi atestatul în domeniul II - construcţii rutiere, drumuri, poduri, tunele şi piste de aviaţie, a persoanei desemnate pentru poziţia de Responsabil Tehnic cu Execuţia - RTE, cerinţă care nu respectă art. 113 alin. (11) lit. a), b) şi c) Paragraful 10 Procedura simplificată din Legea nr. 98/2016.

Referitor la faptul că, în procesul - verbal de evaluare nr. 1/29.06..... privind rezultatul evaluării DUAE, autoritatea contractantă a folosit ca motiv de excludere completarea incorectă de către societatea sa a denumirii contractului de achiziţie publică la secţiunea Partea V: Declaraţii finale din DUAE, menţionând că aceasta constituie o "inadvertenţă", contestatoarea subliniază că această "inadvertenţă" s-a creat tocmai pentru că autoritatea contractantă a încărcat în SEAP un formular DUAE creat de o altă autoritate contractantă, iar denumirea contractului de achiziţie nu a fost corelată cu prezenta procedură de achiziţie, şi nici revizuită ulterior, aşa cum ar fi trebuit, conform art. 20 alin. (5), (6) şi (7).

În opinia contestatoarei această inadvertenţă s-ar fi putut corecta, dacă s-ar fi solicitat revizuirea Formularului DUAE, având în vedere că aceasta se încadrează în categoria viciilor de formă potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) şi art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4352/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 29610/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neavând obiect.

Menționează că membrii comisiei de evaluare au decis în data de 05.07..... anularea procesului-verbal nr. 1/29.06..... și reluarea procedurii de evaluare, având în vedere notificarea prealabilă formulată de …. și constatând că, din cauza unei erori la sistemul de operare și a sincopei apărute în furnizarea serviciului de internet, DUAE-ul depus de asocierea …. a fost descărcat doar parțial din SEAP.

Arată că procesul - verbal de anulare a procesului-verbal de evaluare nr. 1 este postat în SEAP la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, fiind accesibil oricărui ofertant.

Prin a doua contestație depusă de SC ..... SRL este criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, menținută prin procesul-verbal de evaluare nr. 3.

În vederea sublinierii gravelor încălcări ale prevederilor Legii nr. 98/2016 cu privire la modul de comunicare a deciziilor autorității contractante cu privire la rezultatele evaluării ofertelor, prezintă succint şi cronologic istoricul acestor comunicări între autoritate şi societatea sa.

Invocă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 evidențiind faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de comunicare de 5 zile de la emiterea deciziilor luate.

Afirmă că, odată ce autoritatea contractantă a primit notificarea prealabilă, iar în termen de 3 zile nu a răspuns la aceasta, conform legii, a înaintat în termenul legal contestaţia actelor pe care le consideră nelegale şi de care a avut cunoştinţă la momentul respectiv.

Își exprimă nelămurirea cu privire la faptul că autoritatea contractantă a emis un proces-verbal de anulare a procesului - verbal de evaluare nr. 1/29.06..... (pe care l-a constestat), în data de 05.07..... a primit notificarea prealabilă la care nu a răspuns, iar apoi, odată ce a primit înştiinţarea depunerii contestaţiei la CNSC a transmis în SEAP anularea PV 1 alături de PV 2 şi 3, iar PV 3 menţine pentru oferta sa aceeaşi decizie de respingere.

În aceste condiţii apreciază că nu poate fi lipsită de obiect contestația depusă de societatea sa.

Consideră că odată ce decizia referitoare la oferta depusă de societatea sa a rămas neschimbată în procesul-verbal 3 (pe care autoritatea l-a transmis în data de ....., după depunerea contestaţiei), autoritatea contractantă putea să anuleze parţial PV 1 doar în ceea ce priveşte oferta SC Nord Vest Infrastructura și Servicii SRL având în vedere că motivele anulării PV 1 nu se referă la oferta sa.

Având în vedere toate elementele invocate în notificarea prealabilă, contestaţia depusă şi punctul de vedere la întâmpinare,

consideră că procedura nu poate continua astfel încât să se asigure transparenţa decizională şi luarea unor decizii cu respectarea principiilor enunţate în Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) în special, subliniind că își menţine cele solicitate în contestaţia nr. ...../.....

Prin adresa nr. 4436/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30412/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de a doua contestaţie depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a prezentat argumente.

Menționează că în data de 29.06..... a procedat la vizualizarea ofertelor depuse în SEAP încheind procesul-verbal nr. 3955/29.06....., iar în aceeași zi, în cadrul primei ședințe de evaluare, comisia a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cuantumul și valabilitatea acesteia, conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și la analiza DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap.IV, secțiunea a 8-a, din Legea nr. 98/2016.

Ambele documente au fost postate în SEAP, la secțiunea ”Procese verbale, declarații, rapoarte”, în data de 03.07....., la ora 12:38, respectiv 14:56, după ce au fost scanate și semnate cu semnatură electronică extinsă.

Face mențiunea că nu dispune de scanner în format ”.pdf”, de aceea este obligată să se deplaseze la Sighetu Marmației pentru această operațiune.

primariabocicoimare@yahoo.comTot în aceeași zi, începând cu ora 16:02, a comunicat de la adresa de e-mail primariabocicoimare@yahoo.com operatorilor economici …. că ofertele lor sunt inacceptabile, considerând că nu este necesar să mai adauge motivele pentru care au fost respinse ofertele deoarece procesele - verbale de vizualizare și de evaluare, inclusiv anexa la PV evaluare 1, erau postate în SEAP, informațiile fiind accesibile operatorilor economici.

Față de notificarea prealabilă formulată în data de 04.07..... de către …. că membrii comisiei de evaluare, întruniți în ședință în 05.07....., au constatat că solicitarea acesteia este întemeiată și au hotărât anularea procesului-verbal de evaluare nr. 1/29.06..... și reluarea procedurii de evaluare, fapt comunicat operatorului economic în aceeași zi, procesul - verbal de anulare având nr. 4.058/05.07.....

Totodată, precizează că a procedat la reverificarea îndeplinirii condițiilor de formă a garanției de participare, inclusiv cuantumul și valabilitatea acesteia, conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întocmind procesul-verbal de evaluare 2 nr. 4067/06.07.....

În data de 05.07....., comisia de evaiuare a procedat la reanalizarea DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap.IV,

sectiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016, întocmind procesul-verbal de evaluare 3 nr. 4082/06.07....., iar în urma reanalizării DUAE, comisia a menținut decizia de a declara ca neconforme ofertele depuse de către operatorii SC ..... SRL, … SA și …., din motivele arătate în anexele la procesul-verbal de evaluare 3.

Procesele-verbale nr. 4.058/05.07.2016, 4.067/06.07..... și 4.081/06.07..... au putut fi postate în SEAP doar în data de ..... deoarece semnatura electronică extinsă a autorității expirase și a trebuit reînnoită, noul stick fiind primit doar în după-amiaza zilei de .....

În ceea ce privește notificarea prealabilă la care face referire operatorul SC ..... SRL, subliniază că aceasta nu a fost primită, dovada fiind ”printscreen-ul” poștei electronice primite în perioada 09.07.....-11.07.....

Referitor la contestația depusă sub nr. ...../....., a considerat că remedierile solicitate de contestatoare au fost îndeplinite, deoarece procesul-verbal de evaluare din 29.06..... fusese deja anulat și nu a emis niciun raport al procedurii, deci nu putea anula un act care nu exista.

În plus, constată că motivele pentru care contestă rezultatul analizei DUAE depuse țin de modul în care a corelat cerințele din fișa de date a achiziției cu cele din DUAE, deci operatorul contestă documentația de atribuire pe care o consideră neclară.

Evidențiază faptul că orice operator economic avea dreptul de a solicita clarificări în perioada anterioară datei-limită de depunere a ofertelor sau de a contesta documentația de atribuire dacă o consideră neclară în ceea ce privește cerințele pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, precizând că în tot intervalul de timp până la data-limită de depunere a ofertelor, a fost adresată o singură întrebare, astfel că apreciază că nu au existat neclarități în ceea ce privește cerințele pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, specificând în fișa de date modul de completare în DUAE.

Astfel, arată că, în partea a IV-a, Criterii de selecție, lit. C - Capacitatea tehnică și profesională, pct. 2 și 9, contestatoarea a completat în DUAE că "NU S-A SOLICITAT ÎN FIȘA DE DATE", deși în cuprinsul acesteia există specificații clare, pe care le redă.

În opinia autorității contractante aceste cerințe nu sunt abuzive și nu exced prevederile Legii nr. 98/2016 deoarece era necesar să se asigure că viitorul contractant dispune atât de utilajele necesare (în proprietate sau cu chirie) și că poate să se aprovizioneze ritmic cu mixtura asfaltică necesară la prețul din ofertă și luând în considerare durata scurtă de execuție a lucrărilor (maxim 3 luni).

Cât privește calificarea personalului, cerințele sunt legale având în vedere prevederile Legii calității în construcții nr. 10/1995, republicată, care stipulează clar obligațiile executantului [art. 13 alin. (3) și art. 25].

Prin adresa nr. 30082/...../...../21.07....., Consiliul a solicitat societății contestatoare să indice dacă adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../21.07....., intitulată ”punct de vedere la întâmpinarea nr. 4352/.....” este o contestație îndreptată împotriva procesului – verbal nr. 3, având în vedere că în conținutul acesteia face referire la procesul – verbal amintit, prin care s-a menținut decizia de respingere a ofertei prezentate.

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 1010/24.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30253/24.07....., indicând că adresa nr. ...../..... trebuie să fie luată în considerare ca fiind contestație împotriva procesului – verbal de evaluare 3, având în vedere că acesta menține decizia de respingere a ofertei sale.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise ulterior punctelor de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 32704/07.08.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233222-1 Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.168.070 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.06....., ora 15:00.

În data de 29.06..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 3955 de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, precum și procesul – verbal de evaluare nr. 1/29.06....., în data de 05.07..... a fost încheiat procesul – verbal de anulare a procesului – verbal de evaluare nr. 1, iar ca urmare a reanalizei DUAE-urilor a fost întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 3 (nr. 4082/06.07.....), oferta SC ..... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă.

Nemulţumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fapt luat la cunoștință atât din procesul – verbal de evaluare nr. 1, ulterior anulat, cât și din procesul – verbal de evaluare nr. 3 (nr. 4082/06.07.....), SC ..... SRL a înaintat contestaţiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, evaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor art. 113 alin. (11) lit. a), b) și c) Paragraful 10 Procedura simplificată din Legea nr. 98/2016 sau anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dacă se constată că erorile grave privind încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 nu se pot remedia.

primariabocicoiumare@yahoo.comAnterior înaintării contestației nr. 994/....., societatea contestatoare a transmis autorității contractante notificare prealabilă, la adresa de e-mail primariabocicoiumare@yahoo.com, în data de 10.07.2017, ora 10:02 AM, adresă indicată în antetul punctului de vedere față de contestație, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Trecând la soluționarea contestației nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, împotriva procesului – verbal de evaluare nr. 1, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect, întrucât actul contestat a fost anulat de autoritatea contractantă prin procesul-verbal de anulare nr. 4058/05.07....., publicat în SEAP, având în vedere notificarea prealabilă depusă de …., participantă cu ofertă în procedură.

Referitor la cea de-a doua contestație formulată de SC ..... SRL, nr. ...../....., îndreptată împotriva procesului – verbal nr. 3 (nr. 4082/06.07.....), se constată că, în cuprinsul acestui document, față de oferta societății contestatoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: «1.1 Analiza DUAE pentru ..... SRL. Documentul Unic de Achiziție European (DUAE) completat, s-a depus de ofertant în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă. Comisia de evaluare consemnează cele declarate de operatorul economic în DUAE conform Anexei 1 la prezentul proces verbal de evaluare. Analizând, în conformitate cu prevederile cuprinse în art. 193, cap. IV, secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, membrii comisiei de evaluare constată că operatorul economic: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; b) nu îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

În Partea a II-a: Informații referitoare la operatorul economic, din DUAE prezentat, operatorul economic ..... SRL declară că nu participă cu alți operatori economici la procedură. Din documentele depuse, respectiv DUAE, rezultă că operatorul economic participă la procedură cu ofertă independentă.

În Partea a IV-a: Criterii de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, din DUAE prezentat, operatorul economic ..... SRL declară că ”Nu s-a solicitat în fișa de date” nominalizarea tehnicienilor responsabili cu controlul calității și nominalizarea utilajelor, instalațiilor sau echipamentelor tehnice de care va dispune pentru executarea contractului, deși acest lucru este prevăzut expres în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pct. IV informații privind dotările specifice și pct. V informații privind calificările profesionale.

În Partea a V-a: Declarații finale, din DUAE prezentat, operatorul economic ..... SRL declară că a furnizat informațiile din părțile II – IV în scopul atribuirii contractului de lucrări Modernizarea, renovarea și dotarea Căminului cultural din .., .., județul ....., ceea ce constituie o inadvertență.

Având în vedere prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că ”Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 care stipulează că ”În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost

depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă", comisia de evaluare declară în unanimitate că oferta depusă de către ..... SRL ca inacceptabilă».

Totodată, se reține că, în fișa de date, la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-au solicitat operatorilor economici: «... IV. Informații privind dotările specifice. Ofertantul/candidatul trebuie să dispună (în proprietate/contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție) de utilaje și mijloace de transport necesare pentru execuția lucrărilor în maxim 3 luni de la emiterea ordinului administrativ de începere a lucrărilor. În cazul unei asocieri, cerința poate fi îndeplinită și prin cumul. Pentru mixtura asfaltică ce se va pune în operă, ofertantul/candidatul va face dovada că are în proprietate o stație de preparare mixturi asfaltice sau că are contract ferm de furnizare cu un operator economic de profil. V. Informații privind calificările profesionale. Ofertantul/candidatul trebuie să dețină următoarea calificare profesională. Responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul II – construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație. Persoana atestată poate fi angajată cu contract de muncă sau cu contract de colaborare pe perioada execuției lucrărilor. Se va prezenta în copie Atestatul responsabilului tehnic cu execuția, valabil pe perioada execuției lucrărilor și copie a contractului de muncă/de colaborare.», iar la modalitatea de îndeplinire a cerințelor s-a precizat «Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. La partea IV din DUAE, Criteriile de selecție, litera C, la punctul "Utilaje, instalații și echipament tehnic" ofertantul va descrie doar utilajele și mijloacele de transport adecvate execuției contractului, menționând numărul de înmatriculare și modul în care dispune de acestea (proprietate/închiriere/angajament) ... la punctul "Următoarele calificări educaționale și profesionale sunt deținute de către", ofertantul va completa numele și prenumele responsabilului tehnic cu execuția, menționând numărul atestatului și relațiile de muncă pe care le are cu acesta (contract de muncă/contract de colaborare)».

Din verificare DUAE-ului prezentat de SC ..... SRL, Partea IV "Criterii de selecție", lit. C "Capacitatea tehnică și profesională", se reține că s-a indicat NU S-A SOLICITAT ÎN FIȘA DE DATE, atât la pct. 2) "Poate recurge la următorii tehnicieni sau la următoarele organisme tehnice, mai ales cei (cele) responsabili (responsabile) de controlul calității: În cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, operatorul economic va putea recurge la următorii tehnicieni sau la următoarele organisme tehnice", cât și la pct. 9 "Va dispune de următoarele utilaje, instalații sau echipamente tehnice pentru executarea contractului".

Având în vedere că s-au impus în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date, cerințe de calificare referitoare la utilajele și mijloacele de transport, inclusiv deținerea unei stații de preparare mixturi asfaltice sau a unui contract ferm de furnizare cu un operator economic de profil, precum și cu privire la existența unui Responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul II – construcții rutiere, drumuri,

poduri, tunele și piste de aviație, se impunea ca societatea contestatoare să completeze documentul DUAE în consecință.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

Or, în condițiile în care ofertanta contestatoare nu a completat corespunzător DUAE –ul, raportat la cerințele de calificare impuse, se consideră că în mod corect oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 [*Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei*], coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 [*În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: … b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*].

În cauză se consideră incidente și prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii: a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167; b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.*

Astfel, având în vedere cerințele de calificare impuse prin fișa de date în referire la capacitatea tehnică și/sau profesională, modul de completare de către societatea contestatoare a DUAE-ului, precum și prevederile legale, potrivit celor mai sus reținute, se consideră că respingerea ofertei prezentate de autoarea contestației este o măsură corectă.

Mai mult, o solicitare de clarificare/completare a DUAE-ului nu ar fi fost posibilă fără a crea ofertantei un avantaj față de ceilalți ofertanți, contrar celor prevăzute de art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, faptul susținut de societatea contestatoare că autoritatea contractantă nu ar fi indicat exact utilajele și mijloacele de transport necesare pentru execuția contractului, nu putea constitui un argument față de completarea necorespunzătoare a DUAE-ului.

În condițiile în care cerința de calificare impunea ca Ofertantul/candidatul ... să dispună (în proprietate/contract de închiriere/ angajament de punere la dispoziție) de utilaje și mijloace de transport necesare pentru execuția lucrărilor în maxim 3 luni de la emiterea ordinului administrativ de începere a lucrărilor, este evident că acestea erau stabilite de fiecare

ofertantă, raportat la tehnologiile de execuție avute în vedere la realizarea contractului.

Pe lângă acestea, ofertantul trebuia să facă și dovada deținerii unei stații de mixturi astfaltice astfel cum s-a solicitat.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, privind "inadvertenţa" de la momentul completării denumirii contractului de achiziţie publică, la secţiunea V: ”Declaraţii finale” din DUAE, se consideră că a fost eronat reținut, cu atât mai mult cu cât formularul DUAE pus la dispoziția operatorilor economici conținea eroarea respectivă.

O astfel de eroare ar fi putut fi remediată, neputând constitui motiv de respingere a unei oferte.

Cât privește faptul criticat de societatea contestatoare că autoritatea contractantă nu a emis comunicări cu rezultatul procedurii care să cuprindă motivele de respingere, conform art. 215 alin (2) lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, se constată că, într-adevăr, nu au fost efectuate comunicări intermediare cu motivele de respingere, dar acest fapt nu a împiedicat ofertanta să depună contestație împotriva procesului-verbal nr. 3/06.07..... care cuprinde motivele respingerii ofertei.

Pe de altă parte, este de reținut că motivele de respingere a ofertei au fost corect și explicit precizate, neputându-se constata vreo nelegalitate din acest punct de vedere.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 5 zile, potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru efectuarea comunicărilor deciziilor luate, procesul verbal de anulare nr. 4058/05.07....., precum și procesele-verbale nr. 2 și 3 din data de 06.07..... fiind publicate în SEAP la data de ....., trebuie avut în vedere că acest aspect nu a adus niciun prejudiciu contestatoarei, aceasta putând să formuleze contestație.

Vizavi de criticile contestatoarei formulate împotriva documentației de atribuire, respectiv a criteriilor de calificare impuse, raportat la prevederile art. 113 alin. (11) lit. a), b) şi c) - Paragraful 10, Procedura simplificată, din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 20 alin. (5) și (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, se constată tardivitatea acestora.

Societatea contestatoare a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire, la data publicării anunțului de participare simplificat în SEAP, respectiv ....., odată cu care a fost publicată și documentația de atribuire, iar conform art. 6 alin. (1) lit. b) și 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, avea posibilitatea de a critica cerințele de calificare în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință de conținutul lor.

Astfel, până la data de 20.06....., puteau fi contestate cerințele documentației de atribuire, la data de ....., când a fost

transmisă contestația nr. ...../....., termenul de contestare a documentației de atribuire este cu mult depășit.

Față de cele reținute, cu toate că asupra motivului de respingere privind ”inadvertența” constatată în cuprinsul DUAE-ului s-ar fi putut solicita remedierea documentului unic european, motivul legat de completarea incorectă la capacitatea tehnică și profesională, a aceluiași document fiind corect reținută, nu se va dispune o măsură de remediere, considerându-se că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi schimbată.

Sunt considerate nefondate și criticile față de anularea în întregime a procesului - verbal 1/29.06....., deși anularea a avut în vedere doar oferta …, nu și oferta societății contestatoare, întrucât autoritatea contractantă are dreptul să anuleze un act emis de ea și să reia evaluarea ofertelor ca o măsură de remediere urmare a depunerii unei notificări prealabile.

Prin urmare, nefiindu-se constatate nelegalități la evaluarea ofertei societății contestatoare, față de care criticile au fost formulate în termen, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. ...../.....

Consiliul va respinge și solicitarea de anulare a procedurii, nefiind constatate motive care să determine luarea unei astfel de măsuri.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestaţia nr. ...../..... și ca nefondată contestația nr. ...../....., formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 12 (douăsprezece) pagini