



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. /C /
Data:**

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în București, Str. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. având C.U.I. RO reprezentată legal prin director general , împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , precum și împotriva răspunsului nr. la notificarea prealabilă privind rezultatul procedurii, emise de către SPITALUL ORĂȘENESC , cu sediul în , , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin "cerere de ofertă / procedura simplificată", on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție ecograf”, cod CPV33112200-0 – Ecograf (Rev.2), se solicită:

i) „să se constate că propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. S.A. nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire”;

ii) „să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentată de operatorul economic S.A.”;

iii) „să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentată de S.A., cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire”;

iv) „pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire”.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către S.C. S.R.L.,

cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. RO , reprezentată legal prin administrator , împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. și nr. de către SPITALUL ORĂȘENESC , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, se solicită:

- să se constate că decizia privind declararea ofertei S.C. S.R.L. ca neconformă, este netemeinică și nelegală;

- se se „dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la declararea ca eligibilă și conformă și evaluarea ofertei subscrisei cu respectarea strictă a cerințelor stipulate în documentația procedurii”;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. precum și răspunsul nr. la notificarea prealabilă privind rezultatul procedurii, emise de către SPITALUL ORĂȘENESC , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin “cerere de ofertă / procedura simplificată”, on line, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție ecograf”, cod CPV33112200-0 – Ecograf (Rev.2), și solicită cele mai sus prezentate.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de S.A. a fost declarată câștigătoare, cu toate că, în opinia sa, echipamentul ofertat de acesta nu corespunde întrutotul specificațiilor stabilite prin documentația de atribuire.

Apreciază că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză improprie a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire, raportat la următoarele considerente de fapt și de drept:

1. Contestația în cauză întrunește condițiile de admisibilitate stabilite prin Legea nr. 101/2016, respectiv dispozițiile art. 69 alin. 1 și alin. 2, precum și pe dispozițiile art. 6 alin. 1 și alin. 2 din lege, având în vedere că, prin Notificarea prealabilă nr. , a solicitat autorității contractante revocarea actelor administrative nelegale și, implicit, a măsurilor adoptate în ceea ce privește evaluarea ofertei / ofertelor, la care s-a răspuns, cu adresa nr. , în sensul că se mențin concluziile

transmise prin intermediul comunicării. Pe cale de consecință, în temeiul art. 8 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 5 din Lege, contestatorul a formulat, în termen legal, contestația în cauză.

2. Cu privire la interesul legitim de a formula contestația în cauză, raportat la criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut” prevăzut la cap.IV.2.1 din fișa de date, contestatorul consideră că, în măsura în care se va stabili, ca urmare a criticilor sale, că oferta depusă de nu a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, există posibilitatea de a-i fi adjudecat contractul de achiziție publică, acesta fiind principalul folos practic pe care prezentul demers îl poate aduce societății sale.

3. Oferta depusă de , susține contestatorul, nu îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Se arată că, potrivit Cap.II.1.1) *„Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă”,* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui aparat „Ecograf”, sens în care, prin caietul de sarcini, a definit specificațiile tehnice minimale pe care trebuie să le respecte produsul ofertat, făcând, totodată, și următoarele precizări: *„Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții oferta este considerată neconformă”.*

De asemenea, se arată că, în cadrul tabelului conținând specificațiile tehnice ale produsului, la rubrica intitulată „Conformitate”, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să indice documentul, respectiv pagina din ofertă din care rezultă îndeplinirea fiecărei specificații tehnice.

Așadar, prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit faptul că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor minimale stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, aceștia vor face dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații, prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Redând dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. 1 și alin. 2, art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2006, contestatorul susține că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, drept pentru care trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să

oferteze un echipament care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de acesta.

În mod corelativ, susține contestatorul, și autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele, strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire.

Mai mult, contestatorul precizează că, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertantul , are cunoștință despre gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate, iar, printre acestea, nu se regăsesc și echipamente care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Or, arată contestatorul, în contextul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta ca fiind câștigătoare, a solicitat accesul la informațiile/documentele cu caracter public, astfel încât să se elucideze asupra circumstanțelor în care oferta a fost considerată admisibilă, luând act de faptul că echipamentul ofertat de este modelul , echipament care, în opinia sa, nu corespunde integral specificațiilor tehnice minimale stabilite prin cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. , susține contestatorul, a notificat autoritatea contractantă cu privire la modul nelegal în care s-a procedat la evaluarea ofertei câștigătoare solicitând să se dispună măsurile de remediere necesare.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat că a „reevaluat” oferta depusă de și a stabilit că aceasta întrunește cerințele minime din caietul de sarcini, iar echipamentul ofertat este unul performant și răspunde cerințelor și necesităților sale, furnizând, totodată, punctual, argumentele pentru care consideră, în continuare, că oferta depusă de a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, susține contestatorul, deși prin Notificarea prealabilă, a arătat autorității că nu a făcut dovada că echipamentul ofertat îndeplinește un număr de 27 de specificații tehnice, prin răspunsul furnizat, autoritatea a prezentat argumente doar pentru 7 dintre specificațiile criticate, iar dintre acestea doar în privința unei singure critici a considerat că argumentele autorității sunt întemeiate.

Totodată, contestatorul precizează că, deși autoritatea contractantă i-a acordat accesul pentru a consulta dosarul achiziției publice, totuși aceasta nu i-a permis să ridice copii de pe documente relevante și nici măcar nu i le-a pus la dispoziție în format electronic, în condițiile în care aceasta a fost forma în care au fost transmise de către ofertant în S.E.A.P., procedura desfășurându-se integral prin intermediul mijloacelor electronice.

De asemenea, arată contestatorul, prin răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a invocat informații din cadrul unor documente care nu i-au fost puse la dispoziție, cum ar fi un presupus răspuns de clarificare transmis de prin adresa nr. arătând că nu are posibilitatea de a prezenta mijloacele de probă pe care se întemeiază criticile sale, „însă vom prezenta respectivele documente ca urmare a studiului dosarului cauzei”.

În continuare, contestatorul „indică”, concret, specificațiile tehnice în privința cărora nu a făcut dovada că îndeplinește parametrii stabiliți de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

1. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la Subcapitolul 1.4.1.1.: *„Limitele intervalului pentru adâncimea de scanare să fie cuprinse între: 0 cm și 30 cm”*, pentru care ofertantul a prevăzut ca mod de îndeplinire documentul „Date Tehnice”, pag. 7, contestatorul arată că a constatat că adâncimea de scanare poate fi ajustată numai în intervalul 1-30 cm. Prin urmare, susține contestatorul, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia adâncimea de scanare trebuie să fie cuprinsă în intervalul 0-30 cm.

Astfel, deși prin adresa nr. , autoritatea contractantă a precizat că „prin răspunsul nr. emis de autoritatea contractantă s-au admis și alte intervale pentru adâncimea de scanare”, totuși, arată contestatorul, adresa la care se referă aceasta nu se regăsește în S.E.A.P., la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, răspunsul nefiind publicat în S.E.A.P.

Or, se arată în continuare, pentru a produce efecte juridice, eventualele modificări operate asupra cerințelor stabilite inițial trebuie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, astfel că, în opinia sa, echipamentul ofertat nu îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire.

2. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la Subcapitolul 1.4.1.2.: *„Sondele de tip convex trebuie să acopere în totalitate banda de frecvență 2-11 MHz”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul „Date Traductori”, Paginile 2-11, din analiza documentului indicat, a constatat că intervalul de acoperire a benzii de frecvență este cuprins între 1,4 -10 MHz.

Prin urmare, susține contestatorul, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței susmenționată.

Contrar afirmației autorității contractante, din adresa nr. : „în răspunsul la solicitările de clarificări, publicat și în S.E.A.P., s-a precizat că pentru sondele de tip convex se vor accepta și alte dimensiuni ale bandei de frecvență”, contestatorul arată că, prin pct. nr. 4 din adresa nr. (publicată în S.E.A.P. în data de ora 13:16), aceasta a precizat, explicit, că „4.Cerința referitoare la banda de frecvență rămâne neschimbată”.

De asemenea, la rubrica „Documentație, clarificări și decizii”, după cum se arată, în data de ora 12:12, autoritatea a publicat direct în S.E.A.P. următorul răspuns: „banda de frecvență va rămâne cea din caietul de sarcini. Cerința referitoare la Kit de biopsie va fi eliminată din caietul de sarcini”.

Pe cale de consecință, susține contestatorul, autoritatea contractantă, nu doar că nu a modificat specificația tehnică, ci a precizat, explicit, în două rânduri, că aceasta nu se modifică, motiv pentru care, în opinia sa, este de ordinul evidenței că echipamentul oferat nu îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire.

3. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 1.4.1.3.: „*Formatorul de unde să aibă un număr minim de 185.000 canale de procesare*”, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pagina 5, analizând documentul indicat, a constatat că numărul de canale procesare este de 172.032.

Prin urmare, precizează, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia Formatorul de unde să aibă un număr minim de 185.000 canale de procesare.

De altfel, se arată că, prin adresa nr. , a solicitat reducerea numărului de canale, iar, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a refuzat modificarea acestei specificații, situație față de care, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a furnizat vreun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de .

4. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la Subcapitolul 1.4.1.3.: „*Viteza de reîmprospătare a imaginii ecografice de min. 1.000 cadre pe secundă*”, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pagina 7, din analiza documentului indicat, s-a constatat că viteza de reîmprospătare a imaginii ecografice este de maximum 499 cadre/sec.

Prin urmare, susține contestatorul, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia viteza de reîmprospătare a imaginii ecografice trebuie să fie de min. 1.000 cadre/pe secundă.

Referitor și la această critică, precizează contestatorul, autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de .

5. În ceea ce privește cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 2.1, cerința: „*Formator de unde cu minim 185.000 canale digitale efective de procesare*”, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pagina 5, procedând la analiza documentului indicat, a constatat că numărul de canale digitale de procesare este de 172.032.

Prin urmare, susține contestatorul, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței susmenționată.

Precizează că, prin adresa nr. , ofertantul în cauză a solicitat reducerea numărului de canale, iar prin adresa nr. , autoritatea contractantă a refuzat modificarea acestei specificații.

În legătură cu aspectul în discuție, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de .

6. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini la subcapitolul 2.1.1.: „Mod de lucru care să permită evaluarea velocității tisulare și Doppler tisular”, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pagina 13, procedând la analiza informațiilor indicate a constatat că echipamentul utilizează tehnologia de tip Doppler Tisular (Tissue Doppler), bazată pe Doppler Spectral.

Or, arată contestatorul, tehnologia de evaluare a velocității tisulare (Tissue Velocity), solicitată prin cerințele caietului de sarcini, se bazează pe Doppler Color și este mult mai avansată. De altfel, din analiza documentelor ofertei, nu a rezultat că echipamentul asigură îndeplinirea specificației minime solicitată prin caietul de sarcini.

Mai mult, se arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a precizat că, în cadrul adresei nr. , a precizat că ecograful permite evaluarea velocității tisulare și are Doppler Tisular.

Raportat la mențiunile autorității contractante, contestatorul precizează, în primul rând, faptul că, între documentele pe care autoritatea i le-a pus la dispoziție la momentul consultării dosarului achiziției publice, nu a inclus și răspunsul furnizat de .

Pe de altă parte, contestatorul arată, astfel cum s-a menționat anterior, că echipamentul ofertat de nu îndeplinește cerința de a permite evaluarea velocității tisulare, având în vedere că, prin răspunsul de clarificare, acesta nu a furnizat niciun document probant edificator sub acest aspect, ci s-a rezumat la simpla afirmație că echipamentul îndeplinește cerința în cauză.

De altfel, precizează contestatorul, dacă echipamentul ar fi utilizat tehnologia velocității tisulare, o asemenea specificație ar fi rezultat din documentele probante prezentate inițial în ofertă și nici măcar nu ar mai fi fost necesară solicitarea unor clarificări. În fapt, contestatorul arată că, echipamentul ofertat de utilizează tehnologia Doppler Tisular care se bazează pe Doppler Spectral, în schimb, velocitatea tisulară presupune utilizarea tehnologiei Doppler Tisular, însă se bazează pe Doppler Color, astfel spus, nu orice tehnologie Doppler Tisular permite evaluarea velocității tisulare.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că echipamentul ofertat nu îndeplinește în totalitate cerința în discuție.

7. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 2.2: „1 buc. sondă convexă pentru examinări abdominale și pelvine: gama de frecvențe minim: 2 -6 MHz”, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Traductori, Pagina 3,

procedând la analiza documentelor indicate de ofertant a constatat că sonda la care se face referire este modelul CH5- 2, cu gama de frecvență 1.4 - 5MHz. Prin urmare, susține contestatorul, sonda aferentă echipamentului ofertat nu asigură o gamă de frecvențe de minim: 2-6MHz, astfel cum s-a solicitat prin cerințele caietului de sarcini.

De altfel, prin adresa nr. , după cum se arată, ofertantul a solicitat reducerea parametrilor solicitați prin Caietul de sarcini pentru gama de frecvență, iar prin adresa nr. autoritatea contractantă a refuzat modificarea acestei specificații.

Nici cu referire la această critică, precizează contestatorul, autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de .

8. Referitor la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, la subcapitolul 2.2: „1 buc. sondă micro-convexă endocavitară pentru examinări OB/Gyn, prostată: gama de frecvențe minim: 4-11 MHz” și „câmp vizual minim: 128 grade”, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Traducători, pagina 7, procedând la analiza documentelor indicate, a constatat că sonda la care se face referire este modelul EC9-4, cu gama de frecvență 3.3-10.3 MHz și câmpul vizual de 126 grade.

Prin urmare, susține contestatorul, sonda aferentă echipamentului ofertat nu asigură o gamă de frecvențe de minim: 4-11 MHz și un câmp vizual de minimum 128 de grade, astfel cum s-a solicitat prin cerințele caietului de sarcini.

De altfel, se arată că, prin adresa nr. , ofertantul a solicitat reducerea parametrilor impuși pentru gama de frecvență și pentru câmpul vizual, iar, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a refuzat modificarea acestei specificații. Astfel, precizează contestatorul, referitor la această critică „autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”.

9. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 2.2, cerința: „1 buc. Sondă micro-convexă endocavitară pentru examinări OB/Gyn, prostată: amprentă: max 23 x 23 mm”, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Traducători, Pagina 7, procedând la analiza documentelor indicate de ofertant, a constatat că dimensiunea sondei este 26,2 mm. Or, prin cerința minimă a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca sonda să aibă o dimensiune de maximum 23 x 23 mm. Prin urmare, susține contestatorul, echipamentul nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilită prin cerințele caietului de sarcini. Astfel, și referitor la această critică, susține contestatorul, „autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”.

10. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la Subcapitolul 1.2.2: „Mânere de transport fața și spate”, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Paginile 5-11, procedând la analiza documentelor indicate de ofertant, nu a identificat informații din care să rezulte că echipamentul asigură îndeplinirea cerinței minime solicitată.

Cu toate că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a precizat că „ecograful are mânere de transport așa cum rezultă din fișa tehnică”, arată contestatorul, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, nu a identificat informații cu privire la dotarea echipamentului cu mânere de transport, atât în partea din față, cât și în partea din spate, în cadrul ofertei fiind identificată o imagine în care sunt vizibile doar mânerele din fața aparatului, nu și cele din spatele acestuia.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că echipamentul oferat nu îndeplinește, în totalitate, cerința în cauză.

11. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la Subcapitolul 1.2.2: *„Consola trebuie să fie prevăzută cu filtre de particule care să poată fi accesate și curățate ușor, fără a fi nevoie de instrumente suplimentare sau de demontare”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pagina 5, procedând la analiza documentelor indicate de ofertant, nu a identificat informații din care să rezulte că echipamentul asigură îndeplinirea cerinței. Mai mult, nici în alte părți ale ofertei nu au fost identificate documente probante edificatoare, din conținutul cărora să rezulte că echipamentul oferat îndeplinește această cerință.

Prin adresa nr. , după cum se arată, autoritatea contractantă precizează: „considerăm că prezența filtrelor sau inexistența lor nu modifică performanța ecografului”, admitând, practic, că echipamentul oferat nu dispune de filtre de particule, care să poată fi accesate și curățate ușor, și încercând să justifice decizia de a reține admisibilitatea ofertei, prin faptul că aceste filtre nu prezintă relevanță pentru performanța echipamentului.

Așadar, în raport de argumentarea autorității contractante, contestatorul precizează că toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire sunt opozabile tuturor ofertanților, care, după cum se arată, au obligația de a elabora ofertele cu respectarea tuturor acestor cerințe.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea ofertei cu respectarea cerinței stabilite prin caietul de sarcini potrivit căreia *„Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții, oferta este considerată*

neconformă", astfel, apreciind că echipamentul oferat nu îndeplinește, în totalitate, această cerință.

12. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la Subcapitolul 1.3: *„Opțional prin upgrade ulterior: Mod de lucru care să pună în evidență fluxurile sangvine fără utilizarea tehnicii Doppler sau a ecografiei cu substanță de contrast, disponibil atât pentru sonde convexe cat și liniare”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pagina 14, analizând informațiile indicate, a constatat că tehnologia utilizată de acest echipament este Clarify VE, care se bazează pe Power Doppler și care, în opinia sa, nu întrunește caracteristicile stabilite prin documentația de atribuire, astfel nefiind îndeplinită cerința *„fără utilizarea tehnicii Doppler sau a ecografiei cu substanță de contrast”*.

Cu alte cuvinte, arată contestatorul, deși prin caietul de sarcini s-a specificat că punerea în evidență a fluxurilor sangvine nu trebuie să fie realizată prin utilizarea tehnicii Doppler, conform specificațiilor tehnice, echipamentul oferat pune în evidență fluxurile sangvine tocmai prin utilizarea tehnologiei Power Doppler.

Se arată că, referitor la această critică, *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”*.

13. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la Subcapitolul 1.3: *„Mod de lucru care să permită evaluarea vitezei tisulare”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pagina 13, analizându-le, a constatat că echipamentul utilizează tehnologia de tip Doppler Tisular (Tissue Doppler), bazată pe Doppler Spectral.

Or, precizează contestatorul, tehnologia de evaluare a vitezei tisulare (Tissue Velocity) solicitată prin cerințele caietului de sarcini, se bazează pe Doppler Color și este mult mai avansată.

Mai mult, arată contestatorul, din analiza ofertei, nu a rezultat că acest echipament asigură îndeplinirea specificației minimale solicitată prin caietul de sarcini, referitoare la *„Mod de lucru care să permită evaluarea vitezei tisulare”*.

14. Cu privire la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la Subcapitolul 1.4.2.: *„Parametrii tonuri de gri ajustabili: amplificare, respinge, claritate, contrast și comprimare - pot fi ajustate în direct, reluare digitală și reafișare imagine din clipboard”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Paginile 5 și 13, din analiza documentelor indicate nu a identificat informații potrivit cărora parametrii pot fi reglați în modul direct sau prin reîncărcarea înregistrărilor din clipboard. Referitor și la această critică, *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”*, susține contestatorul.

15. În ceea ce privește cerința prevăzută în caietul de sarcini, la Subcapitolul 1.4.2.: *„Ecograful trebuie să permită combinarea modurilor de lucru cu armonicile codate în tehnica inversiei de fază având ca rezultat îmbunătățirea rezoluției axiale și a contrastului”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pagina 7, analizând documentele indicate, nu a identificat informații cu privire la armonicile codate și posibilitatea de a le combina cu alte moduri de lucru. Mai mult, referitor la această critică, autoritatea contractantă *„nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”*, susține contestatorul.

16. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la Subcapitolul 1.4.3: *„Ecograful trebuie să permită stocarea de date în format brut”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pag. 12, din analiza documentelor indicate nu a identificat informații potrivit cărora ecograful permite stocarea de date în format brut.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a precizat că cerința este îndeplinită *„potrivit Datei tehnice pagina 12”*, dar, în lipsa prezentării unor argumente și în contextul în care nu a identificat informații din care să rezulte că echipamentul îndeplinește cerința în cauză, în opinia sa afirmațiile autorității sunt neîntemeiate.

Totodată, contestatorul precizează că stocarea examinărilor ecografice în format brut („raw data”) se referă la abilitatea de a salva, pe lângă imaginile propriu-zise, și informația brută din timpul examinării, permițând utilizatorului ca, ulterior, să reîncarce examinarea și să aibă control asupra unor reglaje care, în mod normal, se pot efectua numai în modul „Live”, în timpul examinării pacientului.

Din documentul analizat rezultă, arată contestatorul, că examinările pot fi salvate și revăzute, nefiind precizată capacitatea de a salva în format brut sau de a reîncărca acest tip de format.

17. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 1.4.3: *„Informațiile stocate în baza de date de pacienți trebuie să poată fi exportate cel puțin în următoarele formate: • format brut”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pag. 12, analizând respectivele documente, nu a identificat informații din care să rezulte îndeplinirea cerinței. Referitor și la această critică, contestatorul consideră că *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”*.

18. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 1.4.3: *„Ecograful trebuie să permită reîncărcarea seturilor de date arhivate din baza de date cu posibilitatea post-procesării”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date

Tehnice, Pag. 12, analizând documentele indicate, nu a identificat informații din care să rezulte posibilitatea de reîncărcare a seturilor de date arhivate și posibilitatea de a le post-procesa. Și cu privire la acest aspect, susține contestatorul, *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”*.

19. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, subcapitolul 1.4.3.1: *„Ecograful trebuie să dispună de spațiu de stocare al datelor în mod ciclic, în memoria CINE de cel puțin 200 MB”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pag. 12, procedând la analiza documentelor indicate, nu a găsit informații din care să rezulte că ecograful dispune de spațiul de stocare pentru memoria temporară de tip CINE în mărime de cel puțin 200 MB. Precizează că *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”* nici cu referire la această critică.

20. Cu privire la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 1.4.3.2: *„Ecograful trebuie să permită stocarea de informații în memoria de lungă durată în următoarele formate: • DICOM - comprimat/necomprimat, un singur cadru/multi-cadru, cu/fără date brute”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pag. 12 și 13, analizând documentele indicate, nu a identificat informații din care să rezulte capacitatea ecografului de a exporta imagini în formatele DICOM solicitate.

Susține că *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”* în ceea ce privește respectivul aspect.

21. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 1.4.4: *„Posibilitatea reglării următorilor parametri pentru imaginile deja stocate (post-procesare): Creșterea liniară a coeficientului de amplificare, Reglarea contrastului, Ajustarea nivelului de reducere a zgomotului, Inversie Stânga/Dreapta și Sus/Jos, în direct, reluare digitală sau reapelare imagine din clipboard, Prioritate culoare/țesut ajustabilă de utilizator, Modificarea secțiunii de vizualizare pentru Modul M Anatomic”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pag. 10, dar în documentele indicate nu s-au identificat informații din care să rezulte că echipamentul ofertat are posibilitatea de reglare în post-procesare pentru toți parametri menționați în cadrul cerinței.

În opinia sa, referitor la specificația tehnică susmenționată, *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”*.

22. Cu privire la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, la subcapitolul 1.5: *„Imagini statice 2D în format brut” și „Bucle CINE 2D în format brut”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la

documentul Date Tehnice, Pag. 12 și 13, analizând documentele indicare nu a regăsit informații din care să rezulte posibilitatea de a salva în baza de date imagini sau bucle CINE în format brut.

Susține că *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”*, raportat la cerința de mai sus.

23. Referitor la cerința din caietul de sarcini, la subcapitolul 1.6: *„Opțional prin upgrade ulterior: Ecograful trebuie să aibă un mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine fără utilizarea Doppler în modul 2D”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pagina 14, analizând, a constatat că tehnologia utilizată de acest echipament este Clarify VE care se bazează pe Power Doppler și care nu întrunește caracteristicile stabilite prin documentația de atribuire.

Concluzionează că nici în ceea ce privește acest aspect, *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”*.

24. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 1.6: *„Opțional prin upgrade ulterior: Script de examinare automat care ghidează pas cu pas pe parcursul unei examinări. Sistemul apelează în mod automat modul corect și parametrii imagistici, trece la următorul pas din cadrul examinării, adnotează imaginile, inițiază măsurătorile și alocă măsurătorile la foaie/raport”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Paginile 11,12,14 și 16, analizându-le, nu a identificat informații din care să rezulte existența unui script de examinare automat.

Precizează că nici în acest caz *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”*.

25. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 1.6: *„Opțional prin upgrade ulterior: Calculul automat bidimensional al fracției de ejeecție prin detecția automată a conturului endocardului ventriculului stâng - metoda speckle tracking”*, contestatorul arată că, deși ofertantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pag. 16, din analiza lor a constatat că tehnologia de calcul automat al fracției de ejeecție nu este una bazată pe metoda speckle tracking, ci pe o tehnologie bazată pe 3 puncte definite de utilizator.

Prin urmare, susține contestatorul, echipamentul nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin cerințele caietului de sarcini, iar *„autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de ”* cu privire la aceasta.

26. Referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini, la subcapitolul 1.8: *„Ecograful trebuie să permită conexiune VGA, S-video, compozit, Stereo audio, USB”*, contestatorul arată că, deși

oferantul face trimitere la documentul Date Tehnice, Pag. 18, procedând la analiza documentelor indicate, a constatat că echipamentul oferat nu are conexiune S-video și conexiune compozit.

Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilită prin cerințele caietului de sarcini și nici „*autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument prin care să-și întemeieze decizia de a reține admisibilitatea ofertei prezentată de* ” în acest sens.

În concluzie, având în vedere cele anterior precizate, contestatorul susține că analiza ofertei prezentată de s-a realizat „cu maximă ușurință”.

În fapt, contestatorul arată că, din documentele consultate, au rezultat două tipuri de neconformități, respectiv specificații tehnice nedovedite prin documentele suport incluse în ofertă și specificații tehnice inferioare celor stabilite prin caietul de sarcini.

De altfel, se arată că, până la data depunerii ofertei, chiar a solicitat autorității contractante să diminueze anumiți parametri aferenți unor specificații care nu sunt îndeplinite de echipamentul aflat în portofoliul acestuia și care a fost oferat, însă autoritatea contractantă a refuzat această solicitare.

Or, susține contestatorul, prin însăși acțiunea oferantului de a solicita modificarea parametrilor stabiliți prin caietul de sarcini, existau indicii certe cu privire la imposibilitatea sa de a oferta și livra un echipament care să corespundă tuturor cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 1 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, raportat la principiul de drept *Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*, rezultă, susține contestatorul, că și în cazul procedurilor simplificate, oferanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Așadar, contestatorul consideră că, raportat la echipamentul oferat de , se poate lesne observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de aceasta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă declarând câștigătoare o oferta neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, în opinia sa, trebuia respinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 1 din același act normativ.

Totodată, contestatorul consideră că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. 1 lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită să se constate că „*autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de , deși*

există indicii și dovezi suficiente că echipamentul oferat nu satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum este formulată.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. SPITALUL ORĂȘENESC a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. & S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. , către S.C. & S.R.L., aceasta a solicitat, prin adresa nr. , acces la dosarul cauzei, sens în care, în data de , s-a prezentat la sediul său, punându-i-se la dispoziție oferta tehnică depusă de S.C. S.R.L., precum și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. .

În continuare, autoritatea contractantă răspunde, punctual, cu privire la criticile contestatorului, referitoare la conformitatea ofertei cu cerințele din caietul de sarcini, susținând următoarele:

1. *Limitele intervalului pentru adâncimea de scanare sunt cuprinse între 0 și 30 cm, astfel cum se solicită în caietul de sarcini.*

2. *Sondele de tip convex să acopere banda de frecvență 2-11 MHz-S, s-a considerat ca un interval de frecvență cuprins între 1.4-10 MHz nu diferă semnificativ față de cerința inițială.*

3. *Formatorul de unde să aibă un număr de minim 185.000 de canale* - Ecograful oferat de are 172.000 de canale de procesare, ceea ce nu afectează semnificativ rezultatul final, cu precizarea că, la punctul 5 se face referire la același aspect.

4. *Mod de lucru care să permită evaluarea velocității tisulare și Doppler tisular* - din documentul Date tehnice, pag. 13, și din răspunsul furnizat de S.C. nr. 3347/12.07.2016, rezultă că ecograful are Doppler tisular și are modul TVI.

5. *Limitele de frecvență* sunt apropiate celor cerute în caietul de sarcini.

6. *Opțional, prin upgrade ulterior: mod de lucru care să pună în evidență fluxurile sangvine fără utilizarea tehnicii Doppler*, cerință opțională, deoarece, datorită costurilor pe care le-ar impune, nu se știe când și dacă, s-ar achiziționa în viitor.

7. Cerințele de la punctele 1.4.2 din caietul de sarcini, invocate la punctele 4 și 5 din contestație, s-au considerat a fi îndeplinite conform documentului Date tehnice pag 5, 7 și 13.

8. *Ecograful trebuie să permită stocarea în format brut* și, astfel cum rezultă din analiza făcută de contestator, rezulta că informațiile se pot stoca și revedea ulterior.

9. La punctul 17 din contestație se face referire tot la formatul brut.

10. *Memorie de 200 MB*, datele salvate se pot stoca și pe memorii externe, drept pentru care precizează că nu a respins oferta pentru acest criteriu.

11. La punctul 18 este menționată, în altă formă, aceeași obiecție ca la punctele 16 și 17.

12. La punctul 25, este aceeași mențiune de la punctul 23 din contestație.

13. *Ecograful trebuie să permită conexiune VGA, S-video, compozit, Stereo audio, USB* - din analiza documentației din ofertă, reiese că acesta permite respectivele conexiuni.

Autoritatea contractantă arată că, analizând oferta, comisia de evaluare a considerat că aceasta este corespunzătoare și întrunește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, deoarece „elementele care diferă nu ar afecta rezultatul final și calitatea procesului de examinare”.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. & S.R.L., ca nefondată.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., S.C. & S.R.L. a formulat „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a arătat că își menține criticile cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu și-a elaborat propunerea tehnică cu respectarea tuturor specificațiilor tehnice stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, a prezentat următoarele argumente suplimentare în susținerea respectivelor critici:

Contrar argumentelor autorității contractante aduse prin „Punctul de vedere”, care admite, „explicit”, că echipamentul ofertantul de nu corespunde în totalitate cerințelor minimale stabilite prin caietul de sarcini, afirmând că respectivele neconformități reprezintă abateri „nesemnificative” contestatorul susține că, dacă s-ar admite o asemenea abordare, ar însemna că cerințele și regulile stabilite prin documentația de atribuire nu ar fi unele obligatorii, mai cu seamă că, în cazul de față, echipamentul ofertat nu îndeplinește un număr semnificativ de specificații tehnice, încălcându-se dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, se arată că, până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, a solicitat modificarea anumitor specificații ce fac obiectul criticilor în cauză, însă autoritatea contractantă le-a „refuzat”, după cum urmează:

Solicitare de clarificare formulată de DAMEDIX prin adresa nr. 1523/29.06.2016	Răspunsul furnizat de autoritatea contractantă și publicat în SEAP prin adresa nr. 1528/30.06.2016
„Solicitare de clarificări nr. 4: Referitor la cerința tehnică de la punctul 1.4.1.2: Sondele de tip convex trebuie să acopere în totalitate banda de frecvență 2-11 Mhz, vă rugăm să precizați dacă se acceptă ca sondele de tip convex să acopere în totalitate banda de frecvență 2-9 Mhz luând în considerare că diferența de 2 Mhz este nesemnificativă din punct de vedere al performanțelor și ca sondele pe care dorim să le oferăm sunt echipate cu lentile Hanafy, care permit obținerea unor imagini de calitate foarte buna	„4. Cerința referitoare la banda de frecvență rămâne neschimbată”
„Solicitare de clarificări nr. 6 Referitor la cerința tehnică de la punctul 1.4.1.3: Formatorul de unde trebuie să aibă un număr minim de 185.000 canale de procesare, sistemul pe care dorim să-l oferăm poate obține imagini de calitate excelentă datorită faptului că utilizează pentru obținerea acesteia următoarele tehnologii: [...] Considerăm că o scădere a numărului de canale de procesare nu are un impact semnificativ asupra performanțelor de imagistică ale sistemului. Prin urmare vă rugăm să ne precizați dacă se acceptă ca Formatorul de unde să aibă un număr minim de 172.000 canale de procesare.”	„6. Formatorul de unde trebuie să aibă minim 185000 de canale”
„Solicitare de clarificări nr. 7: Referitor la cerința tehnică de la punctul 1.4.1.3: Viteza de reîmprospătare a imaginii ecografice de minim 1000 cadre pe secundă, luând în considerare faptul că sistemul pe care-l oferăm dispune de mai multe tehnologii de procesare a imaginii care asigură obținerea unor imagini de calitate deosebită [...] precum și faptul că viteza solicitată este specifică unui ecograf din clasa superioară ca valoare financiară, vă rugăm să ne precizați dacă se acceptă modificarea acestei cerințe astfel: Viteza de reîmprospătare a imaginii ecografice de minim 490 cadre pe secundă.”	„7. Viteza de reîmprospătare a imaginii RĂMÂNE cea de minim 1000 cadre pe secundă”

De altfel, arată contestatorul, chiar și admite că echipamentul oferat nu respectă specificațiile tehnice mai sus arătate, sens în care se arată că, în matricea de conformitate prezentată în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a bifat opțiunea „Nu” la fiecare dintre cele 3 specificații tehnice, precum și la următoarelor specificații tehnice:

- subcapitolul 2.2, cerința: „1buc. sondă convexa pentru examinări abdominale și pelviene gama de frecvențe minim: 2 - 6 MHz” (neconformitate nr. 7 din Contestație);

- subcapitolul 2.2, cerințele: „ 1buc. Sondă micro-convexă endocavitară pentru examinări OB/Gyn, prostată: gama de frecvențe minim: 4 - 11 MHz” și „câmp vizual minim: 128 grade” (neconformitate nr. 8 din Contestație).

De asemenea, raportat la argumentele prezentate de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere, contestatorul învederează și următoarele aspecte:

- Referitor la afirmația din cadrul punctului nr. 1 potrivit căreia limitele intervalului pentru adâncimea de scanare ar fi cuprinse între 0 cm și 30 cm, contestatorul precizează că, potrivit informațiilor cuprinse în propunerea tehnică a ofertantului, echipamentul asigură un interval al adâncimii de scanare cuprins între 1 cm și 30 cm;

- În ceea ce privește criticile menționate la pct. nr. 6 și 13 din contestație, contestatorul arată: *„am luat act... și, procedând la reanalizarea documentelor ofertei am constatat că echipamentul oferat îndeplinește specificația criticată”,* sens în care înțelege să renunțe la soluționarea criticilor din cadrul punctelor nr. 6 și 13 evidențiate în tabelul de neconformități din contestație.

- În cadrul punctului nr. 6, autoritatea contractantă afirmă că cerința privind upgrade-ul este una opțională, întrucât aceasta nu cunoaște dacă va realiza un asemenea upgrade, deși în cadrul subcapitolului 1.3 a solicitat ca echipamentul să permită „upgrade” ulterior pentru *„Mod de lucru care să pună în evidență fluxurile sangvine fără utilizarea tehnicii Doppler sau a ecografiei cu substanță de contrast disponibil atât pentru sonde convexe cât și liniare”*. Așadar, susține contestatorul, elementul opțional se referă la împrejurarea că echipamentul oferat nu trebuie să asigure *„Mod de lucru care să pună în evidență fluxurile sangvine fără utilizarea tehnicii Doppler sau a ecografiei cu substanță de contrast, disponibil atât pentru sonde convexe cât și liniare”,* ci doar să permită „upgrade-ul” ulterior la această specificație. Prin urmare, susține contestatorul, cerința nu este una opțională, ci obligatorie, prin pct. nr. 12 din contestație tocmai lipsa „opțiunii de upgrade” fiind criticată.

- Referitor la afirmația din cadrul punctului nr. 7, potrivit căreia cerințele de la capitolul 1.4.2 sunt îndeplinite conform documentului Date tehnice prezentat în oferta , contestatorul arată că a procedat la reanalizarea informațiilor cuprinse în document, dar nu a identificat elemente din care să rezulte că echipamentul oferat de îndeplinește cerința *„Parametrii tonuri de gri ajustabili: amplificare, respinge, claritate, contrast și comprimare - pot fi ajustate în direct, reluare digitală și reafișare imagine din clipboard”*.

- Referitor la afirmația din cadrul punctului nr. 8, potrivit căreia informațiile se pot stoca și revedea ulterior, contestatorul precizează că această mențiune este corectă, însă este prezentată trunchiat de autoritatea contractantă. În fapt, prin intermediul punctului nr. 16 din

tabelul de neconformități arată contestatorul, a prezentat faptul că informațiile pot fi stocate și revăzute, totuși, această opțiune nu se realizează și „în format brut”, motiv pentru care a și detaliat conținutul noțiunii de „format brut (raw data)”, pentru a evidenția împreriurarea că nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe. Formatul brut, după cum se arată, permite efectuarea unor reglaje asupra unei înregistrări și nu se rezumă doar la redarea unei înregistrări așa cum ar lăsa de înțeles autoritatea contractantă.

Cu titlu de exemplu, se arată că un pacient dificil, care nu poate sta nemișcat foarte mult timp pentru a fi examinat, este scanat rapid, iar apoi medicul, în lipsa pacientului, are posibilitatea de a efectua reglaje, astfel încât să obțină imagini de bună calitate pentru un diagnostic precis.

De altfel, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu afirmă că datele pot fi stocate „în format brut”, ci doar că pot fi „stocate”.

- Totodată, contestatorul arată că, deși în cadrul punctului de vedere, la nr. 10, autoritatea contractantă admite că ofertantul nu a făcut dovada că echipamentul dispune de spațiu de stocare a datelor de cel puțin 200 MB, însă precizează că această cerință este îndeplinită prin faptul că datele se pot stoca și pe memorii externe, totuși, memoria solicitată prin specificațiile caietului de sarcini, nu este o memorie de tip „hardware” specifică memoriilor externe, ci reprezintă o memorie de tip CINE care este „volatilă și temporară” și care trebuie să intre în componența echipamentului. Memoriile temporare, precizează contestatorul, nu se pot utiliza ca „memorii externe”. Dimensiunea memorie CINE limitează lungimea înregistrărilor care pot fie efectuate și numărul de clipuri/imagini care pot fi salvate pentru fiecare pacient. Mai mult, contestatorul arată că, în cadrul ofertei, nici măcar nu s-au identificat informații potrivit cărora ar fi oferat vreo „memorie externă”, aspect care, în opinia sa, dovedește interpretarea eronată dată de autoritatea contractantă acestei cerințe.

- În ceea ce privește afirmația potrivit căreia ecograful permite conexiune S-video și compozit, potrivit documentelor prezentate de , contestatorul arată că, procedând la analiza informațiilor cuprinse la pag. 18, a constatat că, într-adevăr, echipamentul dispune de conexiune S-video. Pe de altă parte, se arată că, în cadrul documentului nu s-au identificat referințe referitoare la posibilitatea echipamentului de a asigura conexiunea de tip „compozit”.

Așadar, susține contestatorul, se poate lesne observa că atât prin caietul de sarcini, cât și prin răspunsurile de clarificare, autoritatea contractantă și-a definit foarte clar necesitatea ca echipamentul oferat să îndeplinească anumiți parametri, astfel apreciind inexplicabilă decizia de a reține conformitatea ofertei depusă de , un asemenea mod de

evaluare conducând, în opinia sa, la încălcarea evidentă a principiului tratamentului egal.

Mai mult, un echipament care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu, are și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unui echipament cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința a-i fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere cele precizate în cadrul contestației, precum și cele anterior menționate, contestatorul consideră că nu a elaborat oferta cu respectarea tuturor specificațiilor tehnice minimale stabilite prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă în mod netemeinic și nelegal, a reținut admisibilitatea acestei oferte.

Pe cale de consecință, solicită admiterea, în tot, a contestației „conform capetelor de cerere aferente”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 21 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. și nr. din, de către SPITALUL ORĂȘENESC, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, și solicită:

- să se constate că decizia privind declararea ofertei S.C. S.R.L. ca neconformă este netemeinică și nelegală;

- se se „dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la declararea ca eligibilă și conformă și evaluarea ofertei subscrisei cu respectarea strictă a cerințelor stipulate în documentația procedurii”;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. din privind comunicarea rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, în data de, a încărcat oferta în S.E.A.P., comisia de evaluare procedând la deschiderea ofertelor.

Ulterior, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresele nr., respectiv nr., la care a răspuns, cu adresele nr., respectiv nr., prin cea de-a doua adresă, transmițând manualul de utilizare în limba română „recent tradus”.

Contestatorul precizează că, până la data de, nu a primit „nici un fel de document/solicitare ori anunț”, nici în scris, nici pe S.E.A.P., motiv pentru care, după cum se arată, a transmis adresa nr. din.

Prin adresa nr., arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă (dar eronat încadrată, în opinia sa, la art. 137 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016), „pe

motiv de lipsă a manualului de utilizare în lb română”, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, la secțiunea IV pct 3.2.

Referitor la motivul de neconformitate invocat, *„lipsa manualului de utilizare în limba română...”*, contestatorul arată că, prin documentația de atribuire, fișa de date sau caietul de sarcini, nu se solicită prezentarea manualului de utilizare, cum eronat afirmă autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr., transmisă prin fax, i s-a comunicat *„și ofertantul câștigător”*.

În drept, contestatorul învederează următoarele:

- contestația în cauză întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 69 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 101/2016;

- deși, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 și alin. 2, prin adresa nr., a notificat prealabil autoritatea contractantă, sens în care a solicitat remedierea deciziei privind declararea ofertei sale ca neconformă pentru motive pe care le consideră netemeinice și nelegale, și revocarea actelor administrative în speță, notificare care, până la momentul formulării contestației nu a primit un răspuns din partea autorității contractante, sens în care, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Lege, a formulat contestația în cauză;

- oferta sa a fost *„catalogată”* neconformă, în mod eronat, motivul fiind unul nelegal, prevăzut de art. 137 alin. 3, nesolicitarea manualului de utilizare în cadrul fișei de date a procedurii, urmată de descalificarea ofertei sale pentru lipsă manual fiind, în opinia sa, *„în opoziție flagrantă”*, în mod corelativ autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele strict raportat la cerințele documentației de atribuire.

- se invocă respectarea tratamentului egal, nediscriminatoriu și asumarea răspunderii din partea autorității contractante, în conformitate cu principiile stipulate la art. 2 alin. 2 lit.a), b) și f) din „O.G.” nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr., SPITALUL ORĂȘENESC a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În urma evaluării ofertelor depuse, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. , i-a solicitat contestatorului clarificări, întrucât, în documentația depusă, nu există manual de utilizare și nici fișă tehnică în limba română, astfel neexistând posibilitatea verificării conformității dintre aparatul ofertat și cerințele caietului de sarcini. Prin adresa nr. , arată autoritatea, contestatorul i-a comunicat faptul că manualul este în curs de traducere și că aparatul poate fi pus la dispoziție sa, pentru a fi încercat.

Așadar, neavând o traducere în limba română, susține autoritatea contractantă, a respins oferta depusă de S.C. S.R.L., ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 pct. 5 din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că a fost postată în S.E.A.P. comunicarea privind oferta câștigătoare, însă, din omisiune, nu a fost comunicată și către contestatorul S.C. S.R.L., precum și că apreciază decizia de respingerea a ofertei acestuia, ca fiind legală și întemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că transmiterea manualului de utilizare, în limba română, s-a făcut „tardiv”, în data de , la 15 zile de la data întocmirii raportului procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SPITALUL ORĂȘENESC , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de “cerere de ofertă / procedura simplificată – într-o singură etapă”, on line, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție ecograf”, cod CPV33112200-0 – Ecograf (Rev.2), a invitației de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 150.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., oferta depusă de S.C. & S.R.L. clasându-se pe locul al II-lea, iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. fiind respinsă ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii, S.C. & S.R.L. și S.C. S.R.L. au depus, în termen legal, contestațiile ce formează obiectul prezentului dosar, după ce au parcurs procedura notificării prealabile.

În cele ce urmează, contestațiile vor fi analizate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile S.C. & S.R.L., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. & S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către SPITALUL ORĂȘENESC , respectiv declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. S.A., despre care susține că este neconformă.

Consiliul constată, în legătură cu critica referitoare la nerespectarea, de către oferta depusă de către S.C. S.A., a specificației tehnice de la punctul 1.4.1.1. din caietul de sarcini, în conformitate cu care “*Limitele intervalului pentru adâncimea de scanare să fie cuprinse între: 0 cm și 30 cm*”, că, prin oferta sa, S.C. S.A. face trimitere la pagina 7 din Date Tehnice, unde, pentru respectiva specificație tehnică este prevăzut “Adâncime de afișare maximă: 30 cm; adâncime de afișare minimă: 1 cm”, prin urmare diferit de ceea ce s-a cerut și neacoperitor pentru intervalul indicat prin caietul de sarcini.

În legătură cu îndeplinirea, de către oferta în cauză, a acestei cerințe, constată Consiliul că autoritatea contractantă are opinii contradictorii, în sensul că, pe de-o parte, în răspunsul la notificarea prealabilă a contestatorului susține că *"limitele intervalului pentru adâncimea de scanare să fie cuprinse între 0-30 cm. Prin răspunsul nr. emis de autoritatea contractantă s-au admis alte intervale pentru adâncimea de scanare"*, iar, pe de altă parte, în punctul de vedere exprimat cu privire la contestație, susține că *"limitele intervalului pentru adâncimea de scanare sunt cuprinse între 0 și 30 cm așa cum se solicită în caietul de sarcini"*.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că nu se regăsește în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, nr. , situație în care documentul invocat de către autoritatea contractantă nu are relevanță în cauză, raportat la dispozițiile art. 160 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc obligația autorității contractante *"de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt depuse documentele achiziției"*.

Față de cele prezentate, Consiliul va reține susținerile contestatorului cu privire la neconformitatea ofertei S.C. S.A., sub aspectul analizat, ca fiind întemeiate.

O altă critică vizează neîndeplinirea, de către oferta depusă de către S.C. S.A., a cerinței de la punctul 1.4.1.2.: *"Sondele de tip convex trebuie să acopere în totalitate banda de frecvență 2-11 MHz"*.

Consiliul constată că S.C. S.A. face trimitere, în tabelul cuprins în propunerea tehnică, la documentul „Date Traductori”, paginile 3-4, din a căror analiză rezultă că s-a ofertat un interval de acoperire a benzii de frecvență cuprins între 1,4 și 10 MHz, fapt pentru care criticile contestatorului sunt reținute ca fiind întemeiate.

Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante referitoare la aspectul analizat, potrivit cărora *"s-a considerat ca un interval de frecvență cuprins între 1.4-10 MHz nu diferă semnificativ față de cerința inițială"*, deoarece o astfel de abordare a comisiei de evaluare este prohibită de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care impun obligația ofertantului de a depune *"oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)"*, și de cele ale art. 215 alin. 5 din Lege nr. 98/2016, în conformitate cu care *"Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice (...)"*.

Or, necesitatea autorității contractante se determină prin impunerea specificațiilor tehnice dar, mai mult decât atât, prin faptul că solicitându-i-se prin adresa nr. să accepte *"ca sondele de tip convex să acopere în totalitate banda de frecvență 2-9 MHz"*, aceasta a răspuns,

fără echivoc, *„cerința referitoare la banda de frecvență rămâne neschimbată”*.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că este întemeiată critica a cărei analiză s-a făcut în cele ce preced.

O situație similară constată Consiliul în cazul specificației tehnice de la punctul 1.4.1.3.: *„Formatorul de unde să aibă un număr minim de 185.000 canale de procesare”*, pentru care, în oferta S.C. S.A., în Date Tehnice, Pagina 5, este menționat un număr de canale procesare de 172.032, prin urmare inferior celui solicitat.

Din considerentele expuse mai sus, Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante în conformitate cu care *„Ecograful ofertat de are 172.000 de canale de procesare, ceea ce nu afectează semnificativ rezultatul final”*, cu atât mai mult cu cât, și în caest caz, a existat o solicitare de modificare a caietului de sarcini în sensul reducerii numărului de canale, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. , refuzând respectiva modificare.

Într-o altă critică contestatorul învederează neîndeplinirea, de către oferta declarată câștigătoare, a cerinței de la punctul 1.4.3.1 din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Ecograful trebuie să dispună de spațiu de stocare datelor în mod ciclic, în memoria CINE de cel puțin 200 MB”*, în legătură cu care, Consiliul analizând Date Tehnice pagina 12, cum s-a indicat în oferta în cauză, Consiliul nu a regăsit informații în sensul îndeplinirii cerinței.

Neîndeplinirea de către aparatul ofertat de către S.C. S.A. este recunoscută și de către autoritatea contractantă care, însă, justifică, cu depășirea atribuțiilor sale, că *„datele salvate se pot stoca și pe memorii externe”*, aspect neprevăzut în caietul de sarcini.

Constatând o serie de neconformități ale ofertei în cauză, pe care chiar autoritatea contractantă le recunoaște, Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, și, de asemenea, că analiza celorlalte critici nu va aduce beneficii niciuneia dintre părți, deoarece oricare ar fi rezultatul, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei S.C. S.A. învederat, în mod temeinic, de către contestator.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă mai recunoaște admiterea și a altor neconformități, susținând, la fel ca în cazurile analizate, că *„elementele care diferă nu ar afecta rezultatul final și calitatea procesului de examinare”*.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile prevederi din documentația de atribuire, respectiv: *„Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate **minime și obligatorii**. În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică*

presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții oferta este considerată neconformă”.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de către S.C. & S.R.L., va anula raportul procedurii de atribuire nr. din în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A. și în cea referitoare la declararea ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia, urmând să reevalueze oferta operatorului economic menționat, în considerarea celor reținute în prezenta motivare și să declare oferta câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii.

Examinând contestația depusă de către S.C. S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, documentele aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. S.R.L. critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, motivat de faptul că nu a depus manualul de utilizare în limba română.

Consiliul constată că în discuție se află existența, în cadrul ofertei depusă de către S.C. S.R.L., a documentației privind caracteristicile aparatului ofertat, în limba engleză.

Se are în vedere, în soluționare, faptul că, în fișa de date, la punctul IV.3.6, s-a precizat faptul că limba în care va fi redactată oferta este limba română, obligație care, în mod evident, îi incumbă ofertantului și pe care acesta nu a respectat-o.

Consiliul reține comportamentul diligent al autorității contractante, care, deși ofertantul în cauză nu a respectat cerința formulată explicit în documentația de atribuire, prin adresa nr. , i-a solicitat să clarifice acest aspect. Răspunzând, S.C. S.R.L. a înștiințat autoritatea contractantă că manualele privind aparatul din ofertă “sunt în curs de traducere”.

Prezintă relevanță în cauză faptul că S.C. S.R.L. nu a depus niciun altfel de document pentru a dovedi că aparatul din oferta sa respectă specificațiile tehnice, în afara documentului în limba engleză denumit de către părți manual de utilizare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care *“Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)”*, decizia autorității contractante de a respinge oferta în cauză apărând ca una legală, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. 1 .

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora prin documentația de atribuire nu se solicită prezentarea “manualului de utilizare”, despre care face vorbire autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, deoarece, în fapt, este vorba

despre documentația aferentă aparatului din ofertă, prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor tehnice impuse, oricare ar fi denumirea generică a acestuia, contestatorul însuși utilizând această denumire în clarificarea transmisă, cu referire la documentația depusă în limba engleză.

Prin urmare, susținerile au un caracter pur speculativ și nu pot justifica faptul de a nu se fi prezentat oferta în forma solicitată și, mai mult, faptul de a nu se fi transmis în cel mai scurt timp exemplarul în limba română, pentru a se putea face evaluarea, de către comisia de evaluare. Mai mult decât atât, observă Consiliul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză nici măcar nu a indicat un termen în care ar depune documentul în discuție.

Este de luat în seamă și faptul că dacă considera excesivă cererea autorității contractante din solicitarea de clarificări susmenționată, S.C. S.R.L. avea deschisă calea contestării respectivului act, iar, în lipsa acestui demers legal a devenit debitoarea cerinței în cauză.

Transmiterea exemplarului "manualului de utilizare" în limba română, la o dată ulterioară răspunsului la solicitarea de clarificări și ulterioară întocmirii raportului procedurii de atribuire, respectiv în data de , nu poate fi reținută, de către Consiliu, ca o îndeplinire a obligației legale de a depune oferta " *în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)*", prevăzută la art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.R.L.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. & S.R.L., cu sediul în în contradictoriu cu SPITALUL ORĂȘENESC , cu sediul în ,

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A. și în cea referitoare la declararea ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A., în considerarea celor reținute în prezenta motivare și declararea ofertei câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în , în contradictoriu cu SPITALUL ORĂȘENESC .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.