



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 336/C5/4842 (an 2025)

Data: 05.02.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 86494/08.12.2025, formulată de SA, cu sediul social în Orașul, Șoseaua - Nord nr. 10 , județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin- Cabinet de Avocat, cu sediul profesional în, ...anr3, , unde alege sediul procesual pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1590/27.11.2025, și a raportului procedurii nr. 1589/27.11.2025, emise de, cu sediul în, str. Popișteanu Cristian nr. 1-3, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «Servicii de implementare a unui Sistem informatic integrat al Registrului Național al Profesioniștilor din Sistemul de Sănătate, în cadrul proiectului „Transformare digitală a Ministerului Sănătății”, proiect finanțat din Programul Național de Redresare și Reziliență.», s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 1589/27.11.2025;
- anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1590/27.11.2025 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerii tehnice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din

materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea ofertei respective ca fiind neconformă;

- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 89867/22.12.2025, ...SRL, având sediul social situat în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr, având CUI RO 4, reprezentată legal d- administrator și convențional prin SC, cu sediul profesional situat în, Șos.,, 1, unde solicită comunicarea tuturor actelor efectuate în legătură cu prezenta contestație, formulează cerere de intervenție voluntară și solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de SA, admiterea cererii sale de intervenție și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 86494/08.12.2025, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că a solicitat și obținut studierea dosarului achiziției publice la data de 05.12.2025.

Susține că raportul procedurii nr. 1589/27.11.2025 și toate actele anterioare și subsecvente acestuia (inclusiv, dar fără a se limita la, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1590/27.11.2025 și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare), sunt nelegale și se impune a fi anulate.

Autoritatea contractantă a respins în mod greșit ca neconformă oferta contestatoarei. Susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini, iar răspunsurile sale la adresele de solicitare clarificări nr. 1392/28.10.2025 și nr. 1479/10.11.2025 sunt unele pe deplin concludente și care demonstrează conformitatea tehnică a ofertei asocierii sale.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 1 de respingere a ofertei contestatoarei.

Arată că așa cum rezultă din chiar adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin întrebarea nr. 1 din adresa de solicitare clarificări nr. 1392/28.10.2025 i s-au solicitat următoarele: "(...) vă rugăm

să specificați unde în Oferta dvs. Tehnică ați prezentat literatura tehnică a producătorului care confirmă respectivele susțineri pentru produsele COTS oferite".

Autoritatea contractantă i-a solicitat astfel doar să precizez unde anume în propunerea tehnică a prezentat literatura tehnică a producătorului care confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice pentru produsele oferite. Nu i s-a solicitat transmiterea literaturii tehnice a producătorului, aceasta fiind deja inclusă în propunerea sa tehnică.

În mod evident, în condițiile în care, prin întrebarea nr. 1 din adresa de solicitare clarificări nr. 1392/28.10.2025, autoritatea contractantă nu i-a solicitat și să transmit literatura tehnică a producătorului care confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de Sarcini pentru produsele COTS oferite.

Subliniază că prin răspunsul nr. 1 din adresa de răspuns la clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1413/31.10.2025, a răspuns în mod clar, complet și concludent la solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante, iar propunerea sa tehnică respectă cerințele concrete ale caietului de sarcini.

Subliniază că în matricea de conformitate ce poartă denumirea „2. Formular de ofertă tehnică - Matrice de conformitate_v2.docx", parte a propunerii sale tehnice, a prezentat abordările tehnice și modul în care acestea satisfac cerințele, inclusiv prin capturi de ecran.

Arată că în documentul „ 1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf, parte a propunerii sale tehnice, a detaliat, în mod complementar, tehnologiile utilizate în cadrul ofertei, cu indicarea linkului către producător și descrierea modului concret în care fiecare tehnologie răspunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Subliniază că în cadrul propunerii tehnice, pentru produsele standard COTS, a inclus referințe directe către documentația oficială a producătorului, precum și materiale suport complementare - diagrame, explicații ilustrate prin capturi de ecran - cu scopul de a demonstra conformitatea funcționalităților propuse.

Propunerea sa tehnică a respectat astfel cerințele caietului de sarcini, întrucât în cuprinsul acesteia a indicat documentația producătorului, a indicat linkurile aferente, a explicat în detaliu în documentul „1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf" modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice din caietul de sarcini și a corelat tehnologiile oferite cu cerințele din matricea de conformitate.

Subliniază că deși ofertantul SRL, declarat câștigător al procedurii de atribuire, și-a prezentat propunerea tehnică într-o manieră asemănătoare cu cea pe care autoritatea contractantă o consideră în cazul său ca fiind neconformă cerințelor caietului de sarcini, oferta acestuia a fost considerată conformă, ceea ce reprezintă o încălcare gravă de

către a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Arată că din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr 1539/19.11.2025, aflat în dosarul achiziției publice, rezultă faptul că, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, au fost incluse răspunsuri care nu conțin referințe directe către documentația producătorului (link-uri oficiale) și nici capturi de ecran reprezentative pentru demonstrarea funcționalităților declarate sau sunt furnizate exclusiv link-uri către producător.

Menționează că, dacă autoritatea contractantă avea în continuare neclarități în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței tehnice din caietul de Sarcini invocate ca și argument de respingere a ofertei, putea și trebuia să îi adreseze, ulterior primirii adresei de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025, înregistrate la aceasta sub nr. 1413/30.10.2025, o nouă solicitare de clarificări, în loc să îi respingă, în mod total greșit, oferta ca neconformă. Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul comunitar al buneii administrări, consacrat prin jurisprudența CJUE recentă (hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57 și Hotărârea din cauza T-211/02, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

Combate nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 2 de respingere a ofertei contestatoarei.

Apreciază că, cerința de prezentare a unui tabel centralizator în care să fie prezentate licențele necesare pentru implementare, invocată de către autoritatea contractantă ca și argument de respingere a ofertei sale, nu a fost impusă prin caietul de sarcini. Or, cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, care sunt obligatorii și opozabile atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, sunt singurele care pot fi luate în considerare în analizarea conformității sau neconformității ofertei sale. Cerințele tehnice noi, cum este cea de prezentare a unui tabel centralizat a licențelor, impuse de autoritatea contractantă abia prin întrebările de clarificare, după data depunerii ofertelor, nu pot sta la baza unei soluții de respingere a ofertei sale.

În concret, prin întrebarea nr. 2 din adresa de solicitare clarificări nr. 1392/28.10.2025, deși acest lucru nu era cerut prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea unui tabel centralizator în care să fie prezentate licențele necesare pentru implementare, inclusiv tot peisajul tehnologic asociat care să respecte toate cerințele caietului de sarcini, cu următoarele coloane: Licență, Componentă acoperită,

Cantitate, Tip de licențiere, Referințe către Oferta tehnică depusă unde este precizată această licență, eventuale restricții de utilizare.

Arată că a transmis autorității contractante un tabel centralizator al licențelor.

Sub un al doilea aspect, autoritatea contractantă a interpretat în mod vădit eronat conținutul și sensul răspunsului nr. 2 din adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025 și nu a ținut cont de explicațiile concludente furnizate de contestatoare prin răspunsul nr. 1.a) din adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025.

Susține că a argumentat corect prin răspunsul nr. 1.a) din Adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025 că tabelul centralizator al licențelor conține, în conformitate cu cerințele, exclusiv licențele produselor COTS care generează responsabilități financiare, orice altă tehnologie utilizată în regim FOSS (similar practicilor competitorilor, fie direct, fie prin biblioteci terțe) fiind încadrată la categoria servicii.

Sub un al patrulea aspect, contrar susținerilor greșite ale autorității contractante, lipsa din tabelul centralizator al licențelor transmis de subscrisa prin adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025 a licențelor Linux, Redis și Windows Server Data Center poate fi considerată cel mult ca fiind rezultatul unei erori materiale de tehnoredactare, ce se încadrează în noțiunea de viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Existența în cadrul ofertei sale a licențelor Linux, Redis și Windows Server Data Center este recunoscută în mod expres de către autoritatea contractantă chiar în cuprinsul argumentației aduse pe pag. 4-5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Combate cele cuprinse la pct. 1. b), pe pag. 5-6 ale adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Arată că a inclus în ofertă toate licențele de tip 2-core pack suficiente pentru capacitatea de 16 nuclee de procesare pe care va rula componenta SQL Server Enterprise.

Arată că autoritatea contractantă nu a înțeles sau, după caz, a interpretat în mod total greșit documentația tehnică și modalitatea de licențiere a produsului SQL Server Enterprise inclus în oferta sa.

Astfel, în documentul „1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf”, parte a propunerii sale tehnice, la pagina 50, a precizat în mod expres că: "Implementarea soluției SQL se realizează on-premise, pe infrastructură dedicată (servere fizice dual CPU x16 cores), configurată în cluster de înaltă disponibilitate (AlwaysOn Availability Group), cu stocare de tip SSD/NVMe, pentru a susține simultan sarcinile tranzacționale (OLTP) și analitice (OLAP/BI)".

Aceeași informație, legată de ofertarea unor servere fizice dual CPU x 16 cores este menționată, așa cum rezultă din captura de ecran

prezentată, și în diagrama fizică a soluției tehnice, inclusă în propunerea sa tehnică.

Forma de plural "servere fizice dual CPU x 16 cores", menționată pe pag. 50 a documentului „1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf”, parte a propunerii sale tehnice, este o dovadă a faptului că nu este vorba despre 1 (una) licență SQL Server Enterprise, așa cum, în mod greșit, a înțeles autoritatea contractantă, ci de mai multe licențe de tip "2-core pack".

Faptul că în tabelul centralizator al licențelor inclus în răspunsul nr. 2 din adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025, în dreptul licențelor SQL Server Enterprise, s-a menționat "1" este rezultatul unei erori materiale evidente, ce se încadrează în mod cert în noțiunea de viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și modului în care a fost gândit respectivul tabel.

Cifra "1" din tabelul centralizator de licențe, menționată în cazul licențelor SQL Server Enterprise nu indică în niciun caz numărul de licențe, ci este doar o poziție de identificare în tabel.

Sub un al treilea aspect, prin răspunsul 1.b) din adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025, nu a făcut decât să răspundă solicitării concrete primite din partea autorității contractante prin adresa de solicitare clarificări nr. 1479/10.11.2025 și să lămurească numărul de licențe SQL Server Enterprise incluse de la bun început în oferta sa, care era cel de 8 pachete de tip "2-core pack".

În condițiile în care, prin documentul "1. Prezentarea soluției tehnice v2.pdf", la pag. 50, a indicat în mod expres cu referire la licențele SQL Server Enterprise "servere fizice dual CPU x 16 cores" (adică 16 nuclee), aceeași informație fiind menționată și în diagrama fizică a soluției, este absolut evident, într-un calcul matematic elementar, că numărul de 16 nuclee este îndeplinit prin 8 pachete "2-core pack" ($8 \times 2 = 16$).

Critică al treilea motiv de neconformitate tehnică a ofertei contestatoarei, reținut de autoritatea contractantă pe pag. 6-9 din adresa de comunicare.

La acest punct, contestatoarea arată că în luarea deciziei greșite de respingere a ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a făcut confuzie între noțiunea de model unic de date (model logic) și aceea de sistem unic integrat, cerința caietului de sarcini vizând un model logic relațional unitar, și nu limitarea arhitecturii la un singur motor fizic de baze de date.

În conformitate cu cerința din secțiunea 2.1 „Arhitectura Sistemului Informatic Integrat” din caietul de sarcini, soluția tehnică propusă respectă principiul unui sistem informatic unitar, integrat, bazat pe un model unic

de date la nivel de business. Modelul conceptual și logic al datelor este implementat în baza de date Microsoft SQL Server Enterprise, unde sunt definite entitățile, relațiile și regulile de integritate pentru procesele operaționale și de raportare, astfel încât informațiile critice de business nu sunt duplicate și nu necesită replicare internă între componentele tranzacționale.

Subliniază că arhitectura pe microservicii utilizată în ofertă nu contrazice această cerință, ci o susține. Fiecare microserviciu este responsabil pentru un subset clar delimitat al modelului de date, cu respectarea aceluiași model de business, iar schimbul de date între componente se realizează exclusiv prin interfețe controlate (API-uri, evenimente), excluzând sincronizări ad-hoc sau baze de date „paralele”. În acest mod, sistemul se comportă ca un ansamblu unitar, cu o singură sursă de adevăr pentru datele de bază, în conformitate cu bunele practici pentru arhitecturi de tip microservicii.

Face trimitere la răspunsul nr. 3 din adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025.

Arată că, în mod contrar susținerilor autorității contractante, soluția tehnică propusă îndeplinește cerința de sistem informatic unitar, integrat, cu arhitectură centralizată și model unic relațional de date din caietul de sarcini, în sensul că:

- datele de business sunt guvernate unitar în baza de date principală Microsoft SQL Server Enterprise, fără duplicări necontrolate;

- microserviciile și bazele de date tehnice (PostgreSQL pentru Strapi.io și Keycloak și, respectiv, MinIO ca storage de obiecte) sunt componente specializate, justificate arhitectural și securitate, care nu fragmentează modelul de date, ci susțin scalabilitatea, disponibilitatea și interoperabilitatea sistemului, în linie cu bunele practici și ghidurile actuale de arhitectură enterprise.

În al doilea rând, în mod esențial, deși ofertantul SRL, declarat câștigător al procedurii de atribuire, a inclus în propunerea tehnică o soluție tehnică referitoare la sistemul informatic unitar, integrat, cu arhitectură centralizată și model unic relațional de date din caietul de sarcini, ce este asemănătoare cu cea pe care autoritatea contractantă o consideră în cazul său ca fiind neconformă cerințelor caietului de sarcini, oferta acestuia a fost considerată conformă, ceea ce reprezintă o încălcare gravă de către a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr 1539/19.11.2025, aflat în dosarul achiziției publice, rezultă faptul că, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, a fost inclusă o tipologie de baze de date asemănătoare cu cea propusă de contestatoare.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 4 de respingere a ofertei contestatoarei.

Arată că nu i s-a solicitat nici prezentarea fișelor de produs pentru produsele oferite și nici indicarea linkurilor către produse.

Nu i s-a solicitat transmiterea, odată cu răspunsul la clarificări, nici a fișelor de produs pentru produsele oferite și nici a linkurilor către produse. Cu toate acestea, cu bună credință, odată cu adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025, a furnizat autorității contractante fișele de produs "PowerBi - Fisa de produs.pdf", "WAZUH Product Overview.pdf", "AlfaTrust Certification.pdf", "Microsoft SQL_Server_2022.pdf".

Arată că este dezvoltatorul și proprietarul software-ului Charisma HCM, ce include subsistemul de tip Chatbot invocat de autoritatea contractantă prin adresa de solicitare clarificări nr. nr. 1392/28.10.2025, astfel încât declarația sa de confirmare a faptului că acesta îndeplinește cerințele caietului de sarcini este relevantă și trebuia luată în considerare în reținerea conformității ofertei sale.

Sub un al patrulea aspect, precizează că tehnologia chatbot-ului, arhitectura acestuia și modelele de interoperabilitate au fost detaliate atât în documentul „1. Prezentarea soluției tehnice v2.pdf”, cât și în documentul „2. Formular de ofertă tehnică - Matrice de conformitate v2.docx”. În aceste documente, sunt descrise tehnologia de tip AI RAG, componentele principale, pattem-urile arhitecturale utilizate, precum și modul de integrare cu platforma Charisma HCM, fiind incluse și capturi de ecran care sprijină înțelegerea funcțională (configurarea fluxurilor conversaționale, integrarea cu DMS/CMS etc.).

Formularea „Am luat la cunoștință și confirmăm faptul că...”, invocată de autoritatea contractantă, a fost utilizată în matrice în principal pentru a evidenția faptul că modulul Chatbot Timea este un produs standard, deja existent și demonstrat în piață, cu o interfață configurabilă și logică de business configurabilă (fluxuri conversaționale, ramificații, scenarii ghidate). În acest context, arată că relevantă este prezentarea în matricea de conformitate a tehnologiei, a arhitecturii și a parametrilor de configurare în documentul tehnic, matricea respectivă având rolul de a marca explicit asumarea îndeplinirii cerințelor de către o soluție deja matură.

De asemenea, pentru cerințele privind interoperabilitatea și securitatea (inclusiv integrarea cu sistemele de tip SIEM, jurnalizarea evenimentelor, controlul accesului și funcționarea on-premises fără conexiuni externe), soluția tehnică inclusă în oferta sa conține capitole dedicate în documentul tehnic „1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf”

(capitolele Integrarea și Orchestrarea Componentelor - pagina 58-61, Conformitate, Securitate și Audit - pagina 66-81) și secțiuni distincte în matricea de conformitate, însoțite de descrieri și capturi de ecran reprezentative.

Subliniază că o simplă căutare după termenul „SIEM” sau după concepte de securitate conexe evidențiază faptul că oferta sa detaliază aceste aspecte nu doar punctual, acolo unde sunt cerințe explicite.

Relevant este faptul că oferta sa a propus o soluție COTS dedicată de tip Business Intelligence, recunoscută pe piață ca platformă specializată de BI, cu funcționalități avansate de modelare, analiză și vizualizare a datelor, aliniată practicilor curente și evaluărilor independente ale principalelor platforme BI. Prin comparație, oferta SRL, desemnată câștigătoare, descrie un ansamblu tehnic bazat pe Kibana și JasperReports, orientat preponderent către raportare și vizualizarea datelor indexate în Elasticsearch, respectiv generarea de rapoarte, nefiind prezentată ca o platformă BI integrată în accepțiunea consacrată a termenului (model semantic unitar, selfservice BI, guvernanză a datelor, mecanisme avansate de dashboarding și analiză interactivă).

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 5 de respingere a ofertei sale.

Subliniază că și de această dată, este greșită evaluarea atât a ofertei sale, cât și a răspunsurilor sale la clarificări, realizată de autoritatea contractantă.

Precizează că și că, deși la nivelul motorului de baze de date SQL Server configurația AlwaysOn Availability Groups funcționează în model activ-pasiv pentru operațiunile de scriere (replica primară procesează tranzacțiile, iar replica secundară asigură failover automat), la nivelul soluției informatice integrate, arhitectura ofertată de societatea sa poate fi considerată activ-activ din următoarele motive:

- replica secundară folosită activ (citire, raportare, backup): Documentația Always On precizează că o replică secundară poate fi configurată ca „readable secondary” și poate primi conexiuni numai de citire, fiind folosită pentru workload-uri de tip raportare sau alte interogări read-only, descărcând astfel replica primară de aceste sarcini. Microsoft menționează, de asemenea, că pe replicile secundare se pot executa backup-uri (full copy-only și log), tocmai pentru a muta consumul de resurse CPU/I/O de pe replica primară către secundară.

- ambele noduri sunt operaționale simultan și contribuie la funcționarea sistemului: Microsoft descrie conceptul de „active secondaries”, subliniind că secundarele pot fi configurate pentru acces read-only și pentru operațiuni de backup, ceea ce înseamnă că acestea sunt servere active, nu doar standby pasive. În același overview se precizează că Availability Group oferă atât high availability/failover, cât și

„read-scale” prin folosirea secundarelor pentru workload-uri de citire, ceea ce implică funcționarea simultană a mai multor noduri care deservește aplicațiile.

- valorificarea integrală a resurselor hardware (fără nod „dormant”): Secțiunea despre „active secondary replicas” explică faptul că aceste replici pot prelua workload-uri de citire și/sau backup pentru a folosi resursele disponibile de pe serverele secundare și a păstra resursele din primar pentru workload-ul critic de producție („tier- 1 workloads”). Ideea de „offload read-only workload” și „offload backups” este exact argumentul oficial că secundarele sunt folosite pentru a utiliza eficient resursele hardware, nu doar ca standby pentru failover.

Chiar dacă a demonstrat în mod clar că configurația de tip activ-pasiv implementată pentru Microsoft SQL Server Enterprise asigură, din punct de vedere funcțional și al disponibilității serviciilor, îndeplinirea cerințelor echivalente unui regim activ-activ, subliniază că, la nivel de platformă, solicitarea privind funcționarea în mod activ-activ are un caracter general, fiind formulată ca principiu de arhitectură și nu ca obligație de implementare uniformă pentru fiecare componentă individuală a soluției.

Configurația propusă în oferta sa este conformă cu cerințele de înaltă disponibilitate din caietul de sarcini, fiind validată de documentația Microsoft și de bunele practici din industrie pentru implementări enterprise.

Sub un al doilea aspect, față de cele de mai sus, este evident că și în acest caz putea și trebuia să ne adreseze o solicitare de clarificări legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice legate de funcționarea configurației ofertate în mod de balansare activ-activ, în loc să respingă, în mod total greșit, oferta ca neconformă. Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul comunitar al bunei administrări, consacrat prin jurisprudența CJUE recentă (hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57 și Hotărârea din cauza T-211/02, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 6 de respingere a ofertei contestatoarei.

Pentru identitate de rațiune, își menține în totalitate și reiterează și în cazul acestei critici susținerile de la pct. 81-102 din contestație.

Așadar, în mod esențial, soluția tehnică inclusă în oferta sa nu propune trei sisteme principale de baze de date, ci un singur sistem de baze de date strategic al platformei (Microsoft SQL Server Enterprise),

care îndeplinește integral cerințele detaliate la subcapitolul 2.2.3 - Soluție de gestiune a bazelor de date.

PostgreSQL și MinIO nu sunt baze de date concurente cu Microsoft SQL Server și nici nu sunt utilizate pentru persistența datelor aplicației principale. Ele sunt introduse în oferta sa exclusiv ca suport tehnic, necesar unor componente terțe integrate în arhitectura generală, așa cum a motivat în detaliu.

Prin urmare, singura bază de date supusă demonstrației de conformitate la subpct. 2.2.3 din caietul de sarcini este Microsoft SQL Server Enterprise, pentru care a prezentat explicit, în cadrul ofertei tehnice, modul în care sunt satisfăcute toate cerințele funcționale și non-funcționale.

Enumerarea PostgreSQL și MinIO în ofertă a avut ca scop transparența arhitecturală și reflectarea exactă a componentelor tehnice din diagramele fizice și din rețetarul hardware. Scopul nu este de a oferi alternative la Microsoft SQL Server, ci de a arăta dependențele tehnologice necesare altor componente software incluse în platformă.

Arată că SQL Server Enterprise este singura bază de date inclusă în ofertă care este vizată de cerințele tehnice de la subpct. 2.2.3, cerințe pe care le îndeplinește în totalitate.

Arată că, similar tehnologiei Kong, componenta Moodle prezentată inclusă în oferta SRL nu este, în configurația descrisă, compatibilă cu baze de date Oracle, ceea ce înseamnă că ofertantul declarat câștigător va fi, cel mai probabil, nevoit să introducă un nou sistem de gestiune baze de date, precum PostgreSQL.

Mai mult, conform documentației și capturilor de ecran prezentate pentru oferta declarată câștigătoare, soluția tehnică propusă de SRL încalcă cerința din caietul de sarcini privind evitarea replicării interne de date între componentele sistemului, întrucât datele sunt stocate inițial în sistemul de gestiune a bazelor de date Oracle central, iar ulterior sunt replicate parțial și indexate în Elasticsearch pentru funcționalități de căutare și analiză. Această abordare presupune existența a două copii ale aceluiași set de date (bază de date relațională + index Elasticsearch), lucru confirmat inclusiv de ghidurile tehnice pentru integrarea Oracle-Elasticsearch, care descriu explicit procese de replicare și sincronizare a datelor din sistemul de gestiune baze de date în motorul de căutare. Se încalcă astfel de către ofertantul declarat câștigător cerința expresă a caietului de sarcini "să nu fie necesară replicarea internă sau schimbul de date între componentele tranzacționale ale sistemului", sens în care oferta SRL era în mod cert neconformă.

În contrapondere, spre deosebire de oferta SRL, propunerea SA tehnică a fost respinsă ca neconformă, deși arhitectura tehnică utilizată și descrisă în ofertă se bazează pe un model centralizat, în care toate datele

tranzacționale și de analiză sunt gestionate unitar în SGDB-ul Microsoft SQL Server Enterprise, fără replicare internă a datelor între componentele sistemului, respectând astfel în mod explicit cerința caietului de sarcini privind modelul unic de date și evitarea duplicării informațiilor în cadrul sistemului informatic.

În mod esențial, în condițiile în care atât societatea sa, cât și SRL aU folosit soluții tehnice asemănătoare din perspectiva componentei de baza de date, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă o abordare unitară în evaluarea celor două oferte, în sensul că fie le considera conforme pe ambele, fie le considera neconform pe ambele. Cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, în mod total nejustificat, autoritatea contractantă a procedat însă total diferit, în sensul că a respins oferta sa ca neconformă, iar oferta SRL a fost considerată conformă și a și fost declarată câștigătoare a procedurii.

Sub un al treilea aspect, contrar susținerilor greșite ale autorității contractante, arată că nu și-a modificat în niciun caz oferta prin răspunsul nr. 2 din Adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025.

Dintr-o eroare materială de tehnoredactare, a menționat în cadrul ofertei produsul SQL Server Enterprise 2025, în loc de Microsoft SQL Server Enterprise 2022, așa cum era corect.

Eroarea materială a existat așadar sub aspectul anului produsului Microsoft SQL Server Enterprise, acesta fiind 2022, și nu 2025, cum din eroare a precizat în ofertă. Faptul că produsul avut în vedere este Microsoft SQL Server Enterprise 2022 rezultă, în mod clar, din documentația tehnică a produsului respectiv, depusă odată cu propunerea tehnică.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 7 de respingere a ofertei subscrisei

Al șaptelea motiv de pretinsă neconformitate tehnică a ofertei sale, reținut de Autoritatea contractantă pe pag. 12-13 din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii este în esență acela că, din analiza răspunsului nr. 8 din Adresa sa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025, Autoritatea contractantă ar fi constatat că nu ar fi prezentat dovezi care să ateste faptul că Microsoft SQL Server permite execuția de instrucțiuni INSERT în mai multe tabele simultan, fapt pentru care s-a apreciat că cerința tehnică respectivă nu ar fi îndeplinită.

Arată că a demonstrat că produsul Microsoft SQL Server respectă cerința de la cap. 2.2.3 Soluție de gestiune a bazelor de date din Caietului de Sarcini "să permită execuția de instrucțiuni INSERT în mai multe tabele simultan".

Subliniază că atât în răspunsul nr. 8 din adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025, cât și în matricea de conformitate inițială, citată la pct. 164 din contestație, a arătat și dovedit că soluția propusă asigură complet cerința privind execuția de instrucțiuni INSERT simultan în mai multe tabele, prin utilizarea mecanismelor tranzacționale native din SQL Server Enterprise, garantând consistența, atomicitatea și izolarea datelor în cadrul bazei de date.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 8 de respingere a ofertei sale.

Sub un prim aspect, întrucât autoritatea contractantă a făcut în mod expres referire la răspunsul său nr.1.b) din Adresa sade răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025 și la modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice legate de "configurația care trebuie să funcționeze în sistem activ-activ, reiterează și în această secțiune, pentru identitate de rațiune, criticile menționate la pct. II.1.5.

Sub un al doilea aspect, contrar susținerilor greșite ale autorității contractante, propunerea sa tehnică îndeplinește cerința tehnică ca "baza de date să poată fi instalată pe mai multe noduri, oferind balansarea încărcării între noduri la nivelul cererilor și execuțiilor pe baza de date precum și posibilitatea de a partaja zona de memorie cache, pentru optimizarea răspunsului la interogările utilizatorilor".

Prezintă argumente pentru care consideră ca fiind corectă și conformă propunerea sa tehnică:

- SQL Server, inclus în oferta sa, oferă echivalență funcțională prin mecanisme diferite: readable secondary replicas + load balancing + synchronous commit

- Documentul "2.Formular de oferta tehnica-Matrice de conformitate_v2.pdf" menționează corect că SQL Server AG oferă "activ-pasiv pentru write și read-scale pe secundare (active pentru citire)" - ceea ce înseamnă că nodurile secundare SUNT active. Astfel, în cuprinsul pag. 50 din matricea de conformitate, subscrisa am precizat în mod expres următoarele: "Implementarea soluției SQL se realizează on-premise, pe infrastructură dedicată (servere fizice dual CPU x16 cores), configurată în cluster de înaltă disponibilitate (AlwaysOn Availability Group), cu stocare de tip SSD/NVMe, pentru a susține simultan sarcinile tranzacționale (OLTP) și analitice (OLAP/BI)".

Concluzionează în sensul că autoritatea contractantă a interpretat eronat formularea "activ-pasiv" din oferta sa. Terminologia "activ-pasiv" se referă la operațiile de scriere (un singur nod scrie), și nu la accesul general. Pentru citire, toate nodurile sunt active.

Sub un al doilea aspect, față de cele de mai sus, este evident că și în acest caz putea și trebuia să ne adreseze o solicitare de clarificări legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice legate de balansarea

încărcării între noduri și de partajarea memoriei cache, în loc să respingă, în mod total greșit, oferta ca neconformă. Autoritatea contractantă a încălcat astfel și în acest caz principiul comunitar al buneii administrări, consacrat prin jurisprudența CJUE recentă (hotărârea din cauza T- 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57 și Hotărârea din cauza T-211/02, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 9 de respingere a ofertei sale.

Contrar susținerilor greșite ale autorității contractante, Planul Gantt inclus în oferta sa este realist și respectă cerințele legate de rapoartele lunare.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 10 de respingere a ofertei contestatoarei. Al zecelea motiv de pretinsă neconformitate tehnică a ofertei subscrisei, reținut de Autoritatea contractantă pe pag. 15-16 din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii este în esență acela că, din analiza răspunsului nr.12 din Adresa sa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025, a caietului de sarcini și a Graficului Gantt inclus în oferta sa ar rezulta că nu ar îndeplini cerința tehnică conform căreia "Graficul Gantt va fi realizat cu un instrument software de planificare a activităților care să permită stabilirea duratelor și a dependențelor și calcularea și evidențierea căii critice a proiectului, precum și replanificarea automată a activităților în cazul decalării unor termene (fără a fi necesară replanificarea manuală a tuturor activităților care depind de activitatea care a suferit decalaje", motivat de faptul că, întrucât în planul său Gantt ar fi fost identificate activități ce se vor desfășura în zile libere, replanificarea automată a activităților în cazul decalării unor termene nu ar mai fi posibilă, fiind necesară o replanificare manuală a tuturor activităților care depind de activitatea care a suferit decalaje.

Contrar susținerilor greșite ale autorității contractante, Planul Gantt inclus în oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini legate de replanificarea automată în cazul decalării unor termene.

Arată că a precizat în mod clar, prin răspunsul nr. 12 din adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025, că Graficul Gantt depus cu oferta este un artifact static, generat în Microsoft Office exclusiv pentru prezentarea structurii proiectului în formatul solicitat de caietul de sarcini. Acest document nu reprezintă instrumentul operațional de planificare. În consecință, cerința tehnică din caietul de sarcini invocată de autoritatea contractantă este pe deplin îndeplinită, întrucât graficul transmis de subscrisa odată cu oferta își îndeplinește rolul de prezentare a succesiunii și grupării activităților, iar planificarea operațională concretă se va realiza

într-o ulterioară atribuire a contractului, într-o aplicație care asigură toate funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 11 de respingere a ofertei sale, sens în care arată că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini legate de abordarea managementului riscului pentru activitățile de pe calea critică a proiectului identificate și evidențiate în Planul Gantt și implicit de măsurile care ar trebui luate pentru a se asigura că fiecare activitate nu întârzie și se respectă termenul de finalizare.

Subliniază că, contrar susținerilor lipsite de orice fundament ale autorității contractante, cerința privind analiza activităților critice și prezentarea măsurilor de gestionare a riscurilor este deplin acoperită în cadrul ofertei tehnice, prin documentele depuse inițial odată cu oferta, în care sunt descrise explicit:

- procesul de identificare și analiză a activităților de pe calea critică;
- riscurile asociate acestor activități;
- măsurile preventive și corective aplicabile fiecărei activități critice;
- mecanismele de escaladare, tampon, alocare resurse și continuitate operațională;
- responsabilitățile și instrumentele utilizate pentru monitorizarea critică.

Aceste elemente sunt prezentate în mod clar în Matricea de Conformitate, precum și în Metodologia de Management de Proiect (cap. 5.5, 5.7, 11.6), care detaliază exact abordarea cerută: analiza riscurilor critice, măsuri de mitigare pentru activitățile de pe drumul critic, actualizare periodică a Registrului de riscuri și monitorizare prin rapoartele lunare și ședințele Comitetului Director.

Abordarea riscurilor critice nu este un livrabil separat, ci o parte integrată a mecanismului de implementare, conform bunelor practici PMI/ISO și a cerinței din caietul de sarcini care solicită prezentarea abordării, nu un document distinct. Conținutul depus îndeplinește integral această cerință, iar clarificările oferite confirmă sensul și coerența documentelor din ofertă, fără a le modifica.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 12 de respingere a ofertei sale.

Contrar susținerilor greșite ale autorității contractante, oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini legate de durata activităților din Graficul Gantt.

Susține că relevante sunt următoarele împrejurări:

- faptul că cerința caietului de sarcini vizează durata activităților executabile, nu a activităților compuse (summary tasks). Activitățile menționate de autoritatea contractantă reprezintă agregări logice ale unor subactivități, utilizate exclusiv pentru structurarea vizuală a proiectului. Conform practicilor PMI și standardelor de planificare, activitățile summary

nu dețin durată proprie și nu intră în sfera de aplicare a limitării impuse de Caietul de Sarcini;

- faptul că, în ceea ce privește interpretarea noțiunii de „1 lună calendaristică”, în planificarea proiectelor IT aceasta este standardizată ca interval de 30 zile, având în vedere variabilitatea lunilor (28-31 zile) și necesitatea utilizării unei unități constante pentru replanificare automată. Această interpretare este utilizată de toate instrumentele profesionale de proiect management (Microsoft Project, Primavera), fiind în deplină concordanță cu cerința tehnică și cu principiul proporționalității aplicabil în evaluarea ofertelor;

- toate activitățile de execuție din graficul ofertat respectă limita de maximum 30 zile, reper avut în vedere;

- Graficul Gantt depus odată cu oferta este un artifact static, generat în Microsoft Office exclusiv pentru prezentarea structurii proiectului în formatul solicitat de caietul de sarcini. Acest document nu reprezintă instrumentul operațional de planificare. În consecință, cerința tehnică din caietul de sarcini invocată de autoritatea contractantă este pe deplin îndeplinită, întrucât graficul transmis odată cu oferta își îndeplinește rolul de prezentare a succesiunii și grupării activităților, iar planificarea operațională concretă se va realiza într-o ulterioară atribuire a contractului, într-o aplicație care asigură toate funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 13.

Susține că a justificat astfel în mod concludent modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice legate de rapoartele pentru toate etapele, inclusiv pentru cele pentru etapele de instalare și configurare software standard, suport.

Susține că dacă s-ar adîmte contrariul o astfel de împrejurare poate fi analizată fie ca un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, fie ca o abatere tehnică minoră, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, în niciuna din aceste două situații nefiind posibilă respingerea ofertei sale.

În fine, sub un al treilea aspect, Graficul Gantt depus odată cu oferta este un artifact static, generat în Microsoft Office exclusiv pentru prezentarea structurii proiectului în formatul solicitat de caietul de sarcini. Acest document nu reprezintă instrumentul operațional de planificare. În consecință, cerința tehnică din caietul de sarcini invocată de autoritatea contractantă este pe deplin îndeplinită, întrucât graficul transmis odată cu oferta își îndeplinește rolul de prezentare a succesiunii și grupării

activităților, iar planificarea operațională concretă se va realiza într-o ulterioară atribuire a contractului, într-o aplicație care asigură toate funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 14 de respingere.

Al paisprezecelea motiv de pretinsă neconformitate tehnică a ofertei sale reținut de autoritatea contractantă pe pag. 18-19 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii este în esență acela că, din analiza răspunsului nr.16 din adresa sa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025 și a răspunsului nr. 6 din adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025, ar rezulta că nu ar îndeplini cerința tehnică conform căreia "Prestatorul trebuie să elaboreze și să transmită Autorității Contractante cel puțin următoarele rapoarte: Raport Final (la finalizarea contractului), cuprinzând un sumar al activităților desfășurate, al rezultatelor obținute, al problemelor întâmpinate și al soluțiilor găsite, precum și eventuale aspecte importante în perioada post-implementare", întrucât:

- nu s-ar fi identificat în planul de proiect al subscrisei o activitate legată de elaborarea și transmiterea unui Raport final;
- raportul lunar de progres nu ar putea fi asimilat Raportului final.

Face trimitere la răspunsul nr. 16 din adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025, pe aspectul analizat.

Așadar, esențiale sunt următoarele aspecte:

- faptul că a confirmat că raportul final este un livrabil distinct, obligatoriu, care se elaborează doar după finalizarea tuturor activităților proiectului și după recepția finală (activitatea 7.22). În faza de ofertare, planul Gantt include exclusiv cele 6 luni de execuție solicitate de autoritate, în timp ce raportul final aparține etapei de închidere a contractului, situată în mod logic și procedural în afara acestei perioade;

- faptul că în Matricea de Conformitate și în răspunsurile anterioare, a confirmat fără echivoc elaborarea și transmiterea Raportului Final. Activitatea va fi introdusă explicit în Graficul Gantt imediat după recepția finală, odată cu detalierea planului post-contractare, deoarece numai la semnarea contractului se stabilește data de începere a perioadei de închidere;

- faptul că poziționarea sa respectă integral cerințele caietului de sarcini, dependențele logice dintre activități și structura firească a unui proiect IT. Raportul Final nu lipsește, ci este planificat la momentul corect - după recepția finală - în conformitate cu procedura de implementare și cu normele legale aplicabile.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 15 de respingere a ofertei sale.

Contrar susținerilor Autorității contractante, grupele mari de funcționalități care fac obiectul prototipurilor sunt deja incluse în oferta

tehnică depusă de societatea sa, în secțiunile în care sunt descrise modulele și subsistemele soluției. Acestea constituie în mod direct configurația funcțională pe baza căreia sunt realizate prototipurile.

În Graficul Gantt transmis odată cu oferta sunt detaliate activitățile concrete care compun fiecare prototip funcțional (ex.: proiectarea funcționalităților, proiectarea interfețelor, machete de ecrane, proiectarea elementelor de securitate, prototipurile lunare 1-3). Aceste activități reprezintă configurarea efectivă a prototipurilor și demonstrează structura lor funcțională, conform cerinței caietului de sarcini. Gruparea acestor activități corespunde exact „grupelor mari de funcționalități”, cerute a fi prezentate.

În plus, soluția propusă este o platformă COTS matură, în care prototiparea nu presupune definirea unor funcționalități noi, ci demonstrarea aplicată a funcționalităților deja descrise în oferta tehnică. Astfel, configurația prototipurilor reiese în mod direct din descrierea modulelor și a fluxurilor funcționale, care sunt exhaustiv prezentate în ofertă și, nu pot fi reiterate sub alt format fără a constitui o simplă dublare formală.

Arată că dacă s-ar aprecia că nu ar fi inclus în ofertă informații legate de configurația propusă pentru fiecare prototip, o astfel de împrejurare poate fi analizată fie ca un viciu de formă.

Graficul Gantt depus odată cu oferta este un artifact static, generat în Microsoft Office exclusiv pentru prezentarea structurii proiectului în formatul solicitat de Caietul de Sarcini. Acest document nu reprezintă instrumentul operațional de planificare. În consecință, cerința tehnică din caietul de sarcini invocată de autoritatea contractantă este pe deplin îndeplinită, întrucât graficul transmis odată cu oferta își îndeplinește rolul de prezentare a succesiunii și grupării activităților, iar planificarea operațională concretă se va realiza într-o ulterioară atribuire contractului, într-o aplicație care asigură toate funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 16 de respingere a ofertei sale.

Subliniază că așa cum rezultă din răspunsul nr. 21 din Adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025, a respectat astfel cerințele tehnice legate de asigurarea instruirii utilizatorilor.

Dacă s-ar aprecia că nu ar fi inclus în Graficul Gantt informații legate de perioada de sprijin pentru utilizatori de 30 zile după finalizarea instruirii, o astfel de împrejurare poate fi analizată fie ca un viciu de formă.

Graficul Gantt depus odată cu oferta este un artifact static, generat în Microsoft Office exclusiv pentru prezentarea structurii proiectului în formatul solicitat de caietul de Sarcini. Acest document nu reprezintă instrumentul operațional de planificare. În consecință, cerința tehnică din caietul de sarcini invocată de autoritatea contractantă este pe deplin îndeplinită, întrucât graficul transmis odată cu oferta își îndeplinește rolul de prezentare a succesiunii și grupării activităților, iar planificarea operațională concretă se va realiza într-o ulterioară atribuire contractului, într-o aplicație care asigură toate funcționalitățile solicitate de Autoritatea contractantă.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 17 de respingere a ofertei sale.

Autoritatea contractantă pe pag. 21 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii arată că:

- nu ar fi îndeplinit cerința tehnică conform căreia ofertantul va include o descriere detaliată a soluției de help-desk ce va fi pusă la dispoziția autorității contractante, această descriere nefiind regăsită în propunerea tehnică a sa;

- descrierea soluției de help-desk regăsită în răspunsul nr. 15 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 828/11.11.2025 nu ar putea fi luată în considerare, întrucât aceste informații nu ar fi susținute de sensul și conținutul altor informații existente în oferta sa.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini privind asigurarea serviciilor de suport tehnic, oferta sa include punerea la dispoziția autorității contractante a unei aplicații de tip HelpDesk care va gestiona integral procesul de suport pe durata garanției. Aplicația asigură înregistrarea automată a incidentelor cu asocierea unui număr unic de ticket, clasificarea acestora în funcție de gravitate (critic, mediu, minor), urmărirea stadiului și a timpilor SLA în timp real, precum și generarea de rapoarte lunare și statistici privind volumul, tipologia și timpii de remediere.

Beneficiarul aplicației poate raporta incidente prin multiple canale: platforma HelpDesk, e-mail dedicat sau telefonic pentru situațiile critice cu impact operațional major. Serviciile de suport sunt disponibile de luni până vineri, între orele 08:00-17:00, cu posibilitatea intervențiilor în afara programului pentru cazurile critice care necesită restabilirea urgentă a funcționalității sistemului.

Aplicația de HelpDesk permite acces simultan pentru un număr nelimitat de utilizatori desemnați de Beneficiar și integrează o bază de cunoștințe cu soluțiile aplicate pentru cazurile rezolvate. La finalul perioadei de garanție, aplicația HelpDesk, inclusiv baza de date și istoricul incidentelor, va fi transferată integral către Beneficiar, asigurând

continuitatea activității de gestiune a problemelor și trasabilitatea completă a tuturor intervențiilor.

În sensul celor menționate la pct. 250-253 din contestație, dăce trimitere la propunerea sa tehnică, la pag. 121-122, cu referire la aplicația de HelpDesk.

Sub un al doilea aspect, contrar susținerilor autorității contractante, prin răspunsul nr. 15 din Adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025 și documentul atașat acesteia, nu a făcut decât să dezvolte cu explicații suplimentare modul de funcționare a aplicației HelpDesk menționată la pag. 121-122 din propunerea tehnică.

Aplicația HelpDesk a fost inclusă în propunerea sa tehnică, astfel încât, prin răspunsul nr. 15 din Adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025 și documentul atașat acesteia nu a făcut decât să clarifice o informație legată de aplicația respectivă. Contrar susținerilor greșite ale autorității contractante, despre o eventuală modificare a propunerii tehnice, s-ar fi putut vorbi doar în situația în care aplicația HelpDesk ar fi fost omisă din propunerea sa tehnică și ofertată abia prin răspunsul nr. 15 din Adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025, ceea ce nu este cazul.

Daca s-ar trece peste aceste argumente, arată că se încadrează ca viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, care nu poate, în niciun caz, să conducă la respingerea ofertei sale.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 18 de respingere a ofertei sale.

Subliniază că prin răspunsul nr. 22 din adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025 și răspunsul nr. 7 din adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.10.2025, a demonstrat în mod suficient și concludent îndeplinirea de către persoana nominalizată ca Expert coordonator analiză software inclus în oferta sa a cerinței tehnice de deținere de „Cunostințe privind planificarea și monitorizarea analizei de business, cerințele managementului ciclului de viață al proiectelor, analiza strategiei de business, analiza cerințelor și definiția designului, evaluarea soluției”. Arată că a indicat certificările expertului nominalizat și linkurile aferente cursurilor absolvite de acesta, răspunzând în mod concludent și complet la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă.

Menționează linkuri ignorate fără nicio justificare de către autoritatea contractantă, care susțineau în mod concludent răspunsurile sale la solicitările de clarificări și făcea dovada conformității propunerii sale tehnice.

Susține nelegalitatea și netemeinicia motivului nr. 19 de respingere a ofertei sale și care vizează răspunsului nr. 8 din adresa sa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025.

Susține că a dovedit îndeplinirea de către expertul nominalizat în ofertă a cerinței tehnice de deținerea a cunoștințelor privind testarea de penetrare a sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau de o instituție/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale de certificare.

Arată că, cerința tehnică din caietul de sarcini la care face referire autoritatea contractantă viza "Deținerea de cunoștințe privind testarea de penetrare a sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau de o instituție/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale de certificare" și nu prezentarea de linkuri către site-uri oficiale sau prezentarea de documente-suport pentru cursuri.

Singura cerință tehnică care trebuia acoperită era aceea de a proba cunoștințele tehnice cu o diplomă sau certificare eliberată de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau de o instituție/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale de certificare.

Cerința legată de prezentarea de linkuri sau documente suport nu este opozabilă contestatoarei, întrucât a fost impusă de autoritatea contractantă după depunerea ofertelor, prin întrebarea nr. 9 din adresa de solicitare clarificări nr. 1479/10.11.2025 și nu prin caietul de sarcini postat în SEAP, care este unicul obligatoriu și opozabil atât ofertanților, cât și autorității contractante.

Subliniază că depunerea diplomei CompTia Pentest aferente expertului Claudiu Constantinescu odată cu răspunsul nr. 9 din Adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025 (și nu odată cu răspunsul nr. 8, cum greșit susține autoritatea contractantă), nu reprezintă în niciun caz o completare a ofertei în sensul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că deținerea de către expertul Claudiu Constantinescu a cunoștințelor și certificărilor necesare a fost menționată de societatea sa nu doar în propunerea tehnică, ci și în răspunsul nr. 24 din adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025.

Depunerea diplomei CompTia Pentest aferente expertului Claudiu Constantinescu s-a făcut ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante cuprinsă în întrebarea nr. 9 din Adresa de solicitare clarificări nr. 1479/10.11.2025.

Apreciază că depunerea diplomei CompTia Pentest aferente expertului Claudiu Constantinescu reprezintă cel mult acoperirea unui viciu de formă.

În continuare, contestatoarea critică decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a societății PHONIX IT SRL, cu subcontractant CONNECTIONS CONSULT SRL, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016, ambele cu modificările și completările ulterioare. Subliniază că oferta respectivă trebuie respinsă ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Arată că cerința tehnică ce interzice utilizarea mai multor tipuri de baze de date și de evitare a replicării datelor în multiple locații.

Arată că, o abordare tehnică de tipul celei ofertate de SRL presupune existența a două copii ale aceleiași set de date (bază de date relațională + index Elasticsearch), lucru confirmat inclusiv de ghidurile tehnice pentru integrarea Oracle-Elasticsearch, care descriu explicit procese de replicare și sincronizare a datelor din sistemul de gestiune baze de date în motorul de căutare. Se încalcă astfel de către ofertantul declarat câștigător cerința expresă a caietului de sarcini "să nu fie necesară replicarea internă sau schimbul de date între componentele tranzacționale ale sistemului".

Prin comparație, în oferta contestatoarei, baza de date relațională este utilizată în mod unitar de toate sistemele componente (Portalul împreună cu microserviciile aferente, sistemul de Document Management Seal, soluția de Business Intelligence Power BI), evitându-se astfel necesitatea replicării datelor între mai multe depozite de date. Soluția tehnică a SRL încalcă acest principiu prin replicarea datelor privind utilizatorii (așa cum se evidențiază în captura de ecran prezentată).

Mai mult decât atât, ofertantul SRL a oferit el însuși o tipologie de baze de date bazată pe cel mai multe soluții distincte (Oracle, Elasticsearch, Kong și Moodle), nefiind satisfăcută cerința caietului de Sarcini conform căreia "Ofertantul trebuie să propună un sistem informatic unitar, integral, cu o arhitectură centralizată. Soluția trebuie să folosească un model unic, relațional de date pentru toate componentele, astfel încât entitățile/obiectele/datele să nu fie duplicate în cadrul sistemului".

Invocă nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la componenta baze de date.

Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător relevă o deficiență arhitecturală critică, respectiv, utilizarea aceleiași infrastructuri

software (Elasticsearch) în mod simultan pentru funcțiuni incompatibile din perspectiva securității și a conformității GDPR:

- jurnalizare și audit de securitate (date extrem de sensibile, acces restricționat, retenție lungă);

- căutare operațională și indexare business (date publice, acces larg, procesare intensivă).

Subliniază că acest lucru impactează:

- conformitatea cu gdpr: încălcarea art. 25 (privacy by design) și art. 32 (securitatea prelucrării) prin nerespectarea principiului separării datelor de audit,

- securitatea: suprafață de atac mărită, risc de compromitere a jurnalelor de audit, imposibilitatea izolării completă performanță conflict între cerințele de logging în timp real (sute write-uri/secundă) și răspunsuri rapide (3 secunde) pentru interogări complexe

- conformitate contractuală: nerespectarea cerințelor 21.4, 966, 1201 din caietul de sarcini referitoare la măsuri tehnice adecvate.

Subliniază că această neconformitate tehnică fundamentală nu a fost identificată de comisia de evaluare în cadrul evaluării propunerii tehnice a SRL, deși:

- este vizibilă în 14 cerințe distincte din propunerea tehnică (pct. 285, 140, 960, 236, 286, 602, 1022, 165, 966, 1201, etc. din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr 1539/19.11.2025);

- reprezintă o practică contrară standardelor industriale (Elastic, OWASP, NIST, ISO 27001).

- contravine explicit cerințelor GDPR și cerințelor caietului de sarcini pe care le menționează în cuprinsul unui tabel.

Prezintă câteva exemple din procesul verbal privind conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr 1539/19.11.2025 care dovedesc utilizarea în mod nepermis de către ofertantul S.R.L a platformei ELK atât în scop de bussines, cât și în scop de monitorizare.

Invocă nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la componenta FSCrawler.

FSCrawler este o componentă cu risc ridicat pentru utilizare în proiecte guvernamentale (din punct de vedere al licenței). Nu este un produs enterprise cu suport comercial garantat și trebuie evaluat atent pe partea de securitate operațională și de guvernanță.

Arată că potrivit răspunsului 101 din Răspunsul consolidat la clarificări: "Soluțiile open source nu sunt considerate solutii COTS atâta timp cât modul de licențiere al acestora este de tip Public Licence si nu se poate oferi garanție si suport comercial".

Unele biblioteci utilizate în interior, pentru formate speciale (de ex. JPEG 2000) nu sunt Apache2-compatibile și trebuie adăugate manual, ceea ce implică o verificare separată a licențelor lor în cadrul procesului de conformitate juridică guvernamentală.

Produsul FSCrawler este open-source, maintainer principal fiind un contributor individual, fără menționarea unui contract standard de suport plătit sau a unui vânzător oficial în documentație ori pe site-ul oficial.

Canalul de asistență pentru acest produs este prin GitHub Issues și Discussions, plus forumurile Elastic, ceea ce nu oferă SLA-uri formale cerute uzual în contractele guvernamentale. Pentru SLA ar fi nevoie de un integrator sau furnizor terț care să preia responsabilitatea de suport.

La fel, release-urile legate de acest produs sunt relativ rare (ultima versiune stabilă 2.9 din 2022 și 2.10-SNAPSHOT în dezvoltare), ceea ce sugerează ciclu de mentenanță „best effort”, nu roadmap de produs enterprise.

Unele distribuții (ex. pachetul din TrueNAS Apps) rulează containerul ca root, ceea ce, combinat cu acces la filesystem, impune hardening (rule de minimizare privilegii, izolarea containerelor, control acces la volume montate) în orice mediu guvernamental.

FSCrawler acționează ca un serviciu cu acces la sistemul de fișiere și la Elasticsearch, deci trebuie încadrat ca „componentă de infrastructură” cu controale de securitate: autentificare mutual TLS către Elasticsearch, segmentare de rețea, jurnalizare, rotație de loguri etc.

Documentația tehnică a produsului recomandă integrarea cu Elasticsearch cu security features activate și management separat al certificatelor, ceea ce este compatibil cu cerințe NIST/ISO 27001, dar nu înlocuiește necesitatea unui hardening și a unui threat model oficial.

FSCrawler introduce riscuri non-triviale, pe toate cele trei axe (GDPR, NIS2 și PNI), în principal prin faptul că indexează volume mari de fișiere ce pot conține date cu caracter personal și informații sensibile, fără să ofere by-default capabilități avansate de guvernare, clasificare și control.

În absența unui contract de suport comercial cu garanții contractuale, există dubii cu privire la capacitatea de răspuns prompt la vulnerabilități de securitate identificate post-implementare. Componentele software fără suport comercial dedicat prezintă riscul unor întârzieri semnificative în furnizarea patch-urilor de securitate critice, putând expune sistemul la amenințări cibernetice în perioada de așteptare a actualizărilor din partea comunității open source, fără angajamente contractuale referitoare la termene de livrare sau remediere.

Utilizarea FSCrawler implică următoarele riscuri:

- Riscuri GDPR, respectiv:

- componenta face „prelucrare” de date cu caracter personal (scanare, extragere text, indexare în Elasticsearch), ceea ce poate amplifica suprafața de expunere a datelor și necesită temei legal, informare și, frecvent, DPIA pentru prelucrări la scară largă;

- Lipsa nativă a unor mecanisme de clasificare PII, pseudonimizare/anonymizare, retenție și ștergere targetată face dificilă gestionarea drepturilor persoanelor vizate (ștergere, restricționare) și crește riscul de neconformitate dacă nu sunt implementate controale compensatorii la nivel de index și procese;

- Riscuri NIS2, respectiv:

- din perspectiva NIS2, FS Crawler este o verigă în lanțul de aprovizionare software (OSS fără SLA), iar neactualizarea rapidă a dependențelor (Java, Tika, client Elasticsearch) poate duce la vulnerabilități nerezolvate, contrare cerințelor de „appropriate and proportionate risk management measures” și supply-chain security;

- pentru că indexează date critice sau susține servicii esențiale, un incident care implică această componentă (confidențialitate, integritate, disponibilitate) poate declanșa obligații de raportare către CSIRT/DNSC și sancțiuni în baza transpunerii NIS2 în România (OUG 155/2024).

- Riscuri PNI (informații clasificate/interes național), respectiv:

- pentru medii cu informații de interes național sau clasificate, principalul risc este că FS Crawler rulează ca serviciu cu acces larg la sisteme de fișiere și poate copia conținut sensibil în indecși Elasticsearch care nu sunt neapărat certificați/segregați la același nivel de clasificare;

- în lipsa unor controale stricte de segmentare, control de acces și audit, se poate ajunge la exfiltrarea sau accesul neautorizat la documente ce intră sub regimul PNI sau strategii naționale de securitate cibernetică, ceea ce contravine cerințelor de protecție a infrastructurilor ITC critice.

Continuă argumentele în sensul că, FSCrawler contravine cu propriile declarațiile de conformitate legate de GDPR, NIS2 și PNI incluse în propunerea tehnică a SRL menționate la pct. 209 din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr 1539/19.11.2025, conform cărora: "Portalul este dezvoltat pe o arhitectură scalabilă și interoperabilă, conform standardelor tehnice și legislative în vigoare (GDPR, NIS2, PNI), asigurând autentificarea securizată, trasabilitatea acțiunilor și administrarea facilă a fluxurilor de lucru".

Propunerea tehnică a ofertantului SRL contravine astfel răspunsurilor la clarificări ale autorității contractante, postate în SEAP anterior depunerii ofertelor, și care sunt obligatorii pentru ofertanți.

De asemenea, propunerea tehnică a SRL, prin soluția aleasă, implică o serie de neconformități cu legea și cerințele documentației de atribuire și riscuri majore pentru autoritatea contractantă. Prezintă cerințele încălcate, riscurile, regulile și impactul acestor încălcări.

Invocă nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la componenta Ranking.

Conform Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr 1539/19.11.2025, ...SRL a inclus în propunerea tehnică componenta Google Analytics.

Arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul SRL, la cerința 255 - "La nivelul paginilor publice trebuie să se includă capabilități de ranking al activităților", ofertantul declară utilizarea serviciului Google Analytics pentru monitorizarea traficului și determinarea clasamentului activităților publicate.

Subliniază că Google Analytics funcționează ca serviciu SaaS în Google Cloud, iar datele sunt colectate prin tag-uri JavaScript / SDK-uri și stocate în infrastructura Google, fără opțiune suportată de a muta întregul engine de analiză pe serverele STS. Extinderile precum exportul în BigQuery sau conectori către alte platforme permit replicarea datelor în on-prem pentru analiză suplimentară, dar nu înlocuiesc motorul GA în sine. În ecosistemul Google nu este listată nicio SKU/ediție de tip „Google Analytics Server” sau „on-premise”, ci doar proprietăți GA legate de conturi Google și infrastructură Google Cloud.

Cele de mai sus sunt dovedite prin accesarea linkului <https://support.google.com/analytics/answer/12159447>.

Arată că în sensul informațiilor transmise chiar de către Google, Google Analytics este găzduit în ecosistemul Google, nu în cel al STS, așa cum era necesar conform caietului de sarcini.

Google Analytics presupune transmiterea datelor privind accesările și comportamentul utilizatorilor către infrastructura EXTERNĂ aparținând furnizorului Google, situație care este în totală contradicție cu cerințele caietului de sarcini și cu răspunsurile la solicitările de clarificări comunicate de autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor.

Conform caietului de sarcini - Cap. 2.1.2 „Cerințe generale tehnice și de arhitectură”, sistemul informatic trebuie implementat în infrastructura pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și trebuie să respecte cerințele privind securitatea, protecția datelor și confidențialitatea.

În răspunsurile la clarificări postate în SEAP anterior depunerii ofertelor, Autoritatea contractantă a precizat explicit că: „Etapă se va

derula pe infrastructura pusă la dispoziție de AC prin intermediul STS." Acest răspuns confirmă că procesele, datele și operațiunile sistemului nu trebuie să părăsească infrastructura națională (STS).

De asemenea, conform clarificării privind soluțiile COTS (Răspuns 158 la solicitările de clarificări), autoritatea contractantă a menționat explicit următoarele: „Toate soluțiile software care vor fi furnizate sub licență trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini și nu pot introduce condiții/restricții suplimentare.”

În mod esențial, utilizarea Google Analytics, așa cum a procedat SRL, nu respectă cerința impusă de autoritatea contractantă prin Răspuns 158 la solicitările de clarificări, întrucât:

- impune condiții contractuale externe;
- transferă date către un operator economic din afara infrastructurii STS (incompatibil cu conformitatea strictă GDPR, Regulamentul UE 2016/679);
- introduce o componentă care nu poate funcționa în regim complet on-premises;
- constituie o externalizare de date operaționale, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini și răspunsurilor la clarificări ale autorității contractante.

Deși externalizarea datelor nu este în niciun caz permisă prin caietul de sarcini, propunerea tehnică a SRL, bazată pe Google Analytics, nu respectă această cerință.

Oferta SRL ar fi trebuit respinsă și pentru acest motiv ca neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Invocă nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la componenta BPMN Camunda.

Conform documentației oficiale a producătorului binarele Camunda 8 incluse în propunerea tehnică a SRL sunt sub licență proprietară, cu două mari categorii "Non-Production" și "Self-Managed Enterprise" pentru producție. Ediția Self-Managed Free poate fi folosită doar în medii non-producție (dev, test, demo), nu și pentru workload-uri reale de business.

În cazul Camunda 8 Self-Managed, documentația oficială indică faptul că soluția are nevoie de un set complet de componente (cluster de orchestrare - Zeebe, Operate, Tasklist, Identity, Optimize, Console, conectori etc.), acoperite de un model unificat de licențiere pentru utilizarea în producție, care nu apare explicit în oferta declarată câștigătoare.

Arată că în SelfManaged nu există un manager de secrete integrat; comunitatea confirmă că trebuie folosite soluții externe, precum HashiCorp Vault, sau echivalent. Acest lucru înseamnă că, dacă nu există o astfel de componentă, există riscul stocării credențialelor și cheilor inadecvat în Kubernetes Secrets, fișiere de configurare sau variabile de mediu.

De asemenea Camunda 8 nu se bazează pe un RDBMS clasic pentru motorul de procese Zeebe folosește RocksDB embedded, iar Operate/Tasklist/Optimize folosesc Elasticsearch pentru date și căutare.

Ca atare, autoritatea contractantă ar fi trebuit fie să solicite clarificări ofertantului SRL, fie să respingă ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 oferta acestuia, pentru nerespectarea cerinței tehnice din Caietul de Sarcini conform căreia: "Ofertantul trebuie să propună un sistem informatic unitar, integral, cu o arhitectură centralizată. Soluția trebuie să folosească un model unic, relațional de date pentru toate componentele, astfel încât entitățile/obiectele/datele să nu fie duplicate în cadrul sistemului și să nu fie necesară replicarea internă sau schimbul de date între componentele tranzacționale ale sistemului", fiind folosite mai multe tipuri de baze de date.

Invocă nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la componenta Business Intelligence.

Conform Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr 1539/19.11.2025, ...S.R.L a inclus în propunerea tehnică componenta Jasper.

Site-urile și articolele tehnice descriu JasperReports ca bibliotecă Java / engine de raportare pentru generarea de rapoarte în diverse formate (PDF, XLS, HTML), integrabilă în aplicații.

Conform documentației publice, JasperReports este un motor de raportare (reporting engine) integrabil la nivel de aplicație, nu o platformă completă de Business Intelligence adresată utilizatorilor de business.

Caracteristicile de Business Intelligence (OLAP, dashboard-uri, analiză ad-hoc) sunt atribuite suitei Jaspersoft BI (JasperReports Server etc.), nu componentei JasperReports utilizate izolat. Or, componenta Jaspersoft BI nu este inclusă în propunerea tehnică a SRL.

În concret, componenta JasperReports are următoarele caracteristici:

- Rol: motor de raportare embedded, generare de rapoarte fixe și tabulare,

- Public țintă: dezvoltatori/aplicații care au nevoie de documente tipărite sau exporturi.

Prin comparație, Sistemul BI, care lipsește din oferta SRL, are rol de platformă cu semantic layer, analiză ad-hoc, self-service, OLAP, guvernare și securitate pe date, dashboard-uri interactive.

În configurația ofertată de SRL (JasperReports ca motor de raportare integrat în aplicație, fără JasperReports Server/Jaspersoft BI

Suite), soluția nu îndeplinește criteriile unei platforme BI complete, ci se încadrează în categoria soluțiilor de raportare.

În configurația analizată, soluția tehnică propusă de SRL folosește Kibana pentru vizualizarea și explorarea datelor stocate în Elasticsearch și JasperReports ca motor de raportare pentru documente fixe (rapoarte operaționale, exporturi PDF/XLS). Kibana este definită de producătorul Elastic ca interfață de vizualizare și analiză pentru datele din Elasticsearch (dashboard-uri, căutare, vizualizare time-series), iar JasperReports este documentat în ecosistemul Jaspersoft ca engine de raportare integrabil, utilizat pentru generarea de rapoarte tabulare și documente „pixel-perfect”.

Prin urmare, combinația Kibana + JasperReports, inclusă în propunerea tehnică a SRL, oferă capabilități de raportare și vizualizare, dar nu îndeplinește, de sine stătător, criteriile unei platforme complete de Business Intelligence (de tip Jaspersoft BI Suite, Power BI, Tableau), care include în mod tipic modelare semantică, analiză ad-hoc, OLAP și guvernare centralizată a datelor, ceea ce contravine cerinței 2.2.4.6 „Subsistem de analiză și raportare” din caietul de sarcini.

Prin comparație, propunerea sa tehnică, considerată în mod greșit ca neconformă de autoritatea contractantă, propune utilizarea Power BI ca platformă de Business Intelligence completă, acoperind atât nevoile de raportare operațională, cât și pe cele de analiză interactivă și self-service pentru utilizatorii de business. Power BI oferă un model semantic centralizat, capacități de analiză ad-hoc, dashboard-uri interactive, securitate la nivel de rând și mecanisme de guvernare a datelor, elemente specifice unei soluții moderne de BI, nu doar unui instrument de raportare.

Invocă nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la componenta AI.

În propunerea tehnică a SRL SRL există o inconsistență fundamentală neobservată de autoritatea contractantă, respectiv, faptul că, în timp ce arhitectura chatbotului declară utilizarea Qdrant Vector DB (cerința 513, Componente AI), la cerința 602 se menționează explicit că performanța chatbotului este asigurată prin "caching bazat pe Elasticsearch și funcționalități de căutare semantică vectorială", ceea ce sugerează fie o confuzie tehnică între cele două soluții de vector database, fie implementarea simultană a două sisteme redundante pentru aceeași funcționalitate și deci o nouă replicare de date între sistemele interne interzisă de caietul de sarcini (a se vedea cele menționate la critica tehnică de mai sus).

Face trimitere la procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu

factorii de evaluare nr 1539/19.11.2025, propunerea tehnică a SRL, pct. 513 și 602.

La fel, o altă neconformitate tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini există și în ceea ce privește modelul LLM GPT-OSS-120B inclus în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, așa cum rezultă din cele menționate la pct. 554 din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr 1539/19.11.2025.

Propunerea tehnică a ofertantului SRL menționează utilizarea unui model GPT-QSS-120b cu 120 miliarde de parametri, ceea ce ridică multiple aspecte de neconformitate tehnică, neobservate de autoritatea contractantă, cum ar fi:

- cerințe hardware incompatibile cu cerințele caietului de sarcini și recomandările de hosting STS;

- imposibilitatea respectării SLA-ului de 3 secunde: Timpul de inferență pentru un model de 120B, chiar pe hardware de ultimă generație, depășește cu mult cele 3 secunde promise pentru răspunsuri uzuale, mai ales în condiții de încărcare concurentă;

- lipsa de claritate privind licențierea: Mențiunea "licențiere perpetuă" pentru un presupus model OpenAI open-source contravine politicilor OpenAI referitoare la modelele lor comerciale, ridicând suspiciuni despre caracterul real al soluției propuse.

Documentația oficială OpenAI pentru modelul gpt-oss-120b (disponibilă la <https://huggingface.co/openai/gpt-oss-120b>) specifică explicit că modelul este destinat pentru "production, general purpose, high reasoning use cases that fit into a single 80GB GPU (like NVIDIA H100 or AMD MI300X)".

În contextul în care autoritatea contractantă oferă o arhitectură exclusiv CPU (conform răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 164, postat în SEAP anterior depunerii ofertelor), este cert că ofertantul SRL nu a demonstrat capacitatea de a atinge parametrii de performanță specificați în caietul de sarcini, în particular timpul de răspuns pentru interfața de tip chatbot.

Relevante în acest sens sunt informațiile obținute prin accesarea linkului HuggingFace Model Card: <https://huggingface.co/openai/gpt-oss-120b>.

Arată că sunt relevante:

- despre cerințe hardware (de pe pagina HuggingFace): "gpt-oss-120b - for production, general purpose, high reasoning use cases that fit

into a single 80GB GPU (like NVIDIA H100 or AMD MI300X) (117B parameters with 5.1B active parameters)";

- despre MXFP4 quantization: "MXFP4 quantization: The models were post-trained with MXFP4 quantization of the MoE weights, making gpt-oss-120b run on a single 80GB GPU (like NVIDIA H100 or AMD MI300X) and the gpt-oss-20b model run within 16GB of memory. All evals were performed with the same MXFP4 quantization."

De asemenea, relevante sunt și informațiile obținute prin accesarea linkurilor ce conțin documentație, exemple, reference implementations):

- Paper oficial (arXiv): <https://arxiv.org/abs/2508.10925> Titlu: "gpt-oss-120b & gpt-oss-20b Model Card"

- Blog oficial OpenAI: <https://openai.com/index/introducing-gpt-oss/>

- Repository GitHub OpenAI: <https://github.com/openai/gpt-oss>

- Cookbook OpenAI (ghiduri utilizare): <https://cookbook.openai.com/topic/gpt-oss>.

Invocă nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la componenta arhiva electronică.

Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică stabilește cadrul juridic obligatoriu pentru crearea, păstrarea, consultarea și utilizarea documentelor electronice în arhive electronice, pentru toate instituțiile publice, inclusiv pentru structurile și arhivele din subordinea Ministerului Sănătății.

În consecință, orice sistem informatic care gestionează arhive electronice pentru trebuie proiectat, implementat și operat cu respectarea strictă a dispozițiilor acestei legi și a normelor tehnice de aplicare emise de autoritățile competente.

Evaluarea soluției tehnice incluse în oferta ...SRL evidențiază diferențe semnificative între capabilitățile oferite și obligațiile legale privind arhivarea documentelor în instituțiile publice din România, stabilite prin Legea Arhivelor Naționale nr. 135/2007, normele sale metodologice și standardele aferente.

Cadrul normativ aplicabil prevede explicit că instituțiile publice sunt obligate să gestioneze documentele conform unor proceduri arhivistice riguroase, folosind exclusiv sisteme de arhivare electronică certificate sau avizate de Arhivele Naționale ale României (ANR). Aceste prevederi sunt definite în:

- art. 18 și 20 din Legea 135/2007, privind organizarea arhivelor și utilizarea sistemelor de arhivare electronică;

- normele metodologice pentru aplicarea Legii Arhivelor - HG nr. 1063/2009, care stabilesc cerințe pentru:

- evidența arhivistică (registre),

- nomenclatorul arhivistic,

- ciclul de viață al documentelor.

În acest context, soluția tehnică propusă de SRL utilizează produsul Nextcloud ca principal mecanism pentru managementul documentelor și colaborare, completat de produsul Elasticsearch pentru indexare și căutare. Totuși, aceste tehnologii sunt proiectate pentru partajare de fișiere, colaborare și căutare rapidă, nu pentru arhivare electronică conformă cu legislația arhivistică românească.

Nextcloud nu este un sistem de arhivare electronică avizat, nu implementează nomenclator arhivistic, nu menține registrul de arhivă, nu asigură fluxurile obligatorii de selecționare, nu garantează păstrarea pe termen lung (LTP) și nu oferă mecanisme de autenticitate, integritate și probatoriu al documentelor conform Legii 135/2007.

La fel stau lucrurile și cu soluția tehnică bazată pe produsul Asigno, inclus de asemenea în propunerea tehnică a S.R.L. Asigno are funcționalități de arhivare (electronică și inclusiv legată de arhiva fizică), dar nu este, din documentația publică, o soluție de „arhivare electronică conform Legii 135/2007” precum soluția Axivant SEAL, cu statut de administrator de arhivă acreditat. În descrierea oficială, Asigno include „managementul arhivei electronice și fizice”, registru intrări—ieșiri, flux de lucru cu documente, OCR, semnătură electronică și gestiune de arhivă în implementări la instituții publice (ex. ANRP). Există referințe la funcționalități de arhivare și ștergere în materiale de prezentare (catalog de soluții), dar acestea sunt poziționate ca parte din managementul de caz și documente, nu ca serviciu de arhivare electronică acreditată. Legea nr. 135/2007 distinge clar la art. 3 lit. a) rolul de „administrator al arhivei electronice”, care trebuie să fie persoană fizică/juridică acreditată de autoritatea de reglementare și supraveghere specializată (ADR). Spre deosebire de produsul Asigno, oferit de SRL, platforma Axivant SEAL, oferită de societatea sa, este prezentată explicit ca soluție de arhivare electronică în conformitate cu Legea nr. 135/2007, cu platformă și centru de date autorizate la nivel național ca administrator de arhivă.

Această limitare este agravată de faptul că utilizarea Elasticsearch introduce o replicare necontrolată a conținutului documentelor, prin stocarea lor în indexuri interne, în multiple versiuni, ceea ce contravine principiului arhivistic fundamental privind exemplarul unic controlat prevăzut în art. 15 și art. 17 din Legea arhivării.

În plus, legislația specifică arhivării electronice, inclusiv Standardul OAIS (ISO 14721), adoptat de ANR pentru păstrarea digitală pe termen lung, precum și metodologia privind arhivarea documentelor electronice, impune garanții privind:

- conservarea integrității documentelor,
- menținerea accesibilității pe perioade extinse,
- formate arhivabile (ex.: PDF/A),
- mecanisme de versionare controlată și monitorizare a ciclului de viață.

Susține că niciuna dintre aceste cerințe nu este demonstrată în oferta SRL.

Mai mult, cerințele din caietul de sarcini al proiectului, care menționează explicit necesitatea gestionării documentelor într-un mod compatibil cu legislația arhivistică și în conformitate cu infrastructura securizată a STS, sunt incompatibile cu soluțiile propuse de SRL, care prevede componente COTS ce funcționează pe baze de date proprii și generează replicări de date.

Sistemul propus de SRL nu poate asigura întocmirea, păstrarea, structurarea și accesul la documente conform cerințelor legale, nu este certificat sau avizat de Arhivele Naționale și, prin arhitectura tehnică adoptată, generează riscuri semnificative în ceea ce privește integritatea, unicitatea și păstrarea pe termen lung a fondului documentar.

Susține că a inclus în propunerea sa tehnică soluția tehnică Axivant Seal, care este conformă cerințelor și respectă legislația în domeniu.

Documentația tehnică pentru Axivant Seal, disponibilă prin linkul <https://axivant.com/solutions/compliant-earchive/>, precizează explicit că soluția este destinată gestionării arhivelor electronice „inclusiv conform reglementărilor normative din România (Legea 135/2007)”, fiind descrisă ca o platformă de arhivă electronică care respectă standardele impuse de legislația în vigoare.

În oferta actuală Axivant pentru Seal se menționează, de asemenea, funcționalități de „arhivă electronică conformă cu reglementările” și mecanisme de păstrare pe termen lung, semnături electronice și politici de retenție, toate acestea fiind elemente cerute de cadrul legal definit de Legea 135/2007 și normele sale tehnice.

Susține că propunerea tehnică a SRL nu respectă astfel cerințele caietului de sarcini menționate pe pag. 43 a acestuia, în cadrul capitolului "Cerințe generale privind funcționalitățile de management al conținutului Registrului Național al Profesioniștilor din Sănătate, conform cărora: "Va fi posibilă definirea și gestionarea unor politici de plasare a documentelor aferente solicitărilor din Registrul Național al Profesioniștilor din Sistemul de Sănătate, conform standardelor și reglementărilor din domeniu și conform nomenclatorului arhivistic".

La pag. nr. 30 din caietul de sarcini se precizează explicit că "Subsistemul va prelua arhiva electronică existentă la nivelul instituțiilor implicate".

Noțiunea de "nomenclator arhivistic" este reglementată în art. 2 lit. I) din Normele tehnice din 09.05.2024 privind procedura de acreditare a administratorilor de arhivă electronică și procedura de avizare a sistemelor electronice de arhivare, conform căruia: "I) nomenclator arhivistic - un instrument de lucru utilizat în domeniul arhivistic, care se elaborează de către fiecare creator pentru organizarea și gestionarea documentelor proprii, în conformitate cu prevederile Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare".

Or, regulile concrete după care se desfășoară arhivarea electronică a documentelor sunt menționate în Legea nr. 135/2007.

..... este supusă prevederilor Legii nr. 135/2007 privind arhivarea electronică și are obligația de a asigura gestionarea și arhivarea documentelor electronice în conformitate cu acest cadru normativ.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 1693/15.12.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 88315/15.12.2025, și totodată, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la critica nr. 1, punctele 8-31 din Contestație, care critică motivul de neconformitate nr. 1 din documentul comunicare ofertă respinsă, face următoarele precizări:

Afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și sunt contrazise de cerințele explicite ale caietului de sarcini, conținutul solicitării de clarificări nr. 1392/28.10.2025, de documentele depuse de ofertant și de concluziile comisiei de evaluare și ale experților coopțați STS.

Arată că simpla indicare a existenței unui produs sau menționarea unor linkuri comerciale nu este suficientă, fiind obligatorie prezentarea informațiilor din literatura tehnică oficială a producătorului care să confirme punctual îndeplinirea fiecărei cerințe tehnice sau, după caz, capturi de ecran relevante pentru funcționalitățile standard.

Susținerea contestatorului potrivit căreia răspunsul său ar fi fost complet și concludent este eronată. Răspunsul transmis a constatat exclusiv în reiterarea trimiterilor generale deja existente în ofertă, fără a indica documente oficiale de tip datasheet, manuale tehnice, specificații ale producătorilor sau capturi de ecran relevante, așa cum se solicita explicit prin caietul de sarcini și clarificare. Simpla descriere narativă a funcționalităților sau indicarea unor linkuri către website-urile producătorilor nu reprezintă „literatură tehnică a producătorului care

confirmă respectivele susținerr în sensul cerinței contractuale, aceasta fiind o probă de conformitate verificabilă, nu o afirmație a ofertantului.

Afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea ar fi trebuit să solicite o nouă rundă de clarificări este apreciată ca nefondată. În speță, situația nu era una neclară sau echivocă, ci rezultatul lipsei unor documente justificative obligatorii. Clarificările nu pot avea rolul de a permite completarea ofertei prin adăugarea de documente substanțiale lipsă, ci doar de a lămuri aspecte deja existente în ofertă. Or, literatura tehnică oficială și capturile de ecran reprezentau elemente esențiale ale conformității tehnice, ce trebuiau incluse în ofertă încă de la depunerea acesteia, iar lipsa lor nu poate fi remediată ulterior prin solicitări repetate de clarificări.

Cu privire la susținerea referitoare la presupusul tratament inegal față de ofertantul declarat câștigător, aceasta este nefondată. Evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv pe baza conținutului probator din fiecare ofertă în parte. Oferta câștigătoare a fost considerată conformă ca urmare a faptului că a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini prin documentație tehnică adecvată și probe justificative, în timp ce oferta contestatorului a fost evaluată ca neconformă tocmai din cauza lipsei probelor tehnice obligatorii. Faptul că contestatorul apreciază subiectiv că modul de prezentare ar fi fost „similar” nu poate răsturna concluziile obiective ale Comisiei, întrucât evaluarea nu se realizează prin comparații informale între oferte, ci prin raportare strictă la conținutul documentelor depuse și la conformitatea fiecărei oferte cu cerințele documentației.

Referitor la critica nr. 2 arată că cerința contestată se regăsește explicit în caietul de sarcini, pagina 13 - unde este formulată într-un mod clar, neechivoc și suficient de detaliat pentru a permite oricărui operator economic diligent să o identifice și să o ia în considerare la pregătirea ofertei sale: „ Pentru toate soluțiile software care vor fi furnizate sub licență se vor prezenta explicit și detaliat condițiile de licențiere (cantitate, tip de licențiere, mod de licențiere, eventuale restricții de utilizare)”.

Apreciază că argumentul potrivit căruia cerința ar fi una nouă, introdusă prin intermediul clarificărilor, este lipsit de orice fundament, întrucât cerința există în forma inițială a caietului de sarcini, fiind clară și accesibilă tuturor ofertanților.

Prin urmare, susținerile acestuia sunt nefondate, iar procedura a respectat în totalitate cadrul legal aplicabil, asigurând tratament egal tuturor participanților.

Astfel afirmația contestatorului din cadrul contestației "în tabelul centralizator al licențelor transmis în cadrul adresei de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025 am inclus licențele comerciale de tip COTS care implică plata unor sume de bani, adică costuri, nu și licențele open source, care sunt gratuite" este falsă, deoarece în tabelul centralizator a inclus și

licențe de tip open source, cum ar fi Strapi.io sau Wazuh, așa cum se poate vedea chiar din tabelul prezentat în contestație, iar plugin-urile cu licențiere comercială la care face referire pentru prima dată în contestație, ar fi trebuit și ele să fie incluse în tabelul centralizator și evidențiate separat.

Nevoia autorității contractante de evidențiere separată a oricărei licențe, indiferent dacă este sau nu licență comercială cu plată sau open source este pentru că:

- să nu existe licențe comerciale ascunse, iar așa cum se poate observa Ofertantul, sub denumirea generică de Strapi.io și Wazuh a ascuns, așa cum afirmă în propria contestație "plugin-uri cu licențiere comercială" iară să prezinte în ofertă care sunt acele plugin-uri, de cine sunt produse și cum sunt licențiate, astfel Autoritatea Contractantă putând să aibă surpriza că aceste plugin-uri nu acoperă cerințele Caietului de Sarcini și să împovăreze bugetul Instituției după implementarea sistemului integrat;

- să poată verifica modalitatea exactă de licențiere pentru a putea estima costurile pe termen lung ale sistemului informat

- anumite licențe care acum sunt Open Source pot deveni licențe comerciale în timp, așa că este nevoie ca AC să fie informată despre toate licențele folosite pentru implementarea sistemului informatic, indiferent de tipul licențierii.

Cu privire la mențiunea conform căreia suntem în prezența "unei erori materiale de tehnoredactare, ce se încadrează în noțiunea de viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit, a) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016" precizăm, în primul rând, faptul că viciul de formă la care se referă art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din H.G. 395/2016 vizează exclusiv situațiile în care documentele depuse există, însă conțin erori minore, pur tehnice, care nu afectează caracterul complet al ofertei. Acest concept nu acoperă lipsa unor documente esențiale, solicitate explicit în documentația de atribuire, și cu atât mai puțin neîndeplinirea unei cerințe tehnice obligatorii.

Or, în speță, nu ne aflăm în prezența unei simple scăpări de redactare, ci a unei lipse substanțiale din ofertă întrucât centralizatorul prevăzut ca obligatoriu în documentația de atribuire nu a fost depus deloc, iar în etapa de clarificări, ofertantul nu a prezentat tabelul complet cu licențele necesare, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres acest lucru pentru verificarea conformității ofertei tehnice.

Prin urmare, nu se poate vorbi despre o eroare materială, întrucât nu există un document care să poată fi „corectat”. Legea permite corectarea

unor erori materiale dintr-un document deja existent, nu suplinirea post-factum a unor elemente lipsă, care afectează caracterul complet al ofertei.

În al doilea rând, jurisprudența CNSC și a Curților de Apel statuează că nu pot fi încadrate drept vicii de formă lipsa unor documente obligatorii sau completarea ulterioară a unor elemente esențiale ale propunerii tehnice, întrucât o astfel de abordare ar încălca principiul tratamentului egal și ar conduce la refacerea sau completarea ofertelor după termenul limită de depunere.

Cu privire la criticile contestatorului de la punctele 60-78 din contestație, care critică motivul de neconformitate nr. 1 b din documentul comunicare ofertă respinsă, face următoarele precizări:

Contestatorul face o confuzie evidentă între instalarea unei soluții SQL Server pe un anumit tip de hardware, în această speță "servere fizice dual CPUx16 cores" și licențierea corectă și legală în conformitate cu politicile de licențiere ale producătorului Microsoft a respectivei licențe. Licența SQL server poate fi instalată tehnic pe cele 2 x "servere fizice dual CPU x16 cores", pentru că producătorul permite acest lucru fără restricții, însă licențierea SQL Server se face prin cumpărarea efectivă a licențelor și prin mecanisme de licențiere declarativă, instalarea licenței nu presupune automat licențierea corectă a ei. Din oferta tehnică a ofertantului nu reiese nicăieri numărul de licențe ofertate, reiese doar că se instalează pe un anumit hardware, singurul loc unde precizează numărul de licențe ofertat fiind în răspunsul la adresa de solicitare clarificări nr. 1392/28.10.2025, și anume 1 licență, 1 licență nefiind clar îndeajuns pentru licențierea corectă în conformitate cu politicile de licențiere ale producătorului Microsoft.

Arată că în răspunsul la Adresa de solicitare clarificări nr. 1392/28.10.2025, în dreptul licenței SQL Server, în coloana cantitate, ofertantul a precizat "1", iar în dreptul coloanei Tip de licențiere a precizat "Licențe cu software assurance cu suport tehnic 5 ani", răspuns modificat prin menționarea în cadrul răspunsului l.b) la Adresa de solicitare clarificări nr. 1479/10.11.2025 a faptului că "pentru o instanță propusă cu 16vCPU, vor fi incluse 8 pachete "2-core pack", devenind astfel incidente art. 134, alin. 6 ale HG 395/2016, ofertantul schimbându-și astfel oferta.

Susținerea ofertantului potrivit căreia utilizarea formei de plural „servere fizice dual CPU x 16 cores” ar demonstra faptul că acesta ar fi ofertat „mai multe licențe de tip 2-core pack”, iar mențiunea „1” din tabelul centralizator ar reprezenta o simplă eroare materială încadrabilă în viciul de formă, este lipsită de fundament, din cel puțin următoarele considerente:

- forma de plural „servere fizice dual CPU x 16 cores” nu poate substitui obligația de a indica explicit numărul de licențe ofertate,
- utilizarea pluralului în descrierea generică a mediului tehnic nu echivalează cu indicarea numărului exact de licențe, care trebuia prezentat

în mod clar, cuantificat și corelabil cu cerințele caietului de sarcini. Indicațiile tehnice obligatorii trebuie să fie numerice, precise și verificabile, nu presupuse dintr-o formulare lingvistică.

- nicio prevedere din documentația de atribuire nu permite substituirea unui element cantitativ obligatoriu cu o interpretare la nivel gramatical. Dimpotrivă, atât standardele tehnice, cât și practica CNSC cer o corelare expresă între numărul de licențe, numărul de servere și configurația ofertată.

Prin urmare, pluralul „servere” nu poate suplini lipsa unui element esențial: numărul concret de licențe.

Referitor la mențiunea „1” în centralizator nu este o eroare materială, ci o informație cantitativă esențială din propunerea tehnică întrucât o eroare materială, conform art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din H.G. 395/2016, presupune existența unui document deja depus, în care apare o greșeală minoră, de formă, ce poate fi corectată fără a afecta conținutul substanțial al ofertei.

Or, modificarea cifrei „1” în „n licențe 2-core pack” ar reprezenta o schimbare fundamentală a propunerii tehnice ceea ce este interzis de legislația achizițiilor.

Prin urmare, nu ne aflăm în prezența unei erori materiale, ci a unei lipse de conformitate a ofertei, în raport cu cerința clară privind numărul de licențe necesare mediului tehnic.

Cu atât mai mult, a admite că cifra „1” reprezintă o simplă eroare ar echivala cu modificarea ofertei după termenul-limită.

Referitor la critica nr. 3 și criticile contestatorului de la punctele 79-103 din contestație, care critică motivul de neconformitate nr. 3 din documentul comunicare ofertă respinsă, face următoarele precizări:

Din analiza comparată a celor două seturi de afirmații formulate de ofertant atât în răspunsurile la clarificări, cât și în contestație reiese în mod cert existența unor contradicții scriptice care afectează credibilitatea explicațiilor furnizate și demonstrează că soluția propusă nu respectă cerința esențială privind existența unui singur model de date și a unei arhitecturi centralizate.

Cerința minimă din caietul de sarcini este obligatorie și lipsită de ambiguitate: „Soluția trebuie să folosească un model unic, relațional de date pentru toate componentele, astfel încât entitățile/obiectele/datele să nu fie duplicate în cadrul sistemului și să nu fie necesară replicarea internă sau schimbul de date între componentele tranzacționale ale sistemului”. Exigența derivă din necesitatea operării unui ecosistem informatic coerent, guvernat de aceleași structuri de date, aceeași guvernanză și aceleași

mecanisme unitare de stocare, fără fragmentări între mai multe motoare sau modele de baze de date.

Or, chiar dacă ofertantul a încercat să minimalizeze rolul PostgreSQL și MinIO calificându-le drept „soluții auxiliare”, afirmațiile sale sunt infirmate de propria documentație tehnică depusă în ofertă. Aceasta demonstrează că PostgreSQL nu are un rol periferic, ci unul substanțial în arhitectura propusă, fiind utilizat pentru un ansamblu de componente software esențiale în orchestrarea întregii platforme.

Documentele din ofertă arată explicit că PostgreSQL este utilizat pentru microserviciile Keycloak, Strapi și Prefect. Dintre acestea, cel puțin Strapi reprezintă un CMS integrat în fluxuri operaționale relevante, gestionând date de conținut și metadate care nu sunt independente sau izolate, ci legate direct de aplicațiile modulare pe care ofertantul le propune ca parte din platforma integrată, în plus, Prefect - în calitate de orchestrator al fluxurilor - gestionează metadate și istoricul execuțiilor operațiunilor, stabilind astfel o dependență directă între subsistemele de business și entitățile stocate în PostgreSQL.

Aceasta contravine cerinței de a evita existența mai multor spații de persistență care conțin obiecte de business, deoarece creează premisele pentru: fragmentarea logică a datelor, multiplicarea modelelor de date și a guvernancei acestora, necesitatea sincronizării datelor între componente, riscuri de dublare sau inconsistență a entităților, dificultăți în auditare, control și securitate.

Mai mult, chiar afirmațiile ofertantului confirmă o arhitectură în trei straturi de persistență distincte (SQL Server, PostgreSQL Cluster și MinIO), ceea ce este incompatibil cu un sistem informatic „unitar, integrat, cu arhitectură centralizată”.

Este evident că PostgreSQL nu este utilizat doar pentru „configurații” sau „metadate secundare”, așa cum ofertantul susține în contestație, ci reprezintă un subsistem de stocare cu rol operațional în platformă. Această realitate este confirmată prin propriile formulări ale ofertantului din cadrul matricei de conformitate, unde PostgreSQL este poziționat ca parte integrantă a stratului de persistență și nu ca o componentă exterioară sau izolată.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect și întemeiat că oferta nu respectă cerința de bază, întrucât soluția propusă presupune existența a trei sisteme distincte de baze de date utilizate efectiv de componentele platformei: SQL Server pentru procese critice, PostgreSQL pentru componente OSS și MinIO pentru date nestructurate. În mod inevitabil, acest lucru contravine principiului unicității modelului de date și compromite arhitectura centralizată solicitată.

Totodată, încercările ofertantului de a prezenta ulterior PostgreSQL ca fiind doar un element „auxiliar” reprezintă o reinterpretare ulterioară a

faptelor, contrară documentelor depuse în ofertă. Această inconsecvență justifică pe deplin concluzia comisiei de evaluare că ofertantul a evitat să răspundă în mod direct și complet la clarificări, omițând detalii esențiale și încercând să minimalizeze rolul unor componente structurale din propria arhitectură propusă.

Subliniază că autoritatea contractantă:

- a aplicat identic cerința privind modelul unic relațional pentru toți ofertanții;
- a admis oferta care utilizează un singur motor relațional tranzacțional (Oracle);
- a respins oferta care:
 - utilizează două motoare tranzacționale distincte (SQL Server + PostgreSQL);
 - necesită integrarea între componente operaționale cu persistență separată.

Decizia rezultată este o consecință directă a diferențelor tehnice reale dintre oferte și nu exprimă niciun tratament discriminatoriu.

Referitor la critica nr. 4, punctele 104-118 din contestație, care critică motivul de neconformitate nr. 4 din documentul comunicare ofertă respinsă, face următoarele precizări:

Afirmațiile contestatorului privind pretinsa neconformitate reținută prin motivul nr. 4 sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare eronată atât a cerințelor caietului de sarcini, cât și a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Prin Adresa de solicitare clarificări nr. 1392/28.10.2025, întrebarea nr. 3 nu a vizat o simplă indicare formală de linkuri sau trimiterea generică la prezentări comerciale ci a reiterat explicit obligația ofertantului de a demonstra concret îndeplinirea fiecărei cerințe tehnice, conform cerințelor de redactare a ofertei tehnice prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat expres prezentarea modului de implementare a fiecărei cerințe funcționale aferente aplicațiilor specializate, precizând că sunt așteptate răspunsuri care să demonstreze înțelegerea cerințelor și modalitatea concretă de îndeplinire a acestora, prin descrieri funcționale și capturi de ecran din aplicațiile propuse. De asemenea, a fost subliniat caracterul imperativ al prezentării capturilor de ecran justificative pentru funcționalitățile din aplicațiile COTS standard, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Arată că în cadrul aceleiași solicitări, ofertantului i s-a cerut să precizeze unde, în documentația tehnică depusă, sunt prezentate capturi de ecran, linkuri către site-urile producătorilor sau referiri la datasheet- uri

pentru componentele oferate, respectiv: subsistemul de tip Chatbot, subsistemul de analiză și raportare, soluția de securitate și interoperabilitate de tip Reverse Proxy/API Gateway, soluția de gestiune a bazelor de date pentru cele trei sisteme oferate și soluția server web.

Subliniază că în răspunsul transmis prin Adresa nr. 821/30.10.2025, înregistrată la cu nr. 1413/31.10.2025, contestatorul nu a prezentat demonstrațiile tehnice solicitate pentru fiecare cerință în parte. Răspunsurile au constat, în esență, în indicarea unor linkuri către pagini de prezentare generală ale produselor și în formulări de tipul „Am luat la cunoștință și confirmăm faptul că...”, utilizate pentru majoritatea cerințelor aferente subsistemului Chatbot și în mod similar pentru celelalte componente analizate.

Acest tip de răspuns nu satisface cerințele expres formulate la nivelul caietului de sarcini și reiterate prin solicitarea de clarificări, deoarece nu reprezintă o demonstrare efectivă a îndeplinirii cerințelor tehnice, ci doar o simplă afirmație de conformitate. Linkurile către pagini comerciale sau prezentări de bază au ca unic efect dovedirea existenței produsului în cauză, fără a face dovada faptului că soluția oferită îndeplinește în concret, în configurația propusă pentru acest proiect, fiecare cerință specifică din caietul de sarcini.

În mod corect, Comisia de evaluare și experții cooptați STS au reținut că ofertantul nu a prezentat fișele de produs și documentația demonstrativă solicitată prin întrebarea nr. 3 din adresa de clarificări, iar faptul că au fost comunicate doar linkuri către prezentări generale ale produselor nu justifică și nu probează conformitatea tehnică. De asemenea, s-a constatat că pentru componenta software Chatbot, pentru majoritatea cerințelor ofertantul s-a limitat la formulări de confirmare generală de tipul „Am luat la cunoștință și confirmăm...”, fără prezentarea capturilor de ecran și a elementelor concrete de configurare cerute de caietul de sarcini.

Transmiterea unor fișe generale de produs sau materiale de prezentare nu poate suplini obligația de a prezenta capturi de ecran și descrieri funcționale punctuale pentru fiecare cerință din caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat în mod expres. Aceste documente comerciale nu demonstrează modul în care soluția este configurată pentru proiectul în cauză și nu probează îndeplinirea cerințelor specifice stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la critica nr. 5, Contrar celor susținute de către contestator la punctele 119.-133. din contestație, soluția oferată de către acesta, respectiv Microsoft SQL Server Enterprise nu respectă îndeplinirea cerinței minime și obligatorii din caietul de sarcini: „Configurația oferată trebuie să funcționeze în mod balansare activ-activ cu toate componentele acesteia.”

Contestatorul face o confuzie între conceptul de „balansare” la care se referă cerința din caietul de sarcini și între conceptul de „înalta disponibilitate” la care se referă contestatorul în contestație în încercarea de a demonstra că soluția Microsoft SQL Server ofertată îndeplinește cerința din caietul de sarcini. Astfel, înalta disponibilitate (high availability) reprezintă capacitatea unui sistem de a rămâne funcțional chiar dacă unele componente se defectează având ca scop principal asigurarea unui uptime (timp de funcționare) cât mai aproape de 100% (de ex. în cazul unui cluster cu 2 noduri dacă unul dintre noduri se defectează, sistemul rămâne funcțional (disponibil) sarcinile fiind preluate de către nodul rămas funcțional), în timp ce balansarea (load balancing) reprezintă distribuirea traficului / cererilor între mai multe noduri din cluster ale sistemului cu scopul de a preveni supraîncărcarea unui singur nod, de a îmbunătăți performanța și de a răspunde mai rapid la cereri. Se observă cu ușurință că cele 2 concepte arhitecturale au scopuri distincte. Necesitatea ca toate componentele să poată funcționa în mod activ-activ conform cerinței din caietul de sarcini este de a obține balansarea.

Nici în oferta depusă, nici în răspunsurile la solicitările de clarificări, nici în contestația depusă ofertantul / contestatorul nu demonstrează faptul că soluția ofertată Microsoft SQL Server Enterprise inclusă în ofertă îndeplinește cerința de funcționare în mod balansare activ-activ, toate referirile sale se fac la capacitatea soluției Microsoft SQL Server Enterprise de a asigura înalta disponibilitate, nicidecum de a asigura balansare așa cum s-a solicitat la nivelul cerinței din caietul de sarcini. Chiar și în motivul de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a menționat faptul că soluția propusă de către contestator este „fără capabilități de balansare nefiind configurată în cluster activ-activ”.

Referitor la critica de la punctele 130 și 132 cum că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i adreseze ofertantului solicitare de clarificare să demonstreze cum configurația activ-pasiv a soluției propuse Microsoft SQL Server Enterprise îndeplinește cerința de funcționare în mod balansare activ-activ, facem mențiunea că o astfel de solicitare era inutilă și irelevantă cât timp ofertantul nu ar fi avut cum să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, folosind probabil aceleași argumente ca la nivelul contestației, care, așa cum am arătat mai sus, nu sunt de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței de către soluția ofertată.

Referitor la punctul 131 din contestație, arată că și în motivul de excludere se menționează și respectivul răspuns al ofertantului la solicitarea de clarificări are rolul de a sublinia încă o dată faptul că acesta

a inclus în oferta sa o configurație activ-pasiv care nu respectă cerința de funcționare în mod balansat activ-activ.

Referitor la critica nr. 6 și criticile contestatorului de la punctele 134-160 din contestație, care critică motivul de neconformitate nr. 6 din documentul comunicare ofertă respinsă, face următoarele precizări:

Susținerile contestatorului cu privire la pretinsa nelegalitate și netemeinicie a respingerii ofertei sunt neîntemeiate și contrazise atât de conținutul documentației tehnice depuse de ofertant, cât și de răspunsurile acestuia la solicitările oficiale de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Potrivit cerinței stabilite la subcapitolul 2.3.3 „Soluție de gestiune a bazelor de date” din caietul de sarcini, sistemul de baze de date relaționale trebuie să îndeplinească un set de capabilități funcționale și de performanță, cerință aplicabilă tuturor soluțiilor de baze de date incluse ca parte a platformei oferite. Contestatorul a menționat explicit în oferta sa existența a trei sisteme de baze de date distincte: Microsoft SQL Server Enterprise, PostgreSQL și MinIO, toate declarate ca făcând parte din arhitectura tehnică a soluției. În aceste condiții, obligația ofertantului a fost de a demonstra îndeplinirea cerințelor prevăzute la subcapitolul 2.3.3 pentru fiecare dintre aceste soluții, nu doar pentru o parte selectivă dintre ele.

Contestatorul nu a furnizat în ofertă și nici în răspunsul la solicitare demonstrarea cerințelor pentru PostgreSQL și MinIO în forma impusă de documentația de atribuire, limitându-se la mențiuni generale privind utilizarea acestora ca soluții auxiliare, fără a prezenta probe tehnice concrete privind îndeplinirea capabilităților cerute de subcapitolul 2.3.3 pentru fiecare sistem de baze de date utilizat.

Afirmația contestatorului potrivit căreia doar SQL Server ar fi supus cerințelor acestui capitol este apreciată ca lipsită de temei, întrucât documentația nu prevede nicio excepție pentru baze de date „auxiliare”, iar cerințele se aplică tuturor soluțiilor de persistență de date incluse în arhitectura sistemului propus.

Arată că, în cazul contestatorului, existența explicită a mai multor baze de date operaționale și lipsa demonstrației conformității pentru PostgreSQL și MinIO a condus justificat la constatarea neconformității.

Referitor la critica nr. 7 și criticile contestatorului de la punctele 161-170 din contestație, care critică motivul de neconformitate nr. 7 din documentul comunicare ofertă respinsă, face următoarele precizări:

Susținerile contestatorului privind pretinsa nelegalitate și netemeinicie a respingerii ofertei sunt neîntemeiate, fiind contrazise atât de conținutul documentației depuse, cât și de răspunsurile formulate la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Contrar celor susținute ulterior în contestație, ofertantul nu a demonstrat prin documentația tehnică sau prin răspunsul la clarificări existența efectivă a mecanismelor solicitate de caietul de sarcini. Simpla enumerare a unor facilități teoretice ale limbajului T-SQL (referiri generale la tranzații, proceduri stocate, triggers, MERGE, OUTPUT clause etc.), fără prezentarea de dovezi concrete și verificabile - precum capturi de ecran din configurația reală a produsului ofertat, documentație oficială punctuală a producătorului din care să rezulte explicit îndeplinirea cerinței sau demonstrarea modului efectiv de implementare în cadrul soluției propuse - nu reprezintă o probă de conformitate în sensul documentației de atribuire.

Caietul de sarcini și clarificările transmise în cadrul procedurii impuneau ofertanților nu doar descrieri formale sau afirmații teoretice, ci demonstrarea concretă a modalității de implementare a cerințelor funcționale. Ofertantul avea obligația de a proba prin documente tehnice oficiale și/sau capturi de ecran relevante faptul că produsul ofertat, în configurația propusă pentru beneficiar, permite execuția simultană de instrucțiuni insert asupra mai multor tabele într-un mod nativ și verificabil. Or, nici oferta tehnică inițială și nici răspunsul transmis prin Adresa nr. 821/30.10.2025 nu au conținut asemenea probe, limitându-se la simple explicații teoretice copiate din documentații generale, Iară raportare directă la produsul concret ofertat și fără prezentarea elementelor solicitate expres prin clarificare.

Răspunsul ofertantului nu demonstrează această capabilitate, din următoarele motive:

1. Tranzațiile (BEGIN TRANSACTION/COMMIT) nu reprezintă execuție simultană.

Tranzațiile permit executarea secvențială a mai multor instrucțiuni INSERT, în mod atomic, însă nu permit executarea unei singure instrucțiuni INSERT care să scrie simultan în tabele diferite.

Tranzația garantează consistența, nu execuția simultană. Prin urmare, nu răspunde cerinței.

2. Procedurile stocate și trigger-ele nu sunt mecanisme native de INSERT simultan.

Acestea reprezintă logica de business suplimentară, construită de utilizator, nu funcționalitate SQL Server care să permită unei singure comenzi INSERT să acționeze direct asupra mai multor tabele.

Cu alte cuvinte:

- Triggerul execută cod suplimentar ca reacție la un INSERT,
- Procedura stocată execută mai multe INSERT-uri separate.

Niciuna dintre aceste tehnici nu constituie „execuție de instrucțiuni INSERT în mai multe tabele simultan”, ci executarea unor comenzi distincte, în cascadă sau secvențial.

- INSERT INTO ... SELECT și OUTPUT clause nu inserează simultan în tabele multiple.

Aceste funcționalități permit:

- transferul de date între tabele,
- captarea rândurilor inserate într-o variabilă tabelară.

Ele nu permit inserarea concomitentă a aceleiași set de date în tabele multiple, ci doar inserare într-un singur tabel la un moment dat. Astfel, nu satisfac cerința.

4. Instrucțiunea MERGE nu inserează în mod nativ în mai multe tabele. MERGE oferă inserare condiționată, dar:

- operează pe un singur tabel țintă per instrucțiune;
- nu are capacitatea de a insera în două sau mai multe tabele ca parte a unei singure comenzi SQL.

Prin urmare, nici MERGE nu reprezintă execuție simultană de INSERT în tabele multiple.

Concluzionează în sensul că toate exemplele oferite de ofertant se referă la:

- execuția secvențială a mai multor INSERT-uri,
- execuția unor mecanisme suplimentare (proceduri, trigger-e),
- funcționalități care operează asupra unui singur tabel per instrucțiune SQL.

Niciun argument nu demonstrează existența unei instrucțiuni sau capabilități native în SQL Server Enterprise care să permită executarea simultană a instrucțiunilor INSERT asupra mai multor tabele, astfel cum solicită cerința.

Referitor la critica nr. 8 și criticile contestatorului de la punctele 171-185 din contestație, care critică Motivul de neconformitate nr. 8 din documentul Comunicare ofertă respinsă, face următoarele precizări:

Subliniază în sensul că arhitectura declarată rămâne una activ-pasiv pentru operațiunile principale de scriere și nu constituie o soluție de balansare reală la nivelul execuțiilor tranzacționale distribuite între noduri, așa cum solicită cerința.

Respingerea nu a fost determinată de aspecte de licențiere privind „2-core pack”, acestea reprezentând doar obiectul punctual al întrebării formulate pentru verificarea corespondenței dintre configurația tehnică declarată și schema de licențiere. Respingerea s-a fundamentat exclusiv pe neîndeplinirea cerinței funcționale esențiale privind existența efectivă a mecanismelor de balansare simultană între noduri și de partajare a memoriei cache.

Pentru identitate de rațiune a se vedea și explicațiile referitoare la capacitatea de funcționare în mod balansare activ-activ care au fost tratate la cap. Referitor la motivul nr. 5.

Referitor la critica nr. 9 vizează neinclusiunea, în graficul de execuție, a activităților de verificare și acceptare a rapoartelor lunare de către autoritatea contractantă.

Graficul de execuție reprezintă un element de bază al strategiei ofertantului, arată modul în care acesta își va organiza activitatea, motiv pentru care lipsa sa sau a informațiilor solicitate nu poate face obiectul unor completări ulterioare pe durata evaluării ofertelor.

Un Gantt în care activitățile sunt plasate în zile nelucrătoare, conduce către o cale critică calculată greșit, dependențe deformate, o durată totală a proiectului nereală. Totodată, în aceste condiții, orice replanificare va necesita ajustări manuale, contrar cerinței minime a caietului de sarcini.

Cerințele minime ale caietului de sarcini care stabileau modalitatea de prezentare a graficului de execuție aveau caracter obligatoriu și nu au fost contestate în termenul legal. Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a asumat în întregime documentația de atribuire, astfel încât asumarea prezentării planificării operaționale concrete ulterior atribuirii contractului, într-o aplicație care asigură toate funcționalitățile solicitate de Autoritatea contractantă este irelevantă, obligația prezentării unui grafic de execuție în acord cu cerințele caietului de sarcini fiind la momentul depunerii ofertei.

Respingerea ofertei pentru Motivul nr. 10 este legală și temeinică.

Referitor la motivul nr. 11, punctele 204 - 213 din contestație, precizează faptul că oferta depusă de SA a fost considerată neconformă și pentru că aceasta nu a răspuns cerinței minime privind "ofertantul va realiza, [...] prezentarea abordării sale în sensul managementului riscurilor asociate activităților de pe calea critică a proiectului (se va face în mod obligatoriu analiza activităților critice și se vor prezenta măsurile pe care furnizorul le va lua pentru a se asigura că fiecare dintre aceste activități nu întârzie și astfel, termenul de finalizare se poate respecta). Analiza activităților critice este obligatorie, lipsa sa fiind motiv de respingere a ofertei.". Astfel, din informațiile prezentate în ofertă și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 13 din adresa nr. 821/30.10.2025, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei abordarea sa în sensul managementului riscurilor pentru activitățile de pe calea critică a proiectului identificate de ofertant și prezentate în anexa Gant Activitati Critice _ final.pdf (implicit și măsurile pe care acesta ar trebui să le ia pentru a se asigura că fiecare

dintre aceste activități nu întârzie și astfel, termenul de finalizare se poate respecta).

Arată că abordarea concretă și analiza riscurilor critice nu au fost prezentate efectiv în ofertă, ci doar se preconizează realizarea lor în timpul derulării contractului.

Această interpretare este apreciată ca inacceptabilă din punct de vedere al legislației achizițiilor publice, deoarece caietul de sarcini stabilește expres că analiza activităților critice și măsurile de prevenire a întârzierilor trebuiau să fie incluse în oferta tehnică depusă, fiind o cerință minimă obligatorie. Oferta nu poate fi considerată conformă dacă respectarea acestei cerințe este amânată pentru etapa de implementare, întrucât evaluarea se face strict pe baza conținutului prezentat la momentul depunerii ofertei, iar completările sau elaborările viitoare nu pot substitui informațiile lipsă, mai ales în condițiile în care ofertanților li s-a adus spre cunoștință faptul că analiza activităților critice este obligatorie, lipsa sa fiind motiv de respingere a ofertei".

Prin urmare, afirmațiile contestatorului nu pot înlătura constatările comisiei, care au relevat neîndeplinirea cerinței obligatorii, justificând respingerea ofertei.

Indiferent de forma de prezentare sau de denumirea utilizată de ofertant („integrată”, „parte a procesului”, „în metodologie” etc.), analiza trebuia să existe în mod concret și explicit în oferta depusă, fiind o cerință minimă obligatorie, a cărei neîndeplinire atrage respingerea ofertei.

Referitor la critica nr. 12, în legătură cu acest aspect, punctele 214 - 220 din contestație, subliniază că cerința din documentație era una explicită și ușor de verificat în raport cu graficul prezentat: Activitățile prezentate în graficul Gantt nu vor avea durate mai lungi de 1 lună calendaristică. În cazul unor activități principale mai lungi de 1 lună, acestea se vor descompune în subactivități cu obiective măsurabile, cu durată mai scurtă de 1 lună.

În consecință, indiferent de metodologia adoptată de ofertant, respectarea acestei cerințe este obligatorie, iar ofertantul avea responsabilitatea de a demonstra conformitatea. Orice justificare privind logica internă de execuție a activităților nu este relevantă și nu poate constitui dovada îndeplinirii unei cerințe minime stabilite prin documentația de atribuire.

Din analiza graficului Gantt depus în ofertă (MS2_Plan Proiect_I2-10-25_v3Jull.mpp) rezultă în mod evident că există numeroase activități a căror durată depășește termenul maxim de 1 lună calendaristică impus prin caietul de sarcini.

Aprecierea potrivit căreia graficul Gantt depus la ofertare ar urma să fie actualizat după semnare cu datele concrete de execuție, iar calendarid de proiect cât și calendarul la nivelul fiecărei activități va fi aliniat pentru a

reflecta condițiile reale de desfășurare a activităților (inclusiv zilele nelucrătoare legale, program de lucru specifice și eventualele particularități de execuție) încă o dată nu poate fi reținută, întrucât contravine în mod direct cerințelor explicite din caietul de sarcini.

Documentația stabilește fără echivoc că graficul de execuție este un element esențial al strategiei ofertantului, menit să reflecte modul în care acesta își organizează și planifică activitățile pe întreaga durată a proiectului, motiv pentru care lipsa informațiilor solicitate sau prezentarea lor incompletă nu pot face obiectul unor completări ulterioare pe parcursul evaluării. Prin urmare, susținerea că planificarea operațională va fi realizată ulterior atribuirii contractului nu este conformă cu cerințele procedurii, întrucât aceasta nu ar permite comisiei de evaluare posibilitatea de a analiza, în cadrul ofertei, fezabilitatea, coerența și realismul planului de implementare propus. În absența unui grafic Gantt complet și conform, transmis odată cu oferta, cerințele documentației de atribuire nu pot fi considerate îndeplinite.

Referitor la critica nr. 13 arată că ofertantul nu a prevăzut în graficul Gantt rapoarte de etapă la finalizarea tuturor etapelor din ciclul de implementare, respectiv rapoarte pentru etapele de instalare și configurare software standard, suport. Rapoartele indicate la liniile 9.1-9.13 sunt rapoartele lunare de progres și nu pot fi asimilate rapoartelor de etapă, conform cerințelor caietului de sarcini, acestea constituind livrabile distincte ale contractului.

Reiterează că simpla asumare a cerinței în matricea de conformitate nu constituie o dovadă a îndeplinirii acesteia în cadrul planului de implementare.

De asemenea, ofertantul a prezentat în contestație toate celelalte etape pentru care au fost prevăzute rapoarte de etapă, ceea ce denotă o încărcare inutilă cu informații nesolicitate, cu potențialul de a estompa neconformitatea semnalată. Menționează că motivul comunicat inițial a fost unul explicit: oferta nu includea în graficul Gantt rapoarte de etapă la finalizarea tuturor etapelor din ciclul de implementare, respectiv pentru etapele de instalare și configurare a software-ului standard și suport. Comisia de evaluare a analizat aceste aspecte și a constatat că restul de rapoarte de etapă sunt într-adevăr prevăzute în etapele corespunzătoare, fără a rezulta vreun motiv de neconformitate în privința acestora.

Cu privire punctul 229 menționează că neîndeplinirea cerințelor aferente caietului de sarcini nu întră sub incidența viciului de formă.

Aprecierea potrivit căreia graficul Gantt depus la ofertare ar reprezenta doar un artifact static cu rol exclusiv de prezentare încă o dată

nu poate fi reținută, întrucât contravine în mod direct cerințelor explicate din caietul de sarcini. Documentația stabilește fără echivoc că graficul de execuție este un element esențial al strategiei ofertantului, menit să reflecte modul în care acesta își organizează și planifică activitățile pe întreaga durată a proiectului, motiv pentru care lipsa informațiilor solicitate sau prezentarea lor incompletă nu pot face obiectul unor completări ulterioare pe parcursul evaluării. Prin urmare, susținerea că planificarea operațională va fi realizată ulterior atribuirii contractului nu este conformă cu cerințele procedurii, întrucât aceasta nu ar permite comisiei de evaluare posibilitatea de a analiza, în cadrul ofertei, fezabilitatea, coerența și realismul planului de implementare propus. Arată că în absența unui grafic Gantt complet și conform, transmis odată cu oferta, cerințele documentației de atribuire nu pot fi considerate îndeplinite.

Referitor la critica nr. 14 arată că ofertantul a furnizat mai multe variante de răspuns, lăsând astfel comisia în situația de a identifica singură răspunsul considerat valid pentru neclaritatea semnalată.

Aprecieră potrivit căreia graficul Gantt depus la ofertare ar reprezenta doar un artifact static cu rol exclusiv de prezentare încă o dată nu poate fi reținută, întrucât contravine în mod direct cerințelor explicate din caietul de sarcini. Documentația stabilește fără echivoc că graficul de execuție este un element esențial al strategiei ofertantului, menit să reflecte modul în care acesta își organizează și planifică activitățile pe întreaga durată a proiectului, motiv pentru care lipsa informațiilor solicitate sau prezentarea lor incompletă nu pot face obiectul unor completări ulterioare pe parcursul evaluării. Prin urmare, susținerea că planificarea operațională va fi realizată ulterior atribuirii contractului nu este conformă cu cerințele procedurii, întrucât aceasta nu ar permite comisiei de evaluare posibilitatea de a analiza, în cadrul ofertei, fezabilitatea, coerența și realismul planului de implementare propus. În absența unui grafic Gantt complet și conform, transmis odată cu oferta, cerințele documentației de atribuire nu pot fi considerate îndeplinite.

Referitor la critica nr. 15 arată că obligația ofertantului nu consta într-o prezentare metodologică generală a procesului de prototipare sau într-o descriere generică a arhitecturii hardware, ci în indicarea concretă, distinctă și explicită pentru fiecare prototip planificat a grupelor mari de funcționalități ce urmau să fie incluse în cadrul acestuia.

Contrar afirmațiilor din contestație, nu este suficientă prezentarea modulelor generale ale soluției, a diagramei arhitecturale ori a unui grafic Gantt cu etape de proiectare pentru a se considera că cerința a fost îndeplinită. Cerința din Caietul de sarcini solicită explicit o corespondență directă între fiecare prototip planificat și grupele de funcționalități desemnate pentru acel prototip, prezentată sub forma unei configurări

clare și distincte în oferta tehnică. Această corelare trebuie să existe ex-ante, la momentul ofertării, pentru a permite evaluarea fezabilității etapizării și verificarea angajamentelor asumate de ofertant. Ofertantul nu poate suplini lipsa unei asemenea prezentări prin trimiteri la documente metodologice generale sau prin menționarea faptului că prototiparea se va detalia ulterior contractării, întrucât documentația de atribuire a impus în mod expres ca aceste informații să fie incluse în cadrul ofertei tehnice.

Referitor la critica nr. 16 arată că a constatat că graficul de implementare (Gantt) prezentat în ofertă, cât și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 21 din adresa nr. 821/30.10.2025 nu respectă cerințele documentației, întrucât activitatea nr. 7.4 - Asistență tehnică utilizatori, care se desfășoară în perioada 20.05.2026-30.06.2026, nu a fost prevăzută de ofertant a se derula în etapa de garanție și suport, ci în etapa de Tranziția în producție, anterior punerii în producție a platformei digitale (25.06.2026) - activitatea 7.13. Punerea în producție a platformei digitale și semnării procesului verbal de recepție (30.06.2026) - activitatea 7.22. Semnare Proces Verbal de Recepție Cantitativa si Calitativa Finala Platforma Digital.

Simpla afirmare privind respectarea termenelor în cadrul documentului 1 Matrice de conformitate nu reprezintă nicio dovadă privind transpunerea termenelor la nivelul Graficul de implementare (Gantt).

Referitor la critica nr. 17 precizează că documentația de atribuire a prevăzut în mod clar obligația ofertanților de a include în propunerea tehnică descrierea detaliată a aplicației de help-desk, iar propunerea tehnică a contestatorului include doar o simplă preluare/reformulare a cerințelor minime din caietul de sarcini, nu o descriere detaliată așa cum încearcă contestatorul să prezintă în mod distorsionat conținutul ofertei.

..... SA a prezentat descrierea detaliată a soluției - element esențial al propunerii tehnice - exclusiv în etapa de clarificări, printr-un document nou, anexat la răspunsul ofertantului.

Referitor la critica nr. 18, arată că raportat la informațiile prezentate de contestator atât la nivelul ofertei depuse, cât și prin intermediul răspunsurilor la clarificări, se poate constata cu ușurință faptul că niciuna din certificările prezentate, Lean Six Sigma Black Belt și ITIL (toate modulele prezentate), nu atestă cunoștințe privind planificarea și monitorizarea analizei de business, cerințele managementului ciclului de viață al proiectelor, analiza strategiei de business, analiza cerințelor și definiția designului, evaluarea soluției.

Pe cale de consecință neconformitatea tehnică a ofertei depuse de contestatoare nu este pretinsă, ci este un fapt demonstrat și argumentat

în cuprinsul documentelor transmise acesteia, respectiv Comunicarea rezultatului și Raportul procedurii, cât și la nivelul prezentului punct de vedere.

Referitor la critica nr. 19 arată că a raportat documentele prezentate de ofertant la nivelul ofertei depuse la cerințele documentației de atribuire. În cuprinsul ofertei depuse în termenul limită prevăzut al documentației de atribuire, contestatorul a prezentat pentru Expertul securitate informatică următoarele:

- Certificare Auditori Externi pentru Sistemul de Management al Securității Informației conform cerințelor standardului SR EN ISO/IEC 27001/2018, emis de Certinspect Register;
- Certificare Lead Auditor Information security ISO 27001:2005, emis de BSI Management Systems;
- Certificare Lead Implementer în conformitate cu cerințele Sistemului de Management al Securității Informației conform cerințelor standardului SR EN ISO/IEC 27001/2018, emis de RIA SIMTEX;
- Certificare CISA nr CISA-0862016 din 26.02.2008, emisă de ISACA;
- CV-ul expertului datat în 10.10.2025 și însoțit cu semnătură olografică,

Pe lângă documentele menționate mai sus și relevante pentru obiectul cauzei, au mai fost prezentate Recomandări, Diploma de licență și Declarația de disponibilitate.

Prin urmare, analizând documentele prezentate de contestator la nivelul ofertei depuse se poate constata faptul că acesta nu a probat îndeplinirea cerinței prevăzute la nivelul documentației de atribuire, respectiv. Deținerea de cunoștințe privind testarea de penetrare a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare;"

Afirmațiile contestatorului de la punctul 291 nu sunt conforme cu realitatea și este o practică îndoielnică abordată de acesta pe întregul conținut al contestației, limitându-se la multiple afirmații care nu sunt probate de conținutul ofertei depuse în integralitatea acesteia.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 9 din Adresa 1479 din 10.11.2025, adresată contestatorului, aceasta a constatat în „indicarea în clar diplomele/certificările eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare, care dovedesc cunoștințele solicitate pentru acest roF, nicidecum prezentarea/transmiterea unor noi diplome/certificări după cum

susține contestatorul faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat expres.

Așadar, în respectarea principiului tratamentului egal, instituită expres, este esențial a fi avute în vedere dispozițiile art. 209 alin. (2), conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările sau completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Prin urmare, acceptarea diplomei/certificării prezentate prin intermediul răspunsului la clarificări, având în vedere ca aceasta nu a fost menționată în niciun document din cadrul ofertei depuse în termenul legal prevăzut, ar fi reprezentat un avantaj evident în favoarea contestatorului. Termenul prevăzut pentru realizarea ofertei în vederea participării la prezenta procedură a fost același pentru toți operatorii economici interesați, respectiv ofertanții din cadrul acestei proceduri. Este responsabilitatea ofertanților să se asigure că oferta depusă răspunde tuturor cerințelor documentației de atribuire, iar eventualele clarificări realizate pe parcursul perioadei de evaluare trebuie să fie susținute de informații/documente existente în cuprinsul ofertei. Or, în situația curentă, la nivelul ofertei depuse nu a existat nicio informație/document care să susțină completarea de ofertă făcută de contestator.

O solicitare suplimentară, motivată exclusiv de susținerile unuia dintre ofertanți, în condițiile în care a existat cel puțin un ofertant care a completat oferta conform dispozițiilor legale, este de natură să afecteze transparența desfășurării procedurii și să încalce principiul tratamentului egal.

Afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că oferta SRL ar fi fost desemnată câștigătoare cu încălcarea cerințelor din caietul de sarcini, fiind pretins neconformă din perspectiva arhitecturii bazelor de date, a utilizării platformei Elasticsearch și a componentelor FSCrawler și Google Analytics, sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare eronată, părtinitoare, fragmentară și tehnic incorectă a documentației de atribuire și a ofertei analizate de comisia de evaluare.

Oferta SRL nu presupune duplicarea sau fragmentarea entităților de business în depozite tranzacționale paralele. Modelul unic relațional al datelor de business este implementat exclusiv în sistemul Oracle Database, care reprezintă sursa unică de adevăr pentru toate registrele și fluxurile operaționale. Utilizarea Elasticsearch nu vizează stocarea tranzacțională a entităților de business și nu presupune existența unui model relațional paralel, ci are exclusiv rol derivativ și auxiliar, fiind utilizată pentru funcționalități de căutare full-text, vectorială și semantică,

indexare și analiză performantă a datelor deja existente în sistemul relațional central. Elasticsearch operează pe copii indexate de tip „read-only”, generate automat din datele din Oracle, fără a permite operări tranzacționale, tară guvernanta de business și tară capacitatea de a deveni sursă primară de date. Această arhitectură este una consacrată în standardele industriei, fiind utilizată inclusiv în ecosisteme guvernamentale și enterprise pentru separarea optimă dintre persistența relațională și componenta de regăsire rapidă tip „search engine”. A asimila utilizarea unui index de căutare cu existența unei baze de date tranzacționale distincte reprezintă o confuzie tehnică majoră. Indexarea nu echivalează cu „replicare internă” în sensul cerinței din caietul de sarcini, care se referă exclusiv la duplicarea modelelor relaționale operative și la existența mai multor sisteme tranzacționale active pentru aceleași entități de business, situație care nu există în arhitectura prezentată de SRL.

Totodată, afirmația privind existența „mai multor baze de date distincte - Oracle, Elasticsearch, Kong și Moodle” este apreciată ca eronată deoarece Kong și Moodle nu reprezintă sisteme de gestiune a bazelor de date. Kong este o soluție de API Gateway, iar Moodle este o aplicație educațională secundară, cu seturi proprii de date funcționale nesupuse cerinței de integrare în modelul tranzacțional al platformei centrale, iar Moodle nici măcar nu a fost prezentată de ofertantul ca fiind o licență oferită separat. Niciuna dintre aceste componente nu introduce modele relaționale concurente pentru entitățile de business gestionate de sistemul principal și nu contrazice arhitectura centralizată impusă prin documentație.

Susținerea potrivit căreia utilizarea Elasticsearch pentru jurnalizare și căutare business ar încălca principiile de securitate, GDPR și cerințele NIS2 este, de asemenea, nefundată. Soluția oferită prevede segregare logică strictă a fluxurilor de date în cadrul infrastructurii Elasticsearch, prin indecși separați, namespace-uri distincte și politici de retenție diferențiată administrate prin mecanismele native ILM (Index Lifecycle Management). Accesul la datele de audit este controlat prin roluri distincte în Kibana și Elasticsearch Security (X-Pack), cu separarea permisiunilor între fluxurile operaționale și jurnalele de securitate. Aceste funcționalități sunt standard enterprise ale ecosistemului Elastic și sunt utilizate pe scară largă în implementări SIEM conforme GDPR, ISO 27001 și NIS2. A afirma că simpla utilizare a aceluiași motor tehnologic ar conduce automat la încălcarea segregării de date reprezintă o abordare tehnic eronată, care ignoră principiul consacrat al segregării logice prin politici de acces, namespace-uri și controale RBAC. Arată că, în realitate, arhitectura propusă separă logurile de audit de datele de business la nivel de indecși,

politici de retenție și drepturi de acces, respectând principiul privacy by design și cerințele de confidențialitate prevăzute de GDPR și NIS2.

În ceea ce privește critica referitoare la imposibilitatea respectării timpului de răspuns sub 3 secunde pentru Chatbot din cauza utilizării Elasticsearch atât pentru căutare semantică, cât și pentru logging, aceasta este apreciată ca speculativă și nu se bazează pe nicio analiză tehnică concretă. Platforma Elastic este proiectată exact pentru scenarii de volum ridicat și utilizare simultană intensivă de căutare și ingestie de date, fiind utilizată global în sisteme cu cerințe mult mai severe decât cele impuse prezentului proiect. Separarea indecșilor, utilizarea de noduri dedicate pentru ingestie și query, alături de mecanismele native de load balancing și caching, permit respectarea fără dificultate a cerințelor de performanță. Fără o evaluare de capacitate reală și fără demonstrarea depășirii limitelor tehnologice ale platformei, susținerea privind imposibilitatea respectării SLA-ului de 3 secunde rămâne o simplă speculație lipsită de fundament tehnic. Totodată, susținerea contestatorului potrivit căreia cerința de timp de răspuns sub 3 secunde s-ar aplica direct operațiilor de inferență LLM este greșită. Cerința din caietul de sarcini privind timpul de răspuns are caracter funcțional, fiind aplicabilă exclusiv interfeței chatbot din perspectiva timpului de livrare a răspunsului către utilizator. Astfel trebuie evaluat timpul perceput de utilizator până la primirea unui răspuns operațional, criteriu pe deplin respectat prin soluția ofertată de PHOENIX IT. Prin urmare, afirmațiile contestatorului privind imposibilitatea respectării cerinței de performanță sunt speculative și ignoră atât documentația de atribuire, cât și modul concret de implementare a serviciului de tip chatbot propus de ofertantul declarat câștigător.

Referitor la componenta FSCrawler, contestatorul afirmă că aceasta nu este eligibilă ca soluție COTS deoarece este open source și nu ar beneficia de suport comercial. Această interpretare este greșită și denaturează conținutul Răspunsului nr. 101 transmis de Autoritatea Contractantă. Conform acestui răspuns, nu sunt acceptate soluțiile open source care, în sine, constituie produsul principal ofertat, în lipsa unui suport comercial garantat. Arată că în oferta SRL, FSCrawler nu constituie soluția COTS ofertată ca produs principal, ci reprezintă o componentă auxiliară integrată într-o soluție enterprise comercială completă - platforma Asigno - pentru care există suport contractual și responsabilitate integrală din partea ofertantului. Răspunsul nr. 114 clarifică în mod expres că sunt permise integrarea și utilizarea de componente open source compatibile în cadrul soluțiilor COTS oferite, atât timp cât acestea servesc configurărilor sau integrărilor specifice și nu

constituie produsul principal lipsit de suport. Or, exact aceasta este situația FSCrawler, utilizată ca utilitar de procesare OCR integrat într-o platformă comercială suportată contractual.

Mai mult, riscurile speculative invocate de contestator privind GDPR, NIS2 și PNI nu sunt susținute de niciun element obiectiv din documentația ofertei. Soluția înglobează control acces RBAC prin Keycloak, criptare în tranzit și la stocare, audit complet al accesului, segregare de rețea și politici de securitate aliniate cerințelor ISO 27001 și NIS2. Utilizarea FSCrawler se face sub autoritatea platformei Asigno, cu acces controlat strict și jurnalizare integrală, ceea ce elimină orice susținere privind „acces larg, nesupravegheat la filesystem”. Invocarea unor riscuri ipotetice privind clasificarea informațiilor sau potențiale încălcări penale reprezintă, în opinia sa, speculații care nu se regăsesc în realitatea arhitecturii ofertate și nici în constatările comisiei de evaluare, care a analizat punctual aceste componente.

Critica contestatorului privind utilizarea Google Analytics pentru funcționalitatea de ranking este apreciată, de asemenea, neîntemeiată. Soluția propusă utilizează un instrument standard de analiză de trafic exclusiv pentru pagini publice, fără prelucrarea de date cu caracter personal identificabile și cu respectarea cerințelor GDPR privind anonimizarea adreselor IP și colectarea de date agregate statistice. Această abordare este conformă cerințelor din Caietul de Sarcini referitoare la monitorizarea ranking-ului paginilor publice și nu aduce atingere normelor de confidențialitate sau cerințelor de securitate.

Referitor la criticile formulate de contestator, punctele 374 - 394 din contestație, privind presupusa neconformitate a ofertei SRL cu cerințele tehnice din caietul de sarcini privind componenta Arhiva Electronică, acestea sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea greșită de către contestator a cadrului tehnic impus prin documentația de atribuire și a soluției ofertate și evaluate ca fiind conformă, încercând să introducă cerințe tehnice noi, care nu există în caietul de sarcini.

Caietul de sarcini nu impune utilizarea unui anumit produs dedicat exclusiv arhivării electronice și nici nu condiționează soluția tehnică de existența unui unic sistem specializat de arhivare sau de certificări externe, ci stabilește cerințe funcționale și arhitecturale generale, aplicabile întregului sistem informatic integrat. În mod expres, documentația definește existența unui „Subsistem digital pentru gestionarea/ managementul conținutului registrelor, incluzând funcționalități pentru vehicularea electronică a documentelor generate în cadrul platformei și gestiunea documentelor încărcate de către profesioniștii din sistemul de sănătate”. Prin urmare, componenta Arhivă Electronică este încadrată, conform cerințelor proiectului, în zona de document management integrat, având rolul de stocare, organizare,

administrare, căutare și acces la documente în cadrul fluxurilor operaționale ale platformei. Mai mult, în cadrul caietului de sarcini nu există cerința expresă ca acest sistem de document management integrat să se supună rigorilor legii 135/2007 așa cum încearcă să insinueze contestatorul.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului privind platforma Nextcloud, afirmații care încearcă să inducă ideea ca a fost oferit produsul software separat Nextcloud și că el separat ar trebui să fie evaluat și să îndeplinească niște cerințe care nici nu există în caietul de sarcini, trebuie notat faptul că această tehnologie este cuprinsă de ofertantul ca o platforma tehnologică a produsului Asigno, nu ca produs de sine stătător, așa cum reiese din documentul DataSheet ASIGNO, acest subsistem neputând să fie evaluat separat de integrarea sa în produsul finit Asigno, produsul care răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Asigno este descris ca o soluție de management al arhivei electronice și fizice, cu registre de intrări-ieșiri, suport OCR, semnătură electronică și gestiune de documente implementată în cadrul unor instituții publice, funcționalități ce corespund exact cerințelor subsistemului digital pentru gestionarea conținutului registrelor solicitat prin documentație. Caietul de sarcini nu impune obligativitatea utilizării unui serviciu independent de arhivare, a unui software care să respecte cerințele legii 135/2007 sau a unui furnizor acreditat extern, ci solicită expres furnizarea de produse software COTS integrate, configurate pentru a realiza funcționalitățile cerute, condiție îndeplinită prin soluția propusă de PHOENIX IT.

Totodată, susținerea contestatorului potrivit căreia nu ar fi respectată cerința privind „definirea și gestionarea politicilor de păstrare a documentelor conform nomenclatorului arhivistic” este infirmată de conținutul ofertei și de concluziile evaluării tehnice. Componenta Asigno include funcționalități de configurare a categoriilor documentare, stabilire de termene de retenție diferențiate, reguli de clasificare și mecanisme de management al ciclului de viață al documentelor, implementate prin registre de evidență și fluxuri de lucru configurabile, exact în scopul aplicării politicilor de păstrare aferente fiecărei tipologii de documente. Nomenclatorul arhivistic nu este impus ca soluție software distinctă, ci ca set de reguli de organizare și clasificare documentară, iar cerința din caietul de sarcini vizează posibilitatea aplicării acestor reguli în cadrul platformei, posibilitate asigurată prin funcționalitățile sistemului oferit. În lipsa oricărei demonstrații contrare din partea contestatorului, afirmația privind neconformitatea sub acest aspect este pur speculativă și nu poate

răsturna constatarea obiectivă a Comisiei de evaluare privind îndeplinirea cerinței respective.

Contestatoarea încearcă să inducă în eroare prin introducerea unor cerințe care nu există în caietul de sarcini. Soluția tehnică oferită respectă integral prevederile caietului de sarcini, prin existența unui subsistem dedicat gestionării documentelor. Criticile formulate de contestator reprezintă interpretări subiective și extrapolări neprevăzute de cerințele documentației, fără suport tehnic sau procedural, motiv pentru care acest capăt de contestație se impune a fi respins ca neîntemeiat.

Referitor la critica că ar fi evaluat oferta SRL „superficial și formal” este apreciată ca nefondată. Procesul-verbal de evaluare nr. 1539/19.11.2025 demonstrează o analiză detaliată pentru fiecare cerință tehnică invocată chiar de contestator, iar concluziile de conformitate sunt fundamentate pe documentația tehnică furnizată și pe demonstrarea funcționalităților platformei oferite. Afirmările relativ la standardele OWASP, NIST și ISO sunt, de asemenea, generale și nedovedite, fără corelare directă cu vreo încălcare concretă demonstrabilă a cerințelor din caietul de sarcini sau a legislației aplicabile.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 89867/22.12.2025, ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară și a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de SA, admiterea cererii sale de intervenție și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta SA ca neconformă, iar a adresat multiple solicitări de clarificări contestatoarei.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerințelor tehnice pentru produsele COTS oferite. Contestatoarea nu a atașat literatura tehnică de specialitate la oferta inițială, astfel cum impun prevederile CS

Arată că trebuia să atașeze ofertei inițiale fie (i) informații din literatura tehnică pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice, fie (ii) capturi de ecran pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor funcționale.

Intervenienta dezvoltă argumente în sprijinul apărărilor sale vizând neîndeplinirea condițiilor referitoare la licențele necesare pentru implementarea proiectului.

Totodată, autoritatea a invocat în mod corect faptul că SA a oferit inițial 8 pachete din licența 2 - core pack (pentru produsul SQL Server Enterprise), iar apoi a menționat prin al doilea răspuns la solicitarea de clarificări că ofertează o singură licență 2 - core pack.

În acest sens, este esențial că a indicat în mod expres cifra „1” în tabelul comunicat Autorității, fiind o singură licență oferită de tipul SQL Server Enterprise (A se vedea pag.18 din contestație).

Arată că în mod temeinic și justificat autoritatea contractantă a statuat că o singură licență este insuficientă pentru capacitatea de 16 nuclee de procesare, iar oferta este contestatoarei este inacceptabilă.

Intervenienta arată că SA nu a dovedit îndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini referitoare la existența unui sistem informatic unitar, integrat, cu o structura centralizată. Includerea în oferta tehnică a trei baze de date.

Prin includerea în oferta inițială a trei baze de date distincte (Microsoft SQL Server Enterprise, PostgreSQL și MinIO), arată că această cerință din CS este încălcată.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la descrierea funcționalităților componentelor oferate. Neprezentarea fișelor de produs/a capturilor de ecran.

Susține că demersul este neîntemeiat, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la dovedirea (iar nu simpla afirmare) a funcționalităților tehnice ale componentelor oferate.

Contestatoarea nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la funcționarea configurației oferate în modul de balansare activ-activ.

Contestatoarea a inclus în ofertă un produs nelansat pe piață la momentul depunerii ofertei tehnice. SA a modificat în mod nelegal oferta tehnică.

Dincolo de multiplele motive de neconformitate ale ofertei SA, oferta contestatoarei oricum ar fi fost respinsă pentru faptul că a fost modificată pe calea răspunsului la solicitările de clarificări.

Arată că la momentul depunerii ofertei SA aceasta era neconformă prin raportare la cerințele caietului de sarcini, întrucât produsul nu exista și, prin urmare, nu putea fi oferat. Este evident că o ofertă nu poate include un produs viitor, care nu există la momentul ofertării (nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipso habet).

Arată că susținerea conform căreia ar fi săvârșit o eroare materială în redactarea răspunsurilor la solicitările autorității nu poate fi primită din cel puțin două motive: (i) din punct de vedere tehnic, pe paginile oficiale de internet ale producătorului Microsoft se menționează expres, sub titlu, versiunea de produs aplicabilă pentru fiecare funcționalitate tehnică descrisă, iar în al doilea rând (ii) în oferta inițială s-au făcut 37 de mențiuni doar la varianta din 2025 și nicio mențiune la varianta din 2022 a produsului Microsoft SQL Server.

..... a indicat în mod temeinic faptul că menționarea de 37 de ori a denumirii complete a unui produs, care include referirea la anul 2025, nu poate fi o eroare materială.

Arată că este clar că SA a înțeles să ofere un produs inexistent pe piață: Microsoft SQL Server 2025.

Prin faptul că inițial a oferit un produs inexistent pe piață - Microsoft SQL Server 2025 Enterprise, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări SA a menționat că, de fapt, înțelege să ofere produsul Microsoft SQL Enterprise 2022, contestatoarea și-a modificat substanțial oferta.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la execuția de instrucțiuni „insert” în mai multe tabele simultan. Cerința nerespectată de SA, menționată în mod expres în caietul de sarcini (pag. 59) este următoarea: „sistemul de baze de date relaționale trebuie să prezinte următoarele capacități (...): să permită execuția de instrucțiuni INSERT în mai multe tabele simultan”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul nu a prezentat dovezi care să permită autorității contractante verificarea îndeplinirii acestei cerințe tehnice.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la instalarea și funcționarea bazei de date pe mai multe noduri.

Contestatoarea nu a dovedit îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la planul de proiect și a prezentat un grafic Gantt nerealist.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea condiției din caietul de sarcini referitoare la replanificarea automată a activităților din graficul Gantt în cazul decalării unor termene

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini referitoare la prezentarea abordării managementului riscului pentru activitățile critice.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini referitoare la prezentarea activităților din graficul Gantt prin raportare la durate care să nu depășească o lună.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la includerea în graficul Gantt a rapoartelor de etapă și realizarea acestora

Contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la includerea în graficul Gantt a activității de elaborare și transmitere a raportului final

Autoritatea a constatat în mod corect faptul că în oferta tehnică nu prezentat descrierea detaliată a aplicației de helpdesk.

..... SA a încercat să acopere această lacună a ofertei abia prin cel de-al doilea răspuns la solicitările de clarificări, însă - așa cum am mai

arătat - instituția solicitării de clarificări nu poate fi folosită pentru acoperirea unui document lipsă din ofertă, în acest sens dispunând art. 134 alin. (6) al H.G. nr. 395/2016. În mod evident, câtă vreme niciun element din oferta inițială nu confirmă elementele de noutate aduse prin răspunsul de clarificări, astfel de elemente noi nu pot reprezenta simple vicii de formă, raportat la prevederile art. 135 alin. (3) al H.G. nr. 395/2016.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la cunoștințele expertului coordonator analiză software și nu a atașat dovezi privind deținerea de diplome/certificări sau linkuri către site-uri oficiale

Autoritatea a reținut în mod corect că SA nu a atașat ofertei inițiale documente doveditoare ale pretenșilor cunoștințe enunțate pentru expertul coordonator analiză software.

În concret, ... SA nu a prezentat diplome/certificări care să permită verificarea obiectivă de către Autoritate a îndeplinirii acestor condiții și, implicit, cunoștințele efective ale expertului coordonator analiză software.

..... SA a susținut (oricum tardiv) prin contestație doar că „etapa de analiză este inclusă în certificarea Lean Six Sigma Black Belt + ITL Service Transition”, însă nu poate preciza în concret de unde reiese îndeplinirea condiției din CS cu privire la celelalte cunoștințe pe care trebuia să le dețină expertul coordonator analiză software:

- cunoștințe privind planificarea și monitorizarea analizei de business;

- cunoștințe privind cerințele managementului ciclului de viață al proiectelor;

- cunoștințe privind evaluarea soluției.

Cu privire la experiența expertului în securitate informatică arată că prin depunerea ulterioară a documentului doveditor a cunoștințelor presupus existente a expertului propus, ... a completat oferta inițială, fiind un document ce încerca să acopere neîndeplinirea unei cerințe din CS.

Susține că autoritatea contractantă a declarat în mod legal oferta SRL conformă și câștigătoare.

Întreaga construcție a contestației în susținerea pretenșiei neconformități a ofertei sale se întemeiază pe o serie întreagă de speculații, interpretări greșite de noțiuni tehnice, precum și adăugiri explicite la prevederile CS.

Din analiza criticilor formulate de contestație, rezultă că, sub aparența invocării unor pretenșii neconformități ale ofertei intervenientei,

aceasta propune interpretări alternative ale cerințelor documentației de atribuire. Aceste interpretări sunt în mod substanțial diferite de sensul și rațiunea cerințelor tehnice stabilite în mod expres de autoritatea contractantă.

Apreciază că o asemenea abordare echivalează, în substanță, cu o contestare a conținutului caietului de sarcini și a modului în care acesta a fost conceput, și nu o critică veritabilă a evaluării ofertei SRL.

Or, orice critică privind interpretarea, corectitudinea sau legalitatea cerințelor caietului de sarcini este tardivă, depășind termenul de 10 zile calculat de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP.

Susține caracterul neîntemeiat al criticilor SA la adresa ofertei intervenientei.

Contestatoarea pretinde în mod eronat că oferta subscrisei propune mai multe baze de date distincte.

Sușinerile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei SRL sunt apreciate ca întemeiate pe interpretări forțate ale unor pretinse obligații din Regulamentul (UE) 2016/679 GDPR care nu sunt prevăzute în CS.

Susține argumente în sensul că propunerea sa tehnică îndeplinește cerința tehnică prevăzută la pct. 2.3.2. din CS, componenta FSCrawler fiind eligibilă ca soluție COTS.

Soluția propusă de SRL este conformă cu cerința de ranking al activităților. Google Analytics este utilizat exclusiv ca instrument de măsurare a performanței paginilor publice.

În continuare dezvoltă argumente în sensul că soluția sa tehnică respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la existența unui sistem informatic unitar, integrat, cu o arhitectură centralizată.

Arată că oferta SRL respectă principiul unicității sistemului informatic astfel cum impun cerințele Caietului de sarcini.

Propunerea tehnică SRL respectă cerințele tehnice referitoare la componenta Business Intelligence. Phoenix a inclus în propunerea tehnică atât componenta JasperServer, cât și componenta JasperReports.

....SRL îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la componenta Arhiva Electronică.

Nomenclatorul arhivistic nu este solicitat ca aplicație software distinctă, ci ca set de reguli de clasificare și păstrare care trebuie să poată fi implementate în cadrul sistemului.

Din punct de vedere tehnic, cerința este îndeplinită prin posibilitatea de definire a tipologiilor documentare, asocierea acestora cu termene de păstrare diferențiate și gestionarea ciclului de viață al documentelor prin mecanisme configurabile.

Aceasta este exact abordarea utilizată în sistemele de document management enterprise și corespunde cerinței formulate în documentație.

Afirmația contestatorului potrivit căreia soluția nu ar permite gestionarea politicilor de retenție ignoră faptul că retenția nu presupune existența unui serviciu extern sau a unui produs dedicat, ci capacitatea sistemului de a aplica reguli configurabile asupra documentelor, în funcție de categoria și rolul acestora în fluxurile operaționale.

În ansamblu, criticile privind arhivarea electronică și retenția documentelor nu derivă din cerințele caietului de sarcini, ci dintr-o reinterpretare greșită a acestora, menită să introducă obligații tehnice inexistente.

Soluția ofertată respectă integral cerințele funcționale și arhitecturale privind gestionarea documentelor și aplicarea politicilor de păstrare, iar argumentele contestatorului nu pot conduce, din perspectivă tehnică, la concluzia unei neconformități.

De asemenea, este vădit neîntemeiată și critica SA vizând platforma Nextcloud, prin care afirmă că ar fi un produs neconform ofertat de subscrisa pentru a vrea un sistem electronic de arhivare a documentelor.

Afirmațiile contestatorului referitoare la platforma Nextcloud sunt construite pe o premisă eronată, respectiv aceea că Nextcloud ar fi fost ofertată ca produs software separat, care ar trebui evaluat în mod independent și ar trebui să îndeplinească cerințe tehnice distincte.

Această interpretare ignoră structura soluției oferite și documentația de prezentare a produsului, din care rezultă în mod clar că Nextcloud face parte integrantă din produsul Asigno, ca platformă tehnologică utilizată în implementarea acestuia.

Așa cum reiese explicit din DataSheet Asigno, Nextcloud nu este livrat ca soluție de sine stătătoare și nu constituie obiectul achiziției ca produs individual.

Nextcloud este inclus ca componentă tehnologică internă a produsului Asigno, integrată în subsistemul de gestionare a documentelor și funcționând sub controlul și guvernanta aplicației Asigno.

Prin urmare, Nextcloud nu poate fi disociat de produsul finit și nu poate fi evaluat separat de acesta, întrucât nu expune funcționalități autonome în afara contextului în care este orchestrat de Asigno.

Din perspectivă tehnică, rolul Asigno prin Nextcloud este limitat la furnizarea infrastructurii de stocare și acces la conținut, în timp ce logica de business, fluxurile operaționale, regulile de acces, trasabilitatea documentelor, politicile de retenție și integrarea cu registrele și procesele platformei sunt gestionate exclusiv la nivelul produsului Asigno, modulul Asigno BPM.

Nextcloud nu implementează reguli de business independente și nu gestionează entități de business distincte, ci funcționează ca o componentă a sistemului Asigno pentru realizarea funcționalităților cerute de Caietul de Sarcini.

Încercarea contestatorului de a izola Nextcloud din arhitectura produsului Asigno și de a-l supune unei evaluări separate reprezintă o fragmentare incorectă a soluției, care nu este prevăzută de Caietul de Sarcini și care contravine modului standard de evaluare a soluțiilor COTS integrate.

În consecință, intervenienta subliniază că motivele din contestație care vizează Nextcloud nu relevă o neconformitate tehnică a soluției oferite, ci se bazează pe o interpretare eronată a modului tehnic în care funcționează produsul.

Nextcloud nu poate fi analizat ca o componentă tehnică distinctă, întrucât este parte componentă a produsului Asigno. Or, produsul Asigno îndeplinește cerințele tehnice din CS.

Din aceste considerente, criticile aduse ofertei sale referitoare la așa-zisa nerespectare a normelor în materie de arhivare și la așa-zisa neconformitate a platformei Nexcloud trebuie respinse ca neîntemeiate.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 91372/29.12.2025, ... SA formulează „Concluzii scrise”, ca urmare a analizării în cadrul CNSC a dosarului achiziției publice, precum și urmare a analizării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, a cererii de intervenție, ... SA precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Autoritatea contractantă a respins în mod greșit ca neconformă oferta SA. Oferta sa îndeplinește toate cerințele tehnice ale caietului de Sarcini, iar răspunsurile sale la adresele de solicitare clarificări nr. 1392/28.10.2025 și nr. 1479/10.11.2025 sunt unele pe deplin concludente și care demonstrează conformitatea tehnică a ofertei asocierii sale.

Contestatoarea reia criticile sale din contestație și arată că prin răspunsul nr. 1 din adresa de răspuns la clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1413/31.10.2025, a răspuns în mod clar, complet și concludent la solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante, iar propunerea sa tehnică respectă cerințele concrete ale caietului de sarcini.

Reclamă că suntem cel mult în prezența unei diferențe de interpretare de către contestatoare și autoritatea contractantă a conținutului și sensului întrebării nr. 2 din adresa de solicitare clarificări nr. 1392/28.10.2025.

Întrucât necesită plugin-uri cu licențiere comercială, Strapi.io și Wazuh sunt soluții COTS, fără însă a putea fi comparate cu licențele open source cum ar fi Linux și Redis, care nu sunt în niciun caz soluții COTS.

Subliniază și că lipsa din tabelul centralizator al licențelor transmis de contestatoare prin adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025 a licențelor Linux, Redis și Windows Server Data Center poate fi considerată cel mult ca fiind rezultatul unei erori materiale de tehnoredactare, ce se încadrează în noțiunea de viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a încălcat principiul comunitar al bunei administrări, consacrat în jurisprudența CJUE (hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57 și Hotărârea din cauza T-211/02, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38), care obliga ca, în loc să ne respingă oferta ca neconformă, să adreseze o solicitare de confirmare formală a faptului că în tabelul centralizator al licențelor sunt incluse și licențele Linux, Redis și Windows Server Data Center, cu atât mai mult cu cât toate aceste licențe sunt incluse, așa cum chiar a recunoscut, în propunerea tehnică a SA.

Arată că a inclus în ofertă toate licențele de tip 2-core pack suficiente pentru capacitatea de 16 nuclee de procesare pe care va rula componenta SQL Server Enterprise. Autoritatea contractantă nu a înțeles sau, după caz, a interpretat în mod total greșit documentația tehnică și modalitatea de licențiere a produsului SQL Server Enterprise inclus în oferta sa.

Subliniază că în documentul „1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf”, parte a propunerii sale tehnice, la pagina 50, a precizat în mod expres că: "Implementarea soluției SQL se realizează on-premise, pe infrastructură dedicată (servere fizice dual CPU x16 cores), configurată în cluster de înaltă disponibilitate (AlwaysOn Availability Group), cu stocare de tip SSD/NVMe, pentru a susține simultan sarcinile tranzacționale (OLTP) și analitice (OLAP/BI)".

Prin răspunsul 1.b) din adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025, nu a făcut decât să răspundă solicitării concrete primite din partea autorității contractante prin adresa de solicitare clarificări nr. 1479/10.11.2025 și să lămurească numărul de licențe SQL Server Enterprise incluse de la bun început în oferta sa, care era cel de 8 pachete de tip "2-core pack".

Subliniază că sistemul principal de gestiune a bazelor de date pentru platforma informatică este Microsoft SQL Server Enterprise, componentă centrală care gestionează procesele critice, datele tranzacționale și

rapoartele de business intelligence. Acesta este produsul licențiat integral și dimensionat corespunzător cerințelor de performanță, disponibilitate și securitate. Celelalte motoare de baze de date menționate (PostgreSQL și MinIO) sunt utilizate exclusiv ca soluții complementare (auxiliare), strict pentru componente terțe ale sistemului. Astfel, PostgreSQL este integrat nativ în unele aplicații (de exemplu, Keycloak IAM) și nu reprezintă un subsistem de stocare primar. La fel și MinIO este prevăzut ca object store secundar, utilizat doar acolo unde aplicațiile externe (precum Charisma HCM sau module de fișiere multimedia) nu dispun deja de un spațiu propriu de stocare.

Soluția tehnică propusă îndeplinește cerința de sistem informatic unitar, integrat, cu arhitectură centralizată și model unic relațional de date din caietul de sarcini.

Subliniază că deși intervenienta SRL a inclus în propunerea sa tehnică o soluție tehnică referitoare la sistemul informatic unitar, integrat, cu arhitectură centralizată și model unic relațional de date din caietul de sarcini, ce este asemănătoare cu cea pe care autoritatea contractantă o consideră în cazul său ca fiind neconformă cerințelor caietului de sarcini, oferta acestuia a fost considerată conformă, ceea ce reprezintă o încălcare gravă de către a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În mod similar cu SA, intervenienta a inclus în oferta sa, în esență, o abordare similară, făcând referire la utilizarea mai multor tipologii de baze de date, fără însă ca oferta acesteia, spre deosebire de cea a contestatoarei, să fie respinsă ca neconformă, încălcându-se astfel de către autoritatea contractantă principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, din chiar procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1539/19.11.2025 rezultă în mod clar că actuala intervenientă a inclus în oferta sa, mai multe motoare de baze de date (respectiv, Oracle, Elasticsearch, Kong și Nextcloud).

Esențial este și faptul că, la nivel de platformă, solicitarea tehnică din caietul de sarcini privind funcționarea în mod activ-activ are un caracter general, fiind formulată ca principiu de arhitectură și nu ca obligație de implementare uniformă pentru fiecare componentă individuală a soluției.

Contrar susținerilor greșite ale autorității contractante, contestatoarea susține că a argumentat și probat faptul că produsul Microsoft SQL Server respectă cerința de la cap. 2.2.3 Soluție de gestiune a bazelor de date din caietului de sarcini "să permită execuția de instrucțiuni INSERT în mai multe tabele simultan".

Autoritatea contractantă a interpretat eronat formularea "activ-pasiv" din oferta SA. Terminologia "activ-pasiv" se referă la operațiile de scriere (un singur nod scrie), și nu la accesul general. Pentru citire, toate nodurile sunt active.

Sub un al treilea aspect, și în acest caz, autoritatea contractantă putea și trebuia să îi adreseze o solicitare de clarificări legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice legate de balansarea încărcării între noduri și de partajarea memoriei cache, în loc să respingă, în mod total greșit, oferta ca neconformă.

Subliniază și că evidențierea în Graficul Gantt a rapoartelor lunare este recunoscută, de altfel, de autoritatea contractantă în cuprinsul motivului de pretinsă neconformitate nr. 13, aceasta precizând că "rapoartele indicate la liniile 9.1-91.13 sunt rapoartele lunare de progres". Arată că a respectat astfel în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul nr. nr. 16 din adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025 este concludent și lămurește problema rapoartelor lunare și a modului de verificare a acestora.

Menționează și că a precizat în mod clar, prin răspunsul nr. 12 din adresa de răspuns la clarificări nr. 821/30.10.2025, că Graficul Gantt depus cu oferta este un artifact static, generat în Microsoft Office exclusiv pentru prezentarea structurii proiectului în formatul solicitat de caietul de sarcini. Acest document nu reprezintă instrumentul operațional de planificare. În consecință, cerința tehnică din caietul de sarcini invocată de autoritatea contractantă este pe deplin îndeplinită, întrucât graficul transmis odată cu oferta își îndeplinește rolul de prezentare a succesiunii și grupării activităților, iar planificarea operațională concretă se va realiza într-o ulterioară atribuire contractului, într-o aplicație care asigură toate funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor greșite ale autorității contractante, oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini legate de abordarea managementului riscului pentru activitățile de pe calea critică a proiectului identificate și evidențiate în Planul Gantt și implicit de măsurile care ar trebui luate pentru a asigura că fiecare activitate nu întârzie și se respectă termenul de finalizare.

Contrar susținerilor greșite ale autorității contractante, oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini legate de durata activităților din Graficul Gantt.

Dezvoltă argumente în sensul că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini legate de raportul final (la finalizarea contractului).

Subliniază că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini legate de prezentarea în cadrul ofertei tehnice a configurației propuse pentru fiecare prototip funcțional planificat în parte (grupele mari de funcționalități care vor face obiectul fiecărui prototip în parte).

Oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini legate de deținerea de către expertul nominalizat în ofertă a cunoștințelor privind testarea de penetrare a sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau de o instituție/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale de certificare.

PHONIX SRL, cu subcontractant CONNECTIONS CONSULT SRL, a încălcat dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016, ambele cu modificările și completările ulterioare. Oferta respectivă trebuie respinsă ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Reia criticile sale pe acest aspect și solicită respingerea cererii intervenției de obligare a societății sale la plata cheltuielilor de soluționare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 91798/31.12.2025, intervenienta PHONIX IT SRL a formulat „Concluzii scrise” și a solicitat admiterea cererii sale de intervenție, cu consecința respingerii contestației SRL.

Prin concluzii sintetizează aspectele de fapt și de drept esențiale pentru soluționarea cererii de intervenție. Intervenienta susține că menține toate argumentele expuse prin actele procedurale anterioare.

Concluzionează în sensul că oferta contestatoarei este afectată de multiple neconformități, iar aceasta a încercat, în mod nepermis, să remedieze vicii substanțiale ale ofertei prin răspunsuri la clarificări și, inclusiv prin prezenta contestație, să formuleze critici tardive împotriva prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire.

Intervenienta arată că prin susținerile sale contestatoarea recunoaște implicit că, la momentul depunerii ofertei tehnice, nu respecta următoarele cerințele tehnice:

(i) Cerința prevăzută la pct. 2.5.7. din caietul de sarcini referitoare la planul de proiect și a includerii și detalierii tuturor activităților planificate din cadrul proiectului; (A se vedea pag. 83 din caietul de sarcini);

(ii) Cerința referitoare la utilizarea unui instrument de tip software pentru calcularea automată și replanificarea automată a activităților din graficul Gantt în cazul decalării unor termene; (a se vedea pag. 79 din caietul de sarcini)

(iii) Cerința referitoare la obligativitatea prezentării abordării managementului riscului pentru activități critice; (a se vedea pag. 79 din caietul de sarcini)

(iv) Cerința referitoare la includerea activității de elaborare și transmitere a raportului final în Graficul Gantt; (A se vedea pag. 85 din caietul de sarcini)

(v) Cerința referitoare la acordarea de sprijin utilizatorilor, printr-o echipă suport, pe o perioadă de 30 de zile după finalizarea instruirii; (A se vedea pag. 99 din caietul de sarcini)

Această recunoaștere este dovedită de precizarea SA- în legătură toate aceste cerințe enumerate la pct. 5 - că vor fi îndeplinite la momentul executării contractului.

Or, încercarea de a acoperi neconformitățile printr-o declarație de intenție privind îndeplinirea acestor cerințe la momentul executării contractului este inadmisibilă și contrară cadrului legal aplicabil. Conformitatea ofertei tehnice se evaluează exclusiv prin raportare la conținutul acesteia la data-limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, entitatea contractantă a impus o asemenea cerință prin documentația de atribuire, constând în și obligația ofertanților de a prezenta respectiva autorizație odată cu oferta, respectiv odată cu depunerea Formularului nr. 12 în cadrul Propunerii tehnice, anterior termenului limită de depunere a ofertelor (12.05.2021), nicidecum să se facă dovada deținerii acesteia abia ulterior, la momentul executării lucrărilor, cum greșit reține petenta în cuprinsul plângerii formulate, termenul de "ofertant" menționat în cuprinsul formularului indicând faptul că dovada îndeplinirii cerinței menționate trebuie să se facă odată cu depunerea ofertei. Prin urmare, contrar susținerilor petentei, această autorizație se impunea a fi prezentată sub forma unui document de calificare, iar nu sub forma unei condiții în executarea contractului" (Curtea de Apel Oradea, Decizia civilă nr. 801/06.10.2021, cod RJ ge88e45d) [subl.ns.]

Susține că validarea tezei contestatoarei ar încălca în mod direct principiul egalității de tratament între ofertanți, întrucât ar permite ca unii participanți să fie evaluați pe baza unor angajamente viitoare și declarații de intenție, iar alții pe baza unor oferte efectiv conforme și complete la momentul depunerii.

Neîndeplinirea cerințelor tehnice prevăzute de caietul de sarcini nu poate constitui o abatere tehnică minoră/ un viciu de formă.

Contestatoarea nu poate pretinde autorității „obligația” de a adresa pentru a treia oară solicitări de clarificări pentru a acoperi viciile de neconformitate ale ofertei tehnice.

Arată că așa cum a arătat și prin cererea de intervenție formulată, autoritatea a adresat două rânduri de solicitări de clarificări: (i) Solicitarea

de clarificări nr. 1392/28.10.2025 („Solicitarea de clarificări nr. 1" / „Prima solicitare de clarificări"); (ii) Solicitarea de clarificări nr. 1479/10.11.2025 („Solicitarea de clarificări nr. 2" / „A doua solicitare de clarificări")

Cu toate acestea, contestatoarea, susține pe calea concluziilor scrise că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul bunei administrări prin faptul că nu ar mai fi adresat un al treilea rând de clarificări pentru îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice:

(i) Cerința tehnică referitoare la unicitatea sistemului informatic; (a se vedea pag. 17 din caietul de sarcini),

(ii) Cerința tehnică referitoare la indicarea și depunerea tuturor licențelor pentru toate produsele oferite; (A se vedea pag. 13 din caietul de sarcini),

(iii) Cerința tehnică referitoare la modul de balansare activ-activ; (A se vedea pag. 26 din caietul de sarcini),

(iv) Cerința tehnică referitoare la abordarea managementului riscului pentru activități critice; (A se vedea pag. 79 din caietul de sarcini).

O asemenea susținere este neîntemeiată și pornește de la o interpretare eronată a principiului bunei administrări, care nu poate fi convertit într-o obligație a autorității contractante de a relua succesiv solicitările de clarificări până la obținerea unei oferte conforme.

În mod esențial, cerințele indicate de contestatoare vizează aspecte de fond ale propunerii tehnice - arhitectura sistemului informatic, regimul licențelor, modul de balansare activ-activ și abordarea managementului riscurilor pentru activitățile critice - care trebuiau să fie clar, complet și

Referitor la oferta SA susține că aceasta este neconformă. Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Oferta SA nu respectă cerința tehnică prevăzută la pct. 1.4. din CS - nu a fost prezentată literatura tehnică de specialitate.

Autoritatea a solicitat SA indicarea punctuală a locului în care se regăsește literatura tehnică care confirmă respectarea cerințelor tehnice a produselor COTS oferite: „unde în Oferta dvs. Tehnică ați prezentat literatura tehnică a producătorului (...)" [subl. ns.]

Link-urile indicate demonstau exclusiv existența pe piață a produsului, fără a conține specificațiile tehnice ale acestuia care să confirme respectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Oferta SA nu respectă cerința tehnică prevăzută la pct. 1.4. din CS. Oferta nu include licențele pentru toate produsele oferite.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la descrierea funcționalităților componentelor oferite. Nu a prezentat fișele de produs și nici capturile de ecran.

Contestatoarea susține că autoritatea nu a solicitat prezentarea fișelor de produs pentru produsele oferite și nici indicarea link-urilor către produse.

Susținerea este nefondată, întrucât comisia de evaluare nici nu avea obligația de a solicita prezentarea ex novo a fișelor de produs, a capturilor de ecran sau a link-urilor către produsele oferite, aceste elemente trebuind să se regăsească în mod obligatoriu în oferta tehnică, potrivit cerințelor exprese ale caietului de sarcini.

Solicitarea formulată de autoritatea contractantă a vizat exclusiv indicarea locului din ofertă în care aceste documente se regăsesc, iar nu completarea sau remedierea ofertei prin depunerea unor documente noi, ceea ce ar fi încălcat principiul egalității de tratament între ofertanți.

..... nu a dovedit modalitatea de îndeplinire a cerinței de asigurare a balansării de către soluția ofertată Microsoft SQL Server, ci a arătat doar cum soluția ofertată asigură înalta disponibilitate - concepte distincte.

Înalta disponibilitate (high availability) reprezintă capacitatea unui sistem de a rămâne funcțional chiar dacă unele componente se defectează, având ca scop principal asigurarea unui uptime (timp de funcționare) cât mai apropiat de 100% (de exemplu, în cazul unui cluster cu două noduri, dacă un nod se defectează, sistemul rămâne funcțional, sarcinile fiind preluate de celălalt nod rămas funcțional).

Subliniază că în realitate, contestatoarea a încercat o înlocuire a produsului SQL Server Enterprise 2025 cu produsul SQL Server Enterprise 2022 - ceea ce este nepermis pe calea răspunsului la clarificări, așa cum am argumentat la para 88-101 din cererea de intervenție.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini referitoare la execuția de instrucțiuni „insert” în mai multe tabele simultan.

Contestatoarea nu a dovedit îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini referitoare la planul de proiect și a prezentat un grafic Gantt nerealist.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea condiției din Caietul de sarcini referitoare la replanificarea automată a activităților din graficul Gantt în cazul decalării unor termene.

Graficul Gantt prezentat de SA viza activități ce ar fi urmat să se desfășoare în zilele de sărbători legale.

Pe calea contestației și a concluziilor scrise, ... SA confirmă în realitate nerespectarea caietului de sarcini, în sensul că graficul Gantt depus odată cu oferta ar fi avut un caracter „orientativ”, „static” și exclusiv de prezentare.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la prezentarea activităților din graficul Gantt prin raportare la durate care să nu depășească o lună.

Subliniază că transmiterea unui grafic Gantt incomplet încalcă cerința tehnică din caietul de sarcini și constituie un viciu de neconformitate.

Contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la includerea în graficul Gantt a activității de elaborare și transmitere a raportului final.

Arată că raportul final constituie un tip de raport, iar rapoartele lunare alt timp de raport. Sfera celor două noțiuni nu poate fi suprapusă, prin crearea unui tip de raport neprevăzut de CS, anume așa-zisul „ultim raport lunar de progres”.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini referitoare la configurația propusă pentru fiecare prototip funcțional planificat în parte.

Cerința expresă a caietului de sarcini stipulează fără echivoc că „Se va prezenta în cadrul ofertei tehnice, în mod obligatoriu, configurația propusă pentru fiecare prototip funcțional planificat în parte (grupele mari de funcționalități care vor face obiectul fiecărui prototip în parte)”.

Prin urmare, obligația ofertantului nu consta într-o prezentare metodologică generală a procesului de prototipare sau într-o descriere generică a arhitecturii hardware, ci în indicarea concretă, distinctă și explicită pentru fiecare prototip planificat a grupelor mari de funcționalități ce urmau să fie incluse în cadrul acestuia.

Contrar afirmațiilor din contestație, nu este suficientă prezentarea modulelor generale ale soluției, a diagramelor arhitecturale ori a unui grafic Gantt cu etape de proiectare pentru a se considera că cerința a fost îndeplinită.

Cerința din caietul de sarcini solicită explicit o corespondență directă între fiecare prototip planificat și grupele de funcționalități desemnate pentru acel prototip, prezentată sub forma unei configurări clare și distincte în oferta tehnică.

Contestatoarea nu a dovedit îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini referitoare la aplicația de helpdesk.

Cu privire la acest element, autoritatea a constatat în mod corect faptul că în oferta tehnică SA nu prezentat descrierea detaliată a aplicației de helpdesk.

..... SA a încercat să acopere această lacună a ofertei abia prin cel de-al doilea răspuns la solicitările de clarificări, însă instituția solicitării de clarificări nu poate fi folosită pentru acoperirea unui document lipsă din ofertă, în acest sens dispunând art. 134 alin. (6) al H.G. nr. 395/2016. În mod evident, câtă vreme niciun element din oferta inițială nu confirma elementele de noutate aduse prin răspunsul de clarificări, astfel de elemente noi nu pot reprezenta simple vicii de formă, raportat la prevederile art. 135 alin. (3) al H.G. nr. 395/2016.

..... SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la cunoștințele expertului coordonator analiză software și nu a atașat dovezi privind deținerea de diplome/certificări sau linkuri către site-uri oficiale.

În concret, ... SA nu a prezentat diplome/certificări care să permită verificarea obiectivă de către Autoritate a îndeplinirii acestor condiții și, implicit, cunoștințele efective ale expertului coordonator analiză software.

Interveniența reia argumentele sale în sprijinul conformității oferei depusă.

Cerința privind obligativitatea ca soluția propusă să utilizeze un model unic, relațional de date pentru toate componentele tranzacționale este îndeplinită de oferta Phoenix IT. Contestatoarea realizează o confuzie evidentă între componentele tranzacționale ale sistemului și mecanismele derivate de indexare

Sustinerile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei sunt întemeiate pe interpretări eronate ale unor pretinse obligații din Regulamentul (UE) 2016/679 GDPR. Oricum, contestatoarea nu face referire la vreo cerință a documentelor achiziției.

Criticile SA privind subsistemul de tip Chatbox sunt neîntemeiate, întrucât pornesc de la o confuzie între cerințe distincte din Caietul de Sarcini, respectiv între funcționalități aferente platformei de orientare în carieră și cele specifice Chatbox-ului propriu-zis.

..... pleacă de la o premisă greșită și anume aceea că atât cerința 513 din Procesul-verbal final nr. 1539/19.11.2025, cât și cerința 602 s-ar referi la Chatbox.

Însă compararea a două funcționalități și sisteme diferite în încercarea de a crea aparența unei așa-zise neconformități tehnice este greșită.

Cu privire la sistemul platformei ASIGNO, s-a indicat în ofertă descrierea tehnică a produsului, precum și ce infrastructură AI include. Nu a fost propusă implementarea unei structuri AI proprii diferite de cea de bază, integrată în produs, motiv pentru care argumentul referitor la o așa-zisă nerespectare a componentei AI - subsistemul Chatbox este neîntemeiat.

....îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la componenta Arhiva Electronică.

Și în această privință, contestatoarea pretinde o cerință tehnică inexistentă, respectiv a obligativității deținerii unui produs distinct cu funcție unică de arhivare electronică.

În ceea ce privește retenția documentelor și aplicarea nomenclatorului arhivistic, critica nu are legătura cu cerințele documentației, care stabilesc doar necesitatea existenței unui document de gestiune a datelor, iar nu a unui sistem de arhivare.

Nomenclatorul arhivistic nu este solicitat ca aplicație software distinctă, ci ca set de reguli de clasificare și păstrare care trebuie să poată fi implementate în cadrul sistemului.

Din punct de vedere tehnic, cerința este îndeplinită prin posibilitatea de definire a tipologiilor documentare, asocierea acestora cu termene de păstrare diferențiate și gestionarea ciclului de viață al documentelor prin mecanisme configurabile.

Aceasta este exact abordarea utilizată în sistemele de document management enterprise și corespunde cerinței formulate în documentație.

Afirmația contestatorului potrivit căreia soluția nu ar permite gestionarea politicilor de retenție ignoră faptul că retenția nu presupune existența unui serviciu extern sau a unui produs dedicat, ci capacitatea sistemului de a aplica reguli configurabile asupra documentelor, în funcție de categoria și rolul acestora în fluxurile operaționale.

În ansamblu, criticile privind arhivarea electronică și retenția documentelor nu derivă din cerințele caietului de sarcini, ci dintr-o reinterpretare greșită a acestora, menită să introducă obligații tehnice inexistente.

Afirmațiile contestatorului referitoare la platforma Nextcloud sunt construite pe o premisă eronată, respectiv aceea că Nextcloud ar fi fost oferită ca produs software separat, care ar trebui evaluat în mod independent și ar trebui să îndeplinească cerințe tehnice distincte.

Referitor la componenta subsistem de tip e-learning inclusă în oferta SRL, arată că așa cum rezultă din oferta depusă de SRL la data depunerii acesteia, 13.10.2025, subsistemul de tip e-learning inclus în ofertă este Nextlab.tech. Acuzațiile contestatoarei de la punctele 58 - 62 din concluziile scrise sunt bazate doar pe o interpretare proprie și eronată a unor frânturi de informații din oferta intervenientei la care a avut acces din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Consiliul a organizat, în data de 02.02.2026, ora 10.00, la sediul sau, ședința de audiere a părților cauzei, la care au participat reprezentanți ai tuturor părților. A fost întocmit Procesul verbal al ședinței de audieri care a fost comunicat părților.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7408/05.02.2026, contestatoarea SA a formulat „Concluzii scrise”, în urma ședinței de audieri a părților și, în mod suplimentar arată că:

- își menține în totalitate criticile din contestație și din Concluziile scrise transmise la data de 29.12.2025;
- argumentele sunt prezentate în ordinea în care au fost analizate

susținerile părților în cadrul audierilor din data de 02.02.2026.

Cu prilejul audierilor din data de 02.02.2026, autoritatea contractantă a recunoscut în mod expres următoarele:

- faptul că a adresat societății sale "întrebări capcană" pentru a crea motive de respingere a ofertei sale. Or, conform jurisprudenței unitare a CNSC și a Curților de Apel, solicitările de clarificări transmise ofertanților de către autoritatea contractantă trebuie să urmărească lămurirea sau confirmarea unor aspecte din ofertă și nicidecum crearea artificială a unor motive de respingere a ofertei;

- faptul că nu a verificat îndeplinirea de către propunerea tehnică a intervenientei SRL ("intervenienta") a tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini, fiind acceptată o "asumare" de către intervenientă a respectivelor cerințe;

- faptul că autoritatea contractantă s-ar fi bazat pe experiența anterioară a experților implicați în procedura de evaluare, sens în care nu ar fi fost necesară o analiză detaliată și punct cu punct a modului în care propunerea tehnică a intervenientei îndeplinea cerințele caietului de sarcini;

- faptul că verificarea propriu-zisă a îndeplinirii de către intervenientă a cerințelor tehnice din caietul de sarcini se va face de către autoritatea contractantă abia la momentul finalizării implementării proiectului.

În susținerea contestației reia argumentele sale și în mod suplimentar arată că în data de 02.02.2026, intervenienta SRL a recunoscut faptul că Elasticsearch este o bază de date și că se realizează o duplicare și o replicare a datelor între bazele de date Oracle și Elasticsearch, susținând însă că nu ar fi vorba despre date critice ce ar fi preluate și în componenta Elasticsearch. Or, cerința tehnică a caietului de sarcini interzicea duplicarea în cadrul sistemului a datelor, precum și replicarea internă a acestora, fără nicio distincție în funcție de tipul de date sau de importanța lor.

Cu prilejul audierilor din data de 02.02.2026, autoritatea contractantă a recunoscut în mod expres că nu a verificat dimensionarea (sizing) propusă de intervenientă pentru ElasticSearch. În acest context, critica sa privind încălcarea de către SRL a prevederilor GDPR art. 25 și NIS2, menționate în caietul de sarcini la capitolul 2.5.1 („Cerințe privind metodologia pentru asigurarea securității”), este fundamentată și corectă. Conform art. 21 din Directiva (UE) 2022/2555 (NIS2) și art. 25 din Regulamentul (UE) 2016/679 (GDPR), datele de jurnalizare trebuie separate de datele de business, cu politici de acces și retenție distincte.

Subliniază că se recunoaște astfel în mod clar de către SRL că a

folosit doar Elasticsearch pentru retenția atât a datelor de business, cât și a celor de audit, fiind încălcată cerința expresă din caietul de sarcini de a se aplica politici de retenție a datelor în mod diferit pentru surse de date diferite.

Contestatoarea reiterează criticile sale privind motivele de respingere care vizează oferta sa.

Concluzionează că autoritatea contractantă a interpretat eronat formularea "activ-pasiv" din oferta sa. Terminologia "activ-pasiv" se referă la operațiile de scriere (un singur nod scrie), și nu la accesul general. Pentru citire, toate nodurile ofertate sunt active.

Sub un al doilea aspect, și în acest caz, autoritatea contractantă putea și trebuia să îi adreseze o solicitare de clarificări legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice legate de balansarea încărcării între noduri și de partajarea memoriei cache, în loc să respingă, în mod total gresit, oferta ca neconformă.

Autoritatea contractantă a încălcat astfel și în acest caz principiul comunitar al bunei administrări, consacrat prin jurisprudența CJUE recentă (hotărârea din cauza T- 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57 și Hotărârea din cauza T-211/02, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

În mod esențial, respingerea ofertei ca neconformă a venit în urma analizării răspunsului nr. 1.b) din Adresa de răspuns la clarificări nr. 828/11.11.2025, legat de îndeplinirea cerinței de includere în ofertă a unor licențe SQL Server Enterprise în formatul 2-pack core și nicidecum de îndeplinirea cerinței tehnice legate de balansarea încărcării între noduri și de partajarea memoriei cache.

Dacă autoritatea contractantă i-ar fi adresat o solicitare de clarificare concretă legată de modul de îndeplinire a cerinței tehnice legate de îndeplinirea cerinței tehnice legate de balansarea încărcării între noduri și de partajarea memoriei cache, arată că ar fi putut să lămurească modalitatea de îndeplinire a cerinței respective. Prin respingerea ofertei ca neconformă, fără a-i adresa o întrebare de clarificare și în baza unei evaluări pur subiective, apreciază că autoritatea a încălcat în mod grav principiul comunitar al bunei administrări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7410/05.02.2026, intervenienta SRL a formulat „Concluzii scrise”, prin care sinterizează aspectele de fapt și de drept dezbătute în cadrul ședinței de audiere din data de 02.02.2026, esențiale pentru soluționarea cauzei. Intervenienta își menține toate argumentele expuse prin actele procedurale depuse anterior.

În esență, contestația privește următoarea situație de drept: oferta contestatoarei este afectată de multiple neconformități (19 la număr), iar aceasta a încercat, în mod nepermis, să pretindă remedierea unor vicii

substanțiale ale ofertei prin răspunsuri la clarificări și, inclusiv prin prezenta contestație, să formuleze critici tardive împotriva prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire. Cât despre criticile împotriva ofertei intervenientei, acestea sunt apreciate ca nefondate și lipsite de orice fundament tehnic.

Indică faptul că o serie dintre încălcările cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt recunoscute implicit chiar de contestatoare. Aceasta pretinde că ar putea îndeplini aceste cerințe tehnice obligatorii abia la momentul executării contractului, ulterior eventualei semnări a contractului (a se vedea, parag. 120, 127, 137, 149, 162 din concluziile scrise depuse de contestatoare).

În al doilea rând, multiple neconformități ale ofertei contestatoarei sunt calificate greșit de aceasta ca fiind așa-zise simple vicii de formă ori abateri tehnice minore, deși acestea vizează în realitate nerespectarea unor cerințe tehnice exprese și obligatorii din caietul de sarcini (a se vedea, parag. 33, 42, 48, 124, 149, 150, 164, 165, 172, 190 din concluziile scrise depuse de contestatoare).

În al treilea rând, contestatoarea susține cu privire la o serie de neconformități ale ofertei sale că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi adreseze solicitări de clarificări suplimentare în temeiul principiului buneii administrări. O asemenea susținere este nefondată, întrucât obligația autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi transformată într-un mecanism de re-ofertare, respectiv de transformare a unei oferte neconforme într-una conformă (a se vedea, parag. 17, 29, 58, 82, 113, 130 din concluziile scrise depuse de contestatoare). O teză contrară ar fi absurdă, întrucât ar tinde fără echivoc la încălcarea principiului fundamental al tratamentului egal al procedurilor de achiziții publice.

Aspectele anterior menționate au fost dezvoltate în concluziile scrise depuse de la data de 30.12.2026, astfel încât, din considerente de concizie, nu vor mai fi reiterate în cadrul prezentelor concluzii scrise suplimentare.

Intervenienta prezintă sintetic câteva explicații tehnice punctuale cu privire la neconformitatea ofertei contestatoarei și reia argumentele sale vizând conformitatea ofertei sale, indicând referințele relevante din conținutul ofertei intervenientei.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 449.210,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211923086/1 din 12.12.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Lipscani.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de implementare a unui Sistem informatic integrat al Registrului Național al Profesioniștilor din Sistemul de Sănătate, în cadrul proiectului „Transformare digitală a Ministerului Sănătății”, proiect finanțat din Programul Național de Redresare și Reziliență», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1085388 din 11.09.2025, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 22.460.479.59 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SA prin adresa nr. 1590 din 27.11.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru motivele indicate pe larg în cuprinsul acestei adrese. În finalul adresei nr. 1590 din 27.11.2025, autoritatea comunica faptul ca a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, cu un punctaj de 100 de puncte și prețul de 21.760.004,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SA a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 1589/27.11.2025;
- anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1590/27.11.2025 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerii tehnice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea ofertei respective ca fiind neconformă;
- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Contestatoarea SA debutează demersul sau în fața Consiliului prin criticarea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta pentru motivele ce i-au fost comunicate prin adresa nr. 1590 din 27.11.2025.

Verificând, prin prisma celor susținute de părți, legalitatea acestei masuri a achiziției, Consiliul notează că unul dintre motivele pentru

care oferta SA a fost respinsa consta în faptul ca societatea nu a inclus în centralizatorul din cadrul răspunsului la solicitarea 2 din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 1392/28.10.2025, înregistrat la cu nr. 821/30.10.20 și la MS cu nr. 1413/31.10.2025, „toate licențele necesare pentru implementare”, așa cum i s-a solicitat prin clarificarea respectivă, ci doar selectiv, astfel încât nu a răspuns în mod complet și concludent solicitării de clarificare formulata de comisie, de a prezenta centralizatorul de licențe.

Referitor la acest subiect, Consiliul constata ca, prin adresa nr. 1392 din 28.10.2025, autoritatea contractanta a cerut SA următoarea clarificare vizând oferta depusa:

«Solicitare 2. Având în vedere cerința din Caietul de Sarcini „Pentru toate soluțiile software care vor fi furnizate sub licență se vor prezenta explicit și detaliat condițiile de licențiere (cantitate, tip de licențiere, mod de licențiere, eventuale restricții de utilizare).” și „Producătorul soluțiilor aplicative de tip COTS ofertate trebuie să furnizeze tot peisajul tehnologic asociat, inclusiv serverul web, server baza de date și să ofere suport pentru toate componentele ofertate.”, pentru o evaluare mai facilă a ofertelor și pentru a fi clar ce licențe sunt propuse în cadrul fiecărei oferte, vă solicitam sa prezentați un tabel centralizator în care să prezentați toate licențele necesare pentru implementare, inclusiv tot peisajul tehnologic asociat care să respecte toate cerințele Caietului de Sarcini, cu următoarele coloane: Licență, Componentă acoperită, Cantitate, Tip de licențiere, Referințe către Oferta tehnică depusă unde este precizată această licență, eventuale restricții de utilizare. Precizăm că în acest tabel centralizator pot fi incluse doar licențele care sunt deja prezentate în oferta tehnică depusă, orice licență care nu are corespondență în oferta depusă nu va fi luată în calcul, scopul acestui tabel fiind cel de centralizare a licențelor și de clarificare a lor.»

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 821 din 30.10.2025, prezentând „tabelul centralizator solicitat”.

În continuare, prin adresa nr. 1479 din 10.11.2025, achizitoarea a cerut SA următoarele clarificări:

«Solicitare 1.

Cu privire la mențiunile dvs. din documentul 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2.pdf: „Platforma software va fi instalată pe mașini virtuale Linux și Windows, definite conform specificațiilor stabilite în etapa de analiză tehnică comună cu beneficiarul;”, „Pentru licențele software: Soluția include integral licențierea pentru componentele necesare: Sistem de operare: Windows Server 2025 Datacenter; Bază de date: Microsoft SQL Server 2025 Enterprise Edition; Server web / aplicație: NGINX + .NET + Node.js și Securitate și management: HashiCorp Vault, Wazuh SIEM, HAProxy, Keycloak IAM.” și la tabelul centralizator inclus în răspunsul de la solicitarea 2 din Răspuns la

solicitățile de clarificare nr 1392/28.10.2025, înregistrat la cu nr. 821/30.10.2025 și la MS cu nr. 1413/31.10.2025, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

a) De ce în centralizatorul de licențe inclus în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsesc toate licențele menționate în documentul 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2.pdf precum sisteme de operare Linux, Windows Server 2025 Datacenter, Server web / aplicație: NGINX + .NET + Node.js Securitate și management: HashiCorp Vault, Wazuh SIEM, HAProxy, Keycloak IAM?

b) Cu privire la menționarea licențelor SQL Server Enterprise (cantitate 1) și Power BI (cantitate 1 - Licențe incluse în licențierea cu Software Assurance a SQL Server Enterprise) în centralizatorul de licențe inclus în răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere politica de licențiere a producătorului Microsoft pentru produsele de tip SQL Server de tip enterprise, anume metrica de 2-pack core (pereche de două procesoare) vă solicităm să confirmați faptul că ați inclus în ofertă o cantitate de 2-pack core pentru produsul SQL Server Enterprise.

c) Pentru sistemele de operare Linux menționate în documentul 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2.pdf: platforma software va fi instalată pe mașini virtuale Linux și Windows, definite conform specificațiilor stabilite în etapa de analiză tehnică comună cu beneficiarul;" vă solicităm să menționați distribuția de Linux, modalitatea de licențiere, cantitatea inclusă în ofertă și dacă aceasta beneficiază de suport tehnic, pe ce perioadă și care este momentul din proiect când acest suport începe.

d) Pentru sistemele de operare Windows Server 2025 Datacenter menționate în documentul 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2.pdf vă solicităm să menționați modalitatea de licențiere, cantitatea și dacă aceasta beneficiază de suport tehnic, pe ce perioadă și care este momentul din proiect când acest suport începe.»

«Solicitare 4.

Având în vedere tabelul centralizator inclus în răspunsul de la solicitarea 2 din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 1392/28.10.2025, înregistrat la cu nr. 821/30.10.20 și la MS cu nr. 1413/31.10.2025, la nivelul căruia pentru produsele incluse în acest tabel indicați o perioadă de suport tehnic de 5 ani vă solicităm să clarificați care este momentul din proiect când acest suport începe.»

«Solicitare 5.

Având în vedere tabelul centralizator inclus în răspunsul de la solicitarea 2 din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 1392/28.10.2025, înregistrat la cu nr. 821/30.10.20 și la MS cu nr. 1413/31.10.2025 și faptul că în cadrul documentului 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2.pdf pentru o multitudine de cerințe se răspunde cu produsul Charisma HCM și se menționează faptul că: „Subsistemul de gestiune și evidență a Registrului Profesioniștilor este implementat pe baza modulelor Charisma HCM”, vă solicităm să confirmați faptul că răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări prin care vi se solicită să „prezentați toate licențele necesare pentru implementare” este complet și că pentru implementarea sistemului nu este

nevoie de o licență suplimentară pentru produsul Charisma HCM menționat în formularul de ofertă tehnică.»

..... SA a răspuns prin adresa nr. 828 din 11.11.2025, astfel:

«Solicitare 1.

a) Răspuns:

Documentul centralizator reflectă explicit componentele comerciale incluse în ofertă (ex: Windows Server Datacenter, SQL Server Enterprise, Power BI Report Server, Wazuh). Lista nu include toate componentele open-source (precum distribuții Linux, NGINX, Node.js, HAProxy, Keycloak sau HashiCorp Vault), acestea reprezentând tehnologii sau framework-uri cu model de licențiere FOSS, ce sunt de regulă integrate și asociate serviciilor contractate. Pentru componentele open-source se aplică folosirea versiunilor "LTS-Long Term Support", cu servicii de implementare, operare și suport incluse în ofertă. În viziunea noastră, centralizatorul de licențe reprezintă evidențierea responsabilităților financiare aferente componentelor comerciale, cu implicare directă în costurile de licențiere și mentenanță. Componentele open-source sunt integrate în cadrul arhitecturii soluției conform termenilor licențelor FOSS, fiind acoperite de serviciile de implementare/operare și opțiunile suplimentare de suport.

b) Răspuns:

Oferta noastră utilizează modelul oficial de licențiere Microsoft pentru SQL Server Enterprise, respectiv pachetele "2-core pack" conform politicilor curente. În documentul "1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf", în capitolul Arhitectura Fizică, în diagramă, este specificat numărul 16 nuclee alocate instanței SQL din cadrul infrastructurii virtuale. Propunerea este aceea de configurație cluster active-pasiv, astfel că din cele 32 de nuclee alocate sistemului de baze de date, doar cele de pe nodul activ sunt necesare a fi licențiate. Astfel, pentru o instanță propusă cu 16 vCPU, vor fi incluse 8 pachete "2-core pack", confirmând astfel solicitarea. În plus în oferta propusă, Power BI Report Server este acoperit prin beneficiile Software Assurance asociate licenței SQL Server Enterprise, conform politicii Microsoft.

c) Răspuns:

Distribuția considerată este Ubuntu Server 24.04 LTS (Long Term Support), selectată pentru stabilitatea, securitatea și suportul extins pe termen lung, fiind o alegere standard în mediile guvernamentale și enterprise.

Modelul de licențiere aplicat este FOSS (Free and Open Source Software), fără costuri de licență, cu posibilitatea de a adăuga suport enterprise, care asigură actualizări de securitate extinse și kernel LTS pentru infrastructura critică.

Numărul de instanțe licențiate va reflecta arhitectura fizică propusă (VM Linux pentru noduri Kubernetes master/worker/tainted, clustere MinIO, instanțe PostgreSQL, Wazuh, HAProxy etc.), detalierea finală urmând a fi consolidată în etapa de analiză și inclusă în centralizatorul de licențe. În cadrul capitolului

"Arhitectura Fizică" din documentul "1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf", diagrama aferentă prezintă alocarea resurselor virtuale necesare soluției.

Mașinile virtuale Linux acoperă în infrastructura câteva zone funcționale:

- ✓ zona de containerizare (Kubernetes), care include 3 mașini virtuale pentru control plane în configurație HA, 7 mașini virtuale ca worker nodes și 3 mașini virtuale dedicate ca tainted worker nodes;

- ✓ zona dedicată stocării de obiecte (MinIO), prevăzută cu 4 instanțe virtuale;

- ✓ clusterul de load balancere (HAProxy), alcătuit din 3 mașini virtuale.

- ✓ sistemele XDR/SIEM sunt alocate 4 mașini virtuale distincte.

Separat, pentru componentele care necesită sistem de operare Windows Server 2025, arhitectura alocă un total de 14 mașini virtuale, cumulând 112 nuclee procesor, care vor fi licențiate conform modelului oficial Microsoft, utilizând pachete de 2-core pentru asigurarea conformității.

Serviciul de suport tehnic Linux este asigurat pe întreaga durată contractuală (atat în faza de implementare cât și în perioada de garanție oferită (60 de luni de luni de la acceptanța finală a sistemului informatic integrat)), cu nivel de service (SLA) aliniat la cerințele proiectului. Suportul tehnic dedicat începe din momentul acceptanței finale a sistemului informatic integrat.

d) Răspuns:

Licențierea pentru Windows Server Datacenter se realizează conform politicii Microsoft, prin modelul per-core (pachete de 2 core), reflectat pentru fiecare VM în funcție de numărul de vCPU alocat. Numărul de pachete 2-core este determinat de necesarul aferent VM-urilor Windows prevăzute în arhitectură (în speță, conform documentului "1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf", în capitolul Arhitectura Fizică, în diagrama pentru componentele "DMS - Axivant SEAL Platform" și "Data - SQL Server Enterprise") și va fi consolidat în centralizatorul final după etapa de analiză și dimensionare.

Suportul tehnic și serviciile asociate (în cazul nostru Software Assurance) sunt incluse pentru o perioadă de 60 de luni de la acceptanța finală a sistemului informatic integrat.»

«Solicitare 4.

Răspuns:

Toate licențele necesare pentru componentele comerciale sunt incluse în ofertă, acoperind mentenanța și actualizările pe întreaga durată contractuală, conform politicilor de suport și upgrade ale producătorilor. Aceasta acoperire include Windows Server Datacenter pentru host-uri și VM-uri virtualizate, SQL Server Enterprise licențiat per-core cu drept de upgrade și integrare cu Power BI Report Server, platforma SEAL DMS, precum și module din soluția Charisma HCM.

Suportul tehnic și operațional de 5 ani (60 de luni) începe la momentul semnării acceptanței finale a sistemului informatic integrat și se menține pe întreaga perioadă de garanție (60 de luni de la acceptanța finală a sistemului informatic integrat), cu niveluri de SLA adaptate proiectului și cu procese de mentenanță clar stabilite. Toate actualizările de securitate și schimbările majore

sunt gestionate în ferestre dedicate de mentenanță, conform politicii de change-management.

Prin această structură, beneficiarul are garanția unei transparențe totale asupra costurilor, resurselor și responsabilităților, cu predictibilitate bugetară și o platformă scalabilă, performantă și conformă cu cerințele de infrastructură și audit.»

«Solicitare 5.

Răspuns:

Confirmăm faptul că răspunsul nostru anterior la solicitarea de clarificări referitoare la „prezentarea tuturor licențelor necesare pentru implementare” este complet, iar pentru implementarea Platformei RNPSS nu este necesară achiziționarea unei licențe suplimentare pentru produsul Charisma HCM.

Astfel cum reiese din documentul „Prezentarea generală a soluției tehnice propuse” capitolul II. ”Soluția tehnică propusă - Aspecte generale”, subsistemul de gestiune și evidență a Registrului Profesioniștilor este implementat pe baza modulelor Charisma HCM, care constituie fundamentul tehnologic al subsistemului „Portal System (Front - Office & Back-Office)”. Licența aferentă produsului Charisma HCM este inclusă integral în licența aferentă componentului „Portal” din oferta financiară depusă.

Portalul, reprezentând interfața principală pentru utilizatorii interni și externi (operatori ghișeu, instituții medicale, profesioniști), este dezvoltat pe baza modulelor Charisma HCM și furnizează servicii electronice avansate de înregistrare, actualizare, notificare și validare a datelor profesionale, integrând fluxuri automatizate și capabilități AI (RAG Chatbot), conform descrierii tehnice. Prin urmare, licența Charisma HCM este acoperită de licența „Portal” ofertată, nefiind necesare licențe suplimentare pentru implementarea și funcționarea subsistemului de gestiune și evidență a Registrului Profesioniștilor în cadrul Platformei RNPSS.»

Ca urmare a analizării acestor răspunsuri ale societății, autoritatea contractanta, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a concluzionat următoarele:

- SA susține că documentul centralizator (prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea 2 din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 1392/28.10.2025) „reflectă explicit componentele comerciale incluse în ofertă (ex: Windows Server Datacenter, SQL Server Enterprise, Power BI Report Server, Wazuh)”, respectiv „Lista nu include toate componentele open-source (precum distribuții Linux, NGINX, Node.js, HAProxy, Keycloak sau HashiCorp Vault), acestea reprezentând tehnologii sau framework-uri cu model de licențiere FOSS, ce sunt de regulă integrate și asociate serviciilor contractate.”, afirmații care nu sunt susținute de informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea 2 din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 1392/28.10.2025, deoarece în centralizatorul respectiv

este menționată și licența Strapi.io. care este o componentă open-source după cum a menționat ofertantul în documentele depuse în cadrul ofertei;

- așa cum SA a inclus în centralizatorul prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea 2 din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 1392/28.10.2025 și componenta open source strapi.io, nu exclusiv componente comerciale, avea obligația să includă în centralizatorul respectiv și celelalte componente open source, cum ar fi, de exemplu, sistemele de operare Linux menționate în documentul 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2.pdf;

- în răspunsul 1.c) din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 1479/10.11.2025, se menționează pentru sistemul de operare open source Ubuntu Server 24.04 LTS că acesta va fi inclus în centralizatorul de licențe în etapa de analiză, așadar ofertantul agreează faptul că și licențele open source trebuie incluse în centralizatorul de licențe: *„Numărul de instanțe licențiate va reflecta arhitectura fizică propusă (VM Linux pentru noduri Kubernetes master/worker/tainted, clustere MinIO, instanțe PostgreSQL, Wazuh, HAProxy etc.), detalierea finală urmând a fi consolidată în etapa de analiză și inclusă în centralizatorul de licențe.”;*

- un alt exemplu de componenta open-source neinclus în lista de licențe ofertate este Redis. Redis este prezentat ca o componenta esențială a soluției tehnice, deoarece ofertantul utilizează Redis Cluster pentru componenta de cache distribuit aflat în fața serverului Microsoft SQL;

- analizând și mențiunea *„Documentul centralizator reflectă explicit componentele comerciale incluse în ofertă (ex: Windows Server Datacenter)”* din răspunsul 1.a) din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 1479/10.11.2025, se constată că ofertantul nu a inclus, în centralizatorul furnizat în cadrul răspunsului la solicitarea 2 din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 1392/28.10.2025, nici sistemele de operare Windows Server Datacenter, așa cum i s-a solicitat prin clarificarea respectivă;

- faptul că ofertantul nu a inclus, în centralizatorul din cadrul răspunsului la solicitarea 2 din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 1392/28.10.2025, *„toate licențele necesare pentru implementare”* așa cum i s-a solicitat prin clarificarea respectivă, ci doar selectiv, denotă faptul că ofertantul nu a răspuns în mod complet și concludent solicitării de clarificare formulată de comisie, de a prezenta centralizatorul de licențe.

Având a stabili legalitatea concluziilor de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere, prioritar, dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul [alin. \(1\)](#) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Așadar, Consiliul notează ca autoritatea contractanta a indicat în mod expres în cuprinsul adresei sale nr. 1392 din 28.10.2025, solicitare 2, faptul ca prezentarea tabelului centralizator în care să fie prezentate toate licențele necesare pentru implementare, este ceruta „*pentru o evaluare mai facilă a ofertelor și pentru a fi clar ce licențe sunt propuse în cadrul fiecărei oferte*”. Această explicație a achizitoarei determina caracterul legal al cererii sale, cerere formulata în scopul evaluării ofertelor, așa cum indica și textul de lege.

Consiliul apreciază ca aceasta solicitare transmisă SA nu reprezintă impunerea și verificarea unei cerințe suplimentare documentației de atribuire, așa cum reclama contestatoarea, informațiile cerute nefiind noi, ci doar preluate din oferta deja depusa, dar prezentate într-o forma centralizata, care sa faciliteze activitatea de evaluare a comisiei constituita în acest scop. Prin urmare, Consiliul găsește nefondata susținerea contestatoarei din acest punct de vedere.

În alta ordine de idei, este important conținutul solicitării, formulat în acord cu rigoarea de la art. 134 alin. (4) din Hg nr. 395/2016, din care rezulta clar faptul ca tabelul centralizator este solicitat și pentru a fi clar ce licențe sunt propuse în cadrul fiecărei oferte, urmând ca în acesta sa fie înscrise **toate licențele** (s.n.) necesare pentru implementare, inclusiv tot peisajul tehnologic asociat care să respecte toate cerințele caietului de sarcini, cu următoarele coloane: Licență, Componentă acoperită, Cantitate, Tip de licențiere, Referințe către Oferta tehnică depusă unde este precizată această licență, eventuale restricții de utilizare.

Consiliul observa ca nimic din textul solicitării nu conduce la ideea susținută de ofertanta contestatoare, potrivit căreia „centralizatorul de licențe reprezintă evidențierea responsabilităților financiare aferente componentelor comerciale, cu implicare directă în costurile de licențiere și mentenanță” (așa cum SA a precizat explicit în adresa sa nr. 828 din 11.11.2025, în răspunsul la solicitarea 1.a), astfel încât prezentarea tabelului ce include doar licențele ce comporta obligații financiare pentru achizitoare nu este în acord cu solicitarea primita.

Aceasta interpretare a societății este regăsită în răspunsul de clarificare amintit anterior, dar și în contestația formulata.

Consiliul stabilește că nimic din solicitarea autorității contractanta, așa cum a fost formulata, nu conduce către interpretarea SA, situație în care răspunsul său de clarificare a ofertei este unul lipsit de concludență.

art. 209 Consiliul retine ca, dacă ofertanta SA aprecia ca solicitarea autorității contractante (privind prezentarea tabelului centralizator în care să fie prezentate toate licențele necesare pentru implementare) este atât nelegală, cât și interpretabilă în conținutul ei, atunci avea posibilitatea legală ca a-i contesta existența și de a evita consecințele juridice ale formulării ei, în condițiile în care textul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 stabilește expres ca „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Or, în condițiile în care demersul achizitoarei nu a fost înlăturat pe cale legală, atunci acesta a devenit obligatoriu pentru ofertanta, ținută să răspundă complet, concludent și în termenul indicat în acest sens.

Trebuie subliniat încă o dată ca demersul în discuție al autorității contractante este unul în deplin acord cu prevederile legale citate care reglementează instituția clarificării ofertei în etapa de evaluare a ei.

Ca tabelul centralizator al licențelor, prezentat de SA, nu este complet deriva și din mențiunea societății din adresa sa nr. 828 din 11.11.2025, răspunsul la solicitarea 1.c), potrivit căreia «Numărul de instanțe licențiate va reflecta arhitectura fizică propusă (VM Linux pentru noduri Kubernetes master/worker/tainted, clustere MinIO, instanțe PostgreSQL, Wazuh, HAProxy etc.), detalierea finală urmând a fi consolidată în etapa de analiză și inclusă în centralizatorul de licențe (s.n.). în cadrul capitolului "Arhitectura Fizică" din documentul "1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf", diagrama aferentă prezintă alocarea resurselor virtuale necesare soluției.»

În ceea ce privește explicația societății pentru neincluderea în tabelul centralizator a componentelor open-source, Consiliul retine validitatea argumentelor achizitoarei potrivit cărora, în tabelul depus, ... SA a menționat și licența Strapi.io. care este o componentă open-source, însă nu și licențe pentru alte componente open-source. De altfel, chiar societatea a menționat autorității faptul ca „Numărul de instanțe licențiate va reflecta arhitectura fizică propusă (VM Linux pentru noduri Kubernetes master/worker/tainted, clustere MinIO, instanțe PostgreSQL, Wazuh, HAProxy etc.), detalierea finală urmând a fi consolidată în etapa de analiză și inclusă în centralizatorul de licențe.”, mențiunea fiind făcută

pentru sistemul de operare open source Ubuntu Server 24.04 LTS. Așadar SA admite ca în tabelul centralizator al licențelor trebuie cuprinse și licențele pentru produsele open source, însă menționează explicit ca, cel puțin în cazul sistemului de operare open source Ubuntu Server 24.04 LTS, detalierea finală urmează a fi consolidată în etapa de analiză și inclusă în centralizatorul de licențe.

Contestatoarea mai reclama și faptul ca neincluderea în tabelul centralizator a licențelor Linux, Redis și Windows Server poate fi considerata cel mult ca fiind rezultatul unei erori materiale de tehnoredactare, ce se încadrează în noțiunea de viciu de forma în sensul art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016. Alături de faptul ca aceasta pretenție tocmai confirma realitatea faptului ca SA nu a răspuns concludent solicitării achizitoare de a fi prezentat tabelul centralizator în care sa fie înscrise toate licențele necesare pentru implementare, inclusiv tot peisajul tehnologic asociat care să respecte toate cerințele caietului de sarcini, interpretarea societății pretinde aplicarea dispozițiilor legale vizând clarificarea/completarea ofertei cu privire la actul de răspuns al său la o solicitare a autorității contractante de clarificare/completare a ofertei. O astfel de pretenție este de neprimut în contextul în care legiuitorul este ferm în a stabili ca sancțiunea aplicabilă în cazul în care ofertantul nu răspunde concludent la o solicitare de clarificare a ofertei sale este considerarea inacceptabilă a ofertei (art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016), pretenția societății contestatoare depășind cadrul legal.

În acest context de fapt și de drept, este evident faptul ca SA nu a răspuns concludent acestei solicitări de clarificare, deși demersul în acest sens al achizitoare a fost oportun, legal și suficient de lămuritor, situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ce determină considerarea inacceptabilă a ofertei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SA a fost respinsa și pentru nerespectarea cerinței de a fi ofertata configurația care trebuie „să funcționeze în mod balansare activ-activ cu toate componentele acesteia”.

În privința acestui subiect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1479 din 10.11.2025, autoritatea contractantă a cerut SA următoarea clarificare:

«Solicitare 1.

Cu privire la mențiunile dvs. din documentul 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2.pdf: „Platforma software va fi instalată pe mașini virtuale Linux și Windows, definite conform specificațiilor stabilite în etapa de

analiză tehnică comună cu beneficiarul;”, „Pentru licențele software: Soluția include integral licențierea pentru componentele necesare: Sistem de operare: Windows Server 2025 Datacenter; Bază de date: Microsoft SQL Server 2025 Enterprise Edition; Server web / aplicație: NGINX + .NET + Node.js și Securitate și management: HashiCorp Vault, Wazuh SIEM, HAProxy, Keycloak IAM.” și la tabelul centralizator inclus în răspunsul de la solicitarea 2 din Răspuns la solicitările de clarificare nr 1392/28.10.2025, înregistrat la cu nr. 821/30.10.2025 și la MS cu nr. 1413/31.10.2025, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte: [...]

b) Cu privire la menționarea licențelor SQL Server Enterprise (cantitate 1) și Power BI (cantitate 1 - Licențe incluse în licențierea cu Software Assurance a SQL Server Enterprise) în centralizatorul de licențe inclus în răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere politica de licențiere a producătorului Microsoft pentru produsele de tip SQL Server de tip enterprise, anume metrica de 2-pack core (pereche de două procesoare) vă solicităm să confirmați faptul că ați inclus în ofertă o cantitate de 2-pack core pentru produsul SQL Server Enterprise.»

..... SA a răspuns prin adresa nr. 828 din 11.11.2025, astfel:

«Răspuns:

Oferta noastră utilizează modelul oficial de licențiere Microsoft pentru SQL Server Enterprise, respectiv pachetele "2-core pack" conform politicilor curente. În documentul "1. Prezentarea soluției tehnice_v2.pdf", în capitolul Arhitectura Fizică, în diagramă, este specificat numărul 16 nuclee alocate instanței SQL din cadrul infrastructurii virtuale. Propunerea este aceea de configurație cluster activ-pasiv, astfel că din cele 32 de nuclee alocate sistemului de baze de date, doar cele de pe nodul activ sunt necesare a fi licențiate. Astfel, pentru o instanță propusă cu 16 vCPU, vor fi incluse 8 pachete "2-core pack", confirmând astfel solicitarea. În plus în oferta propusă, Power BI Report Server este acoperit prin beneficiile Software Assurance asociate licenței SQL Server Enterprise, conform politicii Microsoft.»

În prezenta acestor lămuriri din partea ofertantei, achizitoarea a concluzionat că soluția propusă SQL Server este configurată în cluster activ-pasiv ceea ce înseamnă că nu este îndeplinită cerința de la secțiunea 2.2.3 Cerințe generale a platformei informatice integrate, potrivit căreia „Configurația ofertată trebuie să funcționeze în mod balansare activ-activ cu toate componentele acesteia.” pentru că baza de date care este parte a platformei informatice integrate va funcționa într-un cluster activ-pasiv fără capabilități de balansare nefiind configurată în cluster activ-activ. Autoritatea mai arată ca, în documentul 2. Formular de oferta tehnica - Matrice de conformitate_v2.pdf, prezentat de SA, se precizează ca „SQL Server AG asigură activ-pasiv pentru write și read-scale pe secundare (active pentru citire)”.

Consiliul notează ca, în contestația depusă, ... SA menționează că „deși la nivelul motorului de baze de date SQL Server configurația AlwaysOn Availability Groups funcționează în model activ-pasiv pentru

operațiunile de scriere (replica primară procesează tranzacțiile, iar replica secundară asigură failover automat), la nivelul soluției informatice integrate, arhitectura ofertată de subscrisa poate fi considerată activ-activ (s.n.)”.

De asemenea, în ședința de audieri de la sediul Consiliului, reprezentanții societății contestatoare au precizat același lucru.

Față de aceste apărări, Consiliul reține că cerința documentației de atribuire impunea ca arhitectura ofertată să funcționeze în mod balansare activ-activ cu toate componentele acesteia.

Or, funcționarea activ-pasiv pentru scriere și activ-activ pentru citire nu asigură îndeplinirea cerinței ce impune mod balansare activ-activ cu toate componentele acesteia. De altfel, chiar SA arată în contestație ca la nivelul motorului de baze de date SQL Server configurația AlwaysOn Availability Groups funcționează în model activ-pasiv pentru operațiunile de scriere (replica primară procesează tranzacțiile, iar replica secundară asigură failover automat).

Considerarea activ-activ a arhitecturii ofertate, pretinsa de societate, nu poate înlătura specificațiile tehnice ale producătorului bazei de date, situație în care explicațiile oferite de SA nu au potențialul de a determina conformitatea ofertei pentru această specificație tehnică.

Este adevărat ca autoritatea contractantă nu a cerut societății clarificarea explicita a acestei specificații, însă Consiliul notează că ea nici nu avea un caracter neclar care să determine comisia de evaluare să aprecieze că sunt necesare lămuriri suplimentare din partea ofertantei.

În condițiile în care în documentul 2. Formular de oferta tehnica - Matrice de conformitate_v2.pdf, prezentat de SA, se precizează ca „SQL Server AG asigură activ-pasiv pentru write și read-scale pe secundare (active pentru citire)”, Consiliul reține caracterul precis al mențiunii care nici nu avea nevoie de alte lămuriri, astfel încât să fie necesară aplicarea prevederii art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, așa cum o pretinde contestatoarea.

Consiliul constata ca explicațiile furnizate de SA cu ocazia soluționării prezentei contestații nu determina concluzia ca autoritatea contractantă, dacă ar fi cerut lămuriri în etapa de evaluare a ofertei, ar fi ajuns la alt deznodământ.

Prin urmare, se stabilește caracterul întemeiat al acestui motiv de respingere.

Un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă rezida din faptul ca achizitoarea a mai stabilit ca, incluzând în oferta sa 3 baze de date, ... SA ar fi trebuit să demonstreze pentru fiecare dintre aceste

baze de date cum sunt îndeplinite cerințele de la subcap. 2.2.3. Soluție de gestiune a bazelor de date, ori nu a fost menționat în oferta sa care este modalitatea de îndeplinire a cerințelor subcap 2.2.3. Soluție de gestiune a bazelor de date, și pentru sistemele de baze de date pentru PostgreSQL și MinIO, sisteme de baze de date amintite în oferta și în răspunsul la clarificări.

În analiza, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1392 din 28.10.2025, autoritatea contractantă a cerut SA următoarea clarificare vizând oferta depusă:

„Solicitare 7. Referitor la cap. 2.3.3 Soluție de gestiune a bazelor de date, va solicitam sa precizați unde în oferta dvs tehnica se regăsește modalitatea concreta de îndeplinire și asumare a cerințelor capitolului 2.2.3 pentru PostgreSQL și MinIO.”

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 821 din 30.10.2025, astfel:

«Răspuns:

Keycloak utilizează o bază de date relațională PostgreSQL (descrie la pagina 52 a documentului 1. Prezentarea soluției tehnice_v2) pentru stocarea informațiilor despre utilizatori, roluri, sesiuni și alte metadate. Din punct de vedere al securității în capitolul "Arhitectura multi-layer", pagina 67, menționam "criptarea datelor la nivel de bază de date (TDE pentru SQL Server, LUKS pentru PostgreSQL)". Soluția respectă toate cerințele funcționale menționate în capitolul 2.3.3, incluzând: backup incremental, restaurare granulară, tabele read-only, audit, clustering (HA).

MinIO (descrie la pagina 56 a documentului 1. Prezentarea soluției tehnice_v2) este utilizat pentru stocarea obiectuală (object storage) a datelor nestructurate și a conținutului multimedia, completând baza de date relațională cu o componentă S3- compatibilă, integrată cu Strapi, subsistemul colaborativ și cu modulele analitice (prin conectori direcți). Din punct de vedere al securității menționam la pagina 49 "Pentru conținutul nestructurat (documente, fișiere media, arhive OCR/OMR), platforma utilizează MinIO, un sistem compatibil S3, complet izolat, cu politici de criptare, erasure coding și control granular al accesului.”»

În continuare, prin adresa nr. 1479 din 10.11.2025, achizitoarea a cerut SA următoarea clarificare:

„Solicitare 2. Cu privire la faptul că în documentul 2. Formular de oferta tehnica - Matrice de conformitate_v2.pdf (pag. 84-89) pentru componenta Soluție de gestiune a bazelor de date ați răspuns cu produsul Microsoft SQL Server 2025 Enterprise, pe care, de altfel, l-ați menționat și în la alte secțiuni din cadrul aceluiași document, având în vedere faptul că la momentul întocmirii ofertei produsul Microsoft SQL Server 2025 Enterprise nu fusese lansat de către producătorul Microsoft, vă solicităm să demonstrați prin documente oficiale de la producătorul Microsoft faptul că din punct de vedere comercial puteați include în ofertă un produs care încă nu a fost lansat pe piață. De asemenea, vă solicităm să explicați cum puteți demonstra la momentul întocmirii ofertei faptul că un produs inexistent la momentul ofertării îndeplinea cerințele din caietul de sarcini pentru componenta Soluție de gestiune a bazelor de date (de ex., prin

prezentarea de resurse tehnice din partea producătorului precum fișe tehnice, linkuri către pagina oficială a produsului)."

..... SA a răspuns prin adresa nr. 828 din 11.11.2025, astfel:

«Răspuns:

Dintr-o regretabilă eroare materială, în documentul tehnic s-a strecurat o incongruență de redactare între mențiunea „SQL Server 2025 Enterprise” și documentația de licențiere atașată. Pentru claritate, soluția propusă include produsul Microsoft SQL Server Enterprise 2022, în conformitate cu documentele de licențiere și fișele tehnice oficiale transmise odată cu oferta. Vă rugăm să considerați această clarificare ca rectificare formală a erorii de redactare din descrierea tehnică.

Dorim să subliniem că toate documentele și informațiile transmise prin prezenta sunt în conformitate cu legislația națională care conține prevederi explicite privind reglementarea completării sau confirmării documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de forma definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG 395/2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.»

Așa cum rezulta din solicitarea 7 din adresa achizitoarei nr. 1392 din 28.10.2025, autoritatea contractanta nu a regăsit în propunerea tehnica modalitatea concreta de îndeplinire și asumare a cerințelor capitolului 2.2.3 pentru sistemele de baze de date PostgreSQL și MinIO. Nici răspunsul societății la interogarea din partea autorității nu a indicat regăsirea în oferta a acestei modalități, societatea menționând că cele două sisteme de baze de date respectă toate cerințele funcționale menționate în capitolul 2.3.3.

Or, dacă societatea a admis în răspunsul de clarificare a ofertei că cele doua sisteme de baze de date respectă toate cerințele funcționale menționate în capitolul 2.3.3, atunci exista în sarcina sa obligația de a și demonstra aceasta afirmație și de a expune modalitatea de îndeplinire a cerințelor subcap 2.2.3. Însă, aceasta ultima rigoare nu a fost îndeplinită în oferta SA.

Prin contestația înaintată, societatea justifica aceasta lipsa a ofertei sale prin faptul ca a propus achizitoarei un sistem informatic unitar, integrat, cu o arhitectura centralizata Microsoft SQL Server Enterprise, aceasta fiind o soluție ce folosește un model unic, relațional de date pentru toate componentele, iar celelalte motoare de baze de date menționate în oferta, respectiv PostgreSQL și MinIO sunt utilizate exclusiv

ca soluții complementare (auxiliare). Mai arata contestatoarea ca, în mod esențial, soluția tehnică din oferta sa nu propune trei sisteme principale de baze de date, ci un singur sistem de baze de date strategic al platformei (Microsoft SQL Server Enterprise) care îndeplinește integral cerințele detaliate la subcapitolul 2.3.3. – Soluție de gestiune a bazelor de date, iar PostgreSQL și MinIO nu sunt baze de date concurente cu Microsoft SQL Server și nici nu sunt utilizate pentru persistența datelor aplicației principale.

Consiliul reține, astfel, ca societatea contestatoare își argumentează poziția prin invocarea unor nuanțe precum „motoare de baze de date”, „soluții complementare (auxiliare)”, „sisteme principale de baze de date”, „baze de date concurente” pentru a justifica lipsa din propunerea sa tehnica a modalității concrete de îndeplinire și asumare a cerințelor capitolului 2.2.3 pentru sistemele de baze de date PostgreSQL și MinIO.

Ceea ce trebuie reținut este faptul ca soluția tehnică ofertată de către SA implică utilizarea a trei baze de date, independent de rolul acestora în sistemul propus. De altfel, Consiliul notează ca modul în care societatea a conceput sistemul informatic integrat ofertat nu schimbă natura celor trei produse informatice utilizate care sunt și rămân baze de date, principale sau auxiliare, relaționale sau nu, dar tot baze de date.

De altfel, chiar societatea în răspunsul sau la solicitarea 7 din adresa autorității contractante nr. 1392 din 28.10.2025 admite ca PostgreSQL este „o bază de date relațională” și ca „soluția respectă toate cerințele funcționale menționate în capitolul 2.3.3”, așadar devin ineficiente apărările menite să înlăture motivul de neconformitate în discuție.

Prin urmare, Consiliul găsește ca decizia autorității contractante este conforma cerinței caietului de sarcini („2.3.3 Soluție de gestiune a bazelor de date - Pentru a răspunde cerințelor de funcționalitate și performanță cerute, sistemul de baze de date relaționale trebuie să prezinte următoarele capacități:...”), conținutului ofertei SA și conduitei societății în clarificarea ofertei sale, criticile în privința acestui subiect fiind nefondate.

Oferta SA a fost respinsă și pentru neîndeplinirea următoarei cerințe a caietului de sarcini: „Raport Final (la finalizarea contractului), cuprinzând un sumar al activităților desfășurate, al rezultatelor obținute, al problemelor întâmpinate și al soluțiilor găsite, precum și eventuale aspecte importante în perioada post-implementare.”

În analiza, Consiliul reține ca, prin adresa nr. 1392 din 28.10.2025, autoritatea contractantă a cerut SA următoarea clarificare vizând oferta depusă:

«Solicitare 16. Având în vedere cerința caietului de sarcini, „Prestatorul trebuie să elaboreze și să transmită Autorității Contractante cel puțin următoarele rapoarte: □ Raport Final (la finalizarea contractului), cuprinzând un

sumar al activităților desfășurate, al rezultatelor obținute, al problemelor întâmpinate și al soluțiilor găsite, precum și eventuale aspecte importante în perioada post-implementare;”, vă solicităm să indicați unde în Oferta dvs tehnica a fost prevăzută această activitate la nivelul graficului Gantt prezentat.»

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 821 din 30.10.2025, astfel:

«Răspuns:

..... precizează că Raportul Final aferent proiectului este prevăzut a face parte din documentele în faza de încheiere, așa cum reiese din documentul Metodologie de management proiecte_finala, la pagina 35, 38 și 156.

În documentul 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2, la pagina 153, se precizează în clar ca confirmă că va întocmi un Raport Final de Proiect, care va cuprinde: sinteza tuturor activităților desfășurate, livrabilele predate și acceptate, analiza performanței (plan vs. realizat), principalele probleme întâmpinate și modul de rezolvare, riscurile gestionate, lecțiile învățate și recomandările pentru perioada post-implementare. Raportul Final constituie bază pentru recepția finală și închiderea proiectului. Referință metodologie: cap. 3 - Monitorizarea evoluției proiectului, și cap. 10 „Rapoarte”.

Prin urmare, deși Raportul Final nu a fost menționat nominal în graficul Gantt dintr-o regretabilă eroare materială, activitatea a fost asumată, planificată și integrată procedural în faza de închidere a proiectului, așa cum rezultă din documentele tehnice depuse.

Mai mult, conform metodologiei asumate, ... transmite rapoarte lunare de progres pe întreaga durată de implementare, care includ:

- stadiul activităților;
- rezultate atinse vs. planificate;
- probleme întâmpinate și acțiuni corective;
- analiza indicatorilor de progres și riscurilor.

Astfel, ultimul raport lunar de progres (care acoperă integral perioada finală a proiectului și include sinteza tuturor activităților închise, rezultatelor și lecțiilor învățate) poate fi asimilat din punct de vedere funcțional Raportului Final, întrucât:

- conține toate elementele cerute prin caietul de sarcini (rezumatul activităților, rezultate, probleme, soluții, recomandări post-implementare);
- este transmis Beneficiarului la finalul perioadei de implementare, servind drept bază pentru recepția finală și închiderea proiectului.»

În continuare, prin adresa nr. 1479 din 10.11.2025, achizitoarea a cerut SA următoarea clarificare:

„Solicitare 6. Având în vedere, pe de-o parte, prevederile Cap. 2.5.8. Rapoarte din caietul de sarcini, iar pe de altă parte solicitarea de clarificări nr. 16 adresată anterior privind unde se regăște Raportul final la nivelul Planului de implementare (Grafic Gantt) cât și răspunsul dvs. care oferă opțiuni, vă solicităm să indicați în mod clar unde a fost prevăzută această activitate la nivelul graficului Gantt prezentat.”

..... SA a răspuns prin adresa nr. 828 din 11.11.2025, astfel:

« Răspuns:

Asa cum am precizat și în răspunsul la clarificari anterior transmis, Raportul Final aferent proiectului este prevăzut a face parte din documentele în faza de încheiere, și ultimul raport lunar de progres (care acoperă integral perioada finală a proiectului și include sinteza tuturor activităților închise, rezultatelor și lecțiilor învățate) poate fi asimilat din punct de vedere funcțional Raportului Final, întrucât:

- *conține toate elementele cerute prin caietul de sarcini;*
- *este transmis Beneficiarului la finalul perioadei de implementare, servind drept bază pentru recepția finală și închiderea proiectului.*

Această structură este în deplină concordanță cu metodologia asumată prin documentul Metodologie de management proiecte_finala și cu 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2 unde Tt confirmă explicit elaborarea Raportului Final de Proiect, care constituie baza recepției finale.

Prin urmare, tinând cont și de faptul ca Raportul Final conține o centralizare a concluziilor recepționate din toate rapoartele atât lunare cat și de final de etape precum și rezumatul activităților, rezultate, probleme, soluții, recomandări post- implementare) și de faptul ca etapa de Tranziție în Producție, reprezintă ultima etapă de verificare și validare a sistemului înaintea acceptanței finale, ... a structurat procesul de verificare a raportului final în etape succesive, pentru a asigura o acoperire completă și o validare graduală a tuturor elementelor cerute prin caietul de sarcini.

Astfel, luând în considerare ca:

- *elaborarea Raportului Final este prinsă în Graficul Gantt la activitatea 7.2 Elaborare plan de trecere în producție,*
- *transmiterea Raportului Final este prinsă la activitatea din Graficul Gantt 7.15 Transmitere livrabile servicii de Tranziția în producție,*
- *verificarea fiind realizata prin activitatile 7.16 Verificare livrabile și avizare documente Tranziția în producție, 7.18 Verificarea Livrabile Tranziția în producție - Recepție Calitativa și 7.20 Reverificare Livrabile Tranziția în producție - Recepție Calitativa*

recepția finala a Raportului Final este facuta odata cu recepția finala a proiectului prin activitatea 7.22 Semnare Proces Verbal de Recepție Cantitativă și Calitativă Finală Platforma Digitala și inclusa în acest milestone, întrucât marchează milestone-ul de încheiere a fazei de implementare și confirmarea finalizării tuturor livrabilelor proiectului, conform cu solicitarea din Caietul de Sarcini. Raportul final constituie parte integrantă a documentației aferente acestei recepții finale, conținând sinteza activităților, rezultatelor, problemelor întâmpinate și soluțiilor aplicate, conform cerințelor caietului de sarcini .

Graficul Gantt reflectă, astfel, întregul proces de verificare etapizată, iar abordarea metodologică adoptată de .. asigură conformitatea integrală cu cerințele contractuale privind atât punerea în funcțiune, cat și acceptanta raportului final și obținerea acceptanței finale a sistemului informatic, așa cum se poate vedea din imaginea de mai jos:

[...]

Prin urmare, activitatea este planificată, codificată și verificată în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini (cap 2.5.1 Managementul de proiect, etape și termene, recepții și cap 2.5.7 Graficul de execuție), fiind reprezentată în Graficul Gantt prin jaloanele menționate, ce reflectă procesul complet de elaborare, avizare, verificare și acceptanță finală a Raportului Final.»

În motivarea deciziei de respingere, autoritatea contractanta a avut în vedere următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

„Prestatorul trebuie să elaboreze și să transmită Autorității Contractante cel puțin următoarele rapoarte: □ Raport Final (la finalizarea contractului), cuprinzând un sumar al activităților desfășurate, al rezultatelor obținute, al problemelor întâmpinate și al soluțiilor găsite, precum și eventuale aspecte importante în perioadapost-implementare.”

„Ofertantul va prezenta împreună cu oferta un plan de execuție (plan de proiect) în care se vor detalia toate activitățile planificate în cadrul proiectului [...] Activitățile se vor planifica prin respectarea dependențelor logice între ele și nu prin stabilirea arbitrară a unei date de start și de final, fără o legătură logică vizibilă cu alte activități.”

Raportat la aceste cerințe și la clarificările citate, achizitoarea a reținut ca la nivelul planului de proiect prezentat de SA, comisia și experții cooptați STS nu au identificat și o activitate privind elaborarea și transmiterea unui Raport final, conform cerințelor, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16 din adresa nr. 821/30.10.2025, societatea a admis că nu a menționat nominal în graficul Gantt prezentat Raportul final, indicând că acesta ar putea fi asimilat ultimului raport lunar de progres, afirmația fiind reiterată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 transmis prin adresa nr. 828/11.11.2025, completând totodată cu informația potrivit căreia procedura de verificare și recepție a Raportului final ar fi cea aferentă livrabilelor etapei Tranziția în producție. Achizitoarea arata ca, analizând informațiile transmise de SA în ofertă și prin răspunsurile la clarificări, comisia și experții cooptați STS constată că ofertantul nu a prevăzut la nivelul planului de lucru prezentat o activitate privind elaborarea și transmiterea unui Raport final, împreună cu termenele aferente activității de verificare și recepție, interpretarea societății, conform căreia Raportul final poate fi asimilat ultimului Raport lunar de progres nu poate fi acceptată, în condițiile în care: - cele două livrabile reprezintă livrabile distincte ale contractului, fapt asumat de ofertant în cadrul ofertei; - în cadrul ofertei depuse, ofertantul nu a indicat faptul că ultimul raport lunar de progres este considerat a fi și Raportul final. Autoritatea mai arata și ca nici interpretarea societății privind „elaborarea Raportului Final este prinsă în Graficul Gantt la activitatea 7.2 Elaborare plan de trecere în producție, transmiterea Raportului Final este

prinsa la activitatea din Graficul Gantt 7.15 Transmitere livrabile servicii de Tranziția în producție" nu poate fi acceptată, în condițiile în care Raportul final trebuie să acopere toate activitățile contractului inclusiv etapa de trecere în producție.

În analiza sa, Consiliul retine cu prioritate mențiunea ofertantei din adresa sa nr. 821 din 30.10.2025, potrivit căreia „...*Raportul Final nu a fost menționat nominal în graficul Gantt dintr-o regretabila eroare materială*”. Așadar, societatea admite întocmirea neconforma a acestui act al ofertei, situație în care concluzia de neconformitate este imediata.

În ceea ce privește explicațiile furnizate autorității contractante, în clarificarea faptului ca Raportul Final nu a fost menționat în graficul Gantt, chiar și în pofida faptului ca ofertanta arata ca activitatea a fost asumată, planificată și integrată procedural în faza de închidere a proiectului, nu sunt de natura sa acopere întocmirea și prezentarea deficitara a graficului Gantt, document al ofertei.

Mai mult, în ceea ce privește argumentele societății privind asimilarea raportului final cu ultimul raport lunar de progres și privind identitatea între procedura de verificare și recepție a raportului final și procedura aferentă livrabilelor etapei Tranziția în producție, Consiliul retine considerentele achizitoarei, conform cărora ofertanta nu a prevăzut la nivelul planului de lucru prezentat o activitate privind elaborarea și transmiterea unui Raport final, împreună cu termenele aferente activității de verificare și recepție. De asemenea, de primit este și concluzia autorității contractante care a stabilit ca raportul final nu poate fi asimilat ultimului raport lunar de progres, deoarece cele două tipuri de rapoarte reprezintă livrabile distincte ale contractului, fapt asumat în cadrul ofertei, iar în cuprinsul acesteia societatea nu a arătat că ultimul raport lunar de progres este considerat a fi și raportul final.

În ceea ce privește explicația SA potrivit căreia elaborarea raportului final este prinsa în Graficul Gantt la activitatea 7.2 Elaborare plan de trecere în producție, transmiterea raportului final fiind prinsa la activitatea din Graficul Gantt 7.15 Transmitere livrabile servicii de Tranziția în producție, Consiliul stabilește ca aceasta nu are potențialul de a justifica pertinența necuprinderea în graficul Gantt a raportului final, deoarece, așa cum a stabilit și achizitoarea, raportul final trebuie să acopere toate activitățile contractului inclusiv etapa de trecere în producție.

Date fiind aspectele reținute mai înainte, Consiliul notează ca răspunsurile societății contestatoare la solicitările primite din partea autorității contractante nu au fost de natura sa clarifice într-un mod care sa poată fi considerat concludent faptul ca raportul final nu a fost menționat în graficul Gantt, situație în care rezoluția de neconformitate a

ofertei este întemeiată pentru considerentul de prezentare a graficului Gantt care nu respecta cel puțin aceasta cerință în privința întocmirii lui.

De asemenea, Consiliul notează și ca răspunsurile de clarificare a acestui subiect nu au fost concludente, caz în care sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stabilesc ca, în cazul în care clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Oferta SA a fost respinsă și pentru neîndeplinirea următoarei cerințe a caietului de sarcini: „Pe o perioadă de 30 de zile după finalizarea instruirii, Ofertantul va acorda sprijin utilizatorilor, printr-o echipă de suport dedicată, pentru operarea platformei.”

În analiza, Consiliul reține ca, prin adresa nr. 1392 din 28.10.2025, autoritatea contractantă a cerut SA următoarea clarificare vizând oferta depusă:

«Solicitare 21.

Având în vedere cerința din Caietul de Sarcini din cap 2.5.10.7 Tranziția în producție: „Pe o perioadă de 30 de zile după finalizarea instruirii, Ofertantul va acorda sprijin utilizatorilor, printr-o echipă de suport dedicată, pentru operarea platformei.”, vă solicităm să clarificați cum a fost aceasta transpusă la nivelul graficului de implementare (Gantt), având în vedere și răspunsurile la clarificări comunicate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat prin intermediul cărora se confirmă ca aceste zile sunt în afara perioadei de 6 luni a graficului de execuție, aplicandu-se astfel după etapa de trecere în producție a platformei.»

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 821 din 30.10.2025, astfel:

«Răspuns:

In cadrul documentului 1. Matrice de conformitate_cap5_MS2_v2 la pagina 173, ... confirmă că va asigura o perioadă de suport intensiv (Hypercare) de minimum 30 de zile calendaristice după Go-Live, în care o echipă dedicată de experți (aplicație, infrastructură, securitate, QA) va oferi asistență permanentă utilizatorilor. Aceasta include rezolvarea incidentelor, clarificări funcționale, ghidare în utilizare și raportare zilnică către

De asemenea, această cerință a fost transpusă în graficul de implementare (Gantt) prin includerea activității: Activitatea nr. 7.4 - „Asistență tehnică utilizatori”, care acoperă perioada imediat următoare instruirii și fazei de trecere în producție.

Conform politicii și metodologiei interne, suportul acordat utilizatorilor este structurat în două etape complementare:

- *Suport în perioada de Tranziție în Producție, destinat asigurării stabilității operaționale inițiale și verificării modului în care utilizatorii aplică cunoștințele dobândite în sesiunea de instruire.*

- *In această etapă, echipa dedicată oferă asistență tehnică directă pentru operarea platformei, sprijinind identificarea și rezolvarea promptă a eventualelor neclarități sau disfuncționalități apărute în perioada imediat următoare instruirii și pe durata testării.*

- *Suport Post-Implementare, acordat în cadrul etapei de Garanție și Suport Tehnic, ulterior trecerii în producție, conform cerinței de clarificare și conform detaliilor din documentul Metodologie de management proiecte_finala, Capitolul 11.11 - Strategia de Implementare - Go-live și suport intensiv (hypercare), pagina 139 și 152.*

- *Această etapă asigură continuitatea sprijinului oferit utilizatorilor, monitorizarea performanței platformei și consolidarea proceselor operaționale, în conformitate cu bunele practici de management al tranziției.*

Politica este ca sprijinul acordat utilizatorilor să fie asigurat atât în perioada de Trecere în Producție, pentru garantarea unei utilizări corecte și complete a platformei, cât și ulterior, în perioada de Garanție și Suport Tehnic, pentru menținerea stabilității și performanței soluției implementate.

.... își asumă că, după semnarea contractului și în urma ședinței de deschidere a proiectului, în conformitate cu cerințele de detaliere care vor fi agreeate în contract și în cadrul Comitetului de Management al Proiectului, etapa de Garanție și Suport Tehnic va fi detaliată în graficul Gantt, incluzând explicit activitatea de Asigurare sprijin utilizatorilor, printr-o echipă de suport dedicată, pentru operarea platformei.

Prin această abordare, activitățile din graficul Gantt și detaliile metodologice aferente reflectă integral cerința din caietul de sarcini, asigurând că sprijinul acordat utilizatorilor este efectiv, continuu și documentat, atât în etapa imediat următoare instruirii, cât și în perioada post-implementare.»

În motivarea deciziei de respingere, potrivit celor cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului proceduri, autoritatea contractanta a stabilit următoarele:

«Având în vedere cerința din Caietul de sarcini: [...], răspunsurile la clarificări comunicate de autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat, prin intermediul cărora se confirmă că această etapă este în afara perioadei de 6 luni a graficului de execuție, aplicându-se astfel după etapa de trecere în producție a platformei, graficul de implementare (Gantt) prezentat în ofertă și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 21 din adresa nr. 821/30.10.2025, comisia și experții cooptați STS constată că cerința minimă a caietului de sarcini nu este îndeplinită, întrucât activitatea nr. 7.4 - Asistență tehnică utilizatori, care se desfășoară în perioada 20.05.2026-30.06.2026, nu a fost prevăzută de ofertant a se derula în etapa de garanție și suport, ci în etapa de Tranziția în producție, anterior punerii în producție a platformei digitale (25.06.2026) - activitatea 7.13. Punerea în producție a platformei digitale și semnării procesului verbal de recepție (30.06.2026) - activitatea 7.22. Semnare Proces Verbal de Recepție Cantitativa și Calitativa Finala Platforma Digital.»

Și de aceasta data Consiliul reține cu prioritate chiar mențiunea societății din adresa acesteia nr. 821 din 30.10.2025, potrivit căreia după semnarea contractului și în urma ședinței de deschidere a proiectului,

etapa de Garanție și Suport Tehnic va fi detaliată în graficul Gantt, incluzând explicit activitatea de Asigurare sprijin utilizatorilor, printr-o echipă de suport dedicată, pentru operarea platformei. Așadar, aceasta precizare susține constatarea achizitoarei privind neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini ce reclama ca *„Pe o perioadă de 30 de zile după finalizarea instruirii, Ofertantul va acorda sprijin utilizatorilor, printr-o echipă de suport dedicată, pentru operarea platformei.”*, cerință clarificata anterior depunerii ofertelor în sensul ca aceasta perioada de 30 de zile este în afara perioadei de 6 luni a graficului de execuție, aplicându-se astfel după etapa de trecere în producție a platformei.

Or, autoritatea contractanta în mod corect a reținut ca trimiterile ofertantei la activitatea nr. 7.4 - Asistență tehnică utilizatori, care se desfășoară în perioada 20.05.2026-30.06.2026, nu justifică îndeplinirea cerinței amintite, în condițiile în care aceasta activitate nr. 7.4 nu a fost prevăzută de ofertanta a se derula în etapa de garanție și suport, adică după etapa de trecere în producție a platformei, ci în etapa de Tranziția în producție, anterior punerii în producție a platformei digitale (25.06.2026) - activitatea 7.13. Punerea în producție a platformei digitale și anterior semnării procesului verbal de recepție (30.06.2026) - activitatea 7.22. Semnare Proces Verbal de Recepție Cantitativa și Calitativa Finala Platforma Digital.

Prin urmare, Consiliul stabilește atât faptul ca etapa de Garanție și Suport Tehnic nu a fost cuprinsa în graficul Gantt depus de SA, cat și faptul ca explicațiile prezentate la cererea achizitoarei nu au justificat aceasta lipsa din oferta, ba mai mult au întărit evidenta faptului ca ofertanta contestatoare nu a oferat serviciile de sprijin al utilizatorilor, printr-o echipă de suport dedicată, pentru operarea platformei, pentru o perioadă de 30 de zile după finalizarea instruirii și în afara perioadei de 6 luni a graficului de execuție, după etapa de trecere în producție a platformei.

Stabilind în acest sens, Consiliul reține legalitatea deciziei autorității contractante de a considera neconforma oferta SA, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Și de aceasta data, Consiliul notează și ca răspunsurile de clarificare a acestui subiect nu au fost concludente, caz în care sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stabilesc ca, în cazul în care clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Oferta SA a fost respinsa și pentru neîndeplinirea următoarei cerințe a caietului de sarcini: „Aplicația de helpdesk va permite accesul

concurrent pentru un număr nelimitat de utilizatori care doresc să raporteze eventuale incidente, asigurând managementul integrat al solicitărilor (raportare incident, prioritizare, urmărire stare, consultare bază de date de cunoștințe incluzând rezolvările pentru incidentele raportate), respectiv posibilitatea de a genera rapoarte și statistici periodice privind activitatea de suport prestată în perioada de garanție. Ofertantul va include o descriere detaliată a soluției de help-desk ce va fi pusă la dispoziția autorității contractante.”

În analiza, Consiliul retine ca, prin adresa nr. 1479 din 10.11.2025, autoritatea contractanta a cerut SA următoarea clarificare vizând oferta depusa:

«Solicitare 15.

Având în vedere cerința din Caietul de Sarcini din cap 2.5.10.8 Garanție și suport tehnic: „Ofertantul va include o descriere detaliată a soluției de help-desk ce va fi pusă la dispoziția autorității contractante” vă solicităm să indicați documentul și pagina din Oferta dvs. tehnică unde ați prezentat descrierea detaliată a soluției de help-desk ce va fi pusă la dispoziția autorității contractante.»

..... SA a răspuns prin adresa nr. 828 din 11.11.2025, astfel:

«Răspuns:

Asa cum este mentionat în documentul 1. Prezentarea soluției tehnice_v2, la pagina 121-122, ... mentioneaza și detaliaza aplicația de helpdesk pe care o va pune la dispoziție. De asemenea, în documentul 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2, la pagina 175, ... a confirmat ca va pune la dispoziția Beneficiarului aplicația de help-desk și va include o descriere detaliata a soluției de help-desk. Dintr-o eroare materiala regretabila, descrierea soluției de help-desk a fost omisa, cu toate acestea, va rugam sa o regăsiți atașata prezentului răspuns. Dorim să subliniem că toate documentele și informațiile transmise prin prezenta sunt în conformitate cu legislația națională care conține prevederi explicite privind reglementarea completării sau confirmării documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de forma definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG 395 / 2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.»

In motivarea deciziei de respingere, autoritatea contractanta a reținut urmatoarele aspecte indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

«Având în vedere cerința din Caietul de Sarcini din cap 2.5.10.8 Garanție și suport tehnic: [...], comisia și experții cooptati STS constată că ofertantul nu îndeplinește cerința menționată având în vedere faptul că la nivelul ofertei depuse nu este prezentată descrierea detaliată a soluției de helpdesk ce ar

trebui pusă la dispoziția autorității contractante. Comisia și experții cooptati STS nu pot lua în considerare descrierea soluției de help-desk regăsită în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15 din adresa nr. 828/11.11.2025, întrucât aceste informații nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant până la data limită de depunere a ofertelor.

Analizand răspunsul ofertantului comisia și experții cooptati STS concluzionează ca ofertantul prin răspunsul sau nu a clarificat solicitarea comisiei iar cerința este neconformă cu prevederile caietului de sarcini»

Încă o data Consiliul constata ca, prin mențiunea din adresa nr. 828 din 11.11.2025, potrivit căreia „Dintr-o eroare materiala regretabila, descrierea soluției de help-desk a fost omisa, cu toate acestea, va rugam sa o regăsiți atașata prezentului răspuns.”, ... SA admite ca oferta sa nu a cuprins acest element al sau, solicitat expres prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește completarea ofertei prin transmiterea către autoritatea contractanta a descrierii soluției de help-desk, ca răspuns la solicitarea de clarificări citata anterior, Consiliul retine ca societatea contestatoare a pretins și în fata achizitoarei, dar și a Consiliului ca aceasta completare reprezintă corectarea unui viciu de forma.

Astfel, în răspunsul sau, ... SA a precizat autorității ca descrierea soluției de help-desk ar reprezenta un document suport, ideea total eronata, în contextul în care, potrivit cerinței amintite a caietului de sarcini, ofertanții trebuiau sa cuprindă în oferta Aplicația de helpdesk, precum și o descriere detaliată a soluției de help-desk ce va fi pusă la dispoziția autorității contractante.

Prin urmare, conformitatea ofertei reclama atât ofertarea aplicației care sa respecte cerințele indicate în caietul de sarcini, cat și descriere detaliată în oferta a soluției de help-desk ce va fi pusă la dispoziția autorității contractante. În aceste condiții, a pretinde ca descrierea soluției de help-desk reprezintă un document suport este contrazisa de chiar cerința citata, conform căreia aceasta descriere este parte din specificația tehnica, nu un document suplimentar ce susține elementul din oferta ce îndeplinește cerința.

Pretenția contestatoarei ca cerința sa fi fost îndeplinită exclusiv prin faptul ca prin documentul 2. Formular de oferte tehnica - Matrice de conformitate_v2, la pagina 175, ... a confirmat ca va pune la dispoziția Beneficiarului aplicația de help-desk și va include o descriere detaliata a soluției de help-desk, nu poate fi primita, deoarece dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini nu se poate face, în general, prin simple declarații de asumare a satisfacerii lor (cu excepția situației în

care autoritatea contractanta permite în mod expres o asemenea posibilitate, excepție care nu este incidenta subiectului analizat). Mai mult, cerința caietului de sarcini indica faptul ca descrierea soluției de help-desk trebuia cuprinsa în oferta, prin urmare confirmarea de către SA, prin oferta sa, a faptului ca va pune la dispoziția Beneficiarului aplicația de help-desk și va include o descriere detaliata a soluției de help-desk, nu poate sa determine conformitatea ofertei.

În ceea ce privește pretenția societății contestatoare ca răspunsul său de clarificare amintit, prin care a fost completata oferta cu descrierea soluției de help-desk, reprezintă corectarea unui viciu de forma, Consiliul retine ca așa cum s-a subliniat anterior, și a confirmat și SA în adresa nr. 828 din 11.11.2025, autoritatea contractanta nu a identificat în propunerea tehnica a acestei societăți descriere detaliata a soluției de help-desk.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Or, lipsa descrierii detaliata a soluției de help-desk nu poate fi considerata formala, iar acoperirea acestei lipse pe calea clarificării ofertei nu este nici formala, nici de confirmare, de vreme ce numai în acest mod oferta neconforma (in lipsa acestor informații) devine oferta conforma.

În plan alăturat, în lipsa descrierii detaliata a soluției de help-desk, oferta este una neconforma pentru neîndeplinirea tuturor specificațiilor documentației de atribuire, proba îndeplinirii condiției de prezentare a acestei descrieri, în cazul în care achizitoarea ar fi primit răspunsul recepționat de la ofertanta, abia prin actele prezentate ca răspuns la solicitarea primita de la achizitoare. Prin urmare, este facil de observat ca prin acceptarea acestei părți a ofertei, autoritatea contractanta ar fi determinat transformarea unei oferte neconforme într-una conforma, ceea ce reprezintă în mod evident crearea unui avantaj nepermis ofertantei în discuție.

Consiliul subliniază ca sarcina elaborării și prezentării ofertei aparține autoarei acesteia, autoritatea contractanta fiind ținută, în activitatea sa, de limitele stabilire de lege pentru evaluarea unei oferte. Astfel, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, limitele intervenției ofertantului asupra ofertei sale fiind expres stabilite prin prevederile HG nr. 395/2016, astfel:

- art. 134:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.”

- art. 135

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Consiliul retine ca dispozițiile legale citate sunt de stricta interpretare, astfel încât nu pot acoperi situații ca cea existentă în cauza prezenta, în care eroarea de întocmire a ofertei îi aparține operatorului economic, în discuție nefiind nici un aspect neclar ori insuficient detaliat al ofertei, ci pur și simplu lipsa unei părți a ofertei care să cuprindă descrierea detaliată a soluției de help-desk și care să facă dovada îndeplinirii unei cerințe a caietului de sarcini și care, potrivit legii, nu poate fi acoperită pe calea clarificării ofertei, fără a fi încălcată regula de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*” Avantajul, în acest caz, este transformarea unei oferte neconforme (art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016) într-una conformă.

Consiliul mai notează ca potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prin urmare societatea contestatoare trebuia să depună toate diligentele în elaborarea și prezentarea unei propuneri tehnice care să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv pe cea vizând prezentarea descrierii detaliate a soluției de help-desk.

În ceea ce privește primirea descrierii amintite, ca remediu al unui viciu de formă al ofertei, Consiliul retine ca, raportat la definiția regăsită la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prezentarea descrierii detaliate a soluției de help-desk, ca măsură de confirmare a declarației din oferta ca SA va pune la dispoziția beneficiarului aplicația de help-desk și va include o descriere detaliată a soluției de help-desk, nu poate fi considerată viciu de formă, deoarece ofertanta nu a indicat sensul și conținutul acelor informații din oferta inițială, vizând descrierea soluției de

help-desk care sa susțină în mod neechivoc informațiile adăugate în răspunsul de clarificare.

Pe de alta parte, așa cum Consiliul retine mai înainte, respectarea cerinței caietului de sarcini implica includerea în oferta a unei descrieri detaliate a soluției de help-desk ce va fi pusă la dispoziția autorității contractante. În consecință, nu poate fi primita pretenția societății ca dovada îndeplinirii cerinței s-a realizat în oferta prin confirmarea faptului ca societatea va pune la dispoziția beneficiarului aplicația de help-desk și va include o descriere detaliată a soluției de help-desk, iar prezentarea efectivă a acestei descrieri a soluției, ca răspuns de clarificare a ofertei, sa fie considerata corectarea unui viciu de forma.

Având în vedere întregul context de fapt și de drept analizat de Consiliu, se releva caracterul întemeiat al deciziei de respingere pentru acest considerent.

O altă cerință a caietului de sarcini pentru neîndeplinirea căreia oferta SA a fost respinsa se refera la expertul securitate informatica și are următorul conținut: „Deținerea de cunoștințe privind testarea de penetrare a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare.”

În analiza, Consiliul retine ca, prin adresa nr. 1392 din 28.10.2025, autoritatea contractanta a cerut SA următoarea clarificare vizând oferta depusa:

«Solicitare 24.

Referitor la Expert securitate informatică, vă solicităm să clarificați care sunt activități similare desfășurate de expertul propus în cadrul contractelor prezentate pentru îndeplinirea cerințelor de experiență profesională specifică, solicitate prin prezenta documentație, având în vedere responsabilitățile prezentate pentru acest expert în caietul de sarcini.»

..... SA a răspuns prin adresa nr. 821 din 30.10.2025, astfel:

«Răspuns:

In conformitate cu Caietul de Sarcini, pag. 121, responsabilitățile expertului în securitate informatică sunt prezentate explicit după cum urmează:

✓ Realizează și monitorizează aspectele de securitate pe parcursul tuturor etapelor proiectului;

✓ Este responsabil de realizarea și configurarea sistemelor informatice din punct de vedere al securității;

✓ Oferă consultanță de specialitate pentru echipa de proiect și este implicat în gestionarea aspectelor în timpul derulării proiectului;

✓ Realizează planul de securitate a sistemului informatic și este implicat în testele de securitate;

✓ Oferă instructaj pentru administratorii sistemului informatic și pentru utilizatorii sistemului informatic.

De asemenea, tot conform pag. 121 din același document, cerința pentru experiența specifică a expertului securitate este: „Experiență specifică - Implicarea în cel puțin un contract/proiect, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus.”

Expertul propus, dl. Claudiu Constantinescu, îndeplinește în mod direct și integral această cerință, aspect demonstrat prin responsabilitățile menționate în documentul Expert securitate informatică_Claudiu Constantinescu_10.10.25 depus în oferta, la pagina 1-2, 11-19, care includ:

- ✓ Asigurarea conformării la cerințele de securitate a informațiilor
- ✓ Depistarea breșelor de securitate și a vulnerabilităților existente în vederea reducerii riscurilor și îmbunătățirii securității sistemului
- ✓ Prevenirea și detectarea erorilor și a fraudelor
- ✓ Planificarea pentru refacere în caz de accidente și dezastre
- ✓ Evaluarea utilizării eficace și eficiente a resurselor
- ✓ Efectuare de teste de penetrare
- ✓ Auditarea sistemului informatic
- ✓ Efectuarea testelor de penetrare pentru sistemele vizibile din exteriorul rețelei Beneficiarului
- ✓ Efectuarea testelor de penetrare în rețeaua IT și rețeaua SCADA
- ✓ Intocmirea de rapoarte care să cuprindă rezultatul activității

Aceste activități, documentate în cadrul proiectelor la care expertul a participat, sunt direct similare cu responsabilitățile prevăzute pentru poziția de Expert securitate informatică în caietul de sarcini (pagina 121), respectiv: realizarea și monitorizarea aspectelor de securitate, configurarea sistemelor informatice din punct de vedere al securității, consultanță pentru echipa de proiect, elaborarea planului de securitate, implicarea în testele de securitate și instruirea administratorilor și utilizatorilor sistemului informatic.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă fără echivoc că expertul propus a îndeplinit în proiectele anterioare activități similare cu cele prevăzute în Caietul de Sarcini. Prin urmare, cerința de experiență specifică este pe deplin îndeplinită.»

În continuare, prin adresa nr. 1479 din 10.11.2025, achizițioarea a cerut SA următoarea clarificare:

«Solicitare 8.

Referitor la Expert securitate informatică, prin intermediul răspunsului la solicitarea nr. 1392/28.10.2025 [...], ați precizat faptul că „Expertul propus, dl. Claudiu Constantinescu, îndeplinește în mod direct și integral această cerință, aspect demonstrat prin responsabilitățile menționate în documentul Expert securitate informatică Claudiu Constantinescu_10.10.25 depus în oferta, la pagina 1-2, 11-19”, la paginile indicate în răspuns nu se regăsesc activitățile/responsabilitățile similare poziției pentru care este propus, respectiv

la paginile 1-2, extras din CV, este menționată experiența profesională a Dl. Claudiu- Alexandru Constantinescu, în calitate de Partener Securitate Cibernetică din Noiembrie 2021 până în prezent, o scurtă descriere generală a tipurilor de proiecte de consultanță și în domeniul securității cibernetice, ce au presupus: Testare prin penetrare, Audit NIS și Consultanță în gestionarea riscurilor de securitate a informației; iar la paginile 11 -20 se regăsesc recomandări emise de beneficiari, ce conțin descrierea proiectelor nu și activitățile desfășurate de expertul propus. Prin urmare, vă solicităm să clarificați modalitatea efectivă prin care Expertul securitate informatică propus îndeplinește fără echivoc cerința privind „Experiență specifică - Implicarea în cel puțin un contract/proiect, în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus.”

Solicitare 9.

Referitor la Expert securitate informatică vă solicităm să ne indicați în clar diplomele/certificările eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare, care dovedesc cunoștințele solicitate pentru acest rol, respectiv „cunoștințe privind testarea de penetrare a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației”. Totodată, vă solicităm să argumentați răspunsul dvs. prin indicarea unor link-uri către site-uri oficiale sau prezentarea unor documente suport aferente cursurilor susținute de instituțiile/organizațiile/organismele de drept public sau privat emitente, care confirmă cele afirmate/declaratate în cuprinsul răspunsului.»

..... SA a răspuns prin adresa nr. 828 din 11.11.2025, astfel:

«Solicitare 8.

Răspuns:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră, va rugăm să regăsiți anexat prezentului răspuns declarația pe proprie răspundere a Furnizorului de servicii pentru care dl Claudiu Constantinescu a prestat servicii și activități similare în conformitate cu scrisorile de recomandare depuse în cadrul ofertei.

Solicitare 9.

Răspuns:

Dintr-o regretabilă eroare materială, documentul CompTia Pentest - Claudiu Constantinescu, pe care va rugăm să îl regăsiți anexat acestui răspuns, nu a fost atașat CV-ului dlui Constantinescu. Acest document confirmă cerința „cunoștințe privind testarea de penetrare a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației”, fiind o certificare emisă în martie 2022, cu mult timp anterior lansării și depunerii ofertei. Dorim să confirmăm și să clarificăm faptul că aceasta certificare atestă competențele dlui. Constantinescu.

Dorim să subliniem că toate documentele și informațiile transmise prin prezenta sunt în conformitate cu legislația națională care conține prevederi explicate privind reglementarea completării sau confirmării documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG 395 / 2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente

inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.»

În motivarea deciziei de respingere, autoritatea contractanta a reținut:

«Comisia și experții cooptați STS au analizat răspunsul ofertantului nr. 8 din adresa nr. 828/11.11.2025 și au reținut următoarele:

„...documentul CompTia Pentest - Claudiu Constantinescu, pe care va rugam sa il regăsiți anexat acestui răspuns, nu a fost atașat CV-ului dlui Constantinescu.”

„Dorim să subliniem că toate documentele și informațiile transmise prin prezenta sunt în conformitate cu legislația națională care conține prevederi explicite privind reglementarea completării sau confirmării documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de forma definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG 395 / 2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.”

Cele două afirmații ale Ofertantului sunt contradictorii. Certificarea prezentată prin intermediul răspunsului nu a fost inclusă în ofertă la momentul depunerii, după cum a afirmat și ofertantul. Aceasta nu se regăsește menționată nici în cuprinsul CV-ului la Educație și Formare, unde sunt precizate toate certificările/cursurile deținute/urmate de expertul securitate informatică, respectiv Dl. Constantinescu Claudiu Alexandru. Prin urmare cea de-a doua afirmație făcută de ofertant, respectiv faptul că documentul prezentat, certificarea CompTia Pentest este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, nu reflectă realitatea.

Documentul prezentat ulterior de ofertant, prin intermediul răspunsului, are caracter de completare a ofertei depuse, întrucât acesta nu a fost inclus la momentul depunerii ofertei și nu este menționat în CV-ul expertului în securitate informatică, devenind incidente prevederile art. 134 alin 6 din HG 395/2016.

Totodată, comisia și experții cooptați STS au concluzionat faptul că ofertantul nu a răspuns integral solicitării adresate, respectiv, acesta nu a indicat link-uri către site-uri oficiale sau prezentarea unor documente suport aferente cursurilor susținute de instituțiile/organizațiile/organismele de drept public sau privat emitente, care confirmă cele afirmate/declarat în cuprinsul răspunsului, respectiv cum îndeplinește certificarea prezentată cerința de la nivelul documentației de atribuire.»

Ca și în cazul subiectului imediat anterior analizat, Consiliul retine cu prioritate mențiunea SA din adresa nr. 828 din 11.11.2025, potrivit

căreia «Dintr-o regretabilă eroare materială, documentul CompTia Pentest - Claudiu Constantinescu, pe care va rugăm să îl regăsiți anexat acestui răspuns, nu a fost atașat CV-ului dlui Constantinescu. Acest document confirmă cerința „cunoștințe privind testarea de penetrare a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației”, fiind o certificare emisă în martie 2022, cu mult timp anterior lansării și depunerii ofertei. Dorim să confirmăm și să clarificăm faptul că această certificare atestă competențele dlui. Constantinescu.»

Așadar, ofertanta admite că în oferta nu a fost inclus și documentul prin care se intenționează probarea îndeplinirii de către expertul securitate informatică propus a cerinței caietului de sarcini privind deținerea de cunoștințe privind testarea de penetrare a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației.

În ședința de audieri de la sediul Consiliului, reprezentanții contestatoarei au arătat că îndeplinirea cerinței pentru acest expert s-a realizat în oferta prin declararea faptului că cerința este îndeplinită, iar documentul a fost transmis autorității contractante pe calea clarificării ofertei.

Consiliul reține și de aceasta dată considerentele pe care le-a expus în analiza subiectului anterior, atât în privința faptului că îndeplinirea cerinței caietului de sarcini trebuia realizată prin cuprinderea în oferta a documentului doveditor și nu prin declararea faptului că expertul deține cunoștințele necesare, cerute prin caietul de sarcini, cât și în privința faptului că, prezentarea actului prin răspunsul la solicitarea primită din partea autorității contractante reprezintă o completare nepermisă a ofertei, care nu se încadrează în categoria corectării unui viciu de formă.

În privința acestui subiect sunt aplicabile aspectele de fapt și de drept avute în vedere de Consiliu în soluționarea subiectului anterior și pentru considerentele expuse cu această ocazie, găsește întemeiată decizia autorității contractante de a nu primi completarea ofertei SA actul care face dovada deținerii de către expertul securitate informatică a cunoștințelor privind testarea de penetrare a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi procedat în mod diferit, ar fi permis societății ca, pe calea clarificării ofertei, să modifice caracterul neconform al acesteia.

În plus, Consiliul reține și că, prin solicitarea 9 din adresa nr. 1479 din 10.11.2025, achizițioarea a cerut SA să argumenteze prin indicarea unor link-uri către site-uri oficiale sau prezentarea unor

documente suport aferente cursurilor susținute de instituțiile/organizațiile/organismele de drept public sau privat emitente, care confirmă cele afirmate/declarat în cuprinsul răspunsului sau referitor la diplomele/certificările eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare, care dovedesc cunoștințele expertului securitate informatică privind testarea de penetrare a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației.

Așa cum rezulta din cuprinsul adresei nr. 828 din 11.11.2025, ... SA nu a răspuns acestei cereri a autorității contractante, caz în care au devenit aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilesc ca în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, pentru toate aspectele analizate de către Consiliu în privința ofertei SA, se retine caracterul întemeiat al deciziei autorității contractante de a respinge aceasta oferta, cel din din perspectiva subiectelor verificate în prezenta decizie, criticile din contestație fiind nefondate.

Stabilind în acest sens, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la alte motive de inadmisibilitate a ofertei SA, stabilite de autoritatea contractanta, eventuala lor admitere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei determinat de situațiile analizate mai înainte.

Prin contestația formulată, ... SA critica și stabilirea câștigătoare a ofertei depusa de SRL, măsură în verificarea legalității căreia Consiliul notează ca o prima critica se refera la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini ce interzice utilizarea mai multor tipuri de baze de date și de evitare a replicării datelor în multiple locații.

Atât prin contestație, cat și în cadrul ședinței de audieri desfășurată în prezența reprezentanților părților din cauza, la sediul Consiliului, în data de 02.02.2026, ... SA arata ca aceasta critica este formulata în contextul în care propria oferta a fost respinsa pentru ofertarea unui produs informatic prin utilizarea mai multor baze de date.

Consiliul retine ca cerința caietului de sarcini în discuție are următorul conținut:

„Ofertantul trebuie să propună un sistem informatic unitar, integral, cu o arhitectură centralizată. Soluția trebuie să folosească un model unic, relațional

de date pentru toate componentele, astfel încât entitățile/obiectele/datele să nu fie duplicate în cadrul sistemului și să nu fie necesară replicarea internă sau schimbul de date între componentele tranzacționale ale sistemului.”

În privința susținerii din contestație potrivit căreia SRL a oferit o tipologie de baze de date bazată pe cel mai multe soluții distincte (Oracle Database, Elasticsearch, Kong și Moodle), nefiind satisfăcută cerința caietului de sarcini citată anterior, Consiliul notează că textul cerinței stabilite de achizitoare nu interzice ca sistemul informativ oferit să presupună utilizarea mai multor baze de date, așa cum pretinde contestatoarea în justificarea măsurii de respingere a ofertei SA. Cu ocazia audierilor de la sediul Consiliului, reprezentanții autorității contractante au arătat că cerința caietului de sarcini în discuție a fost interpretată în evaluarea ofertelor primite în sensul că nu se accepta ofertarea unui sistem informativ unitar care a presupus utilizarea mai multor baze de date relaționale, așa cum a fost cazul ofertei contestatoarei, în care se regăsesc două astfel de baze de date, respectiv Microsoft SQL Server și PostgreSQL.

Însă, constată Consiliul, o astfel de interpretare nu rezultă din textul cerinței, situație în care atât soluția constructivă propusă de contestatoare, cât și cea oferită de câștigătoare îndeplinesc cerința citată a caietului de sarcini. Relevant în soluționarea acestui aspect este și faptul că societatea contestatoare a reclamat această pretinsă neconformitate a ofertei SRL în contextul în care propria ofertă, în aceleași condiții, a fost respinsă ca neconformă.

Nu este de prisos a reține și mențiunile intervenientei, potrivit cărora soluția sa a implicat utilizarea unei singure baze de date relațională (Oracle Database), Elasticsearch reprezentând un mecanism de indexare, ce permite căutări semantice.

În imediată legătură cu aceasta analiză este și al doilea aspect subsumat acestei critici, vizând interdicția de replicări interne sau a schimbului de date între componentele tranzacționale ale sistemului.

Așa cum intervenienta a afirmat în ședința de audieri de la sediul Consiliului, unica componentă tranzacțională a sistemului propus este Oracle, aspectele de business fiind rulate exclusiv în aceasta, astfel încât preluarea datelor în Elasticsearch, pentru a fi citite și căutate, nu reprezintă o replicare a datelor de business. În aceste condiții, reține Consiliul, soluția propusă de câștigătoare respectă cerința caietului de sarcini privind existența unui model relațional unic, câtă vreme Oracle Database reprezintă unica sursă pentru toate registrele și fluxurile operaționale, iar Elasticsearch nu vizează stocarea tranzacțională a datelor de business și nu presupune existența unui model relațional paralel, ci este destinat exclusiv funcționalităților de căutare, analiză și regăsire rapidă a informației.

În acest context, Consiliul găsește nefondată această critica din contestație.

O altă critica adusă ofertei câștigătoare vizează faptul că aceasta relevă o deficiență arhitecturală critică, respectiv, utilizarea aceleiași infrastructuri software (Elasticsearch) în mod simultan pentru funcțiuni incompatibile din perspectiva securității și a conformității GDPR.

În apărare, câștigătoarea intervenienta arată:

- contestatoarea își extinde în mod artificial criticile prin invocarea unor pretense încălcări ale Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE4 („Regulamentul GDPR”);

- SA pretinde neconformitatea ofertei SRL prin interpretări forțate și speculative ale Regulamentului GDPR, în afara cadrului stabilit prin caietul de sarcini;

- în lipsa indicării unor cerințe exprese din documentația de atribuire care ar fi fost încălcate, referirile contestatoarei la Regulamentul GDPR sunt dintru început lipsite de relevanță pentru o contestație întemeiată pe Legea nr. 101 /2016;

- standardele NIST și ISO 27001 invocate la pct. 316 din contestație nu fac parte din cerințele documentației de atribuire și, prin urmare, nu pot fundamenta vreo pretenție neconformitate;

- SA introduce noțiunea de „date publice” în legătură cu susținerile formulate, noțiune care nu are nicio relevanță în raport cu cerințele documentației de atribuire;

- riscurile pretins identificate la pct. 315 din contestație nu beneficiază de niciun suport tehnic real, fiind simple afirmații speculative, lipsite de fundament obiectiv;

- așa cum contestatoarea a admis în cadrul ședinței de audieri, argumentele sale sunt reprezentate de pure ipoteze care nu au fundament în oferta câștigătoare.

Consiliul reține următoarele cerințe ale caietului de sarcini, secțiunea „2.3.7 Cerințe pentru dezvoltare software securizată” vizând aspectul în analiza:

- „Pentru identificarea cerințelor specifice soluțiilor web, validarea datelor de intrare, validarea datelor de ieșire, mecanismele de autentificare, administrarea sesiunii, managementul fișierelor, jurnalizarea auditului și tratarea erorilor precum și pentru managementul memoriei și securitatea bazelor de date se vor aplica recomandările OWASP Secure Coding Practices Quick Reference

Guide (<https://owasp.org/www-project-secure-coding-practices-quick-reference-guide/>);

- „Trebuie utilizate practici de programare sigure adecvate limbajului și mediului de dezvoltare. Vor fi respectate cel puțin recomandările OWASP Secure Coding Practices Quick Reference Guide (https://owasp.org/www-project-secure-coding-practices-quick-reference-guide/migrated_content)”;

- „În conformitate cu reglementările GDPR (Regulamentul General privind Protecția Datelor) pe tot parcursul ciclului de dezvoltare software trebuie implementate măsuri tehnice și organizaționale care să asigure protecția datelor cu caracter personal (principiul <<data protection by design>>). Procesarea datelor cu caracter personal trebuie să se facă implicit cu cea mai mare protecție a vieții private a persoanei (principiul <<data protection by default>>).”

Consiliul notează ca admisibilitatea, din punct de vedere tehnic, a unei oferte se verifica, în achiziția publică, prin raportare exclusiv la condițiile și cerințele pe care achizitoarea le-a stabilit prin documentația de atribuire. Conform art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Relevante în subiectul analizat, sunt reținute de către Consiliu următoarele aspecte susținute de ofertanta atacată:

- cerințele privind respectarea recomandărilor OWASP Secure Coding Practices Quick Reference Guide, prevăzute în Caietul de sarcini, precum și cele referitoare la principiile „data protection by design” și „data protection by default”, sunt îndeplinite de soluția propusă de SRL chiar prin modul de concepere și dezvoltare a produsului COTS ASIGNO oferat, care constituie proprietatea intelectuală a acesteia;

- toate aceste aspecte sunt detaliate în oferta tehnică și în documentația suport a producătorului depuse de SRL, din care rezultă în mod clar separarea arhitecturală între componentele care gestionează datele de jurnalizare și auditare și cele care gestionează datele de business și datele operaționale, context în care susținerea referitoare la un pretins „risc la suprafața de atac” apare ca fiind lipsită de fundament;

- SA a interpretat selectiv oferta Phoenix IT, amestecând în mod nejustificat rolurile distincte ale componentelor sistemului și reducând întreaga argumentație la componenta Elasticsearch, deși SRL a explicat în mod clar că soluția tehnică propusă utilizează componente diferite pentru funcționalitățile de audit și jurnalizare, aspecte detaliate în răspunsul aferent capitolului 2.3.8 - „Cerințe pentru jurnalizare loguri și metrice”;

- SRL a oferat, pentru modulul SIEM din cadrul sistemului informatic integrat, soluția Elastic Security, care este distinctă de

componentele tehnologice gratuite de tip community (Elasticsearch, Logstash și Kibana) utilizate în construcția produsului propriu ASIGNO;

- așa cum rezulta din lista de licențe oferite de SRL, licența Elastic Security propusă pentru capitolul 2.3.1 - *„Soluție de securitate și asigurare a protecției datelor cu caracter personal”* este diferită de licența aferentă produsului ASIGNO, arhitectura sistemului integrat oferit fiind, astfel, concepută în mod corect și coerent, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, precum și a regulilor de licențiere aplicabile componentelor software utilizate;

- cerințele impuse de reglementările europene în materia securității și protecției datelor, respectiv GDPR și NIS 2, sunt abordate și documentate de către producătorul Elastic în cadrul unor resurse oficiale, acestea evidențiind modul în care Elastic Stack și Elastic Security pot fi utilizate pentru implementarea controalelor de confidențialitate, criptare, audit și detecție/management al incidentelor, necesare atât pentru conformitatea cu GDPR, cât și pentru îndeplinirea cerințelor operaționale prevăzute de NIS 2 (în susținerea afirmației, ...SRL indica 3 surse oficiale).

În prezenta acestui context factic și a observațiilor societății interveniente asupra modului în care aceasta a conceput și prezentat produsul oferit, Consiliul reține ca preținsele motive de neconformitate a ofertei SRL, invocate de contestatoare în legătură cu acest aspect, sunt, pe de o parte străine de documentația de atribuire, iar pe de alta parte sunt formulate în contextul în care SA nu a avut acces la oferta contestată, declarată confidențială.

Referitor la timpul de răspuns de 3 secunde, impus prin caietul de sarcini pentru chatbot și reclamat ca nefiind îndeplinit de oferta câștigătoare, Consiliul notează ca cerința caietului de sarcini, punctul *„2.2.4.5 Subsistem de tip Chatbot”*, privind timpul de răspuns pentru chatbot este următoarea:

„Chatbotul trebuie sa raspunda intr-un interval de maximum 3 secunde pentru intrebari uzuale, în conditii de incarcare normala.”

Consiliul regăsește în propunerea tehnică a SRL, documentul *„Abordare și tehnologii”*, capitolul *„2.2. Principalele aspecte care vor asigura succesul proiectului”*, punctul *„3. Solutia tehnologica propusa”*, secțiunea *„Subsistem de tip Chatbot”*, următoarea specificație:

„Arhitectura distribuită, containerizată și orchestrată prin Kubernetes permite scalarea orizontală pentru a susține un număr mare de utilizatori simultan, cu timpi de răspuns sub 3 secunde pentru întrebări uzuale. Securitatea este asigurată prin autentificare cu tokenuri JWT, control de acces bazat pe

roluri (RBAC/ABAC) și logare completă a conversațiilor cu opțiuni de anonimizare și audit.”

De asemenea, în „Matricea de conformitate” prezentată de câștigătoare, documentul „08 Capitol 2.2.4.5. Subsistem de tip Chatbot.docx.p76”, pagina 10, Consiliul regăsește următoarea mențiune corespunzătoare cerinței „Chatbotul trebuie să răspundă într-un interval de maximum 3 secunde pentru întrebări uzuale, în condiții de încărcare normală”:

„Chatbotul va fi configurat și optimizat astfel încât să răspundă în maximum 3 secunde pentru întrebările uzuale, în condiții de încărcare normală. Performanța este asigurată prin mecanisme de optimizare a interogărilor, inclusiv caching bazat pe Elasticsearch și funcționalități de căutare semantică vectorială pentru răspunsurile frecvente, completate de scalarea dinamică a resurselor, astfel încât timpul de răspuns să rămână în intervalul solicitat de caietul de sarcini.”

Consiliul constata ca critica din contestație este formulată prin ignorarea contextului întrebărilor uzuale, în condiții de încărcare normală, pentru care achizitoarea a impus condiția intervalului de timp pentru răspuns al chatbotului.

În contextul expus, Consiliul notează ca, așa cum este formulată, critica din contestație este nefondată.

În privința pretenției nerespectări de către câștigătoare a cerințelor tehnice cu privire la componenta FSCrawler, Consiliul reține următoarele clarificări publicate anterior depunerii ofertelor, referitoare la documentația de atribuire:

«Întrebare 101

Ne referim la cerințele din Caietul de sarcini, Capitolul 1.4. Precizări privind caietul de sarcini, formularea cerințelor și prezentarea ofertelor, pag 11:

„Pentru soluțiile software solicitate, acolo unde cerințele caietului de sarcini se îndeplinesc prin funcționalitățile standard oferite, se vor prezenta informații din literatura tehnică a producătorului care confirmă respectivele susțineri (în cazul cerințelor de tip tehnic), sau capturi de ecran relevante din aplicații (în cazul cerințelor funcționale). Acolo unde cerințele funcționale se vor realiza prin dezvoltarea/personalizarea sau prin configurarea aplicațiilor oferite, în cadrul răspunsului tehnic se va arăta/descrie în mod explicit și detaliat modul în care se propune configurarea soluțiilor oferite pentru a răspunde respectivei cerințe, pentru a permite comisiei de evaluare verificarea respectării cerinței caietului de sarcini. Pentru fiecare cerință funcțională în parte, se va indica explicit în oferta tehnică dacă funcționalitatea respectivă există în varianta standard (caz în care se vor prezenta capturi relevante de ecran din aplicație) sau dacă va fi dezvoltată în cadrul contractului (caz în care se va descrie concret modul în care cerința va fi implementată, inclusiv utilizând capturi de ecran în cazul în care se face trimitere la componente funcționale deja existente în aplicație).”

Coroborat cu

Cerintele din Caietul de sarcini, Capitolul 2.2.1 Obiective generale urmărite, pag 21

„Este responsabilitatea ofertanților de a alege și propune platforme tehnologice și echipamente/soluții flexibile și configurabile, care să conțină toate elementele necesare implementării specificațiilor caietului de sarcini. Este în responsabilitatea ofertanților să ofere tehnologii și platforme mature cu un ciclu de viață mai mare de zece ani care să se fi dovedit de succes în decursul timpului la nivel național sau chiar și internațional.”

Va rugam sa ne comunicati daca produsele Open Source pot fi considerate produse COTS și daca este permisa dezvoltarea unui modul de la zero.

Răspuns 101

Soluțiile open source nu sunt considerate soluții COTS atâta timp cât modul de licențiere al acestora este de tip Public Licence și nu se poate oferi garanție și suport comercial. Nu se acceptă dezvoltarea unui modul de la zero, ci doar configurări ale unor produse COTS mature cu un ciclu de viață mai mare de zece ani care să se fi dovedit de succes și eventuale dezvoltări ale acestora pentru anumite funcționalități specifice solicitate prin prezentul Caiet de sarcini.»

«Întrebare 114

In ceea ce privește modul de completare a ofertei, dorim sa solicitam o clarificare legata de situatiile în care solutiile aplicative de tip COTS pot include și componente open-source. Intrucat asemenea solutii sunt, în mod obisnuit, livrate ca un ansamblu unitar care imbrina atat elemente comerciale, cat și componente open-source, apare intrebarea în ce maniera trebuie reflectata aceasta realitate în cadrul raspunsurilor la cerintele din documentatie. Mai exact, dorim sa intelegem daca raspunsul trebuie formulat prin raportare la produsul final, considerat în intregul sau, sau daca este necesara detalierea separata a contributiei fiecărei componente open-source integrate.

Răspuns 114

Conform caietului de sarcini:

strategia de achiziție aleasă este una de servicii, se solicită furnizarea unor soluții software să respecte cerințele Caietului de sarcini care vor fi configurate și eventual extinse/personalizate pentru a respecta în totalitate cerințele Caietului de sarcini și nu servicii de dezvoltare de aplicații după specificațiile Autorității contractante. Astfel, este obligatorie descrierea exactă în cadrul ofertelor tehnice a modalității în care soluțiile software oferite răspund cerințelor Caietului de sarcini, inclusiv, acolo unde este cazul și este posibil, exemplificarea cu capturi de ecran din aplicațiile oferite, care să permită comisiei de evaluare verificarea tuturor susținerilor ofertei descriptive. Toate soluțiile software oferite vor fi identificate prin producător, denumirea comercială și, dacă este cazul, prin versiunea acestora.

Oferta tehnică și financiară va include toate licențele necesare pentru toate sub-sistemele și componentele software oferite (aplicații software standard de tip COTS – commercial off-the-shelf), necesare funcționării în condiții normale,

pe termen de minim 60 de luni (...) Producătorul soluțiilor aplicative de tip COTS oferite trebuie să furnizeze tot peisajul tehnologic asociat, inclusiv serverul web, server baza de date și să ofere suport pentru toate componentele oferite.

Pentru anumite configurări specifice sau integrări ale licențelor COTS oferite sunt acceptate soluții open source compatibile care servesc acestui scop.»

În lumina acestor precizări, ce fac corp comun cu documentația de atribuire astfel clarificată, contestatoarea arată că propunerea tehnică a câștigătoare are inclusă componenta FSCrawler, care este un produs open source, nu este un produs COTS și nu are o vechime mai mare de zece ani, context în care cerința din răspunsul 101, citat mai înainte, nu este îndeplinită.

Consiliul reține apărările intervenientei SRL, potrivit cărora FSCrawler nu constituie produsul oferit, ci este utilizată ca utilitar tehnic integrat într-o platformă enterprise comercială - Asigno - pentru care există suport contractual, SLA-uri și responsabilitate integrală din partea furnizorului. Societatea mai arată că suportul comercial este asigurat integral pentru produsul oferit - Asigno, inclusiv pentru funcționarea și integrarea componentelor open source utilizate în cadrul acestuia, iar responsabilitatea privind mentenanța, corectarea defectelor, actualizările de securitate și funcționarea operațională a soluției aparține exclusiv furnizorului Asigno, în baza obligațiilor contractuale asumate, iar nu comunităților open source ale componentelor individuale. Această asumare contractuală unică, arată partea, este cea care conferă soluției statutul de produs COTS suportat, indiferent de natura tehnologică a componentelor auxiliare integrate.

Consiliul regăsește în propunerea tehnică a SRL documentul „DataSheet ASIGNO” în care, la secțiunea „Componente tehnologice”, se arată:

„Platforma Asigno în varianta sa Standard integrează multiple elementele de infrastructură, toate provenite din soluții open-source, respectiv: [...]

- soluție OCR pentru extragerea textului din documente – FSCrawler, [...]”.*

Văzând aceasta mențiune din oferta, precum și justificările SRL, raportat la mențiunea din ultimul paragraf al Răspunsului 114 de clarificare a documentației de atribuire („Pentru anumite configurări specifice sau integrări ale licențelor COTS oferite sunt acceptate soluții open source compatibile care servesc acestui scop.”), Consiliul constată că utilizarea de către câștigătoare, în configurarea soluției oferite, și a produsului FSCrawler, ca element de infrastructură al platformei Asigno, se subsumează posibilității permise de către achizitoare, iar susținerile din contestație nu au avut în vedere nici aceasta structură a ofertei câștigătoare, dar nici răspunsul integral 114 vizând documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica vizând faptul ca utilizarea FSCrawler implica riscuri de încălcare a regulilor GDPR, Consiliul retine mențiunile câștigătoare interveniente din ședința de audieri, conform cărora securitatea nu este asigurata printr-o singura componenta, ci prin mecanisme de securitate inclusiv de la alte componente.

Astfel, Consiliul retine ca societatea contestatoare își argumentează poziția prin trimiteri exclusiv la componenta FSCrawler, ignorând ca aceasta nu funcționează individual, separata de restul componentelor incluse în sistemul ofertat. Or, așa cum rezulta din natura obiectului acestei achiziții, cat și din modul în care a fost conceput sistemul ofertat, acesta reprezintă un produs informatic unitar, alcătuit din componente ce funcționează împreună, cu roluri și funcțiuni diverse și multiple, dar care, împreună, asigura respectarea cerințelor stabilite de achizitoare, ce la rândul lor descriu nevoia acesteia. Prin urmare, a pretinde ca fiecare componenta, prin ea însăși, sa răspundă tuturor cerințelor, inclusiv celor de asigurare a protecției datelor, este nerealist, în condițiile în care realitatea factica a obiectului achiziției impune funcționarea împreună a mai multor componente, astfel încât acest tot unitar sa respecte cerințele.

În consecință, Consiliul retine caracterul nefondat și al acestei critici din contestație.

În continuarea contestației sale, ... SA reclama nerespectarea, prin oferta SRL, a cerințelor tehnice din caietul de Sarcini cu privire la componenta Ranking. Aceasta arata ca, în cadrul propunerii tehnice depuse de SRL, la cerința 255 – „La nivelul paginilor publice trebuie să se includă capabilități de ranking al activităților”, ofertanta a declarat utilizarea serviciului Google Analytics pentru monitorizarea traficului și determinarea clasamentului activităților publicate. Or, precizează SA, Google Analytics funcționează ca serviciu SaaS în Google Cloud, iar datele sunt colectate prin tag-uri JavaScript / SDK-uri și stocate în infrastructura Google, fără opțiune suportată de a muta întregul engine de analiză pe serverele STS. Contestatoarea mai arata ca, în sensul informațiilor transmise chiar de către Google, Google Analytics este găzduit în ecosistemul Google, nu în cel al STS, așa cum era necesar conform Caietului de Sarcini, precum și ca Google Analytics presupune transmiterea datelor privind accesările și comportamentul utilizatorilor către infrastructura EXTERNĂ aparținând furnizorului Google, situație care este în totală contradicție cu cerințele caietului de sarcini și cu răspunsurile la solicitările de clarificări comunicate de autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor.

În privință acestui subiect, Consiliul retine următoarele clarificări publicate anterior depunerii ofertelor, referitoare la documentația de atribuire:

„Întrebare 167

Referinta din Modelul de Contract

Capitolul 2.4.4

Capitolul 2.4.8

Text initial

Subsistem Chatbot

Subsistem e-learning cu suport AI

Solicitare/Text propus

Va rugam sa precizati daca este acceptata utilizarea unor modele LLM furnizate în regim SaaS (de exemplu, Azure OpenAI sau AWS Bedrock), cu respectarea cerințelor de securitate și confidențialitate prevăzute în documentația de atribuire.

Răspuns 167

Nu se acceptă.

Întrebare 168

Referinta din Modelul de Contract

Caiet de Sarcini

Text initial

Caiet de Sarcini

Solicitare/Text propus

In situatia în care sunt permise solutii de tip SaaS, va rugam sa precizati daca exista cerinte specifice privind localizarea datelor (de exemplu, stocare exclusiv pe teritoriul Romaniei sau intr-un stat membru UE/SEE).

Răspuns 168

Nu sunt permise solutii de tip SaaS.”

Prin cererea de intervenție, ...SRL arata ca în caietul de sarcini, punctul „2.2.3 Cerințe generale a platformei informatice integrate” se regaseste cerinta conform careia „2. Spațiu Privat Personal de lucru (inclusiv gestiune flux de lucru și istoric activitate): [...] La nivelul paginilor publice trebuie să includă capabilități de ranking al activităților, în legătură cu numărul de utilizatori care au accesat anumite pagini ale soluției.” Or, precizează intervenienta, susținerea contestatoarei ca aceasta cerinta nu ar fi respectată prin utilizarea Google Analytics pentru determinarea ranking-ului este greșită deoarece rolul acestei componente este strict limitat la analiza traficului aferent paginilor publice ale portalului. Se mai arata ca instrumentul este utilizat exclusiv pentru colectarea de indicatori statistici agregați privind accesarea și vizibilitatea conținutului public, fără implicarea oricărei prelucrări de date cu caracter personal care să permită identificarea utilizatorilor. SRL precizează ca configurarea soluției respectă cerințele aplicabile în materie de protecție a datelor, prin aplicarea mecanismelor de anonimizare a adreselor IP și prin limitarea colectării la date anonime, cu scop pur analitic, iar Google Analytics nu

este integrat în fluxurile interne ale platformei, nu accesează date operaționale și nu este utilizat pentru profilare sau corelare de identități, ci exclusiv ca instrument de măsurare a performanței paginilor publice. Intervenienta conchide ca utilizarea Google Analytics răspunde în mod adecvat cerințelor din caietul de sarcini privind monitorizarea ranking-ului conținutului public și nu generează riscuri din perspectiva confidențialității datelor sau a securității sistemului informatic.

Analizând susținerile câștigătoare referitoare la întinderea utilizării Google Analytics în cadrul soluției propuse prin oferta sa, Consiliul stabilește ca susținerile din contestație vizează ipoteze străine de conținutul ofertei criticate, situație în care critica se vedește nefondată.

..... SA susține și ca în oferta câștigătoare nu se respecta cerințele tehnice din caietul de sarcini cu privire la componenta BPMN Camunda. Astfel, aceasta precizează ca, în cazul Camunda 8 Self-Managed, documentația oficială indică faptul că soluția are nevoie de un set complet de componente (cluster de orchestrare - Zeebe, Operate, Tasklist, Identity, Optimize, Console, conectori etc.), acoperite de un model unificat de licențiere pentru utilizarea în producție, care nu apare explicit în oferta declarată câștigătoare. SA mai arată ca în SelfManaged nu există un manager de secrete integrat, iar comunitatea confirmă că trebuie folosite soluții externe, precum HashiCorp Vault, sau echivalent. Acest lucru înseamnă că, dacă nu există o astfel de componentă, există riscul stocării credențialelor și cheilor inadecvat în Kubernetes Secrets, fișiere de configurare sau variabile de mediu.

În apărare, câștigătoarea intervenienta arată ca SA nu indică vreo cerință a caietului de sarcini care să nu fi fost îndeplinită. SRL precizează și ca premisa de la care pornește contestatoarea în criticarea acestui aspect are la bază o interpretare eronată a terminologiei de specialitate din acest domeniu. Astfel, precizează câștigătoarea, oferta sa include modulul Asigno BPM, un engine agnostic față de motorul de workflow, care funcționează prin conectori dedicați pentru Camunda și Bonitasoft. Conectorul pentru Camunda a fost realizat pornind de la un fork al Camunda Platform 8.5.0, în special din zona Zeebe (motorul de execuție) și a interfețelor aferente, utilizat ca bază tehnologică pentru integrarea în platforma Asigno și pentru implementarea unor capabilități operaționale proprii (monitorizare, vizualizări, administrare și management al task-urilor), dezvoltate integral de către echipa Phoenix IT. Camunda a explicat public că în versiunile 8.5.x, Zeebe este disponibil sub Zeebe Community License, o licență care permite utilizarea și modificarea codului, cu o restricție specifică referitoare la furnizarea către

terți a unui „commercial workflow service în the cloud” (de tip managed service). Această restricție, precizează intervenienta, nu este incidentă în cazul de față, întrucât soluția oferită nu constituie un serviciu public de tip „workflow-as-a-service”, ci un sistem implementat punctual pentru beneficiar, în cadrul procedurii de achiziție, situație în care este esențial de reținut faptul că oferta nu se sprijină pe utilizarea în producție a componentelor Camunda care ar activa obligații de licențiere comercială, precum Operate, Tasklist, Optimize sau Identity (ca produse Camunda), întrucât:

- BPMN.io este integrat în consola de administrare Asigno, ca componentă independentă, utilizată exclusiv pentru modelarea proceselor;
- monitorizarea proceselor este realizată prin dezvoltări proprii și parte a Asigno BPM;
- funcționalitățile de tip Tasklist / Operate / Optimize sunt implementate ca parte a modulului Asigno BPM și nu sunt rulate în producție modulele Camunda;
- din ecosistemul Camunda sunt utilizate strict Zeebe și capabilitățile de interfațare (REST API / REST connector), ca bază tehnologică, peste care au fost construite și integrate funcționalități proprii Asigno BPM. În consecință, arata SRL, afirmația contestatoarei, potrivit căreia ar fi necesară o licență „Self-Managed Enterprise” pentru întreg „clusterul” Camunda nu este aplicabilă arhitecturii oferite, care nu utilizează în producție componentele Camunda ce impun licențiere comercială, acestea fiind înlocuite prin capabilități dezvoltate și livrate ca parte integrantă a modulului Asigno BPM.

Consiliul regăsește în propunerea tehnica a SRL documentul „DataSheet ASIGNO” în care se menționează:

„Soluția Asigno este o aplicație multi-rol, în care modelarea și gestiunea proceselor se realizează cu ajutorul componentei Asigno BPM (Bonita BPM sau Camunda). Aceasta permite repartizarea activităților pe roluri. Asignarea utilizatorilor sau a grupurilor de utilizatori la roluri se va face folosind componenta de infrastructură Keycloak.”

„Toate componentele incorporate în varianta Asigno Standard sunt oferite cu suport și poartă nume derivat din numele componentelor open-source, respectiv: Asigno Tomcat, Asigno Postgres, Asigno ESB (include Mule, eDelivery și Holodeck), Asigno BPM (include Bonita BPM și Camunda), Asigno Keycloak, Asigno Elasticsearch, Asigno Nginx, Asigno Kong, Asigno HAProxy, Asigno Reporting (include Kibana și Jasper Report), Asigno CMS WordPress, Asigno Liferay etc. În funcție de specificul implementării, unele dintre aceste componente pot lipsi sau pot fi înlocuite de componente COTS.”

„Asigno BPM funcționează integrat cu două sisteme de tip BPMS: Bonita BPM și Camunda.”

Așadar, raportând susținerile contestatoarei la cele ale intervenitei câștigătoare, Consiliul are în vedere, și de aceasta data, faptul ca,

neavând acces la oferta declarata confidențială a SRL, ... SA a prezentat critici contrazise de arhitectura soluției câștigătoare, așa cum rezulta din apărările formulate în cauza de către SRL, situație în care se stabilește caracterul nefundat și al acestei critici, cu atât mai mult ca în susținerea ei, contestatoarea nu a invocat și vreo cerință a caietului de sarcini nerespectata, din acest punct de vedere, prin oferta declarata câștigătoare.

..... SA susține și ca oferta câștigătoare nu respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la componenta Business Intelligence, precizând ca caracteristicile de Business Intelligence (OLAP, dashboard-uri, analiză ad-hoc) sunt atribuite suitei Jaspersoft BI (JasperReports Server etc.), nu componentei JasperReports utilizate izolat, iar componenta Jaspersoft BI nu este inclusă în propunerea tehnică a SRL.

În apărare, ...SRL arata ca oferta sa respectă cerințele tehnice referitoare la componenta Business Intelligence, fiind inclusa în propunerea tehnică atât componenta JasperServer, cât și componenta JasperReports. Aceasta mai precizează și ca societatea contestatoare încearcă să creeze aparența unei așa-zise neconformități a ofertei sale tehnice, pretinzând că aceasta nu ar cuprinde și componenta de Business Intelligence: JasperServer.

Consiliul regăsește în propunerea tehnica a SRL, documentul „DataSheet ASIGNO” în care se precizează:

„Analiza, raportare și statistici

[...]

Modulul de raportare implementat prin JasperReports Server va genera conținutul raportului pe baza unui template predefinit, cu posibilitate de salvare în diferite formate: Word, Excel, Pdf etc.”

De altfel, Consiliul notează ca în procesul-verbal nr. 1539 din 19.11.2025, referitor la evaluarea ofertei SRL, autoritatea contractanta a consemnat la punctul 290 (pagina 118) faptul ca *„Aplicația Asigno permite generarea automată a rapoartelor folosind funcția de scheduler a Jasper Server astfel: [...]”* Consiliul observa ca Jasper Reports se regăsește menționat în același tabel de evaluare a ofertei câștigătoare, punctele 284 și 381.

Prin urmare, Consiliul constata ca ipoteza pe care societatea contestatoare și-a întemeiat critica nu se regăsește în oferta criticata, susținerile fiind, astfel, nefondate.

..... SA susține și ca oferta câștigătoare nu respecta cerințele tehnice din caietul de sarcini cu privire la componenta AI. Astfel, arata aceasta, în propunerea tehnică a SRL ar exista o inconsistență

fundamentală, respectiv faptul că, în timp ce arhitectura chatbotului declară utilizarea Qdrant Vector DB (cerința 513, Componente AI), la cerința 602 se menționează explicit că performanța chatbotului este asigurată prin „caching bazat pe Elasticsearch și funcționalități de căutare semantică vectorială”, ceea ce sugerează fie o confuzie tehnică între cele două soluții de vector database, fie implementarea simultană a două sisteme redundante pentru aceeași funcționalitate și deci o nouă replicare de date între sistemele interne, interzisă de caietul de sarcini. Contestatoarea mai arată ca propunerea tehnică a câștigătoarei menționează utilizarea unui model GPT-QSS-120b cu 120 miliarde de parametri, ceea ce ridică multiple aspecte de neconformitate tehnică, indicate în contestație. De asemenea, aceasta reclama ca în contextul în care achiziția oferă o arhitectură exclusiv CPU (conform răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 164, postat în SEAP anterior depunerii ofertelor), este cert că ofertanta SRL nu a demonstrat capacitatea de a atinge parametrii de performanță specificați în caietul de Sarcini, în particular timpul de răspuns pentru interfața de tip chatbot.

În apărare, câștigătoarea precizează în cererea de intervenție formulată, faptul ca SA pleacă de la o premisă greșită și anume aceea că atât cerința 513 din Procesul- verbal final nr. 1539/19.11.2025, cât și cerința 602 s-ar referi la Chatbox. Însă, arată societatea, cerința 513 vizează funcționarea Softului orientare în carieră (implementat cu ajutorul Platformei Asigno), iar cerința 602 se referă, într-adevăr, la componenta Chatbox. Astfel, compararea a două funcționalități și sisteme diferite în încercarea de a crea aparența unei așa-zise neconformități tehnice este cel puțin discutabilă. În primul rând, precizează SRL, cu privire la sistemul platformei ASIGNO, doar a menționat care este descrierea tehnică a produsului, ce infrastructură AI are inclusă și nu a fost propusă implementarea unei structuri AI proprii diferite de cea de bază, integrată în produs, motiv pentru care argumentul contestatoarei referitoare la o așa-zisă nerespectare a componentei AI - subsistemul Chatbox este vădit neîntemeiat.

Referitor la critica vizând „modelul LLM GPT- OSS-120B”, intervenienta menționează ca este formulată fără să indice care ar fi pretensele neconformități și arată ca componentele subsistemului Chatbox respectă cerințele tehnice obligatorii din caietul de Sarcini [modelul lingvistic va fi de mari dimensiuni (LLM) pentru a oferi răspunsuri în limbaj natural, capabil să simuleze o conversație umană coerentă], prin urmare, cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite în integralitate de oferta sa.

În ceea ce privește capacitatea chatbox-ului de a răspunde în 3 secunde, Consiliul a expus considerentele în analiza anterioară.

În concluziile scrise, depuse ulterior sedintei de audieri de la sediul Consiliului, ...SRL arată ca a menționat în cadrul matricii de conformitate,

de răspuns la capitolul 2.2.4.5 Subsistem de tip Chatbot, că sunt cuprinse toate componentele incluse în soluție, prin care, coroborat, se îndeplinesc cerințele de performanță solicitate, precum și faptul că toate componentele rulează în infrastructura hardware pusă la dispoziție de către STS, citand din propunerea sa tehnica. Mai arata intervenienta că soluția propusă include și modelul LLM GPT-OSS-120b, aspect care nu contravine niciunei cerințe din documentația de atribuire. De asemenea, câștigătoarea precizează ca este un aspect arhicunoscut confirmat de literatura de specialitate a ultimilor ani (e.g., Ollama, Typebot) că modelele și componentele AI pot rula pe hardware CPU, nefiind obligatoriu hardware de tip GPU, în nicio documentație oficială OpenAI nefiind indicat faptul că GPT-OSS-120b nu ar putea rula pe hardware CPU.

....arată ca GPT-OSS-120b este disponibil public, gratuit, sub licența Apache 2.0, OpenAI permițând utilizarea fără restricții a modelului de către alți producători software pentru înglobarea acestuia în propriile soluții. Astfel, societatea a încorporat modelul LLM GPT-OSS-120b, împreună cu alte componente AI, în platforma Asigno care constituie proprietatea intelectuală a Phoenix IT, după cum se poate vedea în documentația producătorului, inclusă în ofertă - DataSheet Asigno, la pagina 8 și la pagina 14 - inclusiv motorul de căutare vectorială, care permite implementarea RAG (Retrieval- Augmented Generation). Suplimentar, intervenienta arata ca întreaga soluție rulează pe hardware CPU - care va fi asigurată pentru proiect din infrastructura Cloud STS - astfel cum prevede Cap. 2.4. - Resurse puse la dispoziție pentru funcționarea platformei: *„Sistemul informatic dezvoltat în cadrul acestui proiect va fi găzduit în infrastructura de tip cloud din Data Center-ul gestionat de către STS. Autoritatea Contractantă va pune la dispoziție resurse de virtualizare sub formă de IaaS. Numărul de mașini virtuale și resursele de procesare, stocare și comunicații necesare se vor stabili în cadrul etapei de analiză.”*

Consiliul subliniază faptul ca toate criticile din contestație, referitoare la oferta câștigătoare, sunt formulate ca urmare a accesului SA la actele de lucru ale comisiei de evaluare, nu și la conținutul ofertei criticate (declarata de autoare confidențială), situație în care menționarea, în procesele-verbale de evaluare, pe scurt sau parțial a informațiilor din oferta câștigătoare, nu poate determina neconformitatea acesteia, îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire fiind verificata prin raportare la cuprinsul ofertei, nu la consemnările comisiei de evaluare.

Văzând întregul ansamblu de informații, pe care SRL le-a prezentat în cauza, în apărarea actelor atacate ale achizitoarei, Consiliul

releva faptul ca acestea susțin decizia autorității aspectele contestate având ca sursa caracterul lacunar al consemnărilor comisiei de evaluare în actele de lucru ale acesteia.

O ultima critica adusa ofertei câștigătoare se refera la nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la componenta Arhiva Electronică. SA arata ca soluția tehnică propusă de SRL utilizează produsul Nextcloud ca principal mecanism pentru managementul documentelor și colaborare, completat de produsul Elasticsearch pentru indexare și căutare, deși aceste tehnologii sunt proiectate pentru partajare de fișiere, colaborare și căutare rapidă, nu pentru arhivare electronică conformă cu legislația arhivistică românească.

În apărare, ...SRL precizează ca și de aceasta data contestatoarea pretinde o cerință tehnică inexistentă, respectiv a obligativității deținerii unui produs distinct cu funcție unică de arhivare electronică, criticile fiind construite în afara prevederilor documentației de atribuire. Aceasta mai precizează ca SA încearcă să transforme o cerință de privind gestiunea documentelor într-o obligație de implementare a unui serviciu autonom de arhivare electronică, cu regim juridic și certificări specifice, deși existența acestui serviciu autonom de arhivare electronică nu este prevăzut în documentația de atribuire. Contrar susținerilor contestatoarei, documentația de atribuire nu impune utilizarea unui produs dedicat exclusiv arhivării, nu condiționează soluția de existența unui furnizor acreditat extern și nu solicită conformitatea cu Legea nr. 135/2007.

Consiliul retine ca SA asociază acestei critici cerința caietului de sarcini potrivit cărei „Va fi posibilă definirea și gestionarea unor politici de plasare a documentelor aferente solicitărilor din Registrul Național al Profesioniștilor din Sistemul de Sănătate, conform standardelor și reglementărilor din domeniu și conform nomenclatorului arhivistic.”

Or, aceasta cerință nu are nicidecum sensul pretins de contestatoare, susținerile acesteia conducând către concluzia eronată ca obiectul prezentei proceduri îl constituie un produs informatic destinat și prestării serviciului de arhivare electronica.

În acest context, sunt de respins pretențiile contestatoarei, străine documentației de atribuire din prezenta procedura.

Consiliul retine ca cerințele caietului de sarcini cu legătură cu subiectul analizat sunt:

- „Subsistemul de gestiune și evidență a Registrul Rezidenților va fi un instrument digital pentru managementul programului de pregătire în rezidențiat la nivel național. Acesta va fi expus în mediul on-line astfel ca medicii, medicii stomatologi și farmaciștii rezidenți să poată interacționa în aplicație cu instituțiile implicate în toate etapele profesionale, de la acces în programul de pregătire în rezidențiat și până la obținerea dreptului de liberă practică. În acest modul vor fi înscriși anual în medie 5500 de

rezidenți, la diferite programe care vor dura, în funcție de specialitate, între 3 și 6 ani și care se desfășoară în cele 13 centre universitare de medicină, medicină dentară și farmacie și prin mijlocirea celor 42 de Direcții de Sănătate Publică județene și a municipiului Subsistemul va prelua arhiva electronică existentă la nivelul instituțiilor implicate."

- „Va fi posibilă definirea și gestionarea unor politici de păstrare a documentelor aferente solicitărilor din Registrul Național al Profesioniștilor din Sistemul de Sănătate, conform standardelor și reglementărilor în domeniu și conform nomenclatorului arhivistic;"

- „Pentru documentele încărcate în platformă sau generate de aceasta, se vor păstra toate versiunile, împreună cu data și utilizatorul care a încărcat/generat documentul. Administratorul platformei va putea configura perioada de stocare a documentelor, urmând ca după expirarea intervalului menționat, documentele să fie arhivate și să permită exportul, respectiv ștergerea acestora dacă se impune."

- „Sistemul de căutare trebuie să ofere următoarele funcționalități componente de căutare oferite utilizatorilor: (...) Căutare în arhivă."

Astfel, Consiliul retine apărările intervenientei câștigătoare, conform cărora cerințele documentației de atribuire se referă la preluarea funcționalităților de stocare a documentelor din dosarele electronice ale rezidenților, care vor fi încărcate în platforma unică centralizată din Subsistemul de gestiune și evidență a Registrului Rezidenților, unde se vor regăsi documentele rezidenților. Documentația de atribuire nu se referă la preluarea tuturor documentelor din instituțiile implicate și nu solicită acreditarea ofertantului cu rolul de „administrator al arhivei electronice", așa cum pretinde contestatoarea, prin documentația de atribuire nefiind solicit ca soluția software să fie „certificată" sau „avizată" de către Arhivele Naționale ale României, așa cum pretinde în contestație.

Pentru menținerea actelor atacate ale achizitoarei, ...SRL precizează ca platforma Asigno are funcționalitățile necesare pentru asigurarea conformității cu cerințele de arhivă electronică: organizarea pe unități arhivistice, nomenclator arhivistic, acces securizat, conservarea integrității documentelor, mecanisme de versionare, trasabilitatea documentelor, monitorizarea ciclului de viață, stabilirea politicilor de retenție.

În ceea ce privește platforma Nextcloud, despre care contestatoarea susține ca ar fi un produs neconform oferit de câștigătoare, aceasta din urma arata ca afirmațiile SA pornesc de la premisa eronată că Nextcloud ar fi fost oferită ca produs software separat, care ar trebui evaluat în mod independent și ar trebui să îndeplinească cerințe tehnice distincte. Or, arata câștigătoarea, din structura soluției oferite și documentația de prezentare a produsului, rezultă în mod clar că Nextcloud

face parte integrantă din produsul Asigno, ca platformă tehnologică utilizată în implementarea acestuia, din DataSheet Asigno reieșind ca Nextcloud nu este livrat ca soluție de sine stătătoare și nu constituie obiectul achiziției ca produs individual.

Din întregul ansamblu al precizărilor din cauza, Consiliul găsește nefondată și aceasta ultima critica din contestație, ea fiind formulată cu depășirea cadrului instituit de conținutul documentației de atribuire și în condițiile lipsei de acces la oferta atacată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SA.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a SA la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SA în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a SA la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

..

...

..

Redactată în 5 exemplare, conține 119 pagini.
Redactată practicaua deciziei ..