

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data: 20.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 16.03.2026 (transmisă prin e-mai, la data de 16.03.2026), care face obiectul dosarului nr. / 2026, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 17720/11.03.2026 reprezentând decizia de anulare a procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului: Modernizare străzi Etapa III, Lot 1, municipiul, județul, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea adresei nr. 17720 / 11.03.2026 de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea deciziei privind anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 19.03.2026 (transmisă prin e-mai, la data de 18.03.2026), care face obiectul dosarului nr. / 2026, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL

- SRL - SRL, cu sediul în municipiul, ..., județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva adresei nr. 17720/11.03.2026 reprezentând decizia de anulare a procedurii, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 17720/11.03.2026 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, evaluarea ofertei SRL și finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./2026 și nr./2026 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./16.03.2026, care face obiectul dosarului nr./2026, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL, împotriva adresei nr. 17720/11.03.2026 reprezentând decizia de anulare a procedurii, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, luată cu încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, aspect pentru care, prezintă motivele de fapt și de drept pentru care apreciază că se impune admiterea contestației, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Invocă dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că din motivarea autorității contractante nu rezultă care ar fi acele încălcări ale prevederilor legale (erori sau omisiuni) care trebuie să conducă la anularea procedurii, publicarea proiectului de buget de către Guvernul României nefiind echivalentă unei situații care să se poată încadra în categoria abaterilor de la prevederile legislative care conduc la anularea procedurii de atribuire, aceasta în condițiile în care diminuarea bugetului anual al autorității, fără dovada aprobării acestuia, respectiv, fără a se face dovada lipsei finanțării obiectului de investiție nu face imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cazurile care ar putea conduce la anularea procedurii, contestatorul precizează că acestea sunt limitativ prevăzute de legiuitor la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar adresa de comunicare rezultatului procedurii, dar nici în raportul procedurii autoritatea contractantă nu justifică care sunt prevederile grave legislative pe care le-a încălcat și care au determinat anularea procedurii, obligație impusă de legiuitor prin condiția: „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

În susținere, invocă jurisprudența Curților de Apel Naționale și a Consiliului.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[..../.] Contestatie-semnat.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr. 20742/20.03.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 20106/20.03.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SRL.

În motivarea deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- la momentul lansării procedurii de atribuire avea bugetate fondurile necesare așa cum se constată în Programul de Investiții Publice pe Grupe de Investiții și Surse de Finanțare anexa la HCL nr. 190 din 22.12.2025 (capitol 84.02 Transporturi, poziția 4 pag. 38);
- în data de 12.02.2026 Direcția Generală a Finanțelor Publice a transmis către autoritatea contractantă, proiectul privind sumele defalcate din TVA și din cotele din impozitul pe venit care sunt repartizate pentru anul 2026 (conform adresei de informare nr. 192/1.03.2026);
- astfel, față de bugetul pe anul 2025 se constată o scădere majoră a veniturilor proprii de 30.913 mii lei, cât și o scădere a sumelor din TVA repartizate pentru echilibrarea bugetelor locale de 2.476 mii lei;
- urmare a publicării Proiectului de Buget Național în data de 10.03.2026, scăderea veniturilor prognozată de Direcția Generală a Finanțelor Publice prin proiecția transmisă în data de 12.02.2026, a fost confirmată, acest lucru conducând la o analiză mai atentă a cheltuielilor instituției, pe anul 2026 prioritizându-se obiectivele aflate în derulare și pentru care sunt semnate angajamentele bugetare, motiv pentru care, s-a decis anularea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /19.03.2026 (transmisă prin e-mai, la data de 18.03.2026), care face obiectul dosarului nr. /2026, formulată de SRL, împotriva adresei nr. 17720/11.03.2026 reprezentând decizia de anulare a procedurii, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Contestatorul precizează că propunerea privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, este apanajul exclusiv al Comisiei de evaluare care, în situația în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întocmește un raport al procedurii și propune autorității contractante adoptarea hotărârii de anulare a procedurii, cu justificarea motivelor care au stat la baza acestei propuneri.

În speță, subliniază că această procedură legală nu a fost respectată, întrucât, decizia de anulare a fost comunicată prin adresa nr. 17720/11.03.2026 semnată de Primar și de Șef Serviciu Achiziții și Monitorizare, în lipsa unei propuneri formulate de comisia de evaluare și în absența întocmirii raportului procedurii.

Apreciază că în lipsa acestor acte esențiale, nu există niciun suport formal și legal care să justifice măsura anulării, ceea ce demonstrează că aceasta a fost dispusă cu încălcarea atribuțiilor legale ale Comisiei de

evaluare și în afara cadrului procedural reglementat de HG nr. 395/2016, fiind astfel vădit nelegală.

Susține de asemenea că motivarea invocată de către autoritatea contractantă este profund nelegală și insuficientă pentru justificarea măsurii extreme a anulării procedurii, întrucât nu relevă existența niciunei abateri grave de la prevederile legale care să afecteze procedura de atribuire și care să nu poată fi remediate sau imposibilitatea încheierii contractului, astfel cum impune în mod expres art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, motivarea autorității contractante este neclară chiar din perspectiva faptelor invocate, întrucât aceasta face trimitere la un „proiect de buget” publicat de Guvernul României, iar nu la un buget aprobat, definitiv și opozabil, astfel că premisa factuală pe care se sprijină decizia de anulare este una pur eventuală și incertă, autoritatea contractantă nefăcând dovada existenței unei imposibilități reale și obiective de continuare a procedurii, ci a formulând simple afirmații generale, lipsite de suport probator.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudența CNSC.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[..../.] Contestatie-semnat.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr. 21481/24.03.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 20893/24.03.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, pentru lipsa depunerii recipisei de consemnare a cauțiunii.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că se afla în situația imposibilității încheierii contractului, astfel cum s-a comunicat prin adresa nr. 17720/11.03.2026, decizia de anulare a procedurii fiind luata de conducătorul autorității contractante în urma informării acestuia cu privire la lipsa finanțării obiectivului de investiții, de către compartimentul care a inițiat achiziția și de către Direcția Generală Economică.

Reiterează de asemenea, aspectele deja menționate, în punctul de vedere nr. 20742/20.03.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 20106/20.03.2026, aferent contestației formulată de SRL, care face obiectul dosarului conexas nr./2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22503/30.03.2026, ... SRL transmite răspuns față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin care apreciază că susținerile autorității contractante nu sunt de natură să înlăture caracterul nelegal al măsurii de anulare a procedurii, ci, confirmă faptul că această măsură a fost dispusă în afara cadrului legal.

Prin adresa nr. 20786/20.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21251/25.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19501/19.03.2026 SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212209621/1 din 18.03.2026, în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea: Centru Râmnicu Sărat, pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr./2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20894/24.03.2026 TROIA SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212221588/1 din 23.02.2026, în cuantum de 88.000,00 lei,

eliberată de CEC Bank – Sucursala, pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr./2026.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului: Modernizare străzi Etapa III, Lot 1, municipiul, județul, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./03.0.2.2026, conform căruia valoarea estimată a procedurii este: 4.554.332,93 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la soluționarea contestațiilor depuse de SRL și SRL, Consiliul reține că, cei doi contestatori critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire. Având în vedere criticile comune formulate, Consiliul va soluționa cele două contestații în mod unitar.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 43 alin. (9) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice se instituie regula conform căreia *„În programul de investiții publice vor fi introduse **doar acele obiective/proiecte** sau categorii de investiții noi **a căror finanțare poate fi asigurată integral**, conform documentațiilor tehnico-economice aprobate, în limitele de cheltuieli stabilite potrivit cadrului de cheltuieli pe termen mediu și/sau strategiei fiscal-bugetare aprobate potrivit Legii nr. 69/2010, cu excepția obiectivelor/proiectelor sau categoriilor de investiții a căror finanțare este asigurată din fonduri externe nerambursabile, precum și din fonduri externe rambursabile”.*

Din interpretarea normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea dreptul să includă în programul de investiții publice și, implicit, să inițieze procedura, în analiză, numai dacă putea să asigure integral finanțarea acestui obiectiv, deoarece, singura excepție permisă de norma juridică anterioară, respectiv, aceea în care obiectivul ar fi fost finanțat din fonduri externe, este infirmată de prevederile secțiunii secțiunea II.2.13 din fișa de date în care autoritatea contractantă a precizat că procedura de atribuire nu se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene.

Consiliul va reține, în soluționare, circumstanțele factuale prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului, care impun anularea licitației, fundamentată în drept pe normele art. 212 alin. (1) lit. c) din ordonanță – *Autoritatea contractantă*

are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este

posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia *„autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

De la această regulă, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe excepții, printre acestea regăsindu-se situația imposibilității încheierii contractului.

Din interpretarea textelor legale mai sus indicate, Consiliul reține că autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea regăsindu-se opțiunea anulării urmare a imposibilității încheierii contractului.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) teza a 2-a din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire *„(..) dacă este imposibilă încheierea contractului”* trebuie interpretată în contextul în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care este aplicabilă în speța dedusă soluționării, deoarece lipsa/absența sursei de finanțare nu era previzibilă la data inițierii procedurii de atribuire.

În atare circumstanțe, nici valoarea estimată, nici oportunitatea, nici respectarea prevederilor legislației finanțelor publice - art. 21 din Legea nr. 500/2002 cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi respectate.

Potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la trei luni la doi ani sau cu amendă. Altfel spus, *angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite* cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, *fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară*. Prevederi similare există și în ceea ce privește finanțele publice locale (Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 77).

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și

celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia contractul și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a acestora. Chiar dacă la data inițierii procedurii se previziona existența fondurilor pentru achiziția în cauză, ele au fost diminuate prin proiectul de buget național, care a fost publicat la data de

10.03.2026 de Ministerul Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice

Chiar dacă, la momentul demarării licitației, autoritatea se baza pe menținerea sumelor alocate din bugetul de stat și încadrarea în perioada de implementare a proiectului, lucru care nu s-a întâmplat din cauza diminuării fondurilor potrivit proiectului de buget publicat la data de 10.03.2026, nu îi este interzis autorității să își anuleze procedura ca urmare a restrângerii bugetare, ci, dimpotrivă, este obligată la anularea acesteia, dacă fondurile pe care conta nu îi mai sunt disponibile.

Întrucât, contractul de achiziție publică este prin definiție un contract cu titlu oneros, prin care autoritatea contractantă își asumă obligația de a plăti prețul pentru bunurile, lucrările sau serviciile pe care le dobândește prin contractul respectiv, existența și disponibilitatea fondurilor necesare pentru plata prețului reprezintă un element esențial al contractului. În conformitate cu prevederile în materia finanțelor publice, contractul, care este un angajament legal în termenii art. 4 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare (respectiv, pentru bugetele locale, art. 4 alin. (4), art. 42, art. 14 alin. (4) din Legea nr. 278/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare) nu poate fi încheiat în absența creditelor de angajament și a creditelor bugetare aferente, incluse în bugetul autorității contractante.

Prevederile legislației din domeniul finanțelor publice care condiționează încheierea contractelor, ca angajamente legale, de existența fondurilor disponibile, deci a creditelor de angajament și a creditelor bugetare incluse în bugetul entității publice care își asumă obligația de plată (i.e. autoritatea contractantă), este o reflectare a art. 138 alin. (5) din Constituția României, potrivit căruia „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

Deși bogata jurisprudență a CCR cu privire la această prevedere constituțională este concentrată pe analiza constituționalității actelor normative prin care sunt reglementate cheltuieli ce vor fi efectuate din bugetele publice, reflectarea sa în textele de principiu ale legilor finanțelor publice care impun verificarea disponibilității fondurilor, conform bugetelor publice, înainte de asumarea unor cheltuieli din aceste bugete este evidentă.

Astfel, potrivit paragrafului 58 din decizia Curții Constituționale nr. 22/2016, „*textul constituțional se referă la caracterul obiectiv și efectiv al sursei de finanțare și operează cu elemente de certitudine și previzibilitate bugetară, pentru că, în caz contrar, și-ar pierde rațiunea existenței sale normative și, în mod evident, ar exprima un truism, anume că orice cheltuială bugetară se suportă din bugetul de stat. De*

aceea, atribuirea unui atare înțeles textului constituțional analizat ar echivala cu lipsirea acestuia de valoarea normativă inherentă oricărei prevederi constituționale; or, *actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat* (legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei, și nu în sensul neaplicării ei). Așadar, art. 138 alin. (5) din Constituție nu se referă la existența în concreto a unor resurse financiare suficiente la momentul adoptării legii, ci la faptul ca **acea cheltuială să fie previzionată în deplină cunoștință de cauză în bugetul de stat pentru a putea fi acoperită în mod cert în cursul anului bugetar**".

În condițiile în care creditul de angajament stabilește o limită valorică a dreptului autorității contractante respective de a-și asuma obligații de plată ce intră în sfera creditului de angajament respectiv, contractul nu poate fi încheiat în absența creditului de angajament.

Concluzia imposibilității încheierii contractului în discuție, la care s-a oprit autoritatea achizitoare, este una întemeiată și legală. Avea acest drept, drept care nu a fost exercitat în scopul de a vătămă sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe (art. 15 C. civ.).

Câtă vreme dreptul autorității nu a fost exercitat abuziv, nici ipoteza de la art. 1.353 C. civ. nu este incidentă în speța de față – cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercitiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatorii nu au reușit să probeze că autoritatea contractantă ar avea în prezent la dispoziție sumele necesare pentru achiziționarea de „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului: Modernizare străzi Etapa III, Lot 1, municipiul, județul, care fac obiectul procedurii în analiză.

Drept urmare a celor de mai sus, trebuie observat că, în mod corect, autoritatea a anulat procedura de atribuire în cauză, decizia sa fiind în acord atât cu prevederile legilor financiare, cât și cu cele ale legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, ea este în acord și cu deciziile precedente ale Consiliului, pe care nu le încalcă.

În ceea ce privește existența unei eventuale culpe a autorității contractante, de menționat este faptul că decizia autorității contractante de anulare a procedurii a fost luată în ziua imediat următoare publicării proiectului de buget - 10.03.2026, deci, după deschiderea ofertelor, dar, înainte de evaluarea acestora și stabilirea unui rezultat final.

Având în vedere faptul că, lipsa sursei de finanțare a contractului nu permite continuarea legală a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neputând fi obligată la atribuirea și semnarea unui contract pentru care nu are asigurată finanțarea, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate criticile contestatorilor vizând decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că organizatoarea procedurii a procedat în mod legal și temeinic la anularea licitației, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL și SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL

– SRL – SRL, în contradictoriu cu și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL și SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

..

PREȘEDINTE

..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini