CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul .....,....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «.....» – lotul 1, cod CPV 22112000-8, organizată de ....., cu sediul în municipiul..... și punct de lucru în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- anularea anunțului nr. ...../....., prin care a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă, precum și a documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «.....» – lotul 2, cod CPV 22112000-8, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,..... și punct de lucru în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- anularea anunțului nr. ...../....., prin care a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă, precum și a documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «.....» – lotul 4, cod CPV 22112000-8, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,..... și punct de lucru în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- anularea anunțului nr. ...../....., prin care a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă, precum și a documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexate.

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, pentru lotul 2, din cuprinsul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....) formulată de SC ..... SRL, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, pentru loturile 1, 2 și 4, comunicată prin adresa nr. ...../.....

Cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....) formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 1, prin adresa nr. 5792/16.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 42507/16.10....., contestatorul a renunțat la contestație.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....)

formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 4, prin adresa nr. 5793/16.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 42509/16.10....., contestatorul a renunțat la contestație.

Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....) formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 2, contestatorul precizează că în documentația de atribuire, precum și în modul în care au fost înregistrate domeniile de depunere a ofertelor în SEAP, nu se specifică în mod clar procedura de constituire a garanțiilor, precum și cum sunt acestea „încărcate" în aplicația centralizată a achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul menționează că întreaga procedură s-a realizat în sistem electronic, nefiind posibilă comunicarea niciunui document în interacțiune directă dintre ofertant și autoritatea contractantă.

După data limită a depunerii ofertelor s-a constatat, prin proces verbal, că atât societatea sa, cât și ofertantul ..., nu au urcat în SEAP dovezile de constituire a garanțiilor de participare.

În data de 21.09....., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a cerut o clarificare, prin care să facă dovada constituirii garanției, termenul limită stabilit pentru răspuns fiind 01.10.....

La această solicitare, contestatorul menționează că a răspuns până la data stabilită 01.10....., urcând fotocopii ștampilate de Banca Transilvania de pe Ordinele de Plată corespunzătoare garanțiilor constituite pentru cele trei loturi pentru care societatea sa a depus oferte.

În data de 24.09....., contestatorul arată că autoritatea contractantă a revenit cu cererea de depunere a dovezii de constituire a garanției, obligându-l de această dată să răspundă până la 25.09.....

Contestatorul precizează că s-a conformat și de această dată, comunicând în aceeași zi, prin extras electronic din sistemul de plată, dovada constituirii garanțiilor prin virament bancar.

În ciuda acestor demersuri, contestatorul menționează că în data de ....., pentru a treia oară, autoritatea contractantă i-a cerut să facă dovada constituirii garanțiilor în sensul depunerii ordinelor de plată sau extraselor de cont bancar din Banca Transilvania.

Având în vedere modul dificil de comunicare prin sistemul electronic și având în vedere erorile repetate în redactarea și comunicarea documentației de atribuire, contestatorul a apreciat că dintr-o eroare autoritatea contractantă formulează pentru a treia oară în numai 5 zile aceeași solicitare de clarificare, pentru care a mai răspuns în două rânduri anterioare.

În consecință, contestatorul precizează că în data de ..... autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa, pe motiv că nu a răspuns la cea de a 3-a solicitare, toate acestea în contextul în care pe de o parte răspunsul îl avea la dispoziție prin celelalte două solicitări și ar fi trebuit să aștepte termenul respectiv, iar pe de altă parte termenul de soluționare a clarificării din 26.09..... a fost cel minim reglementat în legislație, și anume de doar o zi lucrătoare.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata în întregime către societatea sa a cheltuielilor ocazionate de soluționarea

contestației, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile. De asemenea, contestatorul menționează că dovezile relevante cu privire la cheltuielile suportate de societatea sa în legătura cu soluționarea contestației vor fi depuse la CNSC în timp util, ulterior depunerii contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC. Pe cale de consecință, contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a sesiza orice alte motive de nelegalitate/nereguli cu privire la rezultatul procedurii ulterior studierii dosarului achiziției publice, în termenul legal de la luarea la cunoștință a respectivelor nereguli.

Prin adresele nr. 41407/.....,.....,.....-...../09.10..... și nr. 41408/.....,.....,.....-...../09.10....., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestațiilor formulate de SC ..... SRL.

De asemenea, prin adresa nr. 41408/.....,.....,.....-...../09.10....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în original, recipisele de consemnare aferente cauțiunilor constituite.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. C1/617/10.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41644/10.10....., solicitând:

- pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității și respingerea contestațiilor înregistrate sub nr...../..... - pentru lotul nr. 1, nr. ..... - pentru lotul nr. 2 și nr. ..... - pentru lotul nr. 4 ca tardiv formulate;
- pe fond, respingerea contestațiilor înregistrate sub nr...../..... - pentru lotul nr. 1, nr. ..... - pentru lotul nr. 2 și nr. ..... - pentru lotul nr. 4 ca nefondate.

1. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă învederează faptul că promovarea contestațiilor de către SC ... SRL, înregistrate la CNSC sub nr...../..... - pentru lotul nr.1, nr. ..... - pentru lotul nr. 2 și nr. ..... - pentru lotul nr. 4, la data de ..... împotriva adresei de comunicare nr...../....., au fost efectuate cu depășirea termenului de 5 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și data înregistrării contestațiilor la Consiliu, respectiv ....., SC ... SRL nu a respectat termenul imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 pentru depunerea contestațiilor.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestațiilor înregistrate sub nr...../..... - pentru lotul nr. 1, nr. ..... - pentru lotul nr. 2 și nr. ..... - pentru lotul nr. 4 ca tardiv formulate, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat.

2. Pe fond, referitor la solicitarea contestatorului de anulare a "anunțului" nr...../..... prin care i-a fost respinsă oferta ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează faptul că în data

de ..... a transmis prin intermediul SEAP o adresă și nu un anunț cu numărul menționat anterior.

Mai mult, conform adresei menționate, autoritatea contractantă precizează că i s-a adus la cunoștință ofertantului faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au constatat că acesta nu a răspuns la solicitarea de clarificare transmisă în SEAP, în data de 26.09....., cu nr. D5/977/26.09..... și termen de răspuns: 27.09....., ora: 23:59.

Ținând cont de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că oferta SC ..... SRL a fost considerată inacceptabilă.

Totodată, membrii comisiei de evaluare au constatat din extrasul de cont ..., beneficiar MRP (anexat), că SC ... SRL a efectuat plăți cu data documentelor emise în 24.09....., pentru sumele de: 275 lei, 100 lei și 275 lei, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 20.09....., ora 15:00.

De asemenea, față de susținerile contestatorului conform cărora din documentația de atribuire, precum și din modul în care au fost înregistrate domeniile de depunere a ofertelor în SEAP, nu s-ar specifica în mod clar procedura de constituire a garanțiilor, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin adresa nr. D5/943/21.09....., a pus în vedere ofertantului să facă dovada constituirii garanțiilor de participare, în cuantumul și forma menționată în documentația de atribuire, în fișa de date, secțiunea III.1.6.A) Garanție de participare, respectiv: lot 1: 275,00 lei, lot 2: 275,00 lei și lot 4: 100,00 lei.

În continuare, autoritatea contractantă redă documentele vizibile ale SC ..... SRL pentru lot 1, lot 2 și lot 4, depuse în SEAP (conform PV de deschidere nr. D5/936/20.09....., anexat):

Ofertant	Documente depuse semnate electronic
SC ..... SRL	Certificat constatator ... pt .....-semnat.pdf Certificat cazier fiscal .....-semnat.pdf Certificat Cazier judiciar .....-semnat.pdf Certificat Cazier judiciar ...-semnat.pdf Certificat de atestare fiscală .....-semnat.pdf Certificat fiscal cu privire la impozitele si taxele locale .....-semnat.pdf Certificat ISO 9001 2015 iulie 2017 ...t_timbru2018-semnat.pdf Declarație art.60 din legea 98 din 2016 ..... - Formular 4-semnat.pdf Declarație privind eligibilitatea …-semnat.pdf Declarație respectarea art. 51 din Legea nr. 98 din 2016 ..... - Formular 3-semnat.pdf Declarație Securitatea în muncă ..... - Formular 2-semnat.pdf Împuternicire ...-semnat.pdf Informații generale ..... - Formular 7-semnat.pdf espd-response-semnat.xml.p7s

Autoritatea contractantă precizează că din vizualizarea documentelor de mai sus, rezultă faptul că ofertantul nu a depus garanțiile de participare

pentru loturile ofertate în cuantumul și forma menționate în documentația de atribuire.

Mai mult, membrii comisiei de evaluare, în condițiile respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii), prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, au solicitat, ulterior, prin adrese de clarificări dovada privind constituirea garanțiilor de participare.

Ofertatul a transmis în SEAP plăți electronice și nu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă, respectiv extrase de cont și ordine de plată de la Banca Transilvania pentru sumele ofertate prin care face dovada constituirii garanției de participare înainte de data limită de depunere a ofertelor (conform adresei D5/977/26.09....., anexată).

Având în vedere solicitările repetate și de bună credință ale autorității contractante și faptul că ofertantul a făcut în cele din urmă dovada constituirii garanțiilor de participare cu data plății efective, respectiv 24.09....., așadar ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a revenit cu o nouă solicitare privind dovada depunerii în termen a garanțiilor de participare.

Întrucât ofertantul nu a transmis răspunsul în SEAP, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Față de aspectele menționate, autoritatea contractantă învederează faptul că, în speță, nu poate fi vorba despre o eroare a autorității cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii de achiziții, având în vedere modalitatea online de derulare a acesteia, în condițiile legii.

Din contră, în raport cu ofertantul, autoritatea contractantă a acționat cu bună credință și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice invocate anterior.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, pentru activitățile ce au făcut obiectul achiziției, autoritatea contractantă precizează că nu a aplicat procedura de "licitație", ci procedura simplificată, conform fișei electronice de date din SEAP.

Prin adresa nr. 5773/11.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41830/11.10....., contestatorul formulează note scrise având în vedere cele solicitate de CNSC prin adresa nr. 41408/.....,.....,.....-...../09.10....., anexând în original Ordinul de Plată nr. 314 referitor la „Cauțiunea" aferentă contestației și care a fost achitată prin virament bancar în sistem electronic în data de .....

Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatorul apreciază că nu poate fi în această teză, deoarece:

- Comportamentul autorității contractante atât în perioada premergătoare depunerii ofertelor, cât și ulterior acestei date, a fost unul ambiguu, menit să inducă în eroare potențialii ofertanți, atât în privința formularelor ce stau la baza întocmirii ofertei, cât și asupra condițiilor de constituire și depunere a garanțiilor de participare.
- Data de la care urma să curgă termenul de contestare a deciziei de respingere a ofertei nu putea fi anterior datei de 01.10.....,

atâta timp cât potrivit solicitării de clarificare din 21.09..... până la această dată (01.10.....) societatea sa putea înainta dovezile de constituire a garanțiilor de participare. Raportat la această ultimă dată contestatorul apreciază că s-a încadrat în termenul legal de 5 zile „libere" având în vedere că zilele de 6 și 7 octombrie ..... sunt zile nelucrătoare atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC și implicit nu putea înregistra cererea în aceste zile, iar în data de ..... ambele instituții au programul scurtat.

- Intenția foarte clară de contestare a deciziei rezidă inclusiv din data la care societatea sa a constituit cauțiunea aferentă contestației și anume ..... (prin virament bancar în sistem electronic) așa încât „stricto sensu" s-a încadrat în termenul de 5 zile „libere" raportate la data de 01.10....., când a fost comunicat efectiv actul atacat.
- Contestatorul subliniază și faptul că actul atacat a fost comunicat (în data de 01.10.....) doar pentru Secțiunea vizând Lotul 4 și deci nu a fost publicat nici până în prezent și pentru Lotul 2.

În concluzia celor prezentate anterior, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze în mod corect situația de fapt și de drept și să considere contestația formulată în termen.

Prin adresa nr. 41867/.....,.....,.....-...../11.10....., în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, comunicându-i acestuia că modalitatea de constituire a cauțiunii se face conform art. 1057 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la Trezoreria Statului, la Cec Bank – S.A sau orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 5781/12.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 41968/12.10....., anexând în original recipisa de consemnare nr. ... din 12.10..... referitoare la cauțiunea aferentă contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., pentru lotul 2, dosarul nr. ...../..... Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatorul a reiterat cele precizate în adresa nr. 5773/11.10.....

Prin adresa nr. 5782/12.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41969/12.10....., contestatorul a formulat cerere completatoare, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. ...../..... (anexat) prin care i-a fost respinsă oferta ca inacceptabilă, precum și a documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, fără a aștepta încheierea termenelor de formulare și depunere a eventualelor contestații, a întocmit raportul procedurii în data de ....., adică la mai puțin de 5 zile calendaristice de la întocmirea anunțului nr. ...../.....,

prin care a fost înștiințat că oferta sa ar fi neconformă deoarece nu a răspuns și la a treia solicitare similară vizând dovada constituirii garanției de participare.

Contestatorul subliniază încă o dată că niciunde în documentația de atribuire nu se specifică cum și în ce condiții trebuie constituită garanția de participare, iar în niciuna din adresele din 21.09..... sau din 24.09..... nu se menționează clar ce înțelege autoritatea contractantă prin dovada constituirii acestor garanții.

Contestatorul constată că, și prin raportul procedurii contestat prin prezenta, autoritatea contractantă își menține temeiul respingerii ofertei sale pe motivul că nu a răspuns la clarificări sau că răspunsul nu ar fi fost concludent și nicidecum pentru vreun motiv de neconstituire a garanțiilor de participare.

Prin adresa nr. 5833/24.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 43951/24.10....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, prin care sintetizează cele detaliate în contestație și în cererea completatoare, precum și în combaterea celor invocate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, învederând Consiliului următoarele:

1. Din documentația de atribuire, precum și din modul în care au fost înregistrate domeniile de depunere a ofertelor în SEAP, nu rezultă clar procedura de constituire a garanțiilor.

2. Autoritatea contractantă a comunicat ulterior datei de depunere a ofertelor trei solicitări având în esență același obiect:

a. În data de 21.09..... s-a cerut o clarificare prin care să facă dovada constituirii garanției, termenul limită stabilit pentru răspuns fiind 01.10..... Contestatorul precizează că a răspuns până la data stabilită, urcând fotocopii ștampilate de Banca Transilvania de pe Ordinele de Plată corespunzătoare garanției constituite pentru cele trei loturi pentru care a depus oferte.

b. În data de 24.09....., autoritatea contractantă a revenit cu cererea de depunere a dovezii de constituire a garanției, obligându-l de această dată să răspundă până la 25.09..... Contestatorul menționează că s-a conformat și de această dată, comunicând în aceeași zi prin extras electronic din sistemul de plată dovada constituirii garanțiilor prin virament bancar.

c. În data de 26.09....., autoritatea contractanta i-a solicitat să facă dovada constituirii garanțiilor în sensul depunerii ordinelor de plată sau extraselor de cont bancar din Banca Transilvania. Având în vedere modul dificil de comunicare prin sistemul electronic și având în vedere erorile repetate în redactarea și comunicarea documentației de atribuire, contestatorul a apreciat că dintr-o eroare autoritatea contractantă formulează pentru a treia oară în numai 5 zile aceeași solicitare de clarificare pentru care de altfel mai răspunsese. Termenul de soluționare a clarificării din 26.09..... a fost cel minim reglementat în legislație și anume de doar o zi lucrătoare.

În consecință, contestatorul arată că în data de ..... autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa, pe motiv că nu ar fi

răspuns la cea de a 3-a solicitare, chiar dacă mai ceruse exact același lucru și în ciuda faptului că răspunsul îl avea la dispoziție prin celelalte două solicitări.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă pentru a declara neconformă oferta sa ar fi trebuit să aștepte cel puțin termenul de 01.10....., indicat în prima cerere de clarificare.

3. Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă, fără a aștepta încheierea termenelor de formulare și depunere a eventualelor contestații, a întocmit raportul procedurii în data de ....., adică la mai puțin de 5 zile calendaristice de la comunicarea anunțului nr. ...../....., prin care a fost înștiințat că oferta sa ar fi neconformă, reiterând același unic motiv, că nu ar fi răspuns și la a treia solicitare similară vizând dovada constituirii garanției de participare. În consecință, contestatorul menționează că a fost nevoit, ca prin cererea completatoare, să conteste inclusiv raportul procedurii pentru motivele arătate.

4. În ce privește excepția de tardivitate a formulării contestației, contestatorul apreciază că aceasta ar trebui respinsă, deoarece societatea sa a avut în vedere data de 01.10..... ca dată de la care urma să curgă termenul de contestare a deciziei de respingere a ofertei, aceasta pe de o parte neputând fi anterioară datei de 01.10..... atâta timp cât potrivit solicitării de clarificare din 21.09..... până la această dată (01.10.....) societatea sa trebuia să înainteze dovezile de constituire a garanțiilor de participare. Raportat la această ultimă dată, contestatorul apreciază că s-a încadrat în termenul legal de 5 zile „libere" având în vedere că zilele de 6 și 7 octombrie ..... sunt zile nelucrătoare atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că actul inițial atacat, și anume anunțul nr. ...../....., a fost comunicat în data de 01.10....., și doar pentru secțiunea vizând lotul 4, iar pentru lotul 2 cel puțin până la data formulării contestației nu a fost publicat în SEAP. În plus, având în vedere publicarea ulterioară a raportului procedurii, contestatorul apreciază că din nou a fost în termenul legal de 5 zile pentru contestația astfel completată.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele învederate în contestație și cererea completatoare, contestatorul solicită:

- respingerea excepției tardivității contestației;
- respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond prezentate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere;
- admiterea contestației sale, respectiv:

a. anularea anunțului nr. ...../.....;

b. anularea raportului procedurii nr...../.....;

c. obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse pentru acest lot și declararea ofertei câștigătoare cea mai avantajoasă ca preț așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de

funizare având ca obiect «.....», organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere nr. D5/936/20.09....., s-a consemnat:

- depunerea a 2 oferte, pentru lotul 1,
- depunerea a 3 oferte, pentru lotul 2,
- depunerea unei oferte, pentru lotul 3,
- depunerea a 2 oferte, pentru lotul 4.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat:

- pentru lotul 1, respingerea celor 2 oferte printre care și a contestatorului,
- pentru lotul 2, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ARS LIBRI PROF SRL ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară de 27.750,00 lei fără TVA,
- pentru lotul 3, respingerea singurei oferte,
- pentru lotul 4, respingerea celor 2 oferte printre care și a contestatorului.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, pentru loturile 1, 2 și 4, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../..... și nr. ...../....., conexate.

Prin Încheierea nr...../...../...../17.10....., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii, pentru lotul 2, din cuprinsul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....) formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42605/17.10....., autoritatea contractantă a transmis completare la raportul procedurii nr. D5/936/20.09....., în care s-a consemnat anularea loturilor 1, 3 și 4, având în vedere:

- cererea de renunțare la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar CNSC nr. ...../.....), pentru lotul 1;
- cererea de renunțare la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar CNSC nr. ...../.....), pentru lotul 4;
- oferta depusă pentru lotul 3 a fost declarată inacceptabilă.

În soluționarea contestațiilor se reține că, prin adresa nr. 5792/16.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 42507/16.10....., SC ..... SRL a renunțat la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., pentru lotul 1, ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

De asemenea, prin adresa nr. 5793/16.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 42509/16.10....., SC ..... SRL a renunțat la

contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., pentru lotul 4, ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul va lua act de renunțarea la contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....) și sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....) formulate de SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 4, în contradictoriu cu .....

În consecință, Consiliul va analiza doar contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 2.

Cu privire la excepția tardivității contestației înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 2, invocată de autoritatea contractanta, Consiliul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

În soluționare, se reține că SC ..... SRL, nemulțumit fiind de decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. ...../....., a depus la registratura CNSC contestație, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... De asemenea, contestația a fost comunicată și autorității contractante, fiind înregistrată la aceasta sub nr. A15349/.....

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că adresa nr. ...../..... a fost postată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 01.10....., ora 11:02.

Prin raportare la termenul de depunere a contestaţiilor la organul administrativ-jurisdicţional şi la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) și din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 8 alin. (1) "*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din acelaşi act normativ: „*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat*

altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Astfel, luând în considerare că SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. ...../....., despre care a luat la cunoştinţă la data de 01.10....., raportat la data formulării contestaţiei, respectiv ....., Consiliul reţine că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 5 alin. (2) din același act normativ.

Pe fondul contestației înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL pentru lotul 2, Consiliul retine:

In fisa de date a achizitiei capitolul III.1.6.a) Garantie de participare, se prevede textual:

„Cuantum lot 1 -275 lei, lot 2 -275 lei, lot 3 -120 lei, lot 4 -100 lei. Perioada de valabilitate cel putin egala cu perioada minima de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitata prin documentatia de atribuire.

Modalitatea de constituire: garantia de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis in conditiile legii de o societate bancara ori de o societate de asigurari, care nu se afla in situatii speciale privind autorizarea ori supravegherea, in conditiile legii. Garantia de participare trebuie sa fie irevocabila. Instrumentul de garantare trebuie sa prevada ca plata garantiei de participare se va executa neconditionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declaratiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate si ***se prezinta autoritatii contractante cel mai tarziu la data si ora limita de depunere a ofertelor……"***

Consiliul constata ca textul din fisa de date este foarte clar si reda in detaliu prevederile legale, sustinerea contestatorului potrivit careia „*Din documentația de atribuire, precum și din modul în care au fost înregistrate domeniile de depunere a ofertelor în SEAP, nu rezultă clar procedura de constituire a garanțiilor*" fiind complet neintemeiata.

Din documentele SC ..... SRL pentru lot 1, lot 2 și lot 4, depuse în SEAP, conform PV de deschidere nr. D5/936/20.09....., nu face parte vreo dovada a depunerii garantiilor de participare pentru niciunul din loturile mentionate.

La solicitarea de clarificari nr. D5/958/24.09..... vizand acest aspect, transmisa de autoritatea contractanta ofertantului SC ..... SRL, acesta a transmis ordinul de plata nr. 293 reprezentand constituire garantie participare licitatie pentru lotul 2. Consiliul constata ca ordinul de plata este datat 24.09....., patru zile dupa data limita de depunere a ofertelor, situatie in care nu indeplineste conditia obligatorie din documentatia de atribuire.

De asemenea, din extrasul de cont ..., beneficiar ..... MRP, depus la dosarul cauzei, rezulta că SC ... SRL a efectuat plăți cu data documentelor emise în 24.09....., pentru sumele de: 275 lei, 100 lei și 275 lei, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 20.09....., ora 15:00.

In aceasta situatie, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat legal la declararea inacceptabila a ofertei depuse de operatorul economic SC ..... SRL pentru lotul 2, potrivit prevederilor art. 137 alin (2) lit b) din HG nr. 395/2016, intrucat acesta nu a depus garantia de participare pana la data si ora limita de depunere a ofertelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 2, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....) și sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....) formulate de SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 4, în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 2, invocată de autoritatea contractanta.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 2, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...