

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația FN/07.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49592/10.10.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț publicitar, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Servicii de mentenanță pentru parcarile supraetajate automatizate tip Smart Parking*, se solicită anularea Raportului procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru motivul nerespectării de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor pct.5.2 "Cerințele aplicabile personalului necesar pentru realizarea serviciilor" Pentru personalul tehnic se solicită minimum 1 an de experiență și o cunoaștere aprofundată a diferitelor operațiuni de mentenanță a echipamentelor, demonstrată prin deținerea de servicii similare precum cele ce fac obiectul poziției din contract".

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Prin adresa FN/07.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 49592/10.10.2022, ... S.R.L. solicită anularea Raportului procedurii ca netemeinic și nelegal, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor pct. 5.2 "Cerințele aplicabile personalului necesar pentru realizarea serviciilor" Pentru personalul tehnic se solicită minimum 1 an

de experiență și o cunoaștere aprofundată a diferitelor operațiuni de mentenanță a echipamentelor, demonstrată prin deținerea de servicii similare precum cele ce fac obiectul poziției din contract".

Contestatoarea precizează că, la solicitarea sa de a clarifica dacă cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii pentru ofertanți, răspunsul comunicat de către autoritatea contractantă a fost *"că respectarea cerințelor din caietul de sarcini sunt obligatorii"*.

... S.R.L. consideră că acest răspuns este neconform cu documentul contestat deoarece, prin afirmația făcută, autoritatea contractantă avea obligația descalificării ofertantului declarat câștigător tocmai pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea afirmă că această cerință nu putea fi îndeplinită din următoarele motive:

- se stipulează foarte clar tipul echipamentelor „parcări supraetajate automatizate tip SMART PARKING”;
- se prezintă tabelul cu adresele la care poate fi găsit acest tip de echipamente din dotarea autorității contractante;
- prin vizionarea acestora se poate vedea în mod clar și fără echivoc principiul de funcționare al acestora pentru a nu se crea confuzii în aprecierea sintagmei similar decât în aprecierea numărului mai mare sau mai mic de locuri de parcare oferit de „echipamentul similar”.

Contestatoarea precizează că aceste echipamente care au fost prezentate în pct.2.1 și pentru care s-a organizat procedura prin care s-au impus și cerințele prezentate la pct. 5.2, au fost importate și montate numai de către ... S.R.L.

... S.R.L. afirmă că nu a înregistrat nicio solicitare din partea vreunui agent economic cu excepția distribuitorilor zonali pentru școlarizare în vederea vânzării/cumpărării, montării și asigurării intervențiilor și a întreținerii acestor echipamente speciale, astfel nu există posibilitatea găsirii de personal tehnic care să respecte cerințele de la pct. 5.2 al caietului de sarcini și nici alte echipamente similare cu mai multe sau mai puține locuri decât cele pentru care s-a organizat procedura în cauză.

Ca urmare a acestei stări de fapt constatate din înscrisurile transmise de către autoritatea contractantă și a faptului că aceasta nu a transmis niciun răspuns la Notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 14743/29.09.2022, contestatoarea solicită anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În drept, ... S.R.L. își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa *FN/11.10.2022*, înregistrată la Consiliu sub nr. 49784/11.10.2022, contestatoarea transmite o *nouă solicitare* de anulare a Raportului procedurii ca netemeinic și nelegal și a răspunsului nesatisfăcător nr. 14743/03.10.2022, comunicat prin poștă în baza art. 9 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 în data de 10.10.2022 de către

autoritatea contractantă, pentru motivul nerespectării de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor art.5.2.

Societatea contestatoare consideră nesatisfăcător răspunsul autorității contractante prin care aceasta afirmă că *„Autoritatea contractantă solicită experiență similară, respectiv servicii de mentenanță pentru sisteme de acces automatizate similare cu cele ce formează obiectul procedurii de achiziție, nu servicii identice”*. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă este într-o gravă eroare, deoarece nu a solicitat nici servicii similare și nici servicii identice.

Contestatoarea adaugă că achizițoarea, pentru a-si îndeplini obiectivul prezentei proceduri, a solicitat, conform pct. 5.2 din caietul de sarcini, pentru personalul tehnic implicat în realizarea acestor servicii *„...se solicita minimum 1 an de experiența și o cunoaștere aprofundată a diferitelor operațiuni de mentenanță a echipamentelor...ce fac obiectul poziției din contract”*. Obiectul poziției din contract este ilustrat în pct. 2.1 din caietul de sarcini, prin listarea celor 54 de echipamente, neoferind cerințe tehnice particularizate, care ar fi condus la restrângerea competiției. Listând cele 54 de sisteme de parcare automatizate tip SMARTPARKING, cu adresele corespunzătoare a oferit tuturor participanților la competiție oportunitatea să vizioneze instalațiile și să aprecieze dacă au personal tehnic adecvat acestui tip de parcare, sau pentru unul similar ca principiu de funcționare. Principiul de funcționare al acestor parcări inteligente este de generare a mișcării de rotație printr-un mecanism asemănător generării mișcării de rotație a acelor de ceasornic al unui ceas mecanic de către mecanismul ciocan/nicovală și care face obiectul unui brevet de invenție protejat de Asociația internațională de protecție a proprietății intelectuale W02008/060000 AI.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, dezinformată sau presată de justificarea că lifturile au același principiu de funcționare și că parcările ce funcționează pe baza mișcărilor liniare verticale și orizontale sunt similare cu instalațiile inteligente de parcare din dotarea autorității contractante, a indus în eroare comisia de evaluare.

În drept, contestatoarea își întemeiează prezenta contestație pe dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) și art. 9 alin. (1)-(2).

Prin adresa nr. 50634/2438/C7/14.10.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere asupra excepției tardivității înaintării contestației invocată din oficiu, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii, actul atacat și data transmiterii contestației prin poșta electronică.

Prin adresa nr. 16026/17.10.2022, autoritatea contractantă transmite răspuns, prin care comunică următoarele:

1. contestația formulată de ... S.R.L a fost transmisă prin poștă electronică în data de 07.10.2022 la ora 16.21, după orele de program al

..., fiind înregistrată în următoarea zi lucrătoare, respectiv 10.10.2022 sub numărul 15571.

2. având în vedere data la care a fost transmisă contestația și ținând cont de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, consideră tardivă înaintarea contestației, prin depășirea termenului legal de depunere.

3. Raportul procedurii înregistrat cu numărul 14096/27.09.2022 a fost transmis spre știință operatorilor economici participanți la procedură prin poșta electronică în data de 27.09.2022.

Prin adresa nr. 50636/2438/C7/14.10.2022, Consiliul a solicitat societății contestatoare punct de vedere asupra excepției tardivității înaintării contestației invocată din oficiu, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii, actul atacat și data transmiterii contestației prin poșta electronică.

Prin adresa nr. 81/17.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50885/17.10.2022, ... S.R.L. transmite că a atacat Raportul procedurii cu nr. 14096/27.09.2022 cronologic, urmând pașii legali, astfel:

- în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în data de 28.09.2022 a formulat notificarea prealabilă a autorității contractante cu privire la necesitatea remedierii prin anularea Raportului procedurii nr. 14096/27.09.2022, transmisă pe email și înregistrată sub nr. 14743/29.09.2022, în termen de 2 zile de la primirea actului contestat, respectând astfel termenul de 5 zile prevăzut de al.2 al art.6 din legea nr. 101/2016;

- răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă a ... S.R.L. a fost primit prin poștă în data de 10.10.2022 (conform ștampilei de predare a poștei) acesta fiind singurul mod de primire al acestui document.

- în data de 11.10.2022 ... S.R.L. a contestat măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin depunerea unei contestații înregistrată la Consiliu sub nr. 49784/11.10.2022.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 50059/2438/C7/12.10.2022 Consiliul i-a solicitat punctul de vedere cu privire la înregistrarea unei noi contestații, ... S.R.L. solicitând conexarea celor 2 acte care se refereau la aceeași încălcare a legislației de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț publicitar în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de mentenanță pentru parcarile supraetajate automatizate tip Smart Parking*.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii ... S.R.L. a depus contestația în analiză, împotriva *Raportului procedurii nr. 14096/27.09.2022.*

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208485573/1 din 13.10.2022, în sumă de 3.564,00 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2438/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, Consiliul potrivit rolului activ trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Se au în vedere și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...).

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, *aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei, Consiliul observă că actul administrativ contestat este *Raportul procedurii nr. 14096/27.09.2022*, contestatoarea afirmând în contestație că a luat la cunoștință despre el în 27.09.2022.

Potrivit înscrisurilor existente la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă aceeași informații, respectiv data luării la cunoștință de către ... S.R.L. a *Raportului procedurii nr. 14096/27.09.2022* la data de 27.09.2022 (extras mail atașat).

Din documentele aflate la dosar, se reține că transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă s-a efectuat în data de 07.10.2022, prin e-mail, dovada atașată la dosarul cauzei.

În aceste condiții, Consiliul reține că ... S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația transmiterii contestației nici către CNSC și nici către autoritatea contractantă, cu respectarea termenului de contestare și a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. ***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***

Termenul de contestare de 7 zile a raportului procedurii a început să curgă din data de **28.09.2022**, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind **04.10.2022**, dată la care contestația trebuia depusă deopotrivă la Consiliu și la autoritatea contractantă.

Ulterior formulării contestației contestația FN/07.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49592/10.10.2022, actul administrativ contestat este *Raportul procedurii nr. 14096/27.09.2022*, ... S.R.L. transmite pe mail Adresa FN/10.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49819/11.10.2022, în completarea contestației anterior formulate.

Consiliul, în virtutea rolului său activ a solicitat prin intermediul adresei nr. 50059/2438/C7/12.10.2022 a solicitat societății contestatoarea să comunice următoarele:

„Referitor la adresa dvs. FN/10.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49819/11.10.2022, în completarea „Contestației împotriva deciziei autorității contractante” înregistrată la Consiliu cu nr. 49592/10.10.2022 cu privire la procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare, pentru procedura de atribuire a unui contract având ca obiect Servicii de mentenanță pentru parcarile supraetajate automatizate tip smartparking, organizată de către ..., vă solicităm să ne comunicați, în termen de 2 zile de la primirea prezentei, dacă înțelegeți să formulați o nouă contestație, având în vedere solicitarea de a impune în sarcina autorității și:

- anularea răspunsului nesatisfăcător nr. 14743/03.10.2022, comunicat prin poștă în data de 10.10.2022 de autoritatea contractantă pentru motivul nerespectării de către ofertantul declarat necâștigător a prevederilor art. 5,2, cerințele aplicabile personalului necesar

pentru realizarea serviciilor. Pentru personalul tehnic se solicită minimum 1 an experiență și o cunoaștere aprofundată a diferitelor operațiuni de mentenanță a echipamentelor, demonstrarea prin deținerea de servicii similare precum cele ce fac obiectul poziției din contract.

Obiectul contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49819/11.10.2022 privește Raportul procedurii nr. 14096/27.09.2022, iar din cererea completatoare rezultă că aduceți critici Raportul procedurii nr. 14096/27.09.2022 și unui nou act (adresa nr. 14743/03.10.2022), prin care autoritatea contractantă a furnizat răspuns la "Notificarea prealabilă" nr. 056/28.09.2022 formulată de dvs.

În cazul în care înțelegeți să formulați o nouă contestație, cauțiunea se va constitui la dispoziția Consiliului, cu respectarea prevederilor art. 1057 și urm. din Codul de Procedură Civilă.

Dovada în original a cauțiunii va fi transmisă în cadrul termenului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Lege."

La solicitarea adresată ... S.R.L. prin intermediul adresei nr. 0075/13.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50469/14.10.2022 a comunicat următoarele:

„Referitor la adresa Dvs. nr.50059/2438/C7/I 2.10.2022, va comunicam faptul ca **NU FORMULAM O NOUA CONTESTATIE**, ci prin actele mentionate de Consiliu am adus **completări la contestatia nr.49555/10 oct.2022** urmare a primirii de documente noi din partea Autoritatii Contractante.

Aceasta constituie critici aduse deciziei Autoritatii Contractante de a nu lua masurile de verificare a îndeplinirii condițiilor cerute prin Caietul de Sarcini al procedurii, cu toate ca era in posesia tuturor documentelor ce-i ofereau posibilitatea verificării si compararii autenticitatii documentelor prezentate de ofertanți, neavand astfel niciun motiv pentru care sa nu sesizeze daca documentele prezentate de ofertanți corespund sau nu cerințelor de asigurare a intervențiilor si mentenantei instalațiilor din dotare.

Faptul ca prezintă in răspunsul nr. 14743/03.10.2022 avand ca subiect: "anulare rezultat procedura" la punctul 2 ca principiu de funcționare al parcarilor SMARTPARKING "mișcarea de rotație la un unghi perpendicular pe sol" denota faptul ca membrii comisiei de evaluare sau cei cu care s-au consultat nu au nici cea mai vaga idee despre modul de funcționare, punând in pericol viata a peste 600 de utilizatori si a bunurilor acestora, dupa cum am aratat in continutul contestației."

Potrivit celor susținute de autoarea contestației ... S.R.L. rezultă faptul că adresa FN/10.10.2022 reprezintă o **completare** la contestația nr. FN/07.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49592/10.10.2022, prin care solicită *în continuare Anularea actului autorității contractante, ca netemeinic și nelegal a, Raportului procedurii în baza art. 212 alin 1, lit.c, din Legea nr.98/2016 și a răspunsului nesatisfacator nr.14743/03.10.2022, comunicat prin poșta în baza art. 9, alin 2 din Legea nr. 101/2016 în data de 10.10.2022 de Autoritatea contractanta.*

Având în vedere depășirea termenului legal pentru formularea contestației, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, prin intermediul adreselor nr. 50634/2438/C7/14.10.2022 și nr. 50636/2438/ C7 /14.10.2022, Consiliul a solicitat părților:

„(...)punctul dvs. de vedere cu privire la **excepția tardivității înaintării contestației**, invocată din oficiu, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii, actul atacat (Raportul procedurii cu nr. **14096/27.09.2022**) și data transmiterii contestației prin poșta electronică (**07.10.2022**)."

... a comunicat prin intermediul adresei nr. 16026/17.10.2022, act înregistrat la Consiliu sub nr. 50906/17.10.2022

„Urmare comunicării dvs. numărul 50634/2438/C7/14.10.2022 prin care ne solicitați punctul de vedere cu privire la excepția tardivității înaintării contestației depusă de operatorul economic S.C. ... S.R.L., vă comunicăm următoarele:

1. Contestația formulată de operatorul economic S.C. ... S.R.L. a fost transmisă prin poșta electronică în data de 07.10.2022 la ora 16.21, după orele de program al Administrației Comerciale sector 6, fiind înregistrată în următoarea zi lucrătoare, respectiv 10.10.2022 sub numărul 15571.

2. Având în vedere data la care a fost transmisă contestația și ținând cont de prevederile art. 8, alin.1, lit.b) din Legea nr.101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de. concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, considerăm tardivă înaintarea contestației, prin depășirea termenului legal de depunere.

3. Raportul procedurii înregistrat cu numărul 14096/27.09.2022 a fost. transmis spre știință operatorilor economici participanți la procedură, prin poșta electronică în data de 27.09.2022.

4. Atașăm prezentei următoarele documente:

- Dovada primirii contestației;
- Raportul procedurii;
- Dovada, transmiterii raportului procedurii.”

La solicitarea adresată ... S.R.L. a furnizat următorul răspuns prin actul nr. 081/17.10.2022:

„SC ... SRL a atacat documentul "Raport al procedurii" cu nr. 14096/27.09.2022 cronologic, urmând pașii legali, astfel:

În conformitate cu prevederile art. 6 al.2 din Legea nr. 101/2016, în data de 28.09.2022 a formulat NOTIFICAREA PRELABILA a Autorității Contractante cu privire la necesitatea remedierii prin anularea Raportului procedurii nr. 14096/27.09.2022 transmisă email Autorității contractante și înregistrată la registratura Autorității contractante sub nr. 14743/29.09.2022.

Astfel Notificarea prelabila a fost înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 14743/29.09.2022 în termen de 2 zile de la primirea actului contestat, respectând astfel termenul de 5 zile prevăzut de al.2 al art.6 din legea nr. 101/2016;

Răspunsul formulat de Autoritatea contractantă la Notificarea prelabila formulată de SC ... SRL a fost primită prin poșta în data de 10.10.2022(conform ștampilei de predare a poștei) acesta fiind singurul mod de primire al acestui document.

În data de 11.10.2022 SC ... SRL a contestat măsurile de remediere adoptate de Autoritatea contractantă prin depunerea unei contestații înregistrate la consiliu sub nr.49784/11.10.2022.

Prin adresa nr.50059/2438/C7/12.10.2022 Consiliul a solicitat punctul de vedere al SC ... SRL cu privire la înregistrarea unei noi contestații, SC ... SRL solicitând conexarea celor 2 acte care se refereau la aceeași încălcare a legislației de către Autoritatea contractantă.

În acest sens, va rugăm să conectați contestația FN/07.10.2022 sub nr.49555/10.10.2022 la Contestația nr. 49784/11.10.2022 care a parcurs toate etapele legale prevăzute de Legea nr. 101/2016 nefiind lovită de excepția tardivității înaintării contestației, solicitarea fiind aceeași de anulare a Raportului procedurii.”

Din lecturarea celor mai sus redată se poate observa că societatea contestatoare a întreprins demersurile pentru a formula și depune actul intitulat *“Notificare prelabilă” nr. 056/28.09.2022* la autoritatea contractantă.

Răspunsul formulat de autoritatea contractantă la Notificarea prelabila formulată de ... S.R.L. a fost primit prin poșta în data de 10.10.2022 (conform ștampilei de predare a poștei).

În data de 11.10.2022 ... S.R.L. a contestat măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin depunerea unei **Completări** FN/10.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49784/11.10.2022, la

contestația FN/07.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49592/10.10.2022.

Trimiterea contestației, prin punctul de vedere față de excepția tardivității în discuție, la prevederile cu prevederile art. 6 alin (2) din Legea nr. 101/2016, este lipsită de relevanță câtă vreme respectiva obligație de a formula notificare prealabilă a fost eliminată, prin *abrogarea Capitolului II – Notificarea prealabilă* prin Ordonanța de urgență 45/2018, deci implicit și a art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, prin raportare la data transmiterii Raportului procedurii nr. 14096/27.09.2022, respectiv **27.09.2022**, la tipul de contract (de servicii) și la valoarea estimată a acestuia (178.200 lei, fără TVA, prevăzută în documentația de atribuire), Consiliul constată că valoarea estimată a achiziției este mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (*art. 7 alin. (1) lit. b: 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii*).

Așadar, prin raportare la data transmiterii Raportului procedurii nr. 14096/27.09.2022, respectiv 27.09.2022, la tipul de contract (de servicii) și la valoarea estimată a acestuia (178.200 lei, fără TVA, prevăzută în documentația de atribuire), la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației **07.10.2022** (astfel cum însuși contestația afirmă prin adresa nr. 81/17.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50885/17.10.2022), Consiliul constată că ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **04.10.2022**, inclusiv.

Așadar, luând în considerare cele antemenționate, susținerile contestației ... S.R.L., exprimate prin intermediul adresei 81/17.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50885/17.10.2022 potrivit căroră solicită *conexarea contestației FN/07.10.2022 sub nr. 49555/10.10.2022 la Contestația nr. 49784/11.10.2022 care a parcurs toate etapele legale prevăzute de Legea nr. 101/2016 nefiind lovită de excepția tardivității înaintării contestației, solicitarea fiind aceeași de anulare a Raportului procedurii* nu pot fi primite de Consiliu în soluționare ca fiind judicioase.

Prin urmare, contestația FN/07.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49592/10.10.2022, formulată de către ... S.R.L., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În ceea ce privește criticile formulate ulterior de ... S.R.L., prin Adresa FN/**10.10.2022**, în **completarea contestației** anterior formulate, se reține că acestea vizează *"în continuare Anularea actului autorității contractante, ca netemeinic și nelegal a, Raportului procedurii în baza art. 212 alin 1, lit.c, din Legea nr.98/2016 și a răspunsului nesatisfăcător nr. 14743/03.10.2022, comunicat prin poșta în baza art. 9, alin 2 din Legea nr. 101/2016 în data de 10.10.2022 de Autoritatea contractanta"* Consiliul constată inadmisibilitatea acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Astfel fiind, motivele de completare a contestației pe care ... S.R.L. prin intermediul adresei FN/10.10.2022, înregistrată la Consiliu sub înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49819/11.10.2022 (prin care se solicită anularea răspunsului nesatisfăcător nr. 14743/03.10.2022, comunicat prin poștă în data de 10.10.2022 de autoritatea contractantă) vor fi înlăturate ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Faptul că o contestație nu poate fi completată ulterior cu motive noi, în afara termenului de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială de către Consiliu.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acesta admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,
...