CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: 26.01.2018

Prin contestaţia nr. 1/08.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 1699/12.01.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect *"Utilaj multifuncţional pentru defrişat vegetaţie în zona CF + accesorii – 5 buc. Sucursala CF Cluj",* organizată de către ..., cu sediul în ..., s-a solicitat *„acordarea unui nou termen de depunere a clarificărilor de minim 3 zile lucrătoare de la data cererii"*.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL critică comunicarea intermediară nr. 48/AP/C/9/08.01.2018, prin care oferta sa este respinsă.

Autoarea contestației precizează că în data de 04.01.2018, a recepţionat o solicitare de clarificări cu termen de răspuns de doar o zi, respectiv 05.01.2018.

Contestatoarea învederează că prin Decizia nr. 66A/24.11.2017, în perioada 23.12.2017-07.01.2018 toată activitatea societăţii a fost întreruptă, motiv pentru care nu a reuşit să răspundă în termen clarificările solicitate.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform cărăra comisia de evaluare trebuia să dea un termen de răspuns pentru clarificări de minim 3 zile lucrătoare.

Prin adresa nr. 1957/125-C4/15.01.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2036/16.01.2018, SC ... SRL transmite adresa nr. 48/AP/27.12.2018, ce reprezintă răspunsul autorităţii contractante la actul intitulat „contestaţie”, înregistrată sub nr. 41/118/09.01.2018.

Prin adresa nr. 48/AP/40/18.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2647/18.01.2018, ... a transmis punctul de vedere, în care invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

În acest sens, entitatea contractantă menţionează că prin adresa nr. 48/AP/C/9/08.01.2018, a comunicat contestatoarei, pe e-mail, în data de 08.01.2018, ora 16:21, rezultatul evaluării ofertei sale, respectiv că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 140 alin. (4) lit.a) din HG nr. 394/2016.

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea a formulat documentul cu nr. 1/08.01.2018, intitulat „Contestaţie", care a fost transmis, pe e-mail, autorităţii contractante în data de 08.01.2018, ora 16:57.

Acest document are acelaşi număr ca şi contestaţia formulată, respectiv nr. 1/08.01.2018, şi totodată nu conţine datele de identificare ale contestatoare, asa cum este prevăzut la art. 6, alin. 2 din Legea nr. 101/2016, fiind mentionata doar denumirea si adresa contestatoarei.

Totodată, entitatea contractantă invocă excepţia prematurităţii contestaţiei.

În acest sens, entitatea contractantă reiterează faptul că anterior, SC ... SRL a formulat documentul intitulat „contestaţie” la data de 08.01.2018, document ce i-a fost transmis pe e-mail în data 08.01.2018, fiind înregistrat a doua zi, 09.01.2018, sub nr. 41/118/2018.

Prin adresa nr. 48/AP/27/12.01.2018, entitatea contractantă a formulat, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, răspuns la documentul intitulat „contestaţie", formulat de către contestatoare şi transmis acesteia, pe e-mail, în data de 12.01.2018. ora 14:06.

Având în vedere prevederile art. 6 alin.(4) din Legea nr. 101/2016, conform cărora "În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări", şi totodată faptul că documentul intitulat „contestatie" a fost transmis în afara orelor de program, entitatea contractantă a formulat, în termenul legal prevăzut, răspunsul la acest document.

Entitatea contractantă învederează că autoarea contestaţiei a formulat contestaţia nr. 1/08.01.2018, pe care a depus-o atât la Consiliu, unde a fost înregistrată sub numărul 1699 în data de 12.01.2018, cât şi la sediul său, unde a fost înregistrată cu nr. 41/163/2018 în data de 12.01.2018, fără a aştepta răspunsul la documentul „contestaţie”.

Ba mai mult, contestaţia a fost transmisă entităţii contractante pe e-mail în data de 12.01.2018, ora 12:29, iar răspunsul adresat contestatoarei a fost transmis acesteia în data de 12.01.2018, ora 14:06.

Rezultă, aşadar, că la data formulării contestatiei, înregistrată la Consiliu sub nr. 1699/12.01.2018, nu era emis răspunsul de către entitatea contractantă şi nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligaţia de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Ca atare, contestatoarea nu a respectat dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât a formulat contestaţia nr. 1/08.01.2018, inainte de expirarea termenului pe care entitatea contractantă îl avea la dispoziţie pentru transmiterea răspunsului la documentul „contestaţie” conform prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, entitatea contractantă învederează că autoarea contestaţiei nu a depus odată cu contestaţia şi copia răspunsului entităţii contractante, în condiţiile în care avea aceasta obligaţie, conform art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiţii, entitatea contractantă învederează faptul că depunerea contestaţiei nr. 1/08.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 1699/12.01,2018 este prematură.

Prin adresa nr. 09/22.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3023/22.01.2018, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante în care menţionează că a transmis notificarea prealabilă a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia atât pe mail în data de 15.01.2018, cât şi pe fax în data de 16.01.2018.

De asemenea, contestatoarea precizează că „referirea la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ... este nefondată pentru că în fişa de date încărcată pe SEAP, la Cap. IV.4) Căi de atac, se specifică că organismul competent pentru căile de atac este CNSC şi nu se specifică ca şi cale prealabilă de atac să fie autoritatea contractantă”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect ”Utilaj multifuncţional pentru defrişat vegetaţie în zona CF + accesorii – 5 buc. Sucursala CF Cluj”, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. .... Din informaţiile acestui document s-a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.099.475 RON, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia prematurităţii contestaţiei nr. 1/08.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 1699/12.01.2018, Consiliul constată că la momentul transmiterii acesteia atât către Consiliu cât şi către entitatea contractantă, respectiv 12.01.2018 ora 12.29, răspunsul la notificarea prealabilă (denumită „contestaţie") din 08.01.2018, nu era emis, acesta fiind transmis contestatoarei ulterior, respectiv 12.01.2018 ora 14.06.

Astfel, în condiţiile celor de mai sus indicate, este de reţinut că, la data transmiterii contestaţiei de către SC ... SRL nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă şi nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligaţia de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 [În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări].

De asemenea, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația Consiliului anterior primirii unui răspuns la notificare, respectiv anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către achizitoare.

Aşadar, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns față de notificarea prealabilă a contestatoarei, solicitările acesteia din urmă privind anularea deciziei prin care s-a stabilit că oferta depusă este inacceptabilă, vor fi respinse ca prematur formulate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematură, contestaţia formulată de … SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca prematură, contestaţia formulată de SC … SRL în contradictoriu cu …

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
…

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinici) pagini.