



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SA, cu sediul în sat ..., comuna ..., strada ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin domnul ..., în calitate de Director General și, convențional prin S.C.A. ... & Asociații cu sediul profesional situat în ..., Șos. ... nr. ..., etaj ..., împotriva rezultatului procedurii, privind licitația deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, pentru sectoarele ... ale Municipiului „...”, cod CPV ..., organizată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a)-b) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului procedurii nr. ..., sub aspectul: (i) respingerii ca neconformă a ofertei Asocierii ..., respectiv al (ii) anulării Lotului ... al Procedurii de atribuire, precum și anularea rezultatului Procedurii, comunicat către Asocieria ... prin Comunicarea rezultatului Procedurii nr. ..., precum și a procesului-verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor tehnice,

și, pe cale de consecință,

obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..., precum și la emiterea unui nou raport al Procedurii pentru Lotul ..., cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei ce va fi pronunțată în dosar,

- Cu titlu preliminar, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului contestatorului la documentele dosarului de achiziție publică ce urmează a fi transmis de ... către CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SA atacă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că acțiunea sa vizează exclusiv rezultatul atribuirii Lotului ... al Procedurii în cadrul căreia au participat următorii operatori economici:

- a) Asocierea ...SRL (Lider) - ... SRL („Asocierea ...-...”);
- b) Asocierea ...S.A. (Lider) - ...SRL („Asocierea ...- ...”).

Prin Raportul procedurii nr. ..., autoritatea Contractantă a decis anularea Lotului ... al Procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, considerând că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Considerând eronată respingerea ofertei sale, implicit a anulării procedurii, pentru ..., contestatorul solicită anularea acestor decizii ale autorității contractante.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]pdf” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa, înregistrată la CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ...SA, prin care solicită să pronunțe, pe cale de excepție, admiterea excepției de tardivitate a contestației, cu consecința respingerii contestației, ca tardivă, iar în situația în care se trece peste excepția formulată și se va analiza cauza pe fond, solicită să se pronunțe o decizie de respingere a contestației, în considerarea următoarelor argumente:

În urma evaluării ofertelor depuse pentru ..., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, conform dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, ofertele depuse fiind respinse, ca neconforme, potrivit prevederilor art.215 alin. 5 din Legea nr.98/2016.

Astfel, în cadrul procedurii organizate pentru ..., Asocierea ...SA-...SRL, a depus o ofertă care, în urma evaluării tehnice, a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016.

La data de ... a fost comunicată, inclusiv contestatorului ...SA, prin intermediul SICAP, decizia de anulare a procedurii pe

Ulterior, la data de ..., a fost publicat în SICAP și Raportul procedurii nr. ..., iar la data de ... a fost transmisă contestatorului adresa nr. ..., prin care i-a comunicat rezultatul participării la procedura în cauză.

Astfel, temeiul legal pe care se întemeiază excepția tardivității este constituit din următoarele prevederi:

Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1);

Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit a);

Legea nr. 101/2016, art. 8 alin. (1) lit a).

Or, data la care contestatoarea a luat cunoștință de anularea procedurii de atribuire aferente ..., și care face obiectul prezentei contestații, este data de ..., iar raportat la acest termen, termenul limită pentru depunerea contestației îl reprezintă data de ... Prezenta contestație a fost depusă la data de ..., cu mult peste termenul limită.

Face precizarea că textul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 vorbește despre data la care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, nefiind condiționată curgerea acestui termen de luarea la cunoștință de conținutul actului. Or, data la care s-a luat la cunoștință de decizia anulării procedurii, aferentă ..., considerată nelegală de către contestatoare, este data de ..., așa cum a arătat mai sus.

În situația în care se trece peste excepția tardivității contestației și se va analiza contestația pe fondul cauzei, solicită să se respingă ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Premergător susținerilor pe care le va aduce, este de reținut faptul că procedura de atribuire este organizată pe ... loturi, fiecărui ... fiindu-i alocat un lot, iar operatorul ...SRL a participat cu ofertă comună în cadrul a trei asocieri distincte:

Pentru ...: Asocierea ...SA (Lider), ...

Pentru ...: Asocierea ...(Lider), ... SA

Pentru ...: Asocierea ... S. A. (Lider), ...

Autoritatea contractantă a permis ofertanților participanți să poată depune oferte pe unul sau mai multe loturi, însă sub condiția existenței capacității la nivelul loturilor cumulate pentru care fiecare operator alege să depună ofertă.

Pentru a nu exista situația lipsei de capacitate de tratare a ofertanților în derularea contractului de delegare, prin raportare la capacitatea autorizată prin autorizația de mediu, s-a menționat expres la nivelul documentației de atribuire că se vor atribui doar loturile pentru care ofertantul are capacitate disponibilă efectiv.

Prin Adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului Asocierea ...SA - ...SRL rezultatul participării la procedura în cauză, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei depusă de asocierea ...SA - ...SRL pentru ..., în raport cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, temeiul legal în baza căruia a respins oferta asocierii ...SA - ...SRL ca neconformă este constituit din următoarele prevederi:

Legea nr. 98/2016 art. 215 alin. (5).

Cât privește motivele concrete ale respingerii ofertei Asocierii ...SA ...SRL, acestea au fost următoarele:

Potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire în raport de care ofertanții trebuiau să își depună oferta și în raport de care Autoritatea Contractantă a evaluat ofertele, pentru activitatea de tratare mecano - biologică ce face obiectul procedurii ce are ca obiect " ...! - ...:

- Frația organică după tratare mecanică, estimată a fi trimisă spre tratare biologică este de ... tone/an (conform răspunsului nr. ... din Răspunsul consolidat ... la solicitările de clarificări nr. ...);

- Cantitatea estimată de deșeuri ce intră în tratare mecano - biologică este de ... tone/an (conform răspunsului nr.... din Răspunsul consolidat ... la solicitările de clarificări nr. ...);

- În Răspunsul nr... din Răspunsul consolidat ... la solicitările de clarificări nr. ... s-a arătat în mod expres că:

Totodată, menționăm expres faptul că pentru verificarea Autorizației de mediu/autorizația integrată de mediu pentru activitatea de tratare solicitată în fișa de date ca cerință de calificare conform prevederilor exprese ale OUG nr. 92/2021 și OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, vor fi avute în vedere prevederile pct. 5.3 lit. a) și b) din Anexa 1 la Legea nr. 278/2013, obiectul autorizației făcând-o fracție organică după tratare mecanică, care este trimisă spre tratare biologică.

- Așadar, capacitatea efectiv disponibilă atât pentru tratare mecanică, cât și pentru cea biologică, ce trebuie dovedită de fiecare dintre ofertanții asociați, reiese din autorizația integrată de mediu/autorizația de mediu;

- Așa cum s-a precizat în Răspunsul ... din Clarificarea din oficiu ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., în cazul asocierii, în funcție de cantitatea tratată de fiecare ofertant în parte, cu respectarea cantităților din Caietul de sarcini/lot, este posibil ca:

Toți asociații să dețină autorizație de mediu (dacă cantitatea tratată de fiecare asociat este sub nivelul pentru care este obligatorie deținerea autorizației integrate de mediu);

Unul dintre asociați să dețină autorizație de mediu (dacă cantitatea tratată este sub nivelul pentru care este obligatorie deținerea autorizației integrate de mediu și alți/alt asociați/asociat să dețină autorizație integrată de mediu);

Toți asociații să dețină autorizație integrată de mediu.

- La art. 6.3. din Caietul de sarcini se prevede expres obligatia ofertanților de a declara capacitatea disponibilă la momentul depunerii ofertei, pentru fiecare lot în parte: 6.3 Capacitate solicitată

Ofertanții trebuie să declare capacitatea disponibilă efectivă pentru tratarea mecano-biologică a deșeurilor reziduale la momentul ofertării, care nu poate fi mai mică decât cantitatea estimată pentru primul an, pentru fiecare lot în parte.

Ofertantul asociat ...SRL deține Autorizația de Mediu 11/17.01.2018 și Autorizația Integrată de Mediu 15/14.02.2018, iar capacitatea maximă autorizată pentru tratare biologică, conform Autorizației Integrate de mediu nr. 15/14.02.2018 este ... tone/an.

Prin ofertele depuse pe Lot ... Lot... și Lot ..., ofertantul asociat ...SRL și-a asumat în mod expres la nivelul propunerii tehnice că

efectuează tratarea biologică a unei cantități de fracție organică de ... tone/an (pentru Lot ... - ... tone/an, așa cum a precizat și ofertantul prin Adresa nr. ... ; pentru Lot ... - ... tone/an, așa cum a precizat și ofertantul prin Adresa nr. ..., iar pentru Lot ... - ... tone/an, așa cum a precizat și ofertantul prin Adresa nr. ...).

Ofertantul asociat ...SRL își asumă astfel, prin ofertele depuse, că va trata biologic o cantitate mai mare decât ... tone/an (capacitatea de tratare biologică maximă autorizată), astfel că cerința privind capacitatea disponibilă nu este îndeplinită.

Prin urmare, evaluarea capacității ofertantului ...SRL s-a făcut prin raportarea cantităților de deșuri asumate a fi tratate biologic de acesta la nivelul propunerilor tehnice depuse, cumulate pentru cele ... loturi pentru care a depus ofertă, la capacitatea de tratare biologică maximă autorizată de ... tone/an.

Cu privire la solicitarea contestatorului de anulare a Raportului procedurii nr. ..., sub aspectul: (i) respingerii ca neconformă a ofertei Asocierii ...- ..., respectiv al (ii) anulării ... al Procedurii de atribuire, precum și anularea rezultatului Procedurii, comunicat către Asocierea ... prin Comunicarea rezultatului Procedurii nr. ..., precum și a procesului-verbal nr. ...privind evaluarea propunerilor tehnice și, pe cale de consecință, obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..., precum și la emiterea unui nou raport al Procedurii pentru ..., cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei ce va fi pronunțate în dosar, solicită respingerea acestei cereri ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Contestatorul susține în mod neîntemeiat că ... nu a evaluat modalitatea în care Asocierea ... - ... îndeplinește cerința privind capacitatea disponibilă de tratare mecanică și biologică.

Autoritatea contractantă s-a raportat la faptul că, așa cum a fost elaborată oferta tehnică de către asocierea ...SA - ...SRL, fiecare ofertant asociat și-a asumat, din punct de vedere tehnic, efectuarea operațiunilor de tratare mecano - biologică pentru o cantitate determinată de deșuri reziduale.

Prin Acordul de asociere și prin oferta depusă, fiecare dintre ofertanții asociați și-a asumat tratarea mecano-biologică pentru o cantitate estimată exactă de deșuri reziduale - respectiv:

- ... tone/an ofertantul asociat ...SA. Din această cantitate, ofertantul asociat ...SA și-a asumat tratarea biologică a unei cantități de deșuri (fracție organică) de ... tone/an;

- ... tone/an Ofertantul asociat ...SRL. Din această cantitate, ofertantul asociat ...SRL și-a asumat tratarea biologică a unei cantități de deșuri (fracție organică) de ... tone/an.

În mod corelativ, pe Loturile ... și ... Ofertantul asociat ...SRL și-a asumat, conform ofertelor depuse, tratarea biologică a unei cantități de deșuri (fracție organică) de ... tone/an pentru Lot ... și de ... tone/an pentru Lot ...

Raportat la aceste cantități, au fost dimensionate și resursele materiale și cele umane, ale ofertantului asociat ...SRL, care au fost luate în calcul și la elaborarea ofertei tehnice, cât și la elaborarea ofertei financiare.

De altfel, chiar prin documentația de atribuire se stabilea că analiza capacității de tratare se raportează, în cazul asocierii, în funcție de cantitatea tratată de fiecare ofertant în parte.

Așadar, conform documentației de atribuire, capacitatea efectiv disponibilă atât pentru tratare mecanică, cât și pentru cea biologică, ce trebuie dovedită de fiecare dintre ofertanții asociați, este cea care reiese din autorizația integrată de mediu/autorizația de mediu pe care o dețin fiecare dintre aceștia și trebuie să acopere cantitatea de deșeuri pe care fiecare dintre asociați și-a asumat că o tratează, conform ofertei depuse.

De altfel, dovada capacității disponibile autorizate nu este o resursă transferabilă, fiecare dintre asociați putând presta serviciul de tratare mecano-biologică în limita capacității autorizate, nefiind posibil desfășurarea activității de către un asociat pe baza autorizației deținute de celălalt asociat.

Or, fiecare dintre asociați trebuia să-și asume participarea în procedură în limita capacității disponibile autorizate pe care o deține.

Trebuie ținut cont și de prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text care prevede că "Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant".

Prin urmare, raportat la obligațiile pe care fiecare dintre ofertanții asociați și le-a asumat în mod expres că le execută prin oferta depusă, în procesul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare avea obligația ca, raportat la documentele depuse de fiecare ofertant, să aprecieze capacitatea acestuia de îndeplinire a obligațiilor asumate prin oferta și trebuie să verifice dacă fiecare asociat este capabil să presteze serviciile raportat la procentul de implicare în contract declarat în ofertă.

Dat fiind că ambii membri ai asocierii și-au asumat prestarea serviciilor de tratare mecano - biologică pentru o cantitate determinată de deșeuri indicată de fiecare dintre aceștia în cuprinsul ofertei depuse, iar pentru prestarea acestei activități s-a solicitat în mod expres deținerea autorizației de mediu/autorizației integrate de mediu din care să reiasă capacitatea de tratare mecanică și biologică pentru cantitatea de deșeuri asumată, rezultă că fiecare membru al asocierii trebuia să demonstreze ca are capacitatea de prestare a serviciilor în limita asumata prin oferta depusă.

Contrar susținerilor contestatorului, în aceasta situație nu se puteau lua în calcul resursele cumulate ale asocierii, altfel decât fiecare asociat a declarat la nivelul propunerii tehnice (inclusiv la nivelul răspunsului la clarificări) că va trata biologic, având în vedere cele consemnate mai sus, precum și faptul că:

a) În cadrul ofertei se explicitează clar modalitatea de executare a contractului de fiecare dintre asociați;

b) Propunerea tehnică depusă reprezintă un angajament ferm privind modul concret de îndeplinire a contractului, inclusiv privind capacitățile declarate și cantitățile tratate de fiecare asociat în parte, ulterior, în derularea procesului de evaluare, ofertantul neputând modifica modul de realizare a activității întrucât ar însemna o inclusiv o schimbare în structura tehnică și cu privire la resursele alocate inițial;

c) Comisia de evaluare are obligația evaluării ofertei, astfel cum a fost elaborată;

d) Oferta are caracter ferm și nu poate fi modificată după bunul plac al ofertantului astfel încât să ajungă să satisfacă cerințele de conformitate;

e) Evaluarea cerinței capacității disponibile în funcție de cantitatea tratată de fiecare ofertant în parte a fost de la început indicată în documentația de atribuire;

f) Nu sunt aplicabile dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că nu vorbim de îndeplinirea unor criterii privind capacitatea tehnică și profesională sau cea privind situația economică și financiară, ci vorbim de îndeplinirea unei cerințe exprese din cuprinsul Caietului de sarcini - capacitatea disponibilă, cerință a cărei îndeplinire poate fi analizată doar prin raportare la cele asumate de fiecare din membrii asocierii prin oferta depusă, la nivelul propunerii tehnice, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse.

Or, documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru Autoritatea Contractantă, așa cum s-a stabilit constant în practica judiciară.

Deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 ale Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016, emisă de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Raportat la aceste dispoziții legale, rezultă în mod clar că, în sensul legislației specifice, nu asocierea, ci fiecare din cei doi asociați are calitatea de operator, astfel că nici măcar între ei nu poate opera o "subdelegare" a serviciilor de salubritate, așa cum și le-au asumat prin oferta depusă care stă la baza contractului ce se dorește a fi semnat, motiv pentru care nu se poate reține argumentația contestatorului cum că ar putea prelua aceasta partea de contract care nu poate fi executată de ofertantul asociat Raportat la modul de elaborare al ofertei, o astfel de situație, dacă ar fi acceptată, ar reprezenta o modificare substanțială a acesteia, presupunând o redimensionare a resurselor materiale și umane alocate de fiecare dintre asociați, cu implicații inclusiv asupra costurilor explicitate în memoriul tehnico - economic justificativ depus de fiecare dintre aceștia, modificare inadmisibilă din perspectiva achizițiilor publice în faza evaluării ofertelor.

Paragraful din Răspunsul nr. ... din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. ..., invocat de contestator, este scos din context. În fapt, acest răspuns indică exemplificativ modalitatea în care se procedează pentru a analiza capacitatea disponibilă a unui ofertant în situația în care acesta depune oferta pe mai multe loturi individual și în asociere, în niciun caz nu permite atribuirea contractului unei asocieri în cadrul căreia unul dintre asociați nu mai deține capacitate disponibilă pentru a presta serviciile asumate prin ofertă.

Mai mult, verificarea îndeplinirii capacității se realizează în etapa de evaluare tehnică, și autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că pentru fiecare lot în parte din cele ... pentru care a fost depusă ofertă comună de ...SRL, exista o singură ofertă admisibilă căreia putea să îi fie

aplicat algoritmul de stabilire a loturilor pe care le poate duce la îndeplinire prin raportare la cantitățile declarate la nivelul ofertelor că vor fi tratate biologic de ofertantul ...SRL.

Contestatorul susține în mod neîntemeiat că ... a evaluat oferta asocierii ... cu ignorarea principiului legal al solidarității pasive a ofertanților care participă la procedura de atribuire în asociere.

Pretinsa solidaritate pasivă a asociaților față de autoritatea contractantă invocată de contestator, operează într-o alta fază procedurală, respectiv cea a executării contractului.

Or, la acest moment suntem în faza evaluării ofertelor, când autoritatea verifică modalitatea concretă în care oferta depusă corespunde cerințelor documentației de atribuire, iar simpla existență a unei asocieri nu conduce la concluzia că unul dintre asociați poate executa oricând partea asumată de celălalt asociat, în considerarea solidarității pasive ce ar opera între aceștia, așa cum susține în mod eronat contestatorul.

În sprijinul acestei argumentații sunt și dispozițiile art. 7 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1/2021 care prevede că modificarea cotelor procentuale ale asociaților, chiar pe parcursul executării contractului, poate fi realizată doar dacă există acordul Autorității Contractante, exprimat prin încheierea unui act adițional la contractul de achiziție publică, și doar în măsura în care o astfel de modificare asigură: îndeplinirea în continuare a cerințelor de calificare din documentația de atribuire, nu afectează aplicarea factorilor calitativi de evaluare din cadrul criteriului de atribuire a contractului (astfel cum au fost formulate aceste aspecte în documentația de atribuire) și nu modifică condițiile specifice privind executarea contractului stabilite anterior de Autoritatea/entitatea Contractantă, în cazul operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire.

Prin urmare, chiar în faza executării contractului, existența unui acord de asociere nu dă dreptul asociatului de a îndeplini oricare dintre obligațiile contractuale asumate de celălalt asociat, decât în măsura în care există acordul Autorității Contractante și sunt îndeplinite condițiile legale mai sus indicate.

Practica judiciară indicată este irelevantă, dat fiind că reprezintă o interpretare a aplicabilității unor articole din Legea nr. 98/2016 care prevăd expres posibilitatea punerii în comun a resurselor membrilor asocierii pentru îndeplinirea condițiilor de calificare, NU pentru îndeplinirea condițiilor din Caietul de sarcini.

Astfel cum a arătat și anterior, evaluarea ofertei s-a făcut pentru fiecare din cele ... loturi prin raportare la cantitățile de deșeuri asumate în mod expres la nivelul ofertei ca fiind realizate de fiecare ofertant asociat în parte, în cadrul asocierii din care făcea parte.

Contestatorul susține în mod neîntemeiat că ... a respins oferta asocierii cu încălcarea propriile reguli privind modalitatea de evaluare în cazul ofertelor depuse pentru mai multe loturi și că ... a aplicat oricum în mod eronat algoritmul prevăzut de art. 6.3. din caietul de sarcini.

În ceea ce privește verificarea cerinței capacității disponibile, prin documentația de atribuire a arătat, cu titlu exemplificativ, că ar putea fi aplicate următoarele reguli:

1. Conform art. 6..3. din Caietul de sarcini a precizat modalitatea de analiza a capacității disponibile în situația în care un ofertant participă cu ofertă individuală la mai multe loturi:

Ofertanții trebuie să declare capacitatea disponibilă efectivă pentru tratarea mecano-biologică a deșeurilor reziduale la momentul ofertării, care nu poate fi mai mică decât cantitatea estimată

Dacă pentru un lot este singura ofertă depusă, automat acel lot va fi atribuit. Dacă pentru mai multe loturi pentru care a depus oferta este singurul ofertant, iar cantitățile cumulate pentru loturile pentru care a depus oferta (nu neapărat cele pentru care este singur ofertant) depășesc capacitatea ofertantului, se vor atribui loturile care au cantități mai mari aferente primului an contractual, cu condiția ca din combinațiile de loturi care îi pot fi atribuite să rămână cât mai puține loturi neatribuite și să fie acoperită o cantitate cumulată a loturilor cât mai mare.

Prin Răspunsul ... din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. ... a precizat modalitatea de analiză a capacității disponibile în situația în care un ofertant participa cu ofertă individuală la o parte din loturi, și în asociere, la unul sau mai multe loturi.

După cum se poate observa, nici una din aceste ipoteze exemplificative nu a luat în calcul situația, respectiv cea în care un ofertant participă doar în asociere, iar în cadrul asocierilor are un asociat diferit.

În acest context, comisia de evaluare a adaptat regulile exemplificative mai sus indicate la situația concretă - depunerea ofertei în asociere, cu parteneri asociați diferiți pe fiecare lot - Lot ... Asocierea ...SA _ ...SRL; Lot ... Asocierea ...SRL - ... SA; Lot ... Asocierea ... SA - ...SRL.

Având în vedere prevederile din documentația de atribuire privind limitarea numărului de loturi ce pot fi atribuite în funcție de capacitatea disponibilă, s-a verificat corespondența dintre capacitatea autorizată a ofertantului (... tone/an) și capacitățile declarate pentru combinațiile de loturi ofertate.

Analiza a evidențiat că varianta loturilor ... și ..., cu o capacitate declarată cumulată de ... tone/an, este cea mai apropiată de capacitatea autorizată, fără a o depăși.

Loturile cu cantitățile cele mai mari asumate a fi tratate biologic de ...SRL la nivelul celor trei oferte comune depuse sunt loturile ... și ..., acestea fiind loturile pentru care ...SRL declară cea mai mare capacitate cumulată (care nu depășește capacitatea din autorizația de mediu).

Prin urmare, în aplicarea regulii stabilite, ofertantului (cu singura ofertă admisibilă pentru loturile ...) i se atribuie Lotul ... și Lotul ..., acestea asigurând utilizarea optimă a capacității disponibile.

Această soluție a autorității contractante a fost validată și de ANAP care a emis aviz conform necondiționat nr...

Corelativ, decizia ... de anulare a ... al procedurii este legală și temeinică, prin raportare la legalitatea și temeinicia respingerii ofertei asocierii ... -

Pentru toate aceste considerente, solicită să se aprecieze caracterul vădit nefondat al contestației și respingerea pe cale de excepție, ca tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA a formulat concluzii scrise, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, care susține că ... a depus tardiv contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ... și consideră afirmațiile ... vădit neîntemeiate, invocând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 referitoare la termenul de contestare aplicabil prezentei spețe.

Din prevederile legale citate, rezultă că termenul de contestare de 10 zile aplicabil speței începe cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul Autorității Contractante considerat nelegal.

Or, obiectul contestației este constituit de Raportul procedurii nr. ..., publicat în SEAP la ... Așa fiind, termenul de contestare prevăzut de art. 8 al Legii nr. 101/2016 s-a împlinit la finalul zilei de ..., contestația ... fiind depusă în termen.

Aplicând normele legale prezentei situații de fapt, reiese că termenul de contestare de 10 zile aplicabile contestației formulate de ...a început cu ziua următoare luării la cunoștință despre Raportul Procedurii, pe care îl consideră nelegal.

Așadar, termenul de contestare s-a împlinit la data de ... - i.e., data la care am și depus contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., ținând seama de modalitatea de calcul a termenelor instituită prin prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor ..., termenul de contestare nu putea să curgă de la data de ..., când „a fost comunicată, inclusiv contestatorului ...SA, prin intermediul SICAP, decizia de anulare a procedurii pe ...”.

În primul rând, la data de ..., Autoritatea Contractantă nu a comunicat către ...vreun act, astfel este exclusă teza potrivit căreia termenul legal de contestare ar putea începe să curgă de la momentul respectiv.

La data de ..., ...a primit exclusiv o notificare prin intermediul SEAP cu privire la anularea Procedurii.

Consideră că această notificare nu constituie un veritabil act al Autorității Contractante susceptibil de fi atacat prin contestație, în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101 /2016. Mai mult, această notificare nu a fost însoțită de publicarea în SEAP a vreunui alt document susceptibil de a fi calificat drept un veritabil act al ..., precum un raport al procedurii sau o comunicare de rezultat al procedurii ș.a.

Întâiul act (veritabil) al ... care a fost publicat și a fost, de altfel, și atacat de ..., în termenul legal, este Raportul Procedurii, care a apărut în SEAP abia la data de ...

Potrivit dispozițiilor art. 2c din Directiva nr. 89/665/CEE, intitulat „termene de exercitare a căii de atac”.

Considerentele Hotărârii din 24.02.2022 pronunțată în cauza Alstom Transport SA (C- 532/20), ECLI:EU:C:2022:128, CJUE.

Hotărârea din 17.11.2022 pronunțată în cauza Antea Polska SA (C- 532/20), ECLI:EU:C:2022:888, CJUE.

Din dispozițiile unionale și din considerentele CJUE citate supra, rezultă cu claritate că termenul de contestare nu poate începe decât ulterior momentului la care autoritatea contractantă își îndeplinește obligația de a comunica ofertantului un rezumat al motivelor pertinente care au stat la baza deciziei sale contestabile.

Or, în speță, la data de ..., ... nu doar că nu a comunicat ... „motivele pertinente” pentru care hotărâse anularea Procedurii - deși era obligată să o facă, Autoritatea Contractantă nu comunicase, nici măcar formal, actul de anulare al Procedurii care ar fi putut include aceste motive ori vreun motiv de anulare direct prin platforma SEAP.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să dispună respingerea excepției tardivității contestației ...invocate de

Prin punctul de vedere, ... susține că criticile ...formulate prin contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ... ar fi neîntemeiate.

Afirmațiile ... sunt lipsite suport factual și juridic, ele se întemeiază pe 2 premise de drept nefondate.

... nu a depus ofertă individuală pentru ... al procedurii, ci într-o asocierie. ... nu a evaluat modalitatea în care asocieria ... - ... îndeplinește cerința privind capacitatea disponibilă de tratare mecanică și biologică.

Contestatorul susține că ... nu a evaluat maniera în care oferta Asocierii ... îndeplinește cerința tehnică privind capacitatea disponibilă de tratare mecanică și biologică. Dimpotrivă, Autoritatea Contractantă s-a raportat strict la capacitatea individuală a ... - această eroare a autorității atrage automat nelegalitatea raportului procedurii de atribuire, întrucât ... nu și-a îndeplinit îndatorirea de a realiza o evaluare corectă a ofertantului participant în procedură, anume o asocierie între formată din ...(lider de asocierie) și ... (asociat).

Dacă ar fi ținut seama că oferta a fost depusă de ambii ofertanți asociați și, astfel, ar fi luat în considerare atât capacitatea de tratare mecanică, cât și capacitatea de tratare biologică a ..., precum și capacitatea cumulată de tratare mecanică și biologică a ..., ... nu ar fi putut reține neconformitatea ofertei Asocierii

Or, prin punctul de vedere, ... nu încearcă să contrazică această critică de nelegalitate formulată de ..., ci se rezumă la a recunoaște că a procedat la evaluarea individuală a ... și la reluarea erorii de drept săvârșite în etapa de evaluare a Procedurii.

Același fapt rezultă cu ușurință din simpla parcurgere a etapelor procedurii de atribuire a ... de către Autoritatea Contractantă.

Mai departe, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. ..., răspunsul la întrebarea nr. 16, ... a clarificat expres maniera în care evaluarea îndeplinirii acestor cerințe tehnice va fi realizată în cazul ofertelor depuse de ofertanți asociați - luând în considerare capacitățile cumulate de tratare mecanică și biologică a deșeurilor deținute de ofertanții asociați.

Este evident lipsit de temei legal ca ... să încerce să modifice aceste cerințe cuprinse în Documentația de Atribuire prin punctul de vedere depus în fața CNSC, prin care aceeași Autoritate Contractantă susține într-o manieră complet opusă.

Or, prin Propunerea tehnică depusă de Asocierea ..., a indicat modalitatea în care oferta îndeplinește cerințele tehnice anterior citate, cu respectarea manierei de evaluare precizate prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. ...

Prin Anexa nr. 2 a Propunerii tehnice depusă de Asocierea ... a dovedit că nivelul capacității disponibile ofertate este pe deplin justificată prin autorizațiile integrate de mediu deținute de operatorii economici asociați ...și

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a cerut Asocierii ... să clarifice pentru ofertantul ...SRL care este capacitatea disponibilă efectivă pentru tratare mecano-biologică având în vedere angajamentele deja asumate.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., Asocierea ... a arătat, cu respectarea Propunerii noastre tehnice și a Caietului de sarcini.

Cu această ocazie, Asocierea ... a subliniat din nou că „asociații au convenit, printre altele, ca, în cazul în care, pe durata executării contractului de achiziție publică, cantitățile de deșuri recepționate de către asociatul ...și care urmează a fi supuse procesului de tratare biologică depășesc capacitatea de tratare biologică autorizată/disponibilă a acestuia, Asociatul ...va pune la dispoziția celuilalt asociat ...SRL (prin punerea la dispoziție a facilităților sale) capacitatea sa de tratare biologică necesară pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale ale fiecărui membru al Asocierii", ținând seama de cerințele Documentației de Atribuire.

Așadar, atât prevederile legale, cât și Documentația de Atribuire impuneau evaluarea ofertei Asocierii ... prin luarea în considerare a capacității de tratare mecanică și biologică a ambilor ofertanți din asocieri. În mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat oferta drept neconformă, raportându-se exclusiv la capacitatea ofertantului asociat

Această abordare denotă o confuzie vădită între structura juridică a ofertantului participant la ... al Procedurii - i.e., Asocierea ... - și rolul individual al membrilor asocierii, conducând la o evaluare viciată care încalcă atât dispozițiile legale aplicabile privind participarea în asocieri.

Contestatorul consideră că, evaluarea cerinței tehnice privind capacitatea de tratare mecanică și biologică a deșeurilor trebuia realizată în raport cu ansamblul resurselor puse la dispoziție prin oferta comună a Asocierii ..., respectiv prin cumulul capacităților disponibile ale ambilor membri asociați, conform Propunerii tehnice și autorizațiilor integrate de mediu ale ofertanților asociați depuse în cadrul ofertei.

Evaluarea individuală și izolată a capacității operatorului asociat ... echivalează, în fapt, cu ignorarea contribuției liderului ..., ceea ce este evident nelegal.

Totodată, este afectat și principiul proporționalității, consacrat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016, întrucât analiza exclusivă a îndeplinirii unei cerințe de către un singur membru asociat în scopul verificării unei cerințe tehnice destinată ansamblului de ofertanți asociați conduce la un rezultat disproportional și la excluderea nejustificată a unui ofertant care, în mod real, dispune de resursele tehnice necesare executării contractului.

În plus, în speță, chiar ... a arătat expres că va evalua cumulat capacitățile de tratare mecanică și biologică a ofertanților asociați, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. ..., răspunsul la întrebarea nr. 16.

Aceeași concluzie este validată și prin Manualul de Curs Achiziții Publice - Noul Pachet Legislativ (p. 93) al cărui beneficiar este Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

Așa fiind, simplul act al ... care nu a verificat niciodată dacă ...deține, la rândul său, capacitatea de tratare mecanică și biologică necesară pentru îndeplinirea pretensei cerințe tehnice imputate de Autoritate împreună cu ... dovedește nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Or, Autoritatea Contractantă Consiliul era strict limitată în exercitarea competențelor sale de conținutul Documentației de Atribuire pe care tocmai ea a întocmit-o. Această regulă transpare din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”) din care amintim, cu titlu exemplificativ, următoarele spețe-reper:

Cauza Pippo Pizzo (C-27/15, ECLI:EU:C:2016:404),

Cauza NV Construct (C-403/21, ECLI:EU:C:2023:47).

... a respins oferta asocierii cu încălcarea propriilor reguli privind modalitatea de evaluare în cazul ofertelor depuse pentru mai multe loturi.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, ambele oferte fiind respinse de autoritatea contractantă, ca neconforme.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ...SA (lider al asocierii de ofertanți din care mai face parte ...SRL) a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 3921/2025, dând valoare prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.*

Consiliul ia act de faptul că procedura de atribuire (licitația deschisă) a fost organizată de autoritatea contractantă în condițiile stabilite de Legea nr. 98/2016.

În raport cu data de formulare a contestației, autoritatea contractantă invocă excepția de tardivitate, incident ce impune analiza cu întâietate a cererii, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de

procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul are în vedere că excepția se bazează pe pretinsa comunicare la data de ... a rezultatului atacat, adică încă dinainte de întocmirea raportului procedurii (...) și a transmiterii adresei nr. ... intitulată *Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire pentru avand ca obiect: Lot ...*

Or, în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, deciziile privind rezultatul evaluării ofertelor, inclusiv cele privind atribuirea, după caz, anularea procedurii, se consemnează în raportul procedurii și apoi se comunică ofertanților, în termenele prescrise de aceste dispoziții legale.

Faptul că autoritatea contractantă a înțeles să comunice asocierii ...SA o înștiințare privind rezultatul evaluării ofertelor înainte de stabilirea finalității legale a procedurii reprezintă, cel mult, o corespondență provizorie și nu emiterea unui act administrativ de sine stătător, care să aibă efecte juridice. Legea aplicabilă nu atribuie unei astfel de corespondențe calitate de document din cadrul procedurii de atribuire.

Singurul document care naște raporturi juridice între părți, în legătură cu rezultatul evaluării ofertelor, este raportul procedurii de atribuire și, implicit, adresa de comunicare a rezultatului consemnat în acesta.

Prin urmare, prezintă relevanță, în analiza termenului de contestare, data comunicării rezultatului consemnat în raportul procedurii publicat în SICAP la ..., precum și data de ..., când a fost transmisă contestatorului adresa nr. ..., prin care achizitorul a comunicat rezultatul evaluării ofertei Asocierii ...- ...SRL.

Or, în raport cu aceste date certe, de luare la cunoștință a rezultatului procedurii, termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 se împlinea într-o zi nelucrătoare, prima zi lucrătoare după acestea fiind data de (...) ...

Contestația a fost comunicată, prin e-mail, la data de ..., atât CNSC cât și autorității contractante, conform dovezilor de la dosarul cauzei, ceea ce probează respectarea termenului de formulare a ei, calculat în condițiile prevăzute la art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare.*

Astfel, contestația fiind înaintată în termen, față de actul considerat nelegal (raportul procedurii), excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, va fi respinsă, ca nefondată, iar Consiliul va face analiza pe fond a disputei.

Se reține că singurul motiv de respingere a ofertei Asocierii ...- ...SRL, consemnat în adresa nr. 207/26.09.2025, intitulată *Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire pentru avand ca obiect: Lot ...,* și față de care părțile își prezintă propriile apărări în mod complet, privește capacitatea de tratare autorizată a unuia dintre membrii

asocierii contestatoare, pretins a fi in/suficientă pentru atribuirea contractului aferent.

Autoritatea contractantă a reținut următoarele considerente factuale: *...are o capacitate autorizată de tartare biologică de ... tone/an și capacitatea cumulată pentru cele ... loturi pentru care a depus oferte în asociere (pentru partea sa de implicare) este mai mare decât cea autorizată, motiv pentru care se va calcula conform regulii din documentația de atribuire care sunt loturile care pot fi castigate (lotul/loturile pentru care rămâne câștigător sunt loturile pentru care capacitatea declarată (ce reiese din autorizația de mediu) este cât mai aproape de cantitatea estimată pentru primul an cumulată pentru respectivele loturi).*

Cantitatea pentru primul an cumulată pentru loturile pentru care ...a depus oferte, luând în calcul cele asumate de ofertant în oferta depusă, sunt:

Capacitate declarată:

lot ... = ... = ... tone/an

lot ... = ... = ... tone/an

lot ... = ... = ... tone/an

Capacitate conform procente de asociere:

lot ... = ... = ... tone/an

lot ... = ... = ... tone/an

lot ... = ... = ... tone/an

Analiza privind capacitatea ofertanților/asocierii în vederea atribuirii loturilor pentru care au depus oferte, a fost făcută ținând cont de capacitățile ofertate / dovedite de către fiecare membru al asocierii, a căror valori însumate se apropie cel mai mult de capacitatea autorizată disponibilă a ofertantului și care reprezintă cea mai mare sumă a capacităților ofertate pentru tratare mecanică și pentru tratare biologică de către aceștia.

Astfel, loturile pe care le poate acoperi ...prin raportare la capacitatea autorizată de tartare biologică de ... tone/an sunt loturile 5 și 6 care cumulează cantitatea cea mai mare pentru primul an contractual, urmând ca oferta depusă pentru ... să fie respinsă pentru lipsă de capacitate.

Oferta este neconformă pentru ... întrucât ofertantul asociat ...nu deține capacitatea necesară, având în vedere și ofertele depuse pentru loturile

Consiliul reține că părțile se raportează, în susținerea temeiniciei propriilor apărări, la același conținut al documentației de atribuire, privitor la modalitatea suplimentară de stabilire a ofertantului câștigător, în situația în care acesta ar fi ofertant pentru mai mult de un singur lot, respectiv acordarea ordinei de preferință pentru atribuirea lotului/rilor care reclamă o capacitate autorizată de execuție cât mai apropiată de capacitatea autorizată disponibilă a ofertantului.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă, nici caietul de sarcini și nici clarificările la acesta, nu a previzionat (prin exemplele evocate de conținutul lor) posibilitatea practică a participării operatorilor economici la ofertarea în comun a mai multor loturi, ci doar

situațiile mixte, adică participarea ca ofertant unic pentru un lot și participarea în asociere/ri pentru alt lot (sau mai multe).

Or, în speța dedusă soluționării CNSC, în asocierea contestatoare se află un operator economic care a participat și în cadrul altor asocieri pentru atribuirea altor loturi, iar autoritatea contractantă a analizat capacitatea disponibilă a fiecărui membru al asocierii și nu al asocierii în comun.

Practic, situația de neconformitate a ofertei Asocierii ...SRL- ...SRL a fost determinată de analiza capacității disponibile cumulate doar a unuia dintre membrii ei (...SRL), autoritatea contractată reținând că acest operator economic face parte și din alte asocieri care au oferte câștigătoare ale altor loturi decât

Or, modalitatea de analiză pare, cel puțin în parte, contrară regulii generale stabilite chiar de către autoritatea contractantă, care a indicat în ce mod va fi analizată capacitatea unei asocieri (conform ultimului paragraf al răspunsului de la poziția 16 (1) din cadrul răspunsului consolidat nr. 1: *In ceea ce privește asocierea, menționez că se va avea în vedere conform celor de mai sus capacitatea cumulată la nivelul asocierii. Insa pentru regula de mai sus, mai intai vor fi alocate loturile pentru care ofertantul depune oferta in calitate de ofertant unic, motiv pentru care daca prin atribuirea loturilor pentru care a depus oferta in calitate de ofertant unic isi atinge capacitatea disponibila, pentru oferta depusa in asociere va fi avuta in vedere doar capacitatea asociatului/asociatilor (alții decât el) sau capacitatea ramasa disponibila dupa ce au fost scăzute loturile pentru care a castigat contractele in calitate de ofertant unic.*).

Din această regulă, rezultă că, în cazul asocierii se ține cont de capacitatea cumulată a membrilor asocierii. Regula de excepție, privind atribuirea cu întâietate a loturilor în care operatorul economic este ofertant unic, nu are aplicabilitate, în cauza de față.

În același timp, văzând oferta contestatorului, este lipsit de dubiu că Asocierea a înțeles nivelul implicării și s-a obligat la punerea la dispoziție a tuturor resurselor membrilor ei, indiferent de procentul de implicare determinat prin acordul de asociere (conform propunerii tehnice: "Asocierea are ca scop utilizarea capacităților disponibile efectiv ale fiecarui asociat, pentru operațiunile componente ale activității de tratare a deșeurilor (tratare mecanică și tratare biologică), cantitățile efectiv procesate de fiecare asociat nefiind în legătură cu procentele de participare valorice din cadrul acordului de asociere").

Inclusiv răspunsul de clarificare/confirmare solicitat de autoritatea contractantă (la momentul evaluării capacității efective de tratare biologică) a reiterat angajamentul de a asigura nivelul declarat al capacității efective aferente implicării ...SRL, dar și răspunderea solidară a membrilor grupului de ofertare pentru asigurarea cantităților efective necesare la nivelul întregului lot, conform celor declarate în ofertă.

Consiliul remarcă faptul că, inclusiv prin solicitarea clarificărilor în cauză, autoritatea contractantă s-a raportat doar la capacitatea ...SRL, nu a întregii asocieri. Or, analiza acestui parametru al ofertei a fost asigurată de autoritatea contractantă pur formal, apreciind că ...SRL este ofertantul responsabil, nu asocierea în sine, conduită care lasă fără

conținut nu doar propriile reguli (sus evocate), ci chiar raționamentul oricărei asocieri de ofertanți (punerea în comun a capacităților tehnice și/sau economice) care urmărește derularea contractului în condițiile de calitate așteptate de achizitor.

În fapt, la momentul ofertării, ambii membri ai asocierii au indicat capacități proprii efective, inclusiv pentru tratarea biologică a deșeurilor, ceea ce conduce la concluzia că, la momentul executării contractului, disponibilitățile tehnice ale acestora (în mod cumulat) ar putea asigura capacitatea efectivă de procesare la nivelul unui an, așa cum a fost stabilită prin documentele achiziției.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată măsura de respingere a ofertei Asocierii ...SRL - ...SRL fără luarea în considerare a capacității *"cumulata la nivelul asocierii"*, adică și prin considerarea capacităților deținute de liderul ei (...SRL).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu ..., va anula decizia de respingere a ofertei asocierii, consemnată în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvente lui și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea capacității disponibile cumulate a membrilor asocierii de ofertanți al cărei lider este contestatorul, în privința tratării biologice a deșeurilor, în 10 zile de la primirea deciziei.

În mod implicit, Consiliul va admite și cererea de anulare a deciziei de anulare a procedurii, emisă de autoritatea contractantă pe considerente ce țin de absența ofertelor admisibile, în condițiile în care nu s-a finalizat procesul de evaluare a ofertei contestatorului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației ...SA, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu ..., privitor la rezultatul procedurii pentru ..., consemnat în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvente lui, în privința ofertei asocierii conduse de contestator.

Anulează decizia de anulare a procedurii, din același raport al procedurii, privind

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. ..., prin reevaluarea capacității disponibile cumulate a membrilor asocierii de ofertanți al cărei lider este contestatorul, în privința tratării biologice a deșeurilor, în 10 zile de la primirea deciziei prezente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.