

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 23/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22671/04.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. A₂2163/23.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. A₂2162/23.04.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Robot automat de dezinfecție cu ultraviolete”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei ... declarate câștigătoare, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22695/04.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., adresei nr. A₂2163/23.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. A₂2162/23.04.2021, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea propunerii sale tehnice ca fiind inacceptabilă, sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și a Curții de Conturi cu privire la actele și acțiunile autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante de a-i declara oferta ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând

dosarele nr. 1073/2021 și nr. 1077/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22671/04.05.2021 și nr. 22695/04.05.2021, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1073/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 10.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23835/10.05.2021, ... formulează cerere de retragere a contestației, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a revenit asupra raportului procedurii – Anexa 1 și a publicat raportul procedurii în urma contestației – Anexa 2.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că ... renunță la contestația nr. 23/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22671/04.05.2021.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă.

... face precizarea că respectiva contestație este formulată împotriva comunicării privind anularea procedurii, înregistrată cu nr. A₂ 2163 din 23.04.2021, precum și împotriva raportului procedurii nr. A₂ 2162 din 23.04.2021, de conținutul căroră a luat la cunoștință în data de 23.04.2021, în urma transmiterii pe e-mail de autoritatea contractantă, respectiv publicării în SEAP de aceasta.

Astfel, contestatorul a constatat că oferta sa a fost respinsă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind inacceptabilă și face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și competitivă, în sensul că a îndeplinit toate cerințele impuse în documentația de atribuire.

De drept, ..., la procedura de atribuire, și-a asumat prin completarea DUAE și a încărcat, în SEAP, documente semnate electronic, conform prevederilor art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care confirmă îndeplinirea cerințelor/criteriilor de participare, propunerea tehnică care confirmă corespondența cu prevederile caietului de sarcini și propunerea financiară care se încadrează în valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului.

Documentele încărcate aveau rolul de a oferi comisiei de evaluare toate informațiile necesare pentru verificarea îndeplinirii cerințelor/criteriilor de participare, precum și evaluarea propunerilor tehnice și financiare.

Totuși, în data de 22.02.2021, contestatorul arată că a constatat că, în secțiunea dedicată din SEAP procedurii de atribuire, a fost postată o clarificare adresată către acesta. Solicitarea nu este asumată de un reprezentant al autorității contractante (reprezentant legal sau președinte/membru comisie de evaluare) și nici nu a fost semnată electronic, conform prevederilor art. 20, art. 27 și art. 62 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul susține că solicitarea de clarificări nu conține aspecte care necesitau clarificări din partea comisiei de evaluare, toate informațiile regăsindu-se în oferta depusă la procedura de atribuire.

Respingerea ofertei contestatorului, la finalizarea procedurii de atribuire, era clară și în urma discuțiilor telefonice cu reprezentanții autorității contractante, realizate atât până la termenul limită impus în solicitarea de clarificări, cât și după. Concluzii contradictorii, de exemplu, că se va ține cont de cele specificate în oferta depusă (idee manifestată până la termenul limită impus în solicitarea de clarificări) și că ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul impus (după termenul limită impus pentru prezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări), induc o abordare care conduce la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor achizițiilor publice specificate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum s-a specificat, atât în oferta depusă în SEAP, cât și în comunicarea sa, transmisă la adresa de e-mail a autorității contractante, ... este o companie care își desfășoară activitatea în domeniul cercetării și dezvoltării ingineriei, este producătorul roboților automați de dezinfecție. În acest sens, solicitări de clarificări ca cele care fac referire la precizarea țării de origine, a firmei producătoare, nu își au rostul. De asemenea, în ofertă s-au declarat tipul și modelul robotului (informație declarată confidențială, ca urmare a dreptului de proprietate intelectuală), dar aceste informații nu au fost evaluate de comisia desemnată la nivelul autorității contractante. Totodată, au fost prezentate documentații de la producătorul lămpilor UV, care sunt

montate pe roboți, prin care se confirmă acțiunea de dezinfecție conform celor solicitate în caietul de sarcini, care la rândul lor nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare. Privind celelalte aspecte care vizează solicitarea de clarificări netratate în prezenta contestație, se pot prezenta argumentări ulterioare dacă Consiliul consideră că sunt necesare.

Alt aspect, prin care acțiunea sau inacțiunea autorității contractante în derularea procedurii a afectat procedura de atribuire, este reprezentat de modul de lucru al comisiei de evaluare privind evaluarea ofertelor și luarea unei hotărâri privind atribuirea contractului. Astfel, timpul scurs de la deschiderea ofertelor până la comunicarea rezultatului procedurii este foarte mare, raportat la numărul ofertelor depuse și complexitatea contractului de achiziție publică. Transmiterea comunicării rezultatului procedurii a fost efectuată în ziua de vineri, 23.04.2021, la sfârșitul programului de lucru și înaintea unei mari sărbători religioase, perioadă în care firmele acordă liber angajaților, fapt care a făcut imposibilă consultarea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante și identificarea de alte situații neconforme cu cerințele și prevederile legale aplicabile domeniului.

În consecință, contestatorul apreciază că, în loc ca oferta să fie evaluată pe baza informațiilor și documentelor depuse, a fost respinsă. Comunicarea rezultatului procedurii nu a fost întocmită conform prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și nu i-a fost transmisă prin intermediul secțiunii alocate din SEAP, deși acesta permite acest lucru, procedura de atribuire fiind organizată integral prin mijloace electronice.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea propunerii sale tehnice ca fiind inacceptabilă, sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și a Curții de Conturi cu privire la actele și acțiunile autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante de a-i declara oferta ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice.

Prin punctul de vedere nr. A₂2676/17.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25274/17.05.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de operatorii economici, a respectat prevederile legale din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de

achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Astfel, în conformitate cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, evaluarea tehnică a comisiei de evaluare s-a bazat pe documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare a transmis operatorului economic ... o solicitare de clarificări referitoare la oferta tehnică depusă în data de 22.03.2021, înregistrată cu nr. A2-885/22.02.2021, cu termen de răspuns 25.03.2021, aceasta conținând cerințe de clarificare pertinente cu privire la documentația depusă.

Operatorul economic ... nu a răspuns acestei solicitări de clarificare în termenul limită, astfel comisia de evaluare a declarat, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, că oferta este inacceptabilă. Operatorul economic a transmis în data de 26.02.2021, un răspuns pe mail-ul Serviciului Achiziții, acesta regăsindu-se în cadrul dosarului achiziției publice, înregistrată cu nr. A2-964/26.02.2021.

Prin contestația depusă ... declară că este producătorul echipamentului, în documentul depus denumit „Descriere tehnică”, apare pe pag. 3 ca producător Acest document are înscrisul „Confidențial” și sigla companiei ..., nefiind o fișă tehnică emisă de producătorul echipamentului, documentul fiind semnat de către reprezentantul ..., astfel că membrii comisiei de evaluare au considerat necesare clarificări în vederea lămuririi provenienței echipamentului. Este foarte probabil să fie o legătură între producătorul ... și ..., dar acest fapt nu reiese din documentele depuse.

Tot în acest document, reprezentantul ... declară faptul că serviciul este asigurat de către producător, dar fără a dovedi acest lucru, așa cum este cerut în C34.

Documentul depus intitulat „EC DECLARATION OF CONFORMITY”, având marcajul CE, în opinia comisiei de evaluare, este un document care nu respectă cerințele Directivei Europene 2006/42/EC. Conform acestei Directive, Producătorul echipamentului sau Reprezentantul autorizat întocmește această declarație, indiferent dacă a fost sau nu necesară implicarea unui organism de notificare, iar din documentul depus nu reiese producătorul echipamentului și nici denumirea echipamentului ofertat în propunerea tehnică - „MUV XPT” nu este cea din declarația depusă - „MUV Sanitizer”. De aceea, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări în ceea ce privește documentul depus de ...

Autoritatea contractantă arată că la întocmirea propunerii tehnice, operatorii economici trebuie să respecte cerințele din fișa de date a achiziției, cât să consulte și Instrucțiunile pentru ofertanți, astfel operatorul economic nu a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu aceste cerințe, nu a detaliat punct cu punct și nu a făcut dovada celor

susținute și se citează cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în completare la descrierea tehnică, operatorul economic a depus documente în limba engleză, neasumate de către niciun producător sau reprezentant, laborator de testare etc., fără relevanță în demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

În fapt, autoritatea contractantă nu are niciun interes în a favoriza sau elimina anumiți operatori economici, ci numai în a achiziționa echipamentul solicitat la un nivel de performanță ridicat, de ultimă generație care să respecte în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini/specificația tehnică.

... se afla într-o gravă eroare considerând că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă de către comisia de evaluare, din contră, membrii acesteia au acționat cu diligență și cu respectarea principiilor Legii nr. 98/2016 și i-au solicitat clarificări.

Referitor la acuzația că nu a fost permis accesul la consultarea dosarului achiziției publice, aceasta este nefondată, întrucât autoritatea contractantă primit o astfel de solicitare de la un alt operator economic, căruia i-a fost permis accesul, conform legislației în vigoare, dar reprezentanții ... nefăcând nicio astfel de solicitare.

Pentru justificarea perioadei îndelungate de evaluare, la dosarul achiziției publice se află nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare, aceasta fiind aprobată de către conducătorul autorității contractante, această prelungire fiind conform legislației în vigoare, cele menționate în nota justificativă putând fi demonstrate cu documente.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate prevederile din Secțiunea a 10-a „Procesul de verificare și evaluare” din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Concluzionând, ... consideră că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Robot automat de dezinfecție cu ultraviolete”, cod CPV 33158300-5 – Aparate medicale cu ultraviolete (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 4.450.000,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. A₂46/06.01.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind și ... și către ..., contestatorii din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. A₂2162/23.04.2021, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 82 puncte și o propunere financiară în sumă de 2.600.000,00 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ... și către ..., prin adresa nr. A22163/23.04.2021.

Având în vedere renunțarea la soluționarea contestației formulată de către ..., de care Consiliul a luat act în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, prezentele considerente vizează contestația formulată de către ..., criticile aduse de acesta fiind în referire la rezultatul procedurii, comunicat prin adresa înregistrată la achizitoare cu nr. A2 2163 din 23.04.2021.

În susținerea criticilor sale, ... arată că a constatat că oferta sa a fost respinsă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind inacceptabilă, cu toate că, în opinia sa, a depus o ofertă admisibilă și competitivă, în sensul că a îndeplinit toate cerințele impuse în documentația de atribuire.

Astfel, acesta arată că, în data de 22.02.2021, a constatat că, în secțiunea dedicată din SEAP procedurii de atribuire, a fost postată o clarificare adresată de către achizitoare societății sale, solicitare ce nu a fost asumată de vreun reprezentant al autorității contractante (reprezentant legal sau președinte/membru comisie de evaluare) și nici nu a fost semnată electronic, conform prevederilor art. 20, art. 27 și art. 62 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, contestatorul arată că respectiva solicitare de clarificări nu conținea aspecte care necesitau clarificări din partea comisiei de evaluare, în condițiile în care toate informațiile se regăseau în oferta depusă la procedura de atribuire, motiv pentru care decizia de respingere a ofertei sale, a fost excesivă și cu încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor achizițiilor publice specificate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost întocmită conform prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, nefiind comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și nu i-a fost transmisă prin

intermediul secțiunii alocate din SEAP, deși acesta permite acest lucru, procedura de atribuire fiind organizată integral prin mijloace electronice.

Pe de altă, parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei exprimate prin punctul de vedere nr. A22676/17.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25274/17.05.2021, care solicită respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire, în menținerea deciziei luate în dreptul ofertei în discuție, achizitoarea argumentând că evaluarea propunerilor tehnice depuse de operatorii economici, a respectat prevederile legale din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că nu sunt necesare măsuri de remediere, iar motivul de respingere a ofertei Atom a avut la bază faptul că ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, fapt ce atras aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și anume respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Procedând la verificarea aspectelor criticate de către ..., Consiliul constată că susținerile acestuia sunt nefondate, motiv pentru care va respinge contestația formulată și va menține decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ...

În stabilirea acestei finalități, Consiliul constată, pe de-o parte, caracterul *tardiv* al criticilor aduse de contestator, în referire la conținutul solicitării de clarificări nr. A2-885 din data de 22.02.2021, ce i-a fost adresată, acesta apreciind că „*solicitarea de clarificări nu conține aspecte care necesitau clarificări din partea comisiei de evaluare, toate informațiile regăsindu-se în oferta depusă la procedura de atribuire*”, iar pe de altă parte, constată faptul că ... nu a răspuns în termenul impus de achizitoare la solicitarea ce i-a fost adresată, fapt ce a atras aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Asupra *tardivității* criticilor aduse de contestator în referire la solicitarea de clarificări nr. A2-885 din data de 22.02.2021, postată în SEAP, Consiliul are în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care impun termenele (*de decădere*) în care poate fi formulată o contestație împotriva unui *act administrativ* considerat nelegal de către un operator economi/ofertant, în speță solicitarea de clarificări ce viza aspecte legate de conținutul ofertei depusă de către ...

Așadar, raportat la valoarea estimată a achiziției publice (4.450.000 ron), la tipul de contract (furnizare) și la data postării în SEAP a solicitării de clarificări, respectiv în data de 22.02.2021, Consiliul constată incidența în cauză a termenului de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, constatându-se tardivitatea susținerilor contestatorului legate de conținutul solicitării de clarificări nr. A2-885 din data de 22.02.2021, precum și a celor legate de

nerespectarea de către achizitoare a prevederilor art. 20, art. 27 și art. 62 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește faptul că solicitarea nu a fost asumată de un reprezentant al autorității contractante (reprezentant legal sau președinte/membru comisie de evaluare) și nici nu a fost semnată electronic.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât se constată că însuși ... afirmă în contestația formulată că **data la care a luat la cunoștință** despre solicitarea de clarificări, ce a fost adresată societății sale, a fost data de **22.02.2021**.

În soluționare, Consiliul va reda postarea din SEAP vizavi de oferta depusă de către ... și de solicitarea de clarificări nr. A2-885 din data de 22.02.2021

evaluare tehnica
Adresant: ATOM INDUSTRIES SRL - 31738270
Tip solicitare: Solicitata de autoritate contractanta
Faza în care s-a postat Evaluare calificare si tehnica

11.05.2021
Data postare: 22.02.2021 17:37
Data limita de raspuns: 25.02.2021 23:59

CONTINUT SOLICITARE:
conform document atasat
[CN1026367/00122] SOLICITARI ATOM.doc

RASPUNS LA SOLICITARE :

Or, în aceste condiții, pentru considerentele anterioare, raportat la temeiul legal invocat anterior, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de către ..., criticarea în această etapă în care se află procedura de atribuire, respectiv finalizarea acesteia, a unei solicitări de clarificări ce a fost postată în SEAP în luna februarie 2021, este un demers tardiv ce va fi respins ca atare de către Consiliu.

În aceste condiții, a necontestării în termen a solicitării de clarificări nr. A2-885 din data de 22.02.2021, ce viza conținutul ofertei depusă de către ..., *clarificări considerate relevante pentru achizitoare*, se constată că ofertantul contestator *și-a asumat riscul respingerii* ofertei sale, pentru netransmiterea în termenul precizat de comisia de evaluare a clarificărilor solicitate, respectiv termen de răspuns **25.02.2021**, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cum corect și legal a procedat comisia de evaluare.

În aceste condiții, transmiterea de către ..., în data de 26.02.2021, a unui răspuns pe mail-ul *Serviciului Achiziții*, a fost, de asemenea, un

demers tardiv, achizițoarea neputând să-i dea curs pentru că ar fi încălcat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care impun o obligație în sarcina comisiei de evaluare, de a aplica sancțiuni ofertei aflată într-un astfel de caz, precum și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a procedurii de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul 1073/2021.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini