CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 48909/16.11.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţii pentru obţinere avize şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiţiei pentru obiectivul Înfiinţare şi dotare grădiniţă cu program normal în sat Cătămărăşti Deal, comuna Mihai Eminescu, judeţul Botoşani”, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., s-a solicitat anularea înştiinţării nr. 14060/07.11.2017 şi obligarea autorităţii contractante la reintroducerea ofertei în procesul de evaluare a ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 48909/16.11.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de a declara oferta sa neconformă în conformitate cu art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menţionează că în data de 23.10.2017 a fost transmisă de către autoritatea contractanta clarificarea nr. 13315 prin care s-a solicitat transmiterea propunerii tehnice încărcată în secţiunea documente de calificare într-un alt format deoarece cel încărcat nu poate fi vizualizat, iar în data de 01.11.2017 a fost transmisă clarificarea nr. 13821, în cuprinsul căreia a fost solicitată clarificarea unor aspecte legate de propunerea tehnică printre care şi prezentarea documentelor care atestă

calificarea/atestarea pentru specialiştii propuşi: ing. ..., ing. ... şi architect ....

În data de 06.11.2017 a fost transmis răspunsul la solicitarea de informaţii suplimentare, în care au fost clarificate toate aspectele sesizate de autoritatea contractantă, fiind ataşate şi documentele care atestă calificiarea experţilor propuşi, respectiv ing. ..., ... şi ....

Conform fişei de date achiziţii IV.4) Prezentarea ofertei

[...] Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea specialiştilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus (1 inginer proiectant, 1 şef de proiect, 1 inginer topograf/geodez) şi conform legislaţiei în vigoare şi un tabel cu resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, programe informatice). Resursele umane şi tehnice se vor dimensiona şi corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor. Pentru toţi specialiştii propuşi se vor prezenta documente care să ateste calificarea/atestarea solicitată.

În cadrul ofertei tehnice depuse de SC ..., SRL, în conformitate cu cerinţele fişei de date, au fost declaraţi ca experţi în cadrul proiectului:

1. ... în calitate de şef de proiect şi inginer proiectant
2. ... în calitate de architect
3. ... în calitate de inginer construcţii/specialist devizier
4. ... în calitate de inginer instalaţii
5. ... în calitate de inginer geodez.

Contestatoarea menţionează că dna .... a fost propusă atât ca inginer proiectant cât şi ca şef de proiect, iar dnul ... ca inginer topograf/geodez îndeplinindu-se astfel cerinţa privind asigurarea specialiştilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus.

Pentru specialiştii necesari impuşi de autoritatea contractantă, respectiv inginer proiectant, şef de proiect, inginer topograf/geodez, au fost ataşate în cadrul propunerii tehnice documente care să ateste calificarea acestora. Pentru dna ...au fost ataşate Diploma de Inginer în domeniul inginerie civile, specializarea Construcţii civile, industriale şi Agricole, diplomei de master în inginerie geotehnică, iar pentru d-l ... a fost ataşată diplomă de inginer în domeniul geodezie, specializarea cadastru, certificatul de autorizare pentru geodez cu drept de semnătură. De asemenea, pentru dna ... au fost ataşate şi informaţii care atestă implicarea acesteia în proiecte atât în calitate de şef de proiect cât şi inginer proiectant.

Restul specialiştilor declaraţi în cadrul propunerii tehnice au fost nominalizaţi în vederea dovedirii capacităţii societăţii de a elabora proiectul în conformitate cu legislaţia aflată în vigoare şi în condiţiile impuse de autoritatea contractantă.

În urma solicitării de clarificări nr. 13821/01.11.2017, au fost transmise documente care să ateste calificarea celorlaţi membri propuşi de SC ... pentru îndeplinirea contractului.

Ca urmare a transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13821, a fost primită înştiinţarea nr. 14060/07.11.2017 prin care oferta depusă de SC ... a fost declarată neconformă, prin urmare inadmisibilă, pe motiv că în propunerea tehnică este prezentat d-nul ... ca şi inginer proiectant dar a fost transmisă o diplomă de subinginer, cerinţa din

documentaţia de atribuire fiind de inginer proiectant şi nu de subinginer, iar diploma transmisă este pentru ... şi nu pentru ....

Cu privire la cele mentionate anterior, contestatoarea face următoarele precizări:

În conformitate cu cerinţele prevăzute la secţiunea IV. 4 Prezentarea ofertei, autoritatea contractanta specifică *"Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea specialiştilor necesari pentru prestarea serviciilor in termenul impus (1 inginer proiectant, 1 sef de proiect, 1 inginer topograf/geodez)"*, fără a menţiona în mod clar că este necesară prezentarea unui expert distinct pentru fiecare specialist. Astfel, dna ... a fost propusă atât ca inginer proiectant cât şi ca şef de proiect, considerându-se că atâta timp cât are calificările şi atestările necesare pentru îndeplinirea funcţiilor necesare specialiştilor solicitaţi poate îndeplini ambele funcţii în cadrul contractului.

Din dorinţa de a demonstra că societatea are capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului au fost nominalizaţi şi ceilalţi experţi pentru care au fost ataşate documente justificative, printre care a fost nominalizat şi dnul ... ca inginer construcţii/specialist devizier. Practic societatea a pus la dispoziţia autorităţii contractante pentru îndeplinirea contractului, 2 specialişti - inginer proiectant, şi nu doar unul aşa cum s-a solicitat în cadrul fişei de date.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmisă diploma dnului Gorducala Anatoly în urma absolvirii unei instituţii de învăţământ superior, respectiv diploma de subinginer în profilul construcţii, specializarea construcţii civile, industriale şi agricole. ... propus ca expert în cadrul propunerii tehnice şi ... pentru care s-a prezentat diploma, reprezintă aceeaşi persoană, în cadrul propunerii tehnice, dintr-o greşeală de tehnoredactare fiind trecut numele greşit.

Astfel, contestatoarea apreciază ca nefondat motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă prin care diploma prezentată a fost pentru .. şi nu pentru ..., doar pe baza unei greşeli de tehnoredactare.

De asemenea, contestatoarea precizează că prevederile art. 3973/2014 privind echivalarea nivelurilor de calificare obţinute prin sistemul naţional de învăţământ şi formarea profesională a adulţilor, anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului naţional al calificărilor, cu nivelurile de calificare stabilite prin Cadrul naţional al calificărilor şi Legea educaţiei şi învăţământului nr. 28/1978, prevedea la art. 68 că „Durata studiilor în învăţământul superior este de 3 - 6 ani", iar la art. 76 că „Studiile în instituţiile de învăţământ superior se încheie prin examenul de diplomă". Prin urmare, diploma dl. ... este conformă şi îndeplineşte cerinţele legale pentru activitatea pe care o va desfăşura în cadrul proiectului având în vedere că la data absolvirii facultăţii, cursurile finalizate cu diploma de subinginer (pe durată scurtă) erau considerate studii superioare, iar actul care se elibera pentru orice tip de studii superioare, era diploma (adică actul depus în ofertă), echivalentul diplomei de licenţă din prezent.

Mai mult, în cadrul fişei de date a achiziţiei, autoritatea contractantă nu prevede niciun tip de distincţie între studiile de scurtă durată şi cele de lungă durată. La data absolvirii studiilor, diploma dl. ..., respectă prevederilor legale aplicabile la acel moment, iar actul care se elibera pentru

orice tip de studii superioare era diploma (adică actul depus în ofertă), echivalentul diplomei de licenţă din prezent; pe cale de consecinţă, inclusiv inginerii care şi-au finalizat studiile în perioada respectivă nu au primit o diplomă de licenţă, ci o diplomă, aceeaşi ca tip de act cu cea prezentată pentru dl. ... în calitate de subinginer.

Prin declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca neconformă, autoritatea contractantă nu a luat în calcul prevederile fişei de date şi documentele prezentate, neexistând temei legal pentru declararea ofertei inadmisibilă. Prin documentele depuse s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerinţelor din fişa de date, neexitând motive reale de respingere a ofertei din procesul de selecţie.

Autoritatea contractantă a transmis un set de documente precum şi punctul de vedere nr. 14770/21.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 50215/23.11.2017 iar ulterior, cu adresa de înaintare nr. 15972/ 19.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54490/20.12.2017, a depus în completarea documentelor depuse iniţial, documentele necesare soluţionării contestaţiei SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că în documentaţia de atribuire la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: *Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea specialiştilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus (1 inginer proiectant, 1 şef de proiect, 1 inginer topograf/geodez) şi conform legislaţiei în vigoare şi un tabel cu resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, programe informatice). Resursele umane şi tehnice se vor dimensiona şi corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor. Pentru toţi specialiştii propuşi se vor prezenta documente care să ateste calificarea/atestarea solicitată.*

Din propunerea tehnică depusă rezultă că dl. ... a fost propus pentru poziţia Inginer proiectant rezistenta/ specialist întocmire devize. Conform atribuţiilor precizate (pag. 18-19) din propunerea tehnică depusă, rezultă că acesta:

- va stabili structuri de rezistenţă pentru fiecare obiect de construcţie;
- stabileşte sarcinile de încărcare a structurilor,
- întocmeşte documentaţii tehnice, detalii de execuţie, devize, antemăsurători în domeniul proiectării construcţiilor civile, industriale, agricole şi speciale,
- efectuează calcule statice şi dinamice, modelează structura de rezistenţă şi analiza structurală cu ajutorul programelor specializata,
- prelucrează rezultatele analizei structurale şi dimensionează elementele structurii de rezistenţă;
- întcomeşte planurile tehnologice de execuţie, montaj şi graficele de execuţie, dimesnionează secţiunile, întocmeşte măsurătorile şi stabileşte cantităţile de lucrări;
- asigură asistenţa tehnică pe perioada execuţiei lucrărilor.

Aşa cum rezultă din atributiile antemenţionate, Dl. ... a fost propus pentru funcţia de inginer proiectant. Analizând atribuţiile d-nei dr. Ing. ..., propusă ca şef de proiect/ responsabil contract, aceasta va elabora părţile scrise şi desenate, aferente specialităţii structura şi nu stabileşte structuri de rezistenţă, pentru fiecare obiect de construcţie, nu stabileşte sarcinile de

încărcare a structurilor, nu întocmeşte documentaţii tehnice, detalii de execuţie, devize, antemăsurători în domeniul proiectării construcţiilor civile, industriale, agricole şi speciale, nu efectuează calcule statice şi dinamice, nu modelează structura de rezistenţă şi analiză structurală cu ajutorul programelor specializate, nu prelucrează rezultatele analizei structurale şi dimensionează elementele structurii de rezistenţă şi nici nu întocmeşte planurile tehnologice de execuţie, montaj şi graficele de execuţie, dimesnionează secţiunile, întocmeşte măsurătorile şi stabileşte cantităţile de lucrări. Având în vedere cele mai sus expuse, rezultă clar că sunt funcţii diferite pentru care sunt propuse persoane diferite şi cu atribuţii diferite.

Prin răspunsul la solictarea de clarificări, s-a prezentat diploma de subinginer pentru dl. ..., având nr. 4876 din 20 iunie 1979 emisă de Institutul Politehnic "Gheorghe Asachi" din laşi, Facultatea de construcţii.

Întrucât, în legislaţia în materie nu există nicio prevedere expresă prin care specialiştilor cu calificare de subingineri să li se fi atribuit drepturile corespunzătoare titlului şi calificării de inginer, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de către SC ... SRL.

Mai mult, în conformitate cu legislaţia în vigoare în domeniul învăţământului, subinginerii trebuie să îşi continue studiile în cadrul ciclului I şi să promoveze examenul de licenţă, pentru a putea fi consideraţi absolvenţi de învăţământ superior şi pentru a putea să îşi exercite profesia conform drepturilor pe care le conferă o diplomă de licenţă. Dl. ... a depus o simplă diplomă, şi nu o diplomă de licenţă care să îi dea drepturile aferente unui absolvent de studii superioare.

În documentaţia de atribuire, respectiv fişa de date se solicită *„un tabel cu nominalizarea specialiştilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus (1 inginer proiectant, 1 şef de proiect, 1 inginer topograf/geodez) şi conform (...). Pentru toţi specialiştii propuşi se vor prezenta documente care să ateste calificarea/atestarea solicitată*", şi nu orice fel de diplome. În cazul în care ar fi existat neclarităţi în această privinţă, s-ar fi putut solicita clarificări, ceea ce nu s-a întâmplat. Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, obligaţia ofertantului este de a depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, nerespectarea acesteia conducând la respingerea ofertei.

Din analiza acestor dispoziţii ale documentaţiei de atribuire, rezultă că, încă de la publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 415113 /06.10.2017 şi a documentaţiei ataşată acestuia, toţi operatorii economici interesaţi au luat cunoştinţă de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să includă în *„un tabel cu nominalizarea specialiştilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus (1 inginer proiectant, 1 şef de proiect, 1 inginer topograf/geodez) şi conform (...) . Pentru toţi specialiştii propuşi se vor prezenta documente care să ateste calificarea/atestarea solicitată*".

Această prevedere a documentaţiei de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesaţi în termenul legal avut la dispoziţie, astfel că aceasta şi-a dobândit forţa obligatorie atât pentru ofertanţi, care aveau obligaţia de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerinţele expres stabilite în documentaţia de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)". Analizand propunerea tehnică depusă, cât şi răspunsul la solicitările de clarificări, se constată că aspectele la care s-a făcut referire, atât în solicitarea de clarificări, cât şi în notificarea privind respingerea ofertei, nu se clarifică.

Oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertantul are obligaţia, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, ofertantul şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire.

Având în vedere faptul că în propunerea tehnică nu s-a îndeplinit cerinţa cuprinsă în documentaţia de atribuire şi ţinând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări cu privire la propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului să respingă oferta, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări, conduce în mod inevitabil la neconformitatea ofertei.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice. Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte, atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerinţele solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a respins oferta, această decizie a comisiei de evaluare, fiind luată cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire.

Toată procedura de evaluare s-a efectuat cu respectarea principiilor enuntate la art. 2, alin. 2 din Legea 98/2016. Interesul oricărei autorităţi contractante este de a se edifica asupra situaţiei reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerinţelor de calificare, a specificaţiilor tehnice, ori a elementelor de ordin financiar prin solicitări de clarificări temeinice şi nu de a căuta motive formale de respingere/ admitere a ofertelor. În consecinţă, potrivit prevederilor legislative şi potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, autorităţile contractante au

obligaţia ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerinţelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificaţiilor tehnice, elementelor de ordin financiar de către operatorii economici participanţi la procedura şi să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţii pentru obţinere avize şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiţiei pentru obiectivul Înfiinţare şi dotare grădiniţă cu program normal în sat Cătămărăşti Deal, comuna Mihai Eminescu, judeţul Botoşani". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 44.997,79 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13231/20.10.2017, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei SC ... SRL înştiinţarea nr. 14060/07.11.2017, prin care i se aducea la unoștință că oferta sa a fost respinsă dl. Gorducala Anatol propus ca inginer proiectant este, de fapt, subinginer, în condițiile în care cerința din documentație era ca acesta să fie inginer, iar diploma este emisă pentru Gorducala Anatoly.

Împotriva acestei înștiințări a formulat notificare prealabilă, iar apoi contestație, SC ... SRL, considerând nelefgală măsura autorității contractante, mai ales că printre specialiștii desemnați se mai regăsea un inginer proiectant, respectiv d-na ..., numită în calitate de şef de proiect.

Potrivit fişei de date a achiziţiei, în rubrica aferentă capacității tehnice și profesionale nu se regăsesc experți, având în vedere că procedura în derulare este una simplificată, fiind aplicabile dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia ,,Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b)''.

În capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: ,,*Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea specialiştilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus (1 inginer proiectant, 1 şef de proiect, 1 inginer topograf/geodez) şi conform legislaţiei în vigoare şi un tabel cu resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, programe informatice). Resursele umane şi tehnice se vor dimensiona şi corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor. Pentru toţi specialiştii propuşi se vor prezenta documente care să ateste calificarea/atestarea solicitată.''*

În cadrul ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, societatea respectivă a declarat următorul colectiv de experți:

1. ... - şef de proiect **şi inginer proiectant**;
2. ... - architect
3. **... - inginer construcţii/specialist devizier**
4. ... - inginer instalaţii
5. ... - inginer geodez.

Astfel cum menționează contestatoarea, d-na ... a fost propusă atât ca inginer proiectant, cât şi ca şef de proiect, iar d-l ..., ca inginer topograf/geodez.

Pentru specialiştii necesari, respectiv inginer proiectant, şef de proiect, inginer topograf/geodez, au fost ataşate în cadrul propunerii tehnice documente care să ateste calificarea acestora. Pentru d-na ... au fost ataşate Diploma de Inginer în domeniul inginerie civile, specializarea Construcţii civile, Industriale şi Agricole, diploma de master în inginerie geotehnică, şi informaţii care atestă implicarea acesteia în proiecte atât în calitate de şef de proiect cât şi inginer proiectant, iar pentru d-l ..., a fost ataşată diplomă de inginer în domeniul geodezie, specializarea cadastru, certificatul de autorizare pentru geodez cu drept de semnătură. Mai afirmă contestatoarea că restul specialiştilor declaraţi în cadrul propunerii tehnice au fost nominalizaţi în vederea dovedirii capacităţii societăţii de a elabora proiectul în conformitate cu legislaţia aflată în vigoare şi în condiţiile impuse de autoritatea contractantă.

Verificând anunțul de participare, Consiliul reține că nu există, îmn cadrul lui, cerințe de calificare privitoare la specialiști, iar după cum s-a arătat mai sus, dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 limitează pentru procedurile simplificate, posibilitatea autorităților contractante de a stabile cerințe de calificare altele decât cele referitoare la experiența similară și capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173. Prin urmare, solicitările referitoare la specialiștii necesari pentru realizarea proiectului nu pot fi considerate cerințe de excludere, ci doar o enumerare cu caracter exemplificativ, din care să rezulte că autoritatea contractantă dispune de specialiștii necesari pentru realizarea proiectului, neexistând nicăieri vreo interdicție din care să rezulte că unul dintre specialiști nu poate îndeplini două funcții. Colectivul propus de ofertant este unul complex chiar față de prevederile documentației de atribuire, fiind dovedită capacitatea executării contractului.

Limitarea posibilității solicitării unor cerințe de calificare variate pentru proceduri simplificate are în vedere tocmai complexitatea redusă a lucrărilor, serviciilor, produselor ce se achiziționează prin respectivvele proceduri, fiind cert că un colectiv format din inginer constructor, arhitect, subinginer specialist devizier, inginer instalații și inginer geodez are capacitatea realizării proiectului a cărui atribuire se urmărește.

Consiliul reține că prin această această încadrare a cerințelor din cap. IV.4) Prezentarea ofertei, drept cerințe de calificare, sunt încălcate prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (3) și art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016:

- art. 181 din Legea nr. 98/2016:

„**Criteriile privind capacitatea** şi cerinţele minime solicitate pentru

îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, **sunt prevăzute în anunţul de participare**."

- art. 20 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

„Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, **criteriile de calificare** şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, **modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară**, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate".

-art. 30 din H.G. nr. 395/2016:

„(4) **Criteriile de calificare** şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă **sunt incluse în fişa de date a achiziţiei, precum şi în anunţul de participare**.

În ceea ce privește menționarea greșită a numelui Gorducala Anatol în loc de Gorducala Anatoly, aceasta este o simplă eroare materială, fără conotație juridică, eroare care nu impune, nici chiar corectarea, fiind cer că este vorba de una și aceeași persoană, menționarea acestui miotiv de respingere a ofertei fiind, evident, excesivă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu dispozițiile legale și cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu ... și dispune reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu dispozițiile legale și cu prevederile documentației de atribuire, într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.