



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:....

Prin contestația nr. 3373/05.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., ..., reprezentată prin, Director General, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Mamograf Digital”, cod CPV 33111650-2, organizată de, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

i) Să constate că propunerea tehnică depusă în cadrul lotului numărul 19 - HÂRTIE ȘI ELECTROZI DEFIBRILATOR ZOLL, de către ofertantul ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii) Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ofertantul ..., apreciind fără niciun fundament că acesta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iii) Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul reverificării modului în care aceștia îndeplinesc criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iv) Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv adresa intitulată „Raportul procedurii”

v) Să i se permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune

concluzii scrise și probe suplimentare prin care va demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul contestației;

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, în referire la lotul 19, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, prin raportul procedurii autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa depusă pentru lotul 19 a fost declarată admisibilă în urma evaluării propunerii tehnice, împreună cu oferta prezentată de operatorul economic ..., care a fost și oferta câștigătoare (Anexa nr. 1).

Contestatorul arată că, nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare întrucât, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ..., această societate nu a oferit consumabile care să corespundă întru-totul specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Mai mult, se arată că, evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse cu respectarea integrală a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În sensul dat, contestatorul face precizarea că, în cadrul Fișei de date ..., componentă a documentației de atribuire (Anexa nr. 2, pagina 62), în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: „Cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei tehnice”. Astfel, caracteristicile prezentate din Specificațiile tehnice publicate pentru lotul 19 sunt obligatorii și minimale, ele putând fi oferite la un nivel superior, contestatorul arată că, în cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (art.137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.)

De asemenea, contestatorul menționează că, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertantul ..., are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate, iar printre acestea nu se regăsesc și consumabile care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că a avut posibilitatea să consulte broșuri, pliante, informații identificate în surse publice de informare, iar parametrii

tehnici analizați au confirmat faptul că, echipamentele oferite de ... NU îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Procedând la analiza parametrilor tehnici specifici acestor echipamente, contestator precizează că a identificat informații de natură să confirme că produsele oferite de ... nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul arată că niciunul dintre produsele oferite de ... nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

- a) *Pentru Electrozi defibrilare adult cel mai probabil a fost oferit modelul ...*

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul ...	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
„Electrozii sa fie diferențiați pe forme și să prezinte diagrame de poziționare pentru a facilita amplasarea electrozilor”	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferit am constatat că acesta NU asigură îndeplinirea cerinței. Mai precis, ambii electrozii oferați au, fie forme rotunde, fie forme ovale. Or, prin specificația tehnică a caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca cei doi electrozi să fie diferențiați pe forme. Prin urmare, produsul oferit nu asigură îndeplinirea cerinței privind forma celor doi electrozi care îl compun, iar ofertarea unui produs care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea propunerii tehnice.
„Temperatura de funcționare în intervalul 0 - 50 de grade Celsius ”	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferit a constatat că din fișa tehnică {Anexa 3, pagina 1} di modelului de electrozi propus, nu reiese faptul că electrozii pot fi utilizați în intervalul de temperatură 0-50 grade Celsius. În consecință, produsul oferit de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

"Temperatura de depozitare pe termen scurt în intervalul -30 - 65 grade Celsius "	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat a constatat că din fișa tehnică (<i>Anexa 3, paginile 1, 4</i>) a modelului de electrozi propus, reiese faptul că temperatura de stocare este între 0-35 grade Celsius. Or, prin specificația tehnică a caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca Temperatura de depozitare pe termen scurt să fie în intervalul - 30-65 grade Celsius. În consecință, produsul oferat de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.
"Electrodul pentru apex sa aiba o arie conductiva de minim 95 cm2 Electrodul pentru apex sa aiba un diametru total de minim 15cm Electrodul apex sa aiba o arie totala de minim 200 cm2 Electrodul apex sa aiba un diametru al gelului conductor de minim 11 cm2" "Electrodul sternum sa aiba o lungime totala de minim 16 cm, o latime de minim 12 cm si o arie totala de minim 209 cm2 Electrodul sternum sa aiba o lungime a gelului conductor de minim 12 cm, o latime de minim 8 cm si o arie totala a gelului conductor de minim 113 cm2"	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat am constatat că din fișa tehnică (<i>Anexa 3, pagina 1, 3</i>) a modelului de electrozi propus, nu reiese niciunul dintre aceste aspecte. Din aceste cerințe se poate observa, de asemenea, faptul că cei doi electrozi (apex și stern) trebuie să aibă forme/dimensiuni diferite. Or, din imaginea cu electrozii oferați de către ..., se poate observa faptul că cei doi electrozi au forme, respectiv dimensiuni identice. În consecință, produsul oferat de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

b) Pentru Electrozi defibrilare pediatrici cel mai probabil a fost oferat modelul ...

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul ...	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații
Format din doi electrozi de forme diferite pentru o ușoară identificare a acestora	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat am constatat că din fișa tehnică (<i>Anexa 3, pagina 1, 3</i>) a modelului de electrozi propus, nu reiese niciunul dintre aceste aspecte. Din aceste cerințe se poate observa, de asemenea, faptul că cei doi electrozi (apex și stern) trebuie să aibă forme/dimensiuni diferite. Or, din imaginea cu electrozii oferați de către ..., se poate observa faptul că cei doi electrozi au forme, respectiv dimensiuni identice. În consecință, produsul oferat de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

"Electrod rotund cu o arie totala de minim 69 cm ² si o arie a suprafetei conductive de minim 41 cm ² "	Procedân (Anexa 3, 65 cm ² și
	Or, prin sp fie de min În consec de sarcini.
„Electrod dreptunghiular cu o arie de minim 122 cm ² si aria a suprafetei conductive de minim 50 cm ²	Astfel cur electrozi n în consec de sarcini.
"Electrodul dreptunghiular sa aiba o lungime totala de minim 13 cm si o lățime totală de minim 8.5 cm Electrodul dreptunghiular să aiba o lungime a gelului conductor de minim 9 cm și o latime a acestuia de minim 5.4 cm "	Procedân {Anexa 3, solicitate î în consec de sarcini.

c) Pentru Hârtie ...

Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
" Hârtie termică albă, fără grilă "	Hârtia oferată de către ... NU este albă. Aceasta dispune de grilă colorată. Prin urmare, produsul oferat nu asigură îndeplinirea cerinței privind culoarea hârtiei, iar ofertarea unui produs care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Contestatorul apreciază că analiza efectuată de evidențiază doar o parte dintre cerințele tehnice minime solicitate prin Caietul de sarcini și vizează modelele de produse Electrozi pentru Adult, Electrozi pentru copii și hârtie EKG, oferate de Prin urmare, contestatorul susține că, atât Electrozii pentru Adult, Electrozii pediatrici, cât și hârtia EKG nu îndeplinesc cerințele tehnice minime solicitate în caietul de sarcini.

În condițiile date, contestatorul apreciază că, se poate observa că analiza ofertei prezentate de ... s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea

ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității.

Se arată că, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

Așadar, contestatorul susține că, ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Mai departe, se arată că potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”

De asemenea, se arată că, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2006: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. [...]”

Totodată, se arată că potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatorul consideră că, din economia dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă, fără echivoc, că ofertantul are obligația să elaboreze oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, contestatorul susține că ofertantul ... trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze produse care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, contestatorul arată că și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta ca fiind admisibilă strict prin raportare la cerințele minime ale documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

În sensul dat, contestatorul înțelege să invoce și soluțiile pronunțate în mod frecvent de Consiliu în spețe similare, după cum urmează:

> În cadrul Deciziei nr. 1538/C6/1734, 1755 din 02.09.2016 s-au reținut următoarele:

„Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante referitoare la aspectul analizat, potrivit cărora «s-a considerat că un interval de frecvență cuprins între 1.4 — 10 Mhz nu diferă semnificativ de cerința inițială», deoarece o astfel de abordare a comisiei de evaluare este prohibită de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care impun obligația ofertantului de a depune «oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)», și de cele ale art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care «Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice (...).

Or, necesitatea autorității contractante se determină prin impunerea specificațiilor tehnice dar, mai mult decât atât, prin faptul că solicitându-i-se prin adresa nr. 1523 din 29.06.2016 să accepte «ca sondele de tip convex să acopere în totalitate banda de frecvență 2-9 Mhz», aceasta a răspuns, fără echivoc, «cerința referitoare la banda de frecvență rămâne neschimbată».

[...]

Din considerentele expuse mai sus, Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante în conformitate cu care «Ecograful ofertat de Diamedix are 172.000 de canale de procesare, ceea ce nu afectează semnificativ rezultatul final», cu atât mai mult cu cât, și în acest caz, a existat o solicitare de modificare a caietului de sarcini în sensul reducerii numărului de canale, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. 1358/30.06.2016, refuzând respectiva modificare

Constatând o serie de neconformități ale ofertei în cauză, pe care chiar autoritatea contractantă le recunoaște, Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și, de asemenea, că analiza celorlalte critici nu va aduce beneficii niciuneia dintre părți, deoarece oricare ar fi rezultatul, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei S.C.... S.A. învederat, în mod temeinic, de către contestator.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă mai recunoaște admiterea și a altor neconformități, susținând, la fel ca în cazurile analizate, că «elementele care diferă nu ar afecta rezultatul final și nu calitatea procesului de examinare ».

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile prevederi din documentația de atribuire, respectiv: «Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel, calitativ superior cerințelor solicitate. În situația

nerespectării acestor cerințe și condiții, oferta este considerată neconformă »".

> În cadrul Deciziei nr. 977/C6/1052 din 07.06.2016 s-au reținut următoarele:

„După cum corect a arătat și contestatorul, documentația de atribuire are caracter obligatoriu nu numai pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta din urmă având printre atribuții, conform art. 72 alin. 2 din H. G. nr. 925/2006, și pe aceea de «verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire».

[...]

În acest context, evaluarea ofertei depusă de S.C....S.R.L. nu s-a efectuat cu în considerare prevederilor documentației de atribuire, comisia de evaluare acționând cu încălcarea atribuției prevăzută la art. 72 alin. 2 lit.f din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, respectiv cea de «verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă»".

[...]

Astfel fiind, rezultă că S.C. S.R.L. a depus o ofertă cu nesocotirea dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență, conform căroră «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...) », dar și a prevederilor art. 34 alin. 3 din hotărârea de guvern, potrivit cu care «Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini», ofertă ce intră sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, nefiind una admisibilă cum greșit a apreciat-o autoritatea contractantă".

Așadar, contestatorul apreciază că, rezultă fără putință de tăgadă că, și în opinia Consiliului, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe tehnice stabilite în documentația de atribuire să poată fi considerată admisibilă. Practic, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a procedat la admiterea ofertei depuse de ... cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și al art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că, ofertarea unor echipamente (produse) care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu are și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, contestatorul apreciază că, prin ofertarea unor echipamente (produse) cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire ... și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința a-i fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Astfel, față de cele anterior precizate, rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, contestatorul consideră că se constată faptul că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

[...]

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

[...]

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile; [...].”

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că produsele oferite nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Față de toate cele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea Contestației astfel cum este formulată și „să dispună măsuri de remediere constând în anularea Raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depuse de ... și să reevalueze din punct de vedere tehnic Lotul 19.”

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3230/16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42996/17.08.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând:

-Admiterea excepției tardivității contestației, fiind depășit termenul de 10 zile calculat de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv rezultatul evaluării propunerilor tehnice - procesul-verbal nr. 2 evaluare tehnică împreună cu anexele fiind publicat în SEAP la data de 08.06.2021;

-Pe fond, respingerea contestației ca netemeinică.

- Cu cheltuieli de judecată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată, SC SRL solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... pentru lotul 19 „nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire”, cu consecința reevaluării ofertei ... referitor la modul în care „criteriile tehnice de calificare” îndeplinesc cerințele stabilite prin

documentația de atribuire, precum și „anularea tuturor actelor administrative” prin care s-a stabilit că oferta ... îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În motivarea contestației, autoritatea contractantă învederează că, se arată că „nu poate fi considerată admisibilă” o ofertă „ce nu îndeplinește în totalitate cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire”, iar oferta ... este „neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 926/2006” și „de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ”.

I. În ceea ce privește excepția tardivității contestației

Autoritatea contractantă arată că, ofertele au fost declarate admisibile din punct de vedere tehnic prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritate sub nr. 1405/08.06.2021 și publicat în SEAP la data de 08.06.2021 (validat în cadrul procedurii de supraveghere la data de 09.06.2021), act considerat nelegal de către contestatoare, conform susținerilor acesteia mai sus citate: considerarea ofertei ... ca admisibilă din punct de vedere tehnic, iar soluția corectă care s-ar fi impus era declararea ofertei ... ca neconformă în baza prev. art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Se arată că, în conformitate cu prev. art. 137 din HG nr. 395/2016, oferta câștigătoare se stabilește de către comisia de evaluare dintre ofertele admisibile (alin. 5), care reprezintă acele oferte ce nu a fost respinse în urma evaluării (alin. 4), în situațiile enumerate la alin. 2 (oferte inacceptabile) și la alin. 3 (oferte neconforme).

Astfel, autoritatea contractantă arată că, stabilirea de către autoritatea contractantă a ofertei ... ca admisibilă din punct de vedere tehnic (iar nu neconformă astfel cum solicită contestatoarea, pentru motivul prevăzut la art. 137 alin. 3 lit. a): „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”) s-a realizat în urma procesului de evaluare a propunerilor tehnice consemnat în procesul-verbal nr. 1405/08.06.2021, publicat în SEAP la aceeași dată 08.06.2021 și validat la 09.06.2021 - proces-verbal accesibil tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție publică.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că acesta este momentul la care contestatoarea a luat cunoștință de actul considerat nelegal („evaluarea improprie a ofertei prezentate de ofertantul ...”), toate motivele invocate în cuprinsul contestației referindu-se exclusiv la propunerea tehnică a ..., mai exact nerespectarea de către produsele ofertate de acesta a specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, cu prezentarea punctuală comparativă a specificațiilor solicitate cu cele ofertate (paginile 3 - 6 din contestație).

În cuprinsul raportul procedurii sunt reluate etapele evaluării ofertelor, cu indicarea proceselor-verbale în care acestea au fost consemnate, raportul reprezentând documentul sintetic al procedurii de achiziție publică, ce va fi comunicat oricăror autorități și instituții publice la

solicitarea acestora, conform art. 216 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, însă actul propriu-zis al autorității contractante (evaluarea propunerilor tehnice) nu s-a realizat prin raportul procedurii, acest fapt nefiind posibil nici prin prisma celorlalte acte care au avut ca premisă admiterea ofertelor din punct de vedere tehnic, respectiv evaluarea financiară și evaluarea documentelor suport DUAЕ, consemnate în procesele-verbale nr. 3 și 4 de asemenea publicate în SEAP.

Astfel, termenul de contestare pentru aspectele tehnice invocate de către contestatoare nu poate avea ca dată de pornire publicarea raportului procedurii sau transmiterea comunicărilor, întrucât astfel s-ar proceda la o extindere arbitrară a termenului prevăzut la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, ceea ce, în opinia sa, este contrar prevederilor art. 2515 alin. 1 Cod civil, potrivit cărora „prescripția extinctivă este reglementată prin lege”. Or, termenul reglementat prin lege este de „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”.

În speță, autoritatea contractantă consideră că termenul de 10 zile pentru contestarea modalității de evaluare a propunerilor tehnice s-a împlinit la data de 18.06.2021, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea ca tardivă a contestației.

În susținere, a fost anexată dovada (captura de ecran) privind data publicării în SEAP a procesului- verbal nr. 1405/08.06.2021.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică, întrucât produsele oferite de ... îndeplinesc cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertantul ... sunt prezentate detaliat specificațiile tehnice ale produselor oferite și care corespund întru totul celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, toate criticile aduse de contestatoare fiind în acest sens nefondate.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși contestatoarea comercializează produsele (consumabile) originale pentru defibrilatoare marca Zoll (fabricate de același producător), în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice nu pot conține elemente care să caracterizeze produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se pot referi la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. Așadar, autoritatea contractantă susține că nu are obligația de a declara admisibile doar produsele (consumabile) originale, fabricate de producătorul aparatului pentru care se vor utiliza. Dimpotrivă, o astfel de practică este, în opinia sa, contrară prevederilor legale și este de natură a restrânge concurența.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că produsele oferite de către ... în cadrul procedurii au mai fost folosite anterior de către echipajele de ambulanță în cadrul procedurilor de acordare a

asistenței medicale de urgență, fără a fi înregistrat vreun incident legat de utilizarea lor.

În susținere, a fost anexat punctul de vedere al membrilor comisiei de evaluare cu privire la contestația ce face obiectul dosarului în cauză.

Față de cele anterior prezentate, autoritatea contractante solicită în principal respingerea contestației ca tardiv formulată, iar în subsidiar, respingerea ca netemeinică.

În drept, se invocă prevederile art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, textele legale invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Cu adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 3230/16.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 42996/17.08.2021.

Prin adresa nr. 3603/20.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 43832/20.08.2021, răspunzând solicitării Consiliului, contestatorul a menționat faptul că, a respectat prevederile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind trimisă către Consiliu în termenul de 10 zile, începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, având în vedere că raportul procedurii (care nu dispune de număr și dată) a fost publicat în SEAP la data de 03.08.2021, dată la care contestatorul a luat la cunoștință despre care contestatorul a luat la cunoștință despre actul autorității contractante.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 2103/05.08.2021 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de societatea sa pentru lotul 19 este necâștigătoare.

În consecință, contestatorul susține că a transmis contestația respectând prevederile articolului 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3732/30.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 45541/31.08.2021, ... a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a arătat că își menține criticile referitoare la împrejurarea că oferta ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar suplimentar face următoarele precizări:

În cadrul contestației contestatorul a arătat că ofertantul ... nu respectă întru totul cerințele minimale impuse de autoritatea contractantă, aceasta stabilind explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

În sensul dat, contestatorul reiterează faptul că, în cadrul Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a ofertelor: „Cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei tehnice”.

Procedând la analiza documentelor din dosarul cauzei, contestatorul arată că, a constatat că ... nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, întrucât nu au prezentat o fișă tehnică din care să reiasă specificațiile minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul învederează faptul că, propunerea tehnică prezentată de ... reprezintă o preluare *ad litteram* (Anexa 1 - Pag 4) a specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini, fără ca ofertantul să și probeze veridicitatea acestor informații. Or, în opinia sa, autoritatea contractantă nu poate stabili conformitatea unei oferte fără ca ofertantul să indice documentul/pagina unde se regăsește specificația tehnică solicitată.

Totodată, contestatorul menționează că, în urma studiului dosarului cauzei a constatat că ... a prezentat un document din care reiese că acesta este distribuitor pentru electrozii ...

În sensul dat, contestatorul învederează Consiliului că, astfel cum a precizat și în cadrul contestației, ... a oferit produse marca

Mai mult, contestatorul arată că, în cadrul documentației nu se regăsește conformitatea cu cerințele documentației de atribuire după cum urmează:

a) *Referitor la modul de îndeplinire al cerințelor minime pentru electrozi defibrilare adult:*

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul ...	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
„Electrozii sa fie diferențiați pe forme si sa prezinte diagrame de poziționare pentru a facilita amplasarea electrozilor”	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferit am constatat că acesta NU asigură îndeplinirea cerinței. Mai precis, ambii electrozii oferați au, fie forme rotunde, fie forme ovale (Anexa 1 - Pagina 10 - Fișa tehnică depusă de către ...). Astfel, având în vedere faptul că, din analiza dosarului cauzei au rezultat elemente de natură să confirme că produsul oferit nu îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, își menține critica formulată prin intermediul contestației, cu motivarea aferentă.
„Temperatura de funcționare in intervalul 0 - 50 de grade Celsius ”	Procedând la analiza specificațiilor tehnice aferente produsului oferit, a identificat informații potrivit cărora electrozii nu îndeplinesc această cerință tehnică minimă și obligatorie. Mai precis, electrozii au o limitare a temperaturii în intervalul 5 - 35 °C (Anexa 1 - Pagina 11 - Fișa tehnică depusă de către ...). Astfel, având în vedere faptul că, din analiza dosarului cauzei au rezultat elemente de natură să confirme că produsul oferit nu îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, își menține critica formulată prin intermediul contestației, cu

	motivarea aferentă.
"Temperatura de depozitare pe termen scurt în intervalul -30 - 65 grade Celsius "	Procedând la analiza specificațiilor tehnice aferente produsului oferat, am identificat informații potrivit cărora electrozii nu îndeplinesc această cerință tehnică minimă și obligatorie. Mai prccis, electrozii au o limitare a temperaturii în intervalul 5 - 35 °C (Anexa 1 - Pagina 11 - Fișa tehnică depusă de către ofertantul ...). Astfel, având în vedere faptul că, din analiza dosarului cauzei au rezultat elemente de natură să confirme că produsul oferat nu îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, ne menținem critica formulată prin intermediul contestației, cu motivarea aferentă.
"Electrodul pentru apex sa aiba o ~~Prin~~ conductivă de minim 95 cm2 Electrodul pentru apex sa aiba un diametru total de minim 15cm Electrodul apex sa aiba o arie totala de minim 200 cm2 Electrodul apex sa aiba un diametru al gelului conductor de minim 11 cm2 ", "Electrodul sternum sa aiba o lungime totala de minim 16 cm, o latime de minim 12 cm si o arie totala de minim 200 cm2 Electrodul sternum sa aiba o lungime a gelului conductor de minim 12 cm, o latime de minim 8 cm si o arie totala a gelului conductor de minim 113 cm2 "	ând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat a constatat că din fișa tehnică depusă de ... (<i>Anexa 1, pagina 10</i>) a modelului de electrozi propus, nu reiese niciunul dintre aceste aspecte. Mai precis, singura specificație tehnică care poate fi regăsită în fișa tehnică depusă de ... este: "Zonă activă: 83 cm²". Or, prin specificația tehnică a caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca aria activă (conductivă), să fie de minim 95 cm2, respectiv 113 cm2. Din aceste cerințe se poate observa, de asemenea, faptul că cei doi electrozi (apex și stern) trebuie să aibă forme/dimensiuni diferite. Or, din imaginea cu electrozii ofertați de către ..., se poate observa faptul că cei doi electrozi au forme, respectiv dimensiuni identice. Astfel, având în vedere faptul că, din analiza dosarului cauzei au rezultat elemente de natură să confirme că produsul oferat nu îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, își menține critica formulată prin intermediul contestației, cu motivarea aferentă.

b)Referitor la modul de îndeplinire al cerințelor minime pentru electrozi defibrilare pediatrici:

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul ...	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
"Format din doi electrozi de forme diferite pentru o ușoară identificare a acestora"	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat am constatat că acesta NU asigură îndeplinirea cerinței. Mai precis, ambii electrozii ofertați au, fie forme rotunde, fie forme ovale (Anexa 1 - Pagina 10 - Fișa tehnică depusă de către ofertantul ...). Astfel, având în vedere faptul că, din analiza dosarului cauzei au rezultat elemente de natură să confirme că produsul oferat nu îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, își menține critica formulată prin intermediul contestației, cu motivarea aferentă.
"Electrod rotund cu o arie totală de minim 69 cm ² și o arie a suprafeței conductive de minim 41 cm ² "	Procedând la analiza documentelor tehnice depuse de către ofertantul ..., nu s-a regăsit printre acestea și fișa tehnică/broșura pentru electrozii pediatrici. Astfel, având în vedere faptul că, din analiza dosarului cauzei nu au rezultat elemente de natură să confirme că produsul oferat îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, își menține critica formulată prin intermediul contestației, cu motivarea aferentă.
"Electrod dreptunghiular cu o arie de minim 122 cm ² și aria a suprafeței conductive de minim 50 cm ²	Astfel cum a arătat mai sus, produsul oferat nu dispune de un electrod dreptunghiular, ci doar de electrozi rotunzi/ovalii. Astfel, având în vedere faptul că, din analiza dosarului cauzei nu au rezultat elemente de natură să confirme că produsul oferat îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, își menține critica formulată prin intermediul contestației, cu motivarea aferentă.
"Electrodul dreptunghiular să aibă o lungime totală de minim 13 cm și o lățime totală de minim 8.5 cm Electrodul dreptunghiular să aibă o lungime a gelului conductor de minim 9 cm și o lățime a acestuia de minim 5.4 cm "	Procedând la analiza specificațiilor tehnice aferente produsului oferat nu a identificat informații potrivite cărora electrozii îndeplinesc această cerință tehnică minimă și obligatorie. Astfel, având în vedere faptul că, din analiza dosarului cauzei nu au rezultat elemente de natură să confirme că produsul oferat îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, își menține critica formulată prin intermediul contestației, cu motivarea aferentă.

c)Referitor la modul de îndeplinire al cerințelor minime pentru hârtie ...:

Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
" Hârtie termică albă, fără grilă"	Procedând la analiza documentelor tehnice depuse de către ofertantul ..., nu s-a regăsit printre acestea și fișa tehnică/broșura pentru Hârtie ECG. Așadar, nu a fost indicată conformitatea produsului oferat. Astfel, având în vedere faptul că, din analiza dosarului cauzei nu au rezultat elemente de natură să confirme că produsul oferat îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, își menține critica formulată prin intermediul contestației, cu motivarea aferentă.

Din cele mai sus arătate, contestatorul apreciază că se poate lesne observa faptul că produsele oferate de ... nu îndeplinesc specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației conform capetelor de cerere aferente, anularea raportului procedurii de atribuire și, în conformitate cu cele reținute în decizia ce urmează a se pronunța.

În drept, se invocă dispozițiile art. 21 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost anexată, în copie, Anexa nr. 1 reprezentând documentele la care a făcut referire pe parcursul prezentei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Mamograf Digital”, cod CPV 33111650-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă, pentru lotul 19 contestat, 3 operatori economici, ce au fost vizualizate, în SICAP, aspecte consemnate în procesul verbal nr. 1042/20.04.2021.

Prin raportul procedurii - în referire la lotul 19, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 19.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2103/05.08.2021, ... S.R.L. a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Astfel, luând în considerare că S.R.L. critică raportul procedurii în referire la lotul 19, despre care a luat la cunoștință la data de 03.08.2021, raportat la data formulării contestației, respectiv 10.08.2021, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de către S.R.L, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul sustine ca propunerea tehnică depusă în cadrul lotului numărul 19 - HÂRTIE ȘI ELECTROZI ..., de către ofertantul ... nu indeplinește specificatiile tehnice stabilite prin documentație

Contestatorul semnalează, în oferta tehnică a ofertantului ... patru neconformități în ceea ce privește electrozii defibrilare adult, patru neconformități în ceea ce privește electrozii defibrilare pediatrici și o neconformitate în ceea ce privește hârtia, conform tabelelor prezentate mai sus.

Analizând specificatiile tehnice ale electrozilor și hârtiei din oferta depusă de ..., raportat la cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 19, Consiliul constată că pentru o parte dintre neconformitățile semnalate de contestator documentele **disponibile** indică faptul că acestea (neconformitățile) se confirmă, iar pentru celelalte nu există în fișa tehnică suficiente date pentru a fi confirmată sau infirmată îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate, după cum urmează:

În primul rând, fișa tehnică confirmă susținerea contestatorului potrivit căreia electrozii oferiți de ... sunt produse marca ... fabricate de producătorul francez

Din datele/imaginile continuate în fișa tehnică nu rezultă îndeplinirea cerințelor ca „*electrozii să fie diferențiați pe forme*” pentru electrozii defibrilare adult, respectiv „*format din doi electrozi de forme diferite*”; „*electrod dreptunghiular*” pentru electrozii defibrilare pediatrici, imaginile arătând electrozi nediferențiați rotunzi sau ovali.

Nu există în fisele tehnice indicii privind îndeplinirea cerințelor „*temperatura de funcționare în intervalul 0 - 50 de grade Celsius*” sau „*temperatura de depozitare pe termen scurt în intervalul -30 - 65 grade Celsius*”, dimpotriva, fișa tehnică indicând limitare a temperaturii la depozitare în intervalul 5-35 grade Celsius.

În ceea ce privește specificațiile din caietul de sarcini privind aria conductivă (autoritatea contractantă a solicitat ca aria activă (conductivă), să fie de minim 95 cm² la electrodul pentru apex, respectiv 113 cm² la electrodul sternum) singura specificație tehnică care poate fi regăsită în fișa tehnică depusă de ... este: "*Zonă activă: 83 cm²*" ceea ce ar echivala cu o neîndeplinire a cerinței tehnice.

Consiliul a constatat si faptul ca pentru celelalte specificatii tehnice semnalate de contestator ca neindeplinite (cum ar fi dimensiunile electrozilor sau proprietatile hartiei) fisele tehnice nu ofera suficiente informatii, astfel incat indeplinirea acestora nu este in niciun fel probata.

Faptul ca propunerea tehnică prezentată de ... reprezintă o preluare cuvant cu cuvant a specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini nu poate fi acceptat decat in conditiile in care ofertantul poate să și probeze veridicitatea acestor informații, ceea ce, asa cum am aratat mai sus, nu este cazul.

Trebuie sa subliniem ca, in caietul de sarcini (paginile 9 si 10), pe langa specificatiile tehnice solicitate pentru lotul 19-HÂRTIE ȘI ELECTROZI ..., autoritatea contractanta a mentionat ca necesara prezentarea unei mostre atat pentru fiecare dintre electrozii defibrilare cat si pentru hartia ... iar aceasta cerinta (care daca ar fi fost indeplinita, ar fi clarificat in parte elementele de incertitudine) apare ca nefiind indeplinita.

Avand in vedere cele constatate, Consiliul apreciaza ca probele prezentate de ofertantul ... nu confirma indeplinirea specificatiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini si se impune solicitarea catre acest ofertant, pe de o parte a unor mostre ale produselor oferate iar pe de alta parte a unor dovezi suplimentare privind indeplinirea specificatiilor tehnice analizate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ... pentru lotul 19, anularea partiala (in ceea ce priveste lotul 19) a raportului procedurii precum si a comunicarii subsecvente acestuia pentru lotul mentionat.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 19, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari ofertantului ..., conform celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ... pentru lotul 19, anularea partiala (in ceea ce priveste lotul 19) a

raportului procedurii precum si a comunicarilor subsecvente acestuia pentru lotul mentionat.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 19, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari ofertantului ..., conform celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...