



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../(...)/..

Data: 2017

Prin contestația nr. 11048/19.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39101/20.12.2016, S.C. (...) S.A., cu sediul în ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18873/09.12.2016 și răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă nr. 18873 din 09.12.2016, documente emise în procedura de atribuire „..., a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Protejare și stabilizare mal stâng cu amenajare aval descărcător ape mari și decolmatare amonte stăvilor la baraj (...), comuna Mitocu (...), județul (...)\", cod CPV (...)(Rev.2), inițiată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, Piața Națiunile Unite nr.9, bloc 107, Tronson 2, sector 5, a solicitat „revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18873 din 09.12.2016 (...) precum și a Raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestora, ca fiind nelegale, cu consecința reluării procedurii, reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa și prin obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere solicitate”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 11048/19.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39101/20.12.2016, formulată de S.C. (...) S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18873/09.12.2016 și a răspunsului autorității contractante la Notificarea prealabilă nr. 18873 din 09.12.2016,

documente emise în procedura de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Protejare și stabilizare mal stâng cu amenajare aval descărcător ape mari și decolmatare amonte stăvilă la baraj (...), comuna Mitocu (...), județul (...)”, cod CPV (...)(Rev.2), s-au solicitat următoarele: „revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18873 din 09.12.2016 (...) precum și a Raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestora, ca fiind nelegale, cu consecința reluării procedurii, reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa și prin obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere solicitate”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. (...) S.A. arată că autoritatea contractantă a calificat oferta sa ca fiind inacceptabilă, considerând că răspunsul nr. 10123/24.11.2016, formulat la solicitarea de clarificări nr. 4474L/23.11.2016, este neconcludent.

Contestatoarea susține că, la data de 13.12.2016, a transmis autorității contractante Notificarea Prealabilă nr. 10686/13.12.2016, prin care i-a solicitat acesteia să adopte măsuri de remediere privind rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 18873/09.12.2016, primind la data de 16.12.2016, răspunsul autorității contractante nr. 1927/03.11.2016, conform căruia, „își menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul procedurii”.

În continuare, contestatoarea susține că, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 4474L/23.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat „prezentarea de documente actualizate privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție precum și experiența similară în lucrări”.

Contestatoarea susține că, în răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 10123/24.11.2016, a prezentat Certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 56222/25.10.2016 valabil 30 de zile de la data emiterii, astfel că, în data de 24.11.2016, data în care a fost emisă adresa de răspuns la clarificări, certificatul fiscal era în perioada de valabilitate, motiv pentru care, consideră că autoritatea contractantă în mod abuziv și greșit a declarat oferta ca fiind inacceptabilă. Contestatoarea mai arată că, în răspunsul de clarificări transmis cu adresa nr. 10123/24.11.2016, a atașat experiența similară justificată prin contractul „Închiderea depozitelor urbane existente în județul (...) din cadrul Proiectului Sistem de Management integrat al deșeurilor în județul (...)” (pag. 39-73 din răspunsul la clarificări), contract în cadrul căruia se regăseau, la obiectivul SMID (...), lucrări de protecție și stabilizare a apelor mari, cu valoarea de 4.363.704,34 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că pentru justificarea solicitării privind experiența similară, a transmis Copie după acordul contractual nr. 19003/5612/18.10.2013, Proces-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5917/11.03.2016, Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Anexa nr. 3 la Procesul Verbal de recepție nr. 5917/11.03.2016, Certificat de recepție la terminarea lucrărilor, Documentul constatator

referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale și Formularul nr. 11 b Punctul 9 „Alte aspecte relevante prin care candidatul/ofertantul își susține experiența similară” unde la subpunctul 1 „Închiderea Depozitului de Deșuri Urbane (...)” în Lista 4 - Sistem de colectare și evacuare a apei de suprafață – șanțuri pereate și protecție de mal a râului (...)” a atașat „Lista de cantități - Acoperire temporară a depozitului (...)”, unde la punctul 4.3 (pag. 3 și 4 din 9) sunt prezentate articole cantitative și valorice folosite ca experiență similară. Valoarea este de 4.363.704,34 lei. Documentele respective poartă viza beneficiarului și consultantului. Lucrările au fost executate în baza Acordului contractual nr. 19003/5612 din 18.10.2013.

Contestatoarea apreciază că, în cazul în care ar fi existat neclarități în privința documentelor transmise, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatoarea susține că prin răspunsul formulat a îndeplinit cerințele documentației de atribuire și solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la luarea măsurilor de remediere solicitate și nesoluționate prin răspunsul contestat.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, S.C. (...) S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39304/2876 (...)/22.12.2016, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației formulată de S.C. (...) S.A. și i-a solicitat, printre altele, să transmită documentele necesare soluționării contestației, inclusiv oferta contestatoarei (documente de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară), în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

La data de 30.12.2016 autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, în original, Punctul de vedere nr. 20059/30.12.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 40459/30.12.2016, având atașat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

În Punctul de vedere nr. 20059/30.12.2016, autoritatea contractantă face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică, de la data inițierii acesteia prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 392976/30.09.2016, până la data formulării contestației de către S.C. (...) S.A.

Autoritatea contractantă prezintă, punctual, susținerile sale, în raport de motivele invocate în contestație.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 4474 L/ 23.11.2016, a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE,

contestatoarea răspunzând prin adresa înregistrată la (...)sub nr. 4506 L/25.11.2016.

Autoritatea contractantă arată că, analizând documentele prezentate, a constatat că ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date, Secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului *„certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării”,* respectiv nu a depus certificatul de atestare fiscală actualizat, respectiv la 31.10.2016.

De asemenea, s-a constatat ca SC (...) SA nu îndeplinește cerința din FDA la Secțiunea II1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„Cerința nr. 1: Experiența similară în lucrări. Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 1.100.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte”,* deoarece contestatoarea a prezentat contractul cu numărul 19003/5612/18.10.2013 pentru obiectivul de investiții: *„Închiderea depozitelor urbane existente în județul (...) din cadrul Proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în județul (...)”,* care nu este similar cu obiectivul de investiții supus achiziției, respectiv: *„Protejare și stabilizare mal stâng cu amenajare aval descărcător ape mari și decolmatare amonte stăvilar la baraj (...), comuna Mitocu (...), județul (...)”,* motiv pentru care oferta este inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, contractul prezentat încadrându-se în categoria *„Construcțiilor civile (...)”* iar obiectul contractului ce face obiectul cauzei se încadrează în categoria *„Construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice”,* așa cum rezultă din codurile CPV prezentate în documentația de atribuire *„(...) - Lucrări de stabilizare a solului; 45246200-5 - Lucrări de protecție a malului; 45247212-9 - Lucrări de consolidare a barajelor”.*

Autoritatea contractantă mai arată că, ofertantul câștigător a prezentat două contracte pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, contracte ce se încadrează în categoria *„Construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice”,* respectiv *„Amenajare albie pârâu Voitinell”* și *„Administrația bazinală de apă Prut-Bârlad”.*

Pentru considerentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Protejare și stabilizare mal stâng cu amenajare aval descărcător ape mari și decolmatore amonte stăvilor la baraj (...), comuna Mitocu (...), județul (...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 392976/30.09.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 26.10.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de ...RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 5 operatori economici, așa cum rezultă din primul Proces-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 4066L/27.10.2016.

Prin Raportul procedurii nr. 4633L/12.09.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat inacceptabilă oferta contestatoarei SC (...) SA, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în clasamentul final regăsindu-se trei ofertanți:

- SC – locul 1;
- SC SA – locul 2;
- SC SA – locul 3.

Prin adresa nr. 18873/09.12.2016, autoritatea contractantă a comunicat SC (...) SA rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 13.12.2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...) SA a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 10686/13.12.2016 prin care a solicitat revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18873 din 09.12.2016, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora cu consecința reluării procedurii și reevaluării ofertei depuse de SC (...) SA.

Prin adresa nr. 19207/16.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de SC (...) SA precizând că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 20.12.2016, SC (...) SA a depus la Consiliu contestația nr. 11048/19.12.2016, care formează obiectul prezentului dosar solicitând „revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18873 din 09.12.2016 (...) precum și a Raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestora, ca fiind nelegale, cu consecința reluării procedurii, reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa și prin obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere solicitate”.

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC (...) SA, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18873/09.12.2016 și a răspunsului autorității

contractante la Notificarea prealabilă nr. 18873 din 09.12.2016 transmisă de către contestatoare autorității contractante.

Verificând conținutul adresei nr. 18873/09.12.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul reține că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru două motive, și anume:

- La solicitarea de clarificări nr. 4474L/23.11.2016 s-a depus un certificat de atestare fiscală neactualizat, respectiv la data de 30.09.2016;

- neîndeplinirea cerinței din Fișa de date privind experiența similară având în vedere contractul nr. 19003/5612/18.10.2013 care nu este similar cu obiectivul de investiții supus achiziției.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv care a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei, și anume cel referitor la faptul că la solicitarea de clarificări nr. 4474L/23.11.2016, ofertanta contestatoare a depus un certificat de atestare fiscală neactualizat, respectiv la data de 30.09.2016.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare, prin Procesul-verbal nr. 4473L/23.11.2016, au hotărât să solicite SC (...) SA „în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (...) să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”, sens în care i-au transmis SC (...) SA adresa nr. 4474L/**23.11.2016 (miercuri)**, având un conținut identic cu al Procesului-verbal nr. 4473L/23.11.2016, termenul de răspuns stabilit de membrii Comisiei de evaluare fiind **29.11.2016 (marți)**.

În cuprinsul adresei nr. 10123/24.11.2016, înregistrată la (...) sub nr. 4506L/25.11.2016, prin care SC (...) SA a răspuns solicitării autorității contractante, ofertanta contestatoare menționează că atașează următoarele documente:

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile ce reprezintă conflict de interese conf. art. 60 din Legea nr. 98/2016;
- Certificat de atestare fiscală ANAF nr. 56222/25.10.2016;
- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale Municipiul (...) nr. 125791/08.11.2016;
- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, Comuna Dorna Candrenilor nr. 8342/07.11.2016;
- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale primăria comunei Udești nr. 8938/03.11.2016;
- Cazier judiciar nr. 10377662/24.10.2016 SC (...) SA;
- Cazier judiciar al membrilor organului de administrare:
 - Certificat de cazier judiciar nr. 9282903/15.07.2016 - Popescu Dumitru;
 - Certificat de cazier judiciar nr. 10377847/24.10.2016 - Papuc Iulian;

- Certificat de cazier judiciar nr. 10377999/24.10.2016 - Moroșan Mihail;
- Certificat constatator nr. 499005/15.11.2016;
- Experiență similar în lucrări „Închiderea depozitelor urbane existente în județul (...) din cadrul Proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Duceava Cod SMIS 20022, contract nr. 19003/5612/18.10.2013.

În Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4523L/25.11.2016, membrii comisiei de evaluare, analizând documentele suport pentru DUAЕ depuse de SC (...) SA, au constatat că ofertantul a depus Certificatul de atestare fiscală neactualizat, respectiv la data de 30.09.2016 și că lucrările de „Închidere a depozitelor urbane existente în județul (...) din cadrul Proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în județul (...)” nu sunt similare cu „Protejare și stabilizare mal stâng cu amenajare aval descărcător ape mari și decolmatare amonte stăvilar la baraj, comuna .. (...), județul (...)”, motiv pentru care au declarat oferta contestatoarei inacceptabilă și au solicitat ofertantului SC SRL să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține în legătură cu primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei următoarele:

În fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat: *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

- certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 (...).

Tot în cadrul Fișei de date a achiziției, la „modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea acestei cerințe”, autoritatea contractantă a menționat: „Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru primul motiv menționat în cadrul actului atacat, Consiliul o apreciază ca fiind legală pentru următoarele motive:

Astfel în referire la cerința de calificare „certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării”, răspunzând adresei autorității contractante nr. 4474L/23.11.2016 cu termen de răspuns 29.11.2016, SC (...) SA, prin adresa nr. 10123/24.11.2016, a depus următoarele documente:

- **Certificat de atestare nr. 56222/25.10.2016 emis de ANAF „ca urmare a cererii nr. 56222 din data de 25.10.2016”, care atestă situația ofertantului la data de 30.09.2016, în cuprinsul documentului menționându-se că poate fi utilizat 30 de zile de la data eliberării de către persoanele juridice.**

- **Decizie de eşalonare la plată nr. 151704/10.02.2015 emisă de ANAF cu privire la eşalonarea la plată pe o perioadă de 48 luni a obligațiilor fiscale exigibile existente în sold la data eliberării certificatului de atestare fiscală, în sumă totală de 1621547, însoțită de graficul sintetic din care rezultă termene și obligații de plată;**

- **Acordul de principiu nr. 150514/14.01.2016 emis de ANAF privind eşalonarea la plată a obligațiilor fiscale;**

- Certificat de atestare fiscală nr. 125791/08.11.2016 pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de municipiul (...), document care atestă lipsa datoriilor la „data de 1 a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală”;

- Certificat de atestare fiscală nr. 8432/07.11.2016 pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de comuna Dorna Candrenilor, document care atestă lipsa datoriilor la „data de 1 a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală”;

- Certificat de atestare fiscală nr. 8938/03.11.2016 pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de comuna Primăria comunei ..., document care

atestă lipsa datoriilor la „data de 1 a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală”.

Încă de la momentul depunerii ofertei, ofertanta contestatoare a avut cunoștință de faptul că în cazul în care oferta sa se va poziționa pe primul loc în clasament, după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă îi va solicita să prezinte *„certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării”*.

Pe de altă parte, solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei a avut un conținut foarte clar, în sensul prezentării documentelor justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție. O dovadă a faptului că toate aceste aspecte îi erau cunoscute contestatoarei, o constituie faptul că certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, depuse în cadrul răspunsului la clarificări, îndeplineau cerința actualității, spre deosebire de certificatul de atestare fiscală emis de ANAF.

În ceea ce privește Certificatul de atestare nr. 56222/**25.10.2016** emis de ANAF „ca urmare a cererii nr. 56222 din data de **25.10.2016**”, Consiliul constată că acesta nu conține informații actualizate, respectiv nu demonstrează situația ofertantului la momentul prezentării documentului, ci la o dată anterioară, respectiv 30.09.2016.

În acest context, Consiliul constată că termenul de răspuns acordat de către autoritatea contractantă contestatoarei prin solicitarea de clarificări (**29.11.2016**) a fost unul rezonabil de care contestatoarea nu a înțeles să beneficieze, optând pentru transmiterea unui răspuns în data de **24.11.2016**, ziua următoare primirii solicitării de clarificări.

În ceea ce privește valabilitatea documentului în discuție, Consiliul constată următoarele:

Conform dispozițiilor art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală *„Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă **de până la 30 de zile** de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”*. Prin Ordinul președintelui ANAF nr. 3654/2015 a fost aprobată procedura de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, iar în cadrul acestui act normativ se prevede că: *„Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării, de către persoanele juridice, sau 90 de zile, de către persoanele fizice”*.

În acest context, Consiliul constată că Certificatul de atestare nr. 56222/25.10.2016 emis de ANAF „ca urmare a cererii nr. 56222 din data de 25.10.2016”, poate fi **utilizat** 30 de zile de la data eliberării, respectiv până la data de **23.11.2016 (inclusiv)**, în calculul termenului

de 30 de zile intrând, în mod evident, și ziua eliberării certificatului, zi în care certificatul poate fi utilizat.

În acest context, Consiliul apreciază ca nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că la data transmiterii răspunsului la clarificări 24.11.2016 „certificatul de atestare fiscală era în perioada de valabilitate”.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, în mod deliberat, autoarea contestației a transmis răspunsul la clarificări în data de 24.11.2016, (fără a efectua demersuri la organele competente și obține un certificat nou, actual, deși intervalul de timp acordat de către autoritatea contractantă i-ar fi permis obținerea unui document nou) pentru a putea invoca, în mod eronat, dreptul de utilizare a documentului în data de 24.11.2016, înscris care oricum nu îndeplinea cerința actualității menționată în documentația de atribuire și reiterată în cadrul solicitării de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o conform următoarelor dispoziții legale:

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează:

„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”;

- art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează că:
„Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016 [*„(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/ terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege”*], context în care autoarea contestației susține că (...)SA „avea obligația, dacă avea neclarități, ca în temeiul legii să solicite, printr-o altă solicitare de clarificări (...) să depună un alt certificat de atestare fiscală”, Consiliul apreciază că acest text de lege nu are aplicabilitate în cauză deoarece în cuprinsul său se face trimitere la art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 - *„situații potențial generatoare de conflict de interese”*, (oferta contestatoarei neaflându-se în această situație) iar SC (...) SA nu poate pretinde ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ori de câte ori aceasta înțelege nejustificat, asumându-și riscul de rigoare, să nu răspundă întocmai solicitării de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o.

Modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante îi este exclusiv imputabil acesteia.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al transmiterii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire și în solicitarea de clarificări, modul în care ofertanta contestatoare trebuia să își elaboreze răspunsul.

În acest context, Consiliul mai reține că în conformitate cu art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) și (2)”, textul de lege fiind permisiv iar nu imperativ, însă față de circumstanțele speței Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a făcut aplicabilitatea acestui text de lege.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestatoare ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestei critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

În consecință, luând în considerare argumentele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...) SA, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...) SA, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.