

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76018/26.11.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare RO ..., prin reprezentant împuternicit ... - BID Manager, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de configurare și dezvoltare pentru platforma on-line de dezvoltare a competențelor de pedagogie digitală - EDIS-PED*, cod CPV 72262000-9 Servicii de dezvoltare software (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire prezentate în continuare ca fiind restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală; în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016; suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 3853/C9/4106/29.11.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat următoarele aspecte pe care le consideră abuzive și restrictive:

1. Nelegalitatea factorului de evaluare - Experiența managerului de proiect

Astfel, în fișa de date a achiziției, la pag. 2, în secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, se prevăd următoarele cu privire la factorul de evaluare "Experiența managerului de proiect":

Experiența managerului de proiect

20%

Managerul de proiect va prezenta informații/ documente edificatoare care să releve experiența în implementarea aplicației/platformei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar. Experiența managerului de proiect în proiecte pentru care utilizatorii de tip cursanți sunt din mediul preuniversitar asigură beneficiarul că implementarea va acoperi toate nevoile existente și se va putea planifica o implementare care să aibă în vedere condiții specifice cursanților.

Punctaj maxim
factor: 20

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: Pentru cel mai mare număr de proiecte se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru termenul numărul de proiecte următor, descrescător, punctele se vor acorda prin aplicarea următoarei formule: $Pl(n) = (\text{numărul de proiecte ofertat} / \text{numărul de proiecte maxim ofertat}) \times 20 \text{ puncte}$

În caietul de sarcini, la pag. 13, Capitolul 3.6 Echipa de proiect, se prevăd următoarele cerințe pentru Expertul manager de proiect:

3.6.Echipa de proiect

Prestatorul trebuie să alocă în proiect o echipa de proiect formată din persoane cu experiență de implementare proiecte:

- Project manager - minimum 3 ani experiență în implementare proiecte de dezvoltare software sau platforme de aplicații similare

(...)

1.1 Cerințele punctabile aferente Expertului Managerul de proiect nu sunt asociate unor extinderi a cerințelor minime obligatorii

Analizând cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini pentru managerul de proiect, respectiv „*minim 3 ani experiență în implementare proiecte de dezvoltare software sau platforme de aplicații similare*” și cerința privind factorul de evaluare pentru expertul managerul de proiect, respectiv „*experiența în implementarea aplicației/platformei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar*”, prin care se punctează numărul de proiecte prezentat de către ofertanți pentru acest expert, rezultă că factorii de evaluare nu sunt asociați unei extinderi a cerinței minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, cum prevede legiuitorul.

În susținere, invocă prevederile art. 12 alin. a) din Instrucțiunea nr. 1/2027, susținând că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că factorii de evaluare sunt asociați unei extinderi a cerinței minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în

corelație cu valori superioare ale nivelurilor de experiență profesională prezentate de experții-cheie.

Or, din analiza cerințelor, este evident că factorul de evaluare nu reprezintă o extindere a cerinței minime, ci este aceeași, adică este identitate între cerința minimă și factorul de evaluare pentru expertul managerul de proiect. Practic, factorul de evaluare pentru expertul managerul de proiect vizează același lucru ca și cerința minimă - experiența în implementare de proiecte de dezvoltare software sau platforme de aplicații. Diferența o reprezintă numărul de ani solicitanți a fi demonstrați pentru îndeplinirea cerinței minime și obligatorii versus numărul de proiecte în care expertul a fost implicat, dar ambele pentru același tip de proiecte.

1.2 Cerințele punctabile aferente managerului de proiect limitează concurența la un anumit domeniu

Analizând această cerință, contestatoarea afirmă că a constatat caracterul nelegal și abuziv al acesteia.

Consideră că solicitarea demonstrării unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unor proiecte/contracte dedicate unui anumit domeniu sau mai bine zis unui domeniu identic cu prezentul contract, respectiv platforma pentru utilizatori de tip cursanți *din mediul preuniversitar* este abuzivă și disproporționată, reprezintă o restrângere a concurenței, prin limitarea accesului la procedura de achiziție a operatorilor economici interesați, favorizând în același timp compania/companiile care au realizat un sistem identic în alte contracte, cu specific pentru *"mediul preuniversitar"*.

Raportându-se la responsabilitățile care revin unui manager de proiect, indiferent de domeniul contractului, este evident că reprezentativă este demonstrarea experienței deținute de acesta în contracte din care să rezulte că a îndeplinit activități similare cu cele care urmează a le îndeplini în cadrul acestui contract, nefiind relevant dacă contractul în cadrul căruia a realizat astfel de activități a avut sau nu în obiectul său *"platforma pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar"*.

Este fără putință de tăgadă că solicitarea experienței specifice cu cerințe specifice pentru contracte care au implementat o soluție specifică *"platforma pentru utilizatori de tip cursanți"* și pentru un domeniu specific *"mediul preuniversitar"* sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, ceea ce conduce indubitabil la restrângerea artificială a concurenței pentru această procedură, ceea ce contravine dispozițiilor art. 63 din Legea nr. 99/2016.

Pe lângă caracterul evident nelegal, abuziv și restrictiv al cerinței de experiență specifică solicitat în grila de evaluare, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența și prin încălcarea principiilor privind tratamentul egal și nediscriminarea prevăzute la art. 2 alin. (2)

lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consideră că o astfel de cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu în ceea ce privește operatorii economici care nu au un expert care să îndeplinească cerințele de tipul celor solicitate de achizitoare pentru expertul care face obiectul prezentului punct, intrând inclusiv sub incidența art. 8 din Legea concurenței nr. 21/1996.

În concluzie, raportat la motivele menționate de mai sus, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă la luarea măsurii de remediere constând în:

- reformularea cerinței de experiență profesională din grila de evaluare, astfel încât aceasta să fie o extensie a cerinței minime și obligatorii din caietul de sarcini, respectiv să fie punctată experiența managerului de proiect în proiecte *"de dezvoltare software sau platforme de aplicații similare"*, fără a limita la o anumită soluție și un anumit domeniu, astfel încât să permită tuturor ofertanților interesați de această procedură să asigure competențele solicitate pentru expertul cheie manager de proiect.

1.3. Cerințele punctabile aferente managerului de proiect nu conțin un prag minim și unul maxim

Pentru factorul de evaluare - expertul manager de proiect, în fișa de date se prevede următorul algoritm de calcul:

"Punctajul se acordă astfel: Pentru cel mai mare număr de proiecte se acordă punctajul maxim alocat

b) Pentru termenul numărul de proiecte următor, descrescător, punctele se vor acorda prin aplicarea următoarei formule: $PI(n) = (\text{numărul de proiecte ofertat} / \text{numărul de proiecte maxim ofertat}) \times 20 \text{ puncte}$ "

Analizând cerința, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă nu stabilește, la nivelul algoritmului de calcul, un prag minim și unul maxim în ceea ce privește numărul de proiecte solicitat ca experiență pentru managerul de proiect, or, o astfel de practică este flagrant ilegală, deoarece evaluarea nu este delimitată, nu conține un minim și un maxim acceptat, cum se prevede la Nota de la punctul (iv) al art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2017: *"(...) (iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).(...)"*

Acest factor de evaluare, în forma sa actuală, poate încuraja practici de concurență neloială și poate aduce dezavantaje competitorilor.

Factorii de evaluare, conform normelor legale, nu sunt negociabili și nici nu se lasă la latitudinea ofertantului.

La art. 189 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul prevede că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare *care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată*.

Raportat la aceste prevederi legale, devine evident faptul că stabilirea factorilor de evaluare trebuie să se constituie într-un avantaj pentru autoritatea contractantă, fiind la fel de evident faptul că *aceștia trebuie să asigure o concurență reală*, care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți, *fiind interzis să fie astfel stabiliți încât libertatea de apreciere să devină una nelimitată*.

Având în vedere cele de mai sus, solicită modificarea algoritmului de calcul astfel încât să se impună un prag minim și unul maxim în ceea ce privește numărul de proiecte solicitat ca experiență pentru expertul managerul de proiect.

2. Nelegalitatea factorului de evaluare - Termenul de implementare

În caietul de sarcini, cap. 3.4 Cerințe minimale, pag. 6-7, se menționează următoarele

- *Ofertanții trebuie să poată livra modulele aplicației pe măsură ce sunt configurate și sunt dezvoltate funcționalitățile cerute în prezenta documentație, în acord cu calendarul impus de către autoritatea contractantă.*
- *Ofertanții trebuie să poată asigura livrarea rapidă a modulelor de secretariat al procesului de instruire, de evaluare on-line și de raportare. Modulele vor fi integrate la livrare și vor funcționa împreună. Primele trei module vor trebui livrate în termen de maxim 1 lună de la semnarea contractului cu furnizorul agreeat.*
- *Ofertanții vor livra apoi modulul de bibliotecă cu configurările necesare pentru a stoca și rula materialele educaționale care vor fi utilizate în cadrul programului de formare. Modulul de bibliotecă va trebui livrat în termen de maxim 2 săptămâni de la acceptanța primelor 3 module.*
- *Ofertanții vor livra în final restul modulelor configurate și completate cu funcționalități adaptate programului de formare din proiect în acord cu cerințele autorității contractante. Celelalte module sunt cel de elaborare și editare de RED, modulul și modulul de portofoliu. Cele 2 module vor fi livrate în maxim 2 săptămâni de la acceptanța modulului de bibliotecă.*

În caietul de sarcini, la pag. 6-7, cap. 3.5.2 Asistență tehnică pe parcursul proiectului, se prevăd următoarele:

3.5.2 Asistență tehnică pe parcursul proiectului

În perioada de garanție, furnizorul selectat va oferi următoarele servicii de suport:

(...)

Asistența tehnică pentru aplicația/platforma implementată va fi asigurată pentru o perioadă de 15 luni.

Garanție și mentenanță

Prestatorul va trebui să asigure garanție pentru defectele soluției pe o perioadă de minim 15 luni de la data obținerii acceptanței din partea autorității contractante în urma livrării și instalării aplicației/platfomei.

Prestatorul va asigura mentenanță și asistență tehnică pe o perioadă de 15 luni de la data obținerii acceptanței din partea autorității contractante în urma livrării și instalării aplicației/platfomei.

În fișa de date, la pag. 3, în secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare "Termenul de implementare" există următoarea cerință:

Termenul de implementare

Ofertantul va prezenta termenul maxim de implementare a serviciilor de configurare și dezvoltare pentru platforma online de dezvoltare a competențelor de pedagogie digitală.

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul:

Varianta 1:10 puncte Ofertantul livrează:

- *primul lot de module ale soluției în 3 săptămâni de la semnarea contractului;*
- *al doilea lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la acceptanța livrării primului lot de module;*
- *al treilea lot de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.*

Varianta 2-15 puncte Ofertantul livrează:

- *primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului;*
- *al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module;*
- *al treilea lot de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al lot de module.*

Varianta 3-20 puncte Ofertantul livrează:

- *primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului;*
- *al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module;*

În caietul de sarcini, la pag. 4, cap. 3. *Serviciile solicitate*, este următoarea cerință:

3. Serviciile solicitate

UB achiziționează servicii conform descrierii de mai jos:

Nr. Crt.	Servicii de configurare și dezvoltare pentru platforma on-line de dezvoltare a competențelor de pedagogie digitală	Cant
1	Module și cerințe specifice	
1.1	Modul de secretariat al procesului de formare	1
1.2	Modul de evaluare	1
1.3	Modul de bibliotecă	1
1.4	Modul de instruire sincron	1
1.5	Modul de elaborare și editare a resurselor educaționale deschise	1

1.6	Modul de portofoliu de pedagogie digitală	1
1.7	Modul de raportare	
2	Instruire pentru utilizarea și administrarea soluției	1
3	Asistență tehnică pe parcursul proiectului	1
4	Mentenanță - se va asigura mentenanță proactivă de către prestator precum și mentenanță la cerere în limita a 10 ore/luna pentru 15 luni	1

prin care se solicită servicii de configurare și dezvoltare pentru modulele platformei on-line (la nivel de cantitate, nu la nivel de licențe).

În fișa de date, la pag. 3, în secțiunea II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, autoritatea contractantă stabilește durata de 18 luni.

2.1 Cerințele punctabile aferente termenului de implementare nu sunt asociate în totalitate unor extinderi a cerințelor minime obligatorii

Analizând cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini pentru termenul de livrare al modulelor, pe care o redă, rezultă că, pentru Varianta 3, algoritmul de calcul este incomplet, deoarece nu se precizează care este termenul de livrare pentru al treilea lot de module raportat la algoritmul de calcul stabilit pentru celelalte două variante 1 și 2.

Analizând aceste cerințe, a constatat că autoritatea contractantă folosește, pentru acest factor, un algoritm de calcul ambiguu și disproporționat, după cum va prezenta în continuare.

Pentru Varianta 2, autoritatea stabilește 15 puncte și ia în considerare trei loturi de module:

- primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului;
- al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module;
- al treilea lot de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

Pentru Varianta 3, autoritatea stabilește 20 puncte și ia în considerare doar două loturi de module:

Varianta 3-20 puncte ofertantul livrează:

- primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului;
- al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module;

fără a preciza care este termenul de livrare pentru al treilea lot de module.

După cum lesne se poate observa, pentru variantele 1 și 2, autoritatea contractantă solicită ofertantului să livreze trei loturi de module la anumite intervale de timp, iar pentru varianta 3, autoritatea

solicită ofertantului să livreze doar două loturi de module la aceleași intervale de timp solicitate și pentru varianta 2, creând astfel confuzie.

Prin urmare, solicită completarea algoritmului de calcul pentru varianta 3 corespunzător cu modalitatea de calcul precizate pentru variantele 1 și 2, astfel încât să existe un mod unitar de aplicare a factorului de evaluare.

2.2 Caracterul ambiguu și disproporționat al algoritmului de calcul

Durata contractului este de 18 luni. Dacă se exclud cele 15 luni de mentenanță și asistență tehnică, rezultă că, practic, realizarea efectivă a serviciilor pentru implementarea soluției informatice, inclusiv servicii de instruire pentru utilizarea și administrarea soluției, trebuie să se efectueze în maximum 3 luni. Raportat la cerințele caietului de sarcini, specificațiile tehnice ale acestuia pentru realizarea obiectului acestui contract, apreciază că termenul de implementare este oricum foarte scurt, dacă nu chiar neîndestulător pentru realizarea serviciilor de dezvoltare a modulelor solicitate și atingerea obiectului contractului la standardele de calitate precizate în caietul de sarcini.

Dacă se însumează termenele pentru cele 3 module, așa cum sunt acestea prezentate la cap. 3.4 Cerințe minimale, pag. 6-7, din caietul de sarcini, rezultă că, în fapt, autoritatea contractantă dorește ca implementarea serviciilor să se efectueze doar în 2 luni (primul modul - 1 lună + modulul 2 - 2 săptămâni + modulul 3 - 2 săptămâni).

De fapt, 1 lună din cele 3 luni este rezervată autorității contractante pentru a face testarea și recepția serviciilor, timpul efectiv pe care îl au operatorii economici fiind de doar 2 luni, timp imposibil de respectat dacă se au în vedere cerințele din caietul de sarcini privind activitățile care trebuie să le facă operatorii economici pentru realizarea celor 3 module:

- i) numărul mare de module care trebuie dezvoltate,
- ii) multitudinea funcționalităților pe care aceste module trebuie să le includă,
- iii) dezvoltarea aplicației astfel încât aceasta să fie utilizată și pentru dispozitive mobile,
- iv) integrările multiple care trebuie realizate între aceste module și diverse platforme existente (nu este specificat numărul acestora, deci încă un argument pentru care termenul de implementare impus de autoritatea contractantă este foarte redus și insuficient realizării unui produs performant și calitativ),
- v) soluții de backup pentru protecția datelor, desfășurarea sesiunilor de instruire pentru utilizarea și administrarea soluției (minimum 112 ore),
- vi) asistență pentru migrarea soluției și a datelor aferente acesteia pe infrastructura autorității contractante (care necesită un timp mare de pregătire și implementare),

activități care nu se pot realiza în paralel în totalitate, fiind necesară realizarea acestora în pași succesiv, unele activități depinzând de altele pentru a fi realizate la parametri calitativ solicitați prin caietul de sarcini.

Or, prin introducerea factorului de evaluare "*Termen de implementare*", rezultă că autoritatea contractantă dorește implementarea tuturor modulelor într-un interval de timp de 1 lună de la semnarea contractului.

Prin introducerea în criteriul de atribuire a factorului de evaluare "*Termenul de implementare*", care constă practic în reducerea termenului de executare a serviciilor aferente celor 3 module, adică implementarea serviciilor într-o singură lună, cu 50% mai scurt decât timpul solicitat în caietul de sarcini, termen aproape imposibil de respectat raportat la cerințele din caietul de sarcini.

Astfel de cerințe nu fac altceva decât, pe de o parte, să restricționeze în mod evident concurența, contrar art. 2 alin. (2), iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă va fi defavorizată prin lipsa unor soluții viabile și de înaltă calitate prin impunerea operatorii economici să implementeze astfel de servicii într-un termen evident nerealist și cu riscul ulterior de a putea să folosească rezultatele acestui contract pentru nevoile care au condus la lansarea acestei proceduri de atribuire (folosirea inefficientă a fondurilor publice).

Or, se poate lesne deduce că, prin acest factor de evaluare, autoritatea contractantă încearcă, cu bună știință, să limiteze participarea operatorilor economici interesați de această procedură și favorizează alți operatori economici care dețin un produs care răspunde cerințelor din caietul de sarcini și pentru care efortul de dezvoltare este considerabil diminuat.

2.2 Cerințele punctabile aferente termenului de implementare limitează concurența

Analizând această cerință, contestatoarea a constatat caracterul nelegal și abuziv al acesteia.

Autoritatea contractantă solicită servicii de configurare și dezvoltare „la pachet”, așa cum rezultă din Anexa la formularul de oferta financiară.

Or, în același timp, achiziția impune, în algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare, termene de implementare și mai mici față de termenele stabilite în caietul de sarcini, disproporționat în comparație cu scopul contractului (achiziția de servicii de configurare și dezvoltare), după cum urmează: livrarea primului lot de module să se facă în 2 săptămâni de la semnarea contractului.

Însăși autoritatea contractantă a estimat o durată a contractului de 18 luni (3 luni de implementare + 15 luni de mentenanță și asistență tehnică), tocmai pentru că serviciile de dezvoltare solicitate în caietul de sarcini necesită un timp mai mare de pregătire (timp oricum insuficient pentru scopul contractului - servicii de dezvoltare).

Pe lângă caracterul evident nelegal, abuziv și restrictiv al cerinței de livrare a primelor module într-un interval de timp foarte redus solicitat în grila de evaluare, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența și prin încălcarea principiilor privind tratamentul egal și nediscriminarea prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consideră că o astfel de cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu în ceea ce privește operatorii economici care nu au un produs gata dezvoltat care să poată fi livrat în termenele scurte impuse de pentru acest factor de evaluare care face obiectul prezentului punct, intrând inclusiv sub incidența art. 8 din Legea Concurenței nr. 21/1996.

Față de mențiunile de mai sus, pe cale de consecință, solicită eliminarea acestui factor de evaluare din cadrul fișei de date (secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire), din cauza caracterului ambiguu, disproporționat și restrictiv al acestuia raportat la scopul contractului - achiziția de servicii de configurare și dezvoltare, în condițiile în care impune un punctaj de departajare, care restricționează din punct de vedere calitativ, obligând operatorii economici să furnizeze un produs inferior.

3. Nelegalitatea factorului de evaluare - Experiența implementării soluției integrate în mediul educațional

În fișa de date, la pag. 3, în secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare *Experiența implementării soluției integrate în mediul educațional*, se solicită următoarea cerință:

Pentru factorul Experiența implementării soluției integrate în mediul educațional, s-a prevăzut: Ofertantul va demonstra că a implementat aplicația/platforma și a asigurat serviciile de mentenanță și suport pentru soluția oferită, în cel puțin 3 ani de experiență, în mediul educațional.

Algoritm de calcul: Pentru cel mai mare număr de proiecte se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru termenul numărul de proiecte următor, descrescător, punctele se vor acorda prin aplicarea următoarei formule: $PI(ri) = (\text{numărul de proiecte ofertate} / \text{numărul de proiecte maxim ofertat}) \times 20$ puncte.

Analizând această cerință, a constatat că autoritatea contractantă folosește, în cadrul criteriilor de atribuire, ca și factor de evaluare, cerințe minime de calificare și selecție.

Criteriile de selecție au rolul de a face o triere dintre operatorii economici, în scopul de a-i selecta pe aceia care au cea mai bună capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională, or deja s-a solicitat o astfel de cerință în fișa de date, respectiv:

Se vor prezenta informații aferente principalelor servicii de implementare unor platforme similare efectuate în ultimii 3 ani, calculați retroactiv față de termenul limita de depunere al ofertei, din care să reiasă că au fost efectuate Servicii de configurare și dezvoltare pentru platforme similare, în valoare cumulată de minimum 800.000.000 lei, fără TVA, la nivelul

a minimum un contract - maximum a 5 contracte sau părți din contract/e dus/e la bun sfârșit în ultimii 3 ani.

Factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire trebuie să contureze criterii de atribuire obiective în ceea ce privește avantajul conferit autorității contractante prin atribuirea contractului către un anumit ofertant, așa cum, de altfel, este prevăzut la art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Or, folosirea în cadrul criteriilor de atribuire, ca și factor de evaluare, a criteriilor de calificare și selecție, respectiv experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare și într-un anumit domeniu de către operatorii economici este abuzivă și a fost în mod incorect prevăzută, având în vedere categoriile factorilor de evaluare acceptați de legislația în vigoare, prin art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Din conținutul cerinței pentru factorul de evaluare *"Experiența implementării soluție integrate în mediul educațional"* se poate lesne observa că, pe de o parte, se solicită ca soluția ofertată să fi fost implementată în cel puțin 3 ani de experiență, în mediul educațional și, pe de altă parte, se punctează numărul de proiecte în care soluția ofertată a fost implementată.

Acest factor de evaluare, în forma sa actuală, poate încuraja practici de concurență neloială și poate aduce dezavantaje competitorilor.

Factorii de evaluare, conform normelor legale, nu sunt negociabili și nici nu se lasă la latitudinea ofertantului.

Față de mențiunile de mai sus, pe cale de consecință, solicită eliminarea cerinței din cadrul fișei de date (secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire).

Pentru toate argumentele expuse, solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate. În subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 24041/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77364/02.12.2024, ... formulează punctul de vedere asupra contestației.

Referitor la susținerile contestatoarei, învederează următoarele:

1. Nelegalitatea factorului de evaluare - Experiența managerului de proiect

În argumentarea sa, ... SRL expune identitatea dintre cerința minimă din caietul de sarcini Echipa de proiect - Prestatorul trebuie să alocă în proiect o echipă de proiect formată din persoane cu experiență de implementare proiecte: Project manager - minimum 3 ani experiență în implementare proiecte de dezvoltare software sau plat forme de aplicații similare, și factorul de evaluare tehnic managerul de proiect - Managerul de proiect va prezenta informații/ documente edificatoare care să releve experiența în implementarea aplicației/platforme pentru

utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar, invocând lipsa asocierii unei extinderi a cerinței minime stipulate în caietul de sarcini asupra factorului de evaluare tehnic mai sus menționat.

În acest sens, ..., în calitate de autoritate contractantă, susține că, prin precizarea cerinței minime din caietul de sarcini a oferit, în deplină transparență și concurență, accesul neîngrădit al oricărui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire. Concret, expertul cheie propus, managerul de proiect, trebuie să demonstreze experiența sa în sfera generică a implementării proiectelor de dezvoltare software sau platforme de aplicații, fără a se limita la un anumit segment din domeniul educațional. Raportat la natura și complexitatea contractului, cerința are intenția de asigura livrarea soluției integrate prin intermediul căreia vor fi asigurate serviciile de formare, imperios necesare aplicabilității cunoștințele dobândite și vor fi asigurate instrumentele pentru facilitarea și monitorizarea aplicării competențelor de pedagogie digitală pe parcursul perioadelor de mentorat.

Experiența specifică a expertului cheie manager de proiect este esențială în realizarea efectivă a activităților ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, concretizează calitatea rezultatului ce trebuie atins și a cărei contribuție deține o pondere ridicată asupra esenței implementării activităților specifice.

Selectarea factorului de evaluare tehnic (experiența managerului de proiect în implementarea aplicației/platformei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar) reprezintă o extindere a cerinței minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorind să se asigure de capacitatea ofertanților de a livra soluția necesară derulării contractului, raportat la natura și complexitatea contractului. Concret, experiența managerului de proiect în implementarea proiectelor din mediul preuniversitar, a cărei punctare reflectă un avantaj calitativ real, aduce un aport semnificativ asupra derulării contractului, dat fiind faptul că derularea de programe de formare profesională de dezvoltare a competențelor digitale și de pedagogie digitală se va realiza pentru 3100 de cadre didactice din entități din afara Universității din București (mediul preuniversitar), instituții educaționale (mediul preuniversitar) care vor avea și ele rol de administrare și de formare în aplicația/platforma ofertată. În mod particular, formarea cadrelor didactice din învățământul preuniversitar este reglementată prin legislație specifică, cum ar fi OME 4224/06.07.2022, care nu se aplică și învățământului superior.

Implementarea unor programe de formare acreditate în format blended learning pentru cadre didactice din învățământul preuniversitar de stat este un demers complex, care necesită experiență și expertiză specifică, atât în ce privește aspectele tehnice și de conținut științific, cât și din perspectivă pedagogică - metodologia procesului didactic din educația timpurie, ciclul primar, ciclul gimnazial, ciclul liceal. Platforma

trebuie să încorporeze și să armonizeze programe acreditate de case ale corpului didactic și un program postuniversitar, la care se adaugă obligația de a publica resurse educaționale deschise grefate pe curriculumul din învățământul preuniversitar. Aceste condiții sunt obligatorii, specificate de finanțator, conform apelului „Pedagogie digitală pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar” - PNRR, Componenta CI5: Educație, Reforma 5 - Adoptarea cadrului legislativ pentru digitalizarea educației, Investiția 8 - Program de formare la locul de muncă pentru personalul didactic (https://www.edu.ro/apelul_PNRR_pedagogie_digitala_profesori_preuniversitar).

Formularea factorului de evaluare tehnic are la bază prevederile din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017, care exemplifică, în cazul unui contract cu obiect similar (servicii de natură intelectuală), următoarea formulare: Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, susținând exclusiv experiența specifică pentru implementarea contractului la nivelul de calitate necesar, verificarea potențialului și capacității operatorului, evaluarea acestuia presupunând un punctaj acordat ofertelor conforme din punct de vedere tehnic, în niciun caz nu reprezintă un motiv de neconformitate ce ar putea atrage respingerea ofertei.

În conformitate cu Secțiunea 7 din Legea nr. 98/2016 privind aplicabilitatea criteriului de atribuire pentru serviciile de natură intelectuală (servicii de dezvoltare software), coroborat cu art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, autoritatea contractantă a identificat factorul de evaluare în raport cu respectarea printre altele, a libertății de a presta servicii, precum și a principiilor care decurg din aceasta, în special egalitatea de tratament, nediscriminarea, proporționalitatea, transparența și asigurarea că atribuirea contractului de achiziție publică este deschisă concurenței, așa cum este menționat în *Cauza C-402/18 Tedeschi and Consorzio Stabile Istant Service*.

Referitor la critica potrivit căreia cerințele punctuale aferente managerului de proiect nu conțin un prag minim și unul maxim, precizează că a decis, pentru punctarea factorului tehnic managerul de proiect, următorul algoritmul de calcul: Punctajul se acordă astfel: Pentru cel mai mare număr de proiecte se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru termenul numărul de proiecte următor, descrescător, punctele se vor acorda prin aplicarea următoarei formule: $PI(n) = (\text{numărul de proiecte ofertat} / \text{numărul de proiecte maxim ofertat}) \times 20$ puncte.

... SRL susține, în cadrul contestației, că modalitatea de punctare ar fi flagrant ilegală și nu conține un număr minim sau maxim acceptat, făcând referire la prevederile specifice din cadrul Instrucțiunii 1/2017,

coroborat cu prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016 referitoare la utilizarea incorectă a aprecierii nelimitate, cuantificabil pentru factorii de evaluare.

Referințele de mai sus, cu privire la stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval, sunt cu titlu de recomandare, prezentate în conținutul Notei iv) a art. 12 din Instrucțiunea 1/2017. Prin algoritmul ales de către autoritatea contractantă, s-a urmărit punctarea graduală, proporțională, a factorului de evaluare tehnic, fără a limita, în intervale aparent inechitabile, aplicarea factorului de evaluare (ex: între 2-4 proiecte se acordă 3 puncte, între 5-7 proiecte se acordă 5 puncte; în acest context, prezentarea a 2 proiecte sau a 4 proiecte va primi același punctaj, numărul superior de proiecte oferit (4) fiind în dezavantaj față de cel inferior al intervalului propus).

Analizând solicitarea ... SRL de a modifica algoritmul de calcul al punctajului acordat acestui factor de evaluare, raportat la prevederile legislative privind aplicarea factorilor de evaluare, precum și de respectare a principiilor egalității și proporționalității în vederea verificării sale, având ca scop înlăturarea oricărui risc de comportament arbitrar sau favoritism (Cauza T-50/05, Evropai'ki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Piiroforikis kai Tilematikis AE), ... va admite, în parte, solicitarea contestatoarei, iar algoritmul de calcul se va reformula, astfel:

Managerul de proiect - 20 de puncte

Pentru fiecare proiect/contract în care se prezintă o experiență specifică a expertului - cheie, se acordă câte 5 puncte, dar nu mai mult de 20 de puncte.

Algoritm de calcul:

Pentru o experiență specifică a expertului - cheie de 1 contract, se acordă punctajul de 5 puncte, Pentru o experiență specifică a expertului - cheie de 2 contracte, se acordă punctajul de 10 puncte,

Pentru o experiență specifică a expertului - cheie de 3 contracte, se acordă punctajul maxim de 15 puncte,

Pentru o experiență specifică a expertului - cheie de 4 sau mai multe contracte, se acordă punctajul maxim de 20 puncte.

2. Nelegalitatea factorului de evaluare - Termenul de implementare

În cadrul documentației de atribuire au fost notate termenele minimale pentru implementarea soluției: Ofertanții trebuie să poată asigura livrarea rapidă a modulelor de secretariat al procesului de instruire, de evaluare on-line și de raportare. Modulele vor fi integrate la livrare și vor funcționa împreună. Primele trei module vor trebui livrate în termen de maxim 1 lună de la semnarea contractului cu furnizorul agreat.

Ofertanții vor livra apoi modulul de bibliotecă cu configurările necesare pentru a stoca și rula materialele educaționale care vor fi utilizate în cadrul programului de formare. Modulul de bibliotecă va trebui livrat în termen de maxim 2 săptămâni de la acceptanta primelor 3 module.

Ofertanții vor livra la final restul modulelor configurate și completate cu funcționalități adaptate programului de formare din proiect, în acord cu cerințele autorității contractante. Celelalte module sunt cel de elaborare și editare de RED, modulul de portofoliu. Cele 2 module vor fi livrate în maxim 2 săptămâni de la acceptanța modulului de bibliotecă.

Timpul propus pentru implementare dovedește capacitatea operatorului economic de a folosi experiența anterioară în implementarea unei soluții integrate similare, capacitatea companiei de a avea personal specializat disponibil pentru activități de implementare a acestor tipuri de sisteme. Obiectul procedurii se identifică în piață cu soluții integrate utilizate atât în mediul academic, cât și în mediul privat. Funcționalitățile solicitate sunt specifice soluțiilor de tip Learning Management System (Sisteme de management al procesului educațional).

În temeiul principiilor ce guvernează achizițiile publice, legiferate în cadrul Directivei 24/2014 și transpuse în legislația națională, pentru a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, ... a prevăzut în categoria factorilor de evaluare tehnici, termenul de implementare a soluției, urmărind asigurarea unui impact semnificativ asupra executării contractului.

În conformitate cu Secțiunea 7 din Legea nr. 98/2016 privind aplicabilitatea criteriului de atribuire pentru serviciile de natură intelectuală (servicii de dezvoltare software), coroborat cu art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, la evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a contractului privind achiziția de „Servicii de configurare și dezvoltare pentru platforma on-line de dezvoltare a competențelor de pedagogie digitală”, criteriul de atribuire utilizat va fi cel mai bun raport calitate/preț, unde factorul de evaluare prețul are o pondere de 40%, iar calitatea are o pondere de 60% din punctajul total.

Termenul de implementare reprezintă unul dintre factorii de evaluare tehnici propuși, al cărui algoritm de calcul nu face precizarea, la Varianta 3, la modalitatea de livrare al celui de-al treilea lot de module, așa cum surprinde ... SRL în cuprinsul contestației.

Față de mențiunile mai sus prezentate, ... păstrează factorul de evaluare termen de implementare și îndreptând erorile materiale identificate, îl reformulează astfel:

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: Varianta 1: 10 puncte

Ofertantul livrează:

primul lot de module ale soluției în 3 săptămâni de la semnarea contractului;

al doilea lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la acceptanța livrării primului lot de module;

al treilea lor de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

Varianta 2-15 puncte Ofertantul livrează:

primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului;

al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module;

al treilea lor de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

Varianta 3-20 puncte Ofertantul livrează:

- primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului;

al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module;

al treilea lor de module în 1 săptămână de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

Termenul mai scurt de implementare a soluției este relevant, deoarece permite punerea mai rapidă în funcțiune a sistemului și face dovada experienței prestatorului în implementarea unor soluții complexe similare, precum și a alocării unei echipe de proiect potrivite ca mărime, cu experți în domeniu, care să poată implementa cu succes proiectul în termenul asumat, reducând riscul nerespectării unor termene alocate etapelor de proiect.

Factorul de evaluare mai sus prezentat respectă prevederile art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, vizând aspecte calitative ale serviciilor ce fac obiectul achiziției și are ca scop identificarea operatorilor economici cu cea mai bună capacitate tehnică de implementare a unei soluții integrate într-un timp cât mai redus.

Scopul alegerii și punctării factorului de evaluare anterior menționat, este de a obține avantaje suplimentare față de cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, într-un termen rezonabil ce se raportează și la experiențe similare, aplicate în istoria procesului achizițional.

3. Nelegalitatea factorului de evaluare - Experiența implementării soluției integrate în mediul educațional

În conținutul contestației, ... SRL invocă identitatea dintre cerințele criteriilor de atribuire și criteriile de calificare și selecție, în contextul experienței implementării soluției integrate, așa cum au fost ele precizate în documentația prezentei procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de Servicii de configurare și dezvoltare

pentru platforma on-line de dezvoltare a competențelor de pedagogie digitală - EDIS-PED:

1 Criterii de calificare și selecție - Se vor prezenta informații aferente principalelor servicii de implementare a unor platforme similare efectuate în ultimii 3 ani, calculați retroactiv față de termenul limită de depunere al ofertei, din care să reiasă că au fost efectuate Servicii de configurare și dezvoltare pentru platforme similare, în valoare cumulată de minimum 800.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 5 contracte sau părți din contract/e dus/e la bun sfârșit în ultimii 3 ani; contractul/contractele putând fi semnate//încheiate/începute cu mai mult de 3 ani în urmă; (în cadrul perioadei de 3 ani se înțelege ca efectele contractelor să se răsfrângă asupra perioadei de referință). Prin sintagma de soluții integrate „efectuate în mod corespunzător” se înțelege servicii de configurare și dezvoltare platforme realizate, pachete software, servicii de mentenanță web, servicii de instruire pentru utilizarea și administrarea soluției, fără a se limita la acestea, efectuate de către ofertant și recepționate de beneficiar, în limitele contractului dintre Ofertant și beneficiar și pentru care au fost emise certificate de bună execuție.

2 Criterii de atribuire - factor de evaluare tehnic - Experiența implementării soluției integrate în mediul educațional - Ofertantul să demonstreze că a implementat aplicația/platforma și a asigurat serviciile de mentenanță și suport pentru soluția oferită, în cel puțin 3 ani de experiență, în mediul educațional.

Autoritatea contractantă, prin stabilirea factorului de evaluare mai sus precizat, a vizat obținerea unui avantaj real, rezultat în urma aspectelor legate de calitatea livrării unei soluții integrate în domeniul educațional propus de experiența specifică.

Analizând modalitatea de formulare a celor două elemente (criteriul de calificare și selecție și criteriul de atribuire), pentru a evita aplicarea incorectă a criteriului de atribuire și a factorului de evaluare, evidențiate în cuprinsul contestației, se va dispune remedierea prin reformularea factorului de evaluare.

În virtutea art. 187 alin. (2), coroborat cu alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectând principiile care guvernează achizițiile publice, precum și necesitatea de a obține avantaj asupra aspectelor calitative a serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât să se înțeleagă în mod clar faptul că se punctează experiența personalului cheie al operatorului economic, factorul de evaluare se va reformula, astfel:

Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic - 20 de puncte

Pentru fiecare proiect/contract în care se prezintă o experiență specifică a expertului - cheie, se acordă câte 5 puncte, dar nu mai mult de 20 de puncte. Algoritm de calcul:

Pentru o experiență specifică a expertului - cheie de 1 contract, se acordă punctajul de 5 puncte,

Pentru o experiență specifică a expertului - cheie de 2 contracte, se acordă punctajul de 10 puncte,

Pentru o experiență specifică a expertului - cheie de 3 contracte, se acordă punctajul maxim de 15 puncte.

Pentru o experiență specifică a expertului - cheie de 4 sau mai multe contracte, se acordă punctajul maxim de 20 puncte.

Descriere factor: Dezvoltator software va prezenta informații/documente edificatoare care să releve experiența în implementarea, dezvoltarea funcționalității aplicației/platfomei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul academic.

Justificare: Experiența în dezvoltarea unor aplicații software pentru mediul academic are ca avantaj cunoștințele dobândite privind legislația în domeniu, terminologia folosită pentru sistemele de tip LMS (Learning Management System) pentru mediul academic, ușurința în înțelegerea nevoilor exprimate de beneficiar care toate, coroborate, duc la o reducere de timp în implementare.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare, aplicând prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 9 din Legea nr. 101/2016, decide remedierea erorilor materiale și modificarea, în parte, a aspectelor semnalate de către contestatoare, astfel cum se menționează în conținutul punctului de vedere, respectând principiile care guvernează legislația achizițiilor publice.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus și de prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea celorlalte critici ale contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 77966/03.12.2024, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 78076/04.12.2024, societatea contestatoare formulează *concluzii scrise*, urmare a primirii punctului de vedere și a Măsurilor de remediere ale autorității contractante, comunicate prin adresa nr. 24041 din 29.11.2024.

I. Cu privire la primul capăt de cerere din contestație, referitor la

I. Nelegalitatea factorului de evaluare - Experiența managerului de proiect, autoritatea contractantă a adoptat Măsurile de remediere parțial.

În punctul de vedere, a făcut următoarele precizări, în sensul că va admite în parte solicitarea contestatoarei și a luat măsuri de remediere prin reformularea algoritmului de calcul în ceea ce privește experiența managerului de proiect.

În urma analizării măsurilor de remediere adoptate, rezultă că păstrarea formulării cerinței de experiență privind factorul de evaluare pentru Expertul Managerul de Proiect, respectiv „*experiența în implementarea aplicației/platfomei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul*

preuniversitar", rămâne în continuare restrictivă și contravine dispozițiilor legale așa cum a argumentat pe larg în contestație.

Astfel, de vreme ce factorul de evaluare, astfel cum a fost formulat:

- nu este asociat unei extinderi a cerinței minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, așa cum prevede legiuitorul și
- solicitarea demonstrării pentru acest expert, în vederea aplicării criteriului de atribuire, a unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unor proiecte/contracte dedicate unui anumit domeniu sau mai bine zis unui domeniu identic cu prezentul contract, respectiv platforma pentru utilizatori de tip cursanți *din mediul preuniversitar* este abuzivă și disproporționată

reprezintă o restrângere a concurenței, prin limitarea accesului la procedura de achiziție a operatorilor economici interesați, favorizând în același timp compania/companiile care au realizat un sistem identic în alte contracte, cu specific pentru "*mediul preuniversitar*".

Așa cum a precizat pe larg în contestație, o astfel de cerință este *contrară dispozițiilor legale, este de natură a restrânge în mod artificial concurența*, limitând asigurarea unei concurențe competitive raportat la complexitatea contractului de achiziție. În plus, experiența, respectiv competențele și cunoștințele expertului pentru responsabilitățile de manager de proiect dobândite în diverse proiecte din varii domenii similare cu cele care ar urma să le îndeplinească în contractul aferent acestei proceduri de atribuire, sunt mai puțin valide sau îl pun în imposibilitatea îndeplinirii responsabilităților aferente acestui contract pe motiv că nu ar fi lucrat în contracte cu specific pentru "*mediul preuniversitar*".

În concluzie, față de cele mai sus menționate, își menține critica adusă cu privire la *Cerințele punctabile aferente Expertului Managerul de proiect ce nu sunt asociate unor extinderi a cerințelor minime obligatorii și care limitează concurența la un anumit domeniu*, așa cum a argumentat detaliat în contestație.

Pe cale de consecință, solicită reformularea cerinței de experiență profesională din grila de evaluare, astfel încât aceasta să fie o extensie a cerinței minime și obligatorii din caietul de sarcini, respectiv să fie punctată experiența managerului de proiect în proiecte "*de dezvoltare software sau platforme de aplicații similare*", fără a limita la o anumită soluție și un anumit domeniu, astfel încât să permită tuturor ofertanților interesați de această procedură să asigure competențele solicitate pentru expertul cheie manager de proiect.

Acceptă măsura de remediere adoptată cu privire la algoritmul de calcul aplicabil pentru factorul de evaluare "*Experiența Expertului Managerul de proiect*".

II. Cu privire la al doilea capăt de cerere din contestație, referitor la *Nelegalitatea factorului de evaluare - Termenul de implementare*, autoritatea contractantă a adoptat Măsuri de remediere parțial.

În punctul de vedere, a făcut următoarele precizări, în sensul că păstrează factorul de evaluare și îndreaptă erorile materiale identificate de subscrisa, reformulându-l.

În urma analizării măsurilor de remediere adoptate, rezultă în continuare că formularea cerinței în criteriul de atribuire a factorului de evaluare "Termenul de implementare", constă practic în reducerea termenului de executare a serviciilor aferente celor 3 module, adică implementarea serviciilor într-o singură lună, cu 50% mai scurt decât timpul solicitat în caietul de sarcini, așa cum a arătat pe larg în cadrul contestației depuse, or, astfel de cerințe nu fac altceva decât pe de o parte să restricționeze în mod evident concurența, contrar art. 2 alin. (2), iar pe de altă parte, autoritatea contractantă va fi defavorizată prin lipsa unor soluții viabile și de înaltă calitate prin impunerea operatorii economici să implementeze astfel de servicii într-un termen evident nerealist și cu riscul ulterior de a putea să folosească rezultatele acestui contract pentru nevoile care au condus la lansarea acestei proceduri de atribuire (folosirea ineficientă a fondurilor publice).

În concluzie, își menține critica adusă cu privire la *Nelegalitatea factorului de evaluare - Termenul de implementare* așa cum a argumentat detaliat în contestație, și pe cale de consecință, solicită eliminarea acestui factor de evaluare din cadrul Fișei de date (secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire).

III. Cu privire la al treilea capăt de cerere din contestație, referitor la Nelegalitatea factorului de evaluare - Experiența implementării soluției integrate în mediul educațional, autoritatea contractantă a adoptat Măsuri de remediere - reformularea acestui factor de evaluare care constă în înlocuirea acestui factor cu factorul de evaluare "Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic".

Analizând cerințele aferente noului factor de evaluare, consideră că s-a păstrat caracterul restrictiv, nelegal și abuziv și cu privire la acest factor în maniera cerințelor formulate și pentru ceilalți factori de evaluare.

Solicitarea pentru expertul dezvoltator software, pentru obținerea punctajului aferent criteriului de atribuire constând în prezentarea de la 1 până la mai mult de 4 contracte care au avut ca obiect "implementarea, dezvoltarea funcționalități aplicației/platfomei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul academic" este în mod vădit restrictivă și dedicată doar unei categorii de experți/ operatori economici.

Cu alte cuvinte, în opinia autorității contractante, dacă experții propuși pentru rolul de dezvoltator software nu au participat la implementare unor soluții informatice în domeniul academic, nu atestă că au cunoștințe și competențe îndeplătore pentru îndeplinirea

responsabilităților care fac obiectul contractului aferent acestei proceduri de achiziție.

În justificarea formulării acestei cerințe, autoritatea contractantă invocă faptul că doar experiența în dezvoltarea unor aplicații software pentru mediul academic au creat mediul necesar pentru ca expertul să dobândească experiență și cunoștințe privind *"legislația în domeniu, terminologia folosită pentru sistemele LMS (Learning Management System)" pentru mediul academic*.

O astfel de cerință este, fără putință de tăgadă, contrară dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice. Un dezvoltator software dobândește cunoștințe și experiență în dezvoltarea aplicațiilor software folosind terminologia invocată de către autoritatea contractantă pentru sistemele LMS, indiferent de domeniul în care acesta le-a aplicat și folosit.

Totodată, din analiza cerințelor este evident că factorul de evaluare nu reprezintă o extindere a cerinței minime din cadrul caietului de sarcini, respectiv:

de dezvoltare software sau platforme de aplicații similare, o Dezvoltator software - minimum 3 ani experiență dezvoltare funcționalități

Concluzionând, consideră că solicitarea demonstrării experienței specifice pentru expertul dezvoltator software, prin participarea acestuia în cadrul unor proiecte/contracte dedicate unui anumit domeniu sau mai bine zis unui domeniu identic (academic) cu prezentul contract, respectiv platforma pentru utilizatori de tip cursanți *din mediul academic* este abuzivă și disproporționată, reprezintă o restrângere a concurenței, prin limitarea accesului la procedura de achiziție a operatorilor economici interesați, favorizând în același timp compania/companiile care au realizat un sistem identic în alte contracte, cu specific pentru *"mediul academic"*.

În acest sens s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia nr. 678/C3/358/2024.

Raportat la motivele menționate de mai sus, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă la luarea măsurii de remediere constând în:

- reformularea cerinței de experiență profesională din grila de evaluare, astfel încât aceasta să fie o extensie a cerinței minime și obligatorii din caietul de sarcini, respectiv să fie punctată experiența dezvoltatorului în proiecte ce se vor raporta la activitățile acestuia *"de dezvoltare funcționalități"*, fără a limita la o anumită soluție și un anumit domeniu, astfel încât să permită tuturor ofertanților interesați de procedură să asigure competențele solicitate pentru expertul cheie dezvoltator software.

Prin adresa nr. 24534/05.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78680/05.12.2024, ... formulează punctul său de vedere cu privire la mențiunile expuse de către ... SRL în cuprinsul concluziilor scrise.

Referitor la susținerile contestatoarei, învederează următoarele:

1. Experiența managerului de proiect

Contestatoarea reiterează asocierea factorului propus și menținut de către ..., cu mențiunile că "nu reprezintă o extindere a cerinței minime din caietul de sarcini" și "are caracter restrictiv și abuziv", aprecieri pe care le recuză, astfel:

- > Cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la expertul cheie - manager de proiect, este exprimată într-o manieră generală, permițând participarea oricărui operator economic al cărui membru din echipa de proiect are o experiență minimă, într-un context similar, fără a impune limite sau restricții, cu scopul vădit în a susține concurența din piață;
- > Factorul de evaluare tehnic - managerul de proiect cu experiența implementării aplicației/platfomei în mediul preuniversitar, reliefează extensia cerinței minime, însăși prin formularea lui, având rol, exclus, în a obține un avantaj real în implementarea proiectului la un nivel ridicat, în contextul în care un expert cu o astfel de experiență pentru mediul preuniversitar se va identifica mult mai facil cu necesitățile autorității contractante, a grupului țintă care este format, în parte, din cursanți din mediul preuniversitar, acesta fiind și esența proiectului în cadrul căruia se realizează prezenta procedură;
- > Totodată, experiența expertului în mediul preuniversitar nu are natura restrângerii concurenței, nefiind formulată într-un sens dedicat unei piețe de tip monopol, sfera mediului preuniversitar având un caracter deschis: învățământul preuniversitar este parte integrantă a învățământului național constituit ca sistem, reunind unitățile de învățământ de stat, particulare și confesionale, autorizate sau acreditate, fiind format din ciclurile educației învățământului preșcolar, învățământului primar, învățământului gimnazial și învățământului liceal;
- > În acest context, derivarea factorului de evaluare din cerința minimă a caietului de sarcini poate fi îndeplinită de către orice operator economic ce prezintă expertul cu o experiență minimă în implementarea proiectului în mediul preuniversitar, având în vedere gama diversă și extinsă de aplicabilitate a cerinței: platforma/aplicația poate fi implementată în mediul privat și/sau public, în instituții de învățământ din ciclurile reprezentative mediului preuniversitar, așa cum sunt descrise mai sus.

Având în vedere argumentele expuse atât în cuprinsul prezentului punct de vedere, cât și al celui anterior, ... își menține factorul de evaluare tehnic *Managerul de proiect (va prezenta informații/documente edificatoare care să releve experiența în implementarea aplicației/platfomei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar)*, cu respectarea

principiilor care guvernează achizițiile publice și a legislației de specialitate.

2. Termenul de implementare

Prin aprecierea de nelegalitate a factorului de evaluare tehnic termen de implementare pe care o expune contestatoarea în concluziile scrise, la punctul II, justificările se rezumă, în mod repetitiv, la faptul că reducerea termenului de implementare restricționează concurența, fiind un termen nerealist.

Cu privire la acest aspect, arată următoarele:

- > Punctarea graduală a factorului de evaluare, raportat la termenul de implementare a platformei, are rol în eficientizarea timpului alocat, fiind prezentate termene rezonabile, realizabile, ce dovedesc și încurajează capacitatea operatorilor economici de a folosi experiența anterioară în implementarea unei soluții integrate similare, capacitatea companiei de a avea personal specializat disponibil pentru activități de implementare a acestor tipuri de sisteme;
- > Reiterează că, în calitatea sa de factor de evaluare și nu de cerință minimă, se conturează aplicabilitatea criteriului de atribuire ales, urmărind oportunitatea avantajului economic, pentru a putea fi utilizat de către gupul țintă beneficiar într-un termen cât mai redus;
- > Totodată, nu este susținută aprecierea că factorul de evaluare are caracter ambiguu, prezentarea acestuia fiind detaliată, pe etape/module, cu termenele specifice pentru livrabile și acceptanță.

Având în vedere argumentele expuse atât în cuprinsul prezentului punct de vedere, cât și al celui anterior, ... își menține factorul de evaluare tehnic *Termenul de implementare si a cerințelor subsecvente acestuia*, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice și a legislației de specialitate.

3. Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic

Referitor la precizările din cuprinsul punctului III al concluziilor scrise de către contestatoare, precizează următoarele:

Formularea factorului de evaluare *Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic* este extensia cerinței minime, cerință minimă intitulată, în caietul de sarcini, *Dezvoltator software* (minimum 3 ani experiență dezvoltare funcționalități), cerință minimă care este exprimată într-o manieră generală, permițând participarea oricărui operator economic a cărui membru din echipa de proiect are exepriență în dezvoltare funcționalități, fără a impune limite sau restricții, cu scopul vădit în a susține concurența din piață, respectând prevederile art.12, lit.a) din Instrucțiunea 1/2021;

Mediul academic, prin însăși definiția sa, prezintă o sferă extinsă de aplicabilitate, în piață identificându-se un număr competitiv de experți de

dezvoltare a aplicațiilor software în acest mediu, fără a limita la o anumită soluție sau un anumit domeniu/tematică/profil sau sursă de finanțare (public/privat);

Autoritatea contractantă, prin justificările acordate, nu interpretează și nu expune faptul că exclusiv un expert cu experiență dobândită în implementarea soluției în mediul academic poate dezvolta aplicațiile software de tip *e-Learning* similare cu cea care face obiectul procedurii (dovadă stând formularea cerinței minime care susține calificarea oricărui expert cu o experiență minimă de dezvoltare funcționalități, fără alte adăugări/cerințe), ci că va puncta o astfel de experiență a expertului (în mediul academic), autoritatea contractantă dorind să obțină avantaj tehnico-economic prin dezvoltarea facilă a funcționalităților soluției de către un expert cu experiență, familiarizat cu itemii, legislația de specialitate pentru mediul academic, cerințele unei platforme în mediul academic, reușind să gestioneze mai facil dezvoltările funcționalităților adaptate cerințelor actorilor din procesul didactic, ușurința în înțelegerea nevoilor exprimate de beneficiar;

Înțelege contextul invocării Deciziei nr. 678/C3/2024 a Consiliului și dorește să reliefeze adoptarea atitudinii sale de a nu restricționa concurența prin formularea unor cerințe restrictive, de a respecta principiile achizițiilor publice în întocmirea documentației de atribuire a procedurilor de achiziții publice, însă, dorește să precizeze a nu se asocia cu obiectul contestației ... SRL -

În speța propusă de către contestatoare, elementul contestat expus este cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la formularea restrictivă a experienței expertului, în speța contestației fiind expuși factorii de evaluare tehnici. Desigur, în aplicarea oricărui criteriu (de calificare sau de atribuire), responsabilitatea autorității contractante este să formuleze criteriile, indiferent de natura lor, în maniera în care să nu restricționeze concurența. ..., argumentând și prezentând cerințe minime formulate general, însoțite de sintagma "similar", deschise către participarea concurențială a operatorilor economici, factorii de evaluare tehnici aleși nefiind restrictivi, limitativi, ci având rol în obținerea unor avantaje calitative superioare cerințelor minime, așa cum a fost argumentat în cuprinsul prezentului punct de vedere și al celui anterior.

Având în vedere argumentele expuse atât în cuprinsul prezentului punct de vedere, cât și al celui anterior, ... își menține factorul de evaluare tehnic *dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic*, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice și a legislației de specialitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de configurare și dezvoltare pentru platforma on-line de dezvoltare a competențelor de pedagogie digitală - EDIS-PED*, cod CPV 72262000-9

Servicii de dezvoltare software (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../14.11.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.000.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 20.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 210805341/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ilfov, la data de 27.11.2024.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, au fost formulate critici împotriva documentației de atribuire, susținându-se nelegalitatea factorilor de evaluare „Experiența managerului de proiect”, „Termenul de implementare” și „Experiența implementării soluției integrate în mediul educațional”.

Se reține că factorii de evaluare criticați au fost prevăzuți în documentație astfel:

Experiența managerului de proiect: 20 % Direct proportional, Punctaj maxim total 20

Managerul de proiect va prezenta informații/documente edificatoare care să releve experiența în implementarea aplicației/platformei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar. Experiența managerului de proiect în proiecte pentru care utilizatorii de tip cursanți sunt din mediul preuniversitar asigură beneficiarul că implementarea va acoperi toate nevoile existente și se va putea planifica o implementare care să aibă în vedere condiții specifice cursanților, dat fiind faptul că derularea de programe de formare profesională de dezvoltare a competențelor digitale și de pedagogie digitală se va realiza pentru 3100 de cadre didactice din entități din afara Universității din București (mediul preuniversitar), instituții educaționale (mediul preuniversitar) care vor avea și ele rol de administrare și de formare în aplicația/platforma ofertată.

Algoritm de calcul: Pentru fiecare proiect/contract în care se prezintă o experiență specifică a expertului – cheie, se acordă câte 5 puncte, dar nu mai mult de 20 de puncte. Algoritm de calcul: Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 1 contract, se acordă punctajul de 5 puncte, Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 2 contracte, se acordă punctajul de 10 puncte, Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 3 contracte, se acordă punctajul maxim de 15 puncte, Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 4 sau mai multe contracte, se acordă punctajul maxim de 20 puncte.

Termenul de implementare: 20 %, Invers proportional, Punctaj maxim total 20

Ofertantul va prezenta termenul maxim de implementare a serviciilor de configurare și dezvoltare pentru platforma on-line de dezvoltare a competențelor de pedagogie digitală.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: Varianta 1: 10 puncte Ofertantul livrează: - primul lot de module ale soluției în 3 săptămâni de la semnarea contractului; - al doilea lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la acceptanța livrării primului lot de module; - al treilea lot de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module. Varianta 2 – 15 puncte Ofertantul livrează: - primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului; - al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module; - al treilea lot de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module. Varianta 3 – 20 puncte Ofertantul livrează: - primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului; - al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module; - al treilea lot de module în 1 săptămână de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic: 20 %, Direct proportional, Punctaj maxim total 20

Dezvoltator software va prezenta informații/documente edificatoare care să releve experiența în implementarea, dezvoltarea funcționalității aplicației/platformei pentru utilizatori de tip cursanți din

mediul academic. Justificare: Experiența în dezvoltarea unor aplicații software pentru mediul academic are ca avantaj cunoștile dobândite privind legislația în domeniu, terminologia folosită pentru sistemele de tip LMS (Learning Management System) pentru mediul academic, ușurința în înțelegerea nevoilor exprimate de beneficiar care toate, coroborate, duc la o reducere de timp în implementare.

Algoritm de calcul: *Pentru fiecare proiect/contract în care se prezintă o experiență specifică a expertului – cheie, se acordă câte 5 puncte, dar nu mai mult de 20 de puncte. Algoritm de calcul: Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 1 contract, se acordă punctajul de 5 puncte, Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 2 contracte, se acordă punctajul de 10 puncte, Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 3 contracte, se acordă punctajul maxim de 15 puncte, Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 4 sau mai multe contracte, se acordă punctajul maxim de 20 puncte.*

În fișa de date a achiziției cel de-al treilea factor de evaluare era *Experiența implementării soluției integrate în mediul educațional.*

Prin clarificarea publicată în SEAP în 29.11.2024, au fost luate următoarele măsuri de remediere:

Descriere factor evaluare "Experiența managerului de proiect":

Managerul de proiect va prezenta informații/documente edificatoare care să releve experiența în implementarea aplicației/platformei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar. Experiența managerului de proiect în proiecte pentru care **utilizatorii de tip cursanți sunt din mediul preuniversitar** asigură beneficiarul că implementarea va acoperi toate nevoile existente și se va putea planifica o implementare care să aibă în vedere condiții specifice cursanților, dat fiind faptul că derularea de programe de formare profesională de dezvoltare a competențelor digitale și de pedagogie digitală se va realiza pentru 3100 de cadre didactice din entități din afara Universității din București (mediul preuniversitar), instituții educaționale (mediul preuniversitar) care vor avea și ele rol de administrare și de formare în aplicația/platforma ofertată.

Algoritm de calcul la "Experiența managerului de proiect":

Pentru fiecare proiect/contract în care se prezintă o experiență specifică a expertului – cheie, se acordă câte 5 puncte, dar nu mai mult de 20 de puncte.

Algoritm de calcul:

Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 1 contract, se acordă punctajul de 5 puncte,

Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 2 contracte, se acordă punctajul de 10 puncte,

Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 3 contracte, se acordă punctajul maxim de 15 puncte,

Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 4 sau mai multe contracte, se acordă punctajul maxim de 20 puncte.

Algoritm de calcul la "Termenul de implementare":

Punctajul se acordă astfel:

Varianta 1: 10 puncte

Ofertantul livrează:

-primul lot de module ale soluției în 3 săptămâni de la semnarea contractului;
-al doilea lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la acceptanța livrării primului lot de module;

- al treilea lor de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

Varianta 2 – 15 puncte

Ofertantul livrează:

-primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului;
-al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module;

- al treilea lor de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

Varianta 3 – 20 puncte

Ofertantul livrează:

-primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului;
-al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module;

-al treilea lor de module în 1 săptămână de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

Denumire factor evaluare la "Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic"

Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic

Descriere factor evaluare la "Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic"

Dezvoltator software va prezenta informații/documente edificatoare care să releve experiența în implementarea, dezvoltarea funcționalității aplicației/platfomei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul academic.

Justificare: Experiența în dezvoltarea unor aplicații software pentru mediul academic are ca avantaj cunoștile dobândite privind legislația în domeniu, terminologia folosită pentru sistemele de tip LMS (Learning Management System) pentru mediul academic, ușurința în înțelegerea nevoilor exprimate de beneficiar care toate, coroborate, duc la o reducere de timp în implementare.

Algoritm de calcul pentru factorul de evaluare "Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic":

Pentru fiecare proiect/contract în care se prezintă o experiență specifică a expertului – cheie, se acordă câte 5 puncte, dar nu mai mult de 20 de puncte.

Algoritm de calcul:

Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 1 contract, se acordă punctajul de 5 puncte,

Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 2 contracte, se acordă punctajul de 10 puncte,

Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 3 contracte, se acordă punctajul maxim de 15 puncte,

Pentru o experiență specifică a expertului – cheie de 4 sau mai multe contracte, se acordă punctajul maxim de 20 puncte.

Urmare concluziilor scrise transmise de contestatoare ca răspuns la măsurile de remediere luate de achizitoare, se constată că au rămas fără obiect criticile referitoare la algoritmul de calcul la "Experiența managerului de proiect".

Astfel fiind, Consiliul va analiza în cele ce urmează cei trei factori de evaluare criticați.

Se reține că, în principal, pentru factorii de evaluare "Experiența managerului de proiect" și "Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic" criticile vizează faptul că aceștia nu sunt asociați unei extinderi a cerinței minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini și fac trimitere la un domeniu identic cu cel al contractului care urmează a se atribui respectiv experiența să privească platforma pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar/mediu academic.

În soluționare sunt relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

2. Contextul realizării acestei achiziții de servicii

... intenționează achiziționarea de **Servicii de configurare și dezvoltare pentru platforma on-line de dezvoltare a competențelor de pedagogie digital utilizată în cadrul proiectului EDIS PED**, necesitatea și oportunitatea achiziției fiind soluția integrată prin intermediul căreia vor fi livrate serviciile de formare, vor fi aplicate cunoștințele dobândite și vor fi asigurate instrumentele pentru facilitarea și monitorizarea aplicării competențelor de pedagogie digitală pe parcursul perioadelor de mentorat.

Această achiziție de servicii are loc în cadrul proiectului **EDIS_PED - Ecosistem digital pentru învățare sustenabilă cu resurse și practici educaționale deschise**, fiind finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, Componentei 15 din PNRR (dezvoltarea sistemului educațional din România) și corespunde Pilonului VI Politici pentru noua generație,

care vizează combaterea accesului limitat la educație, înainte și după învățământul obligatoriu, crearea unei infrastructuri de calitate, a unui sistem de educație echitabil și a unor servicii esențiale privind oferta educațională, atât în mediul urban, cât și în mediul rural. Proiectul răspunde astfel obiectivului Investiției 8. Program de formare la locul de muncă pentru personalul didactic aferentă Reformei 5. Adoptarea cadrului legislativ pentru digitalizarea educației, respectiv dezvoltarea competențelor de Pedagogie digitală pentru cadrele didactice, inclusiv cele legate de colectarea și utilizarea eficientă a instrumentelor și a resurselor disponibile.

(...)

2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea serviciilor

Soluția trebuie să ofere instrumentele de care au nevoie participanții în programul de formare, cursanți și formatori, și să asigure trasabilitatea proceselor de administrare a instruirii, de colectare a datelor și raportare și automatizarea acestora acolo unde este posibil.

Obiectivul general al proiectului EDISPED - Ecosistem digital pentru învățare sustenabilă cu resurse și practici educaționale deschise este reprezentat de creșterea sustenabilă a capacității instituționale, de a oferi programe de studii de înaltă calitate și un mediu educational colaborativ, prin crearea unei infrastructuri digitale performante, iar printre obiectivele specifice

se numără facilitarea educației digitale universitare prin asigurarea și extinderea capacităților de bază privind infrastructura de acces și incluziune în spațiul virtual universitar și dezvoltarea de competențe conform DigComp și DigCompEdu pentru actorii din procesul didactic.

(...)

2.5 Factori interesați și rolul acestora

- Derularea de programe formare profesională de dezvoltare a competențelor digitale și de pedagogie digitală pentru 3100 de cadre didactice din entități din afara UB, cu conturi de email personale sau instituționale altele decât cele ale UB.

- Partenerii UB din acest proiect - instituții educaționale care vor avea și ele rol de administrare și de formare în aplicația/platforma ofertată

- Evaluatori interni și externi ai UB

(...)

3. Serviciile solicitate

UB achiziționează servicii conform descrierii de mai jos:

Nr. Crt.	Servicii de configurare și dezvoltare pentru platforma on-line de dezvoltare a competențelor de pedagogie digitală	Cant
1	Module și cerințe specifice	
1.1	Modul de secretariat al procesului de formare	1
1.2	Modul de evaluare	1
1.3	Modul de bibliotecă	1
1.4	Modul de instruire sincron	1
1.5	Modul de elaborare și editare a resurselor educaționale deschise	1
1.6	Modul de portofoliu de pedagogie digitală	1
1.7	Modul de raportare	
2	Instruire pentru utilizarea și administrarea soluției	1
3	Asistență tehnică pe parcursul proiectului	1
4	Mentenanță - se va asigura mentenanță proactivă de către prestator precum și mentenanță la cerere în limita a 10 ore/luna pentru 15 luni	1

(...)

3.6 Echipa de proiect

- Prestatorul trebuie să alocă în proiect o echipa de proiect formată din persoane cu experiență de implementare proiecte:

- o Project manager - minimum 3 ani experiență în implementare proiecte de dezvoltare software sau platforme de aplicații similare,
- o Dezvoltator software - minimum 3 ani experiență dezvoltare funcționalități
- o Tester flux de lucru pentru dezvoltările specifice - minimum 3 ani experiență în implementare de aplicații/platforme/dezvoltări software pentru care a fost necesară testarea,
- o Formator cu experiență de lucru în mediul educațional - minimum 3 ani experiență în utilizarea soluției integrate propuse.

În justificarea alegerii factorului de evaluare "Experiența managerului de proiect", în concluziile scrise din 05.12.2024, autoritatea contractantă a expus următoarele:

managerul de proiect cu experiența implementării aplicației/platformei în mediul preuniversitar, reliefează extensia cerinței minime, însăși prin formularea lui, având rol, exclus, în a obține un avantaj real în implementarea proiectului la un nivel ridicat, în contextul în care un expert cu o astfel de experiență pentru mediul preuniversitar se va identifica mult mai facil cu necesitățile autorității contractante, a grupului țintă care este format, în parte, din cursanți din mediul preuniversitar, acesta fiind și esența proiectului în cadrul căruia se realizează prezenta procedură;

(...)

Actualmente, cel puțin în România, există numeroase aplicații, instrumente sau platforme educaționale implementate în mediul preuniversitar, pe grupuri țintă/teme diverse (ex: elevi, suport pedagogic, învățământ la distanță, etc.), proiecte implementate de către echipe de experți cheie, așadar, existând în piață experiență și competiție reală, mai ales în contextul în care educația elevilor a depășit normele pedagogice clasice;

(...)

Contextul actual al tehnologizării sistemului educațional preuniversitar susține o proporție relevantă din categoria operatorilor economici de implementare/dezvoltare platforme, așadar, în contextul îndeplinirii acestui criteriu și acordării punctajului aferent acestuia, operatorul economic are posibilitatea de a participa în asociere sau/și cu subcontractanți, în același timp, această hotărâre a autorității contractante nu afectează IMM-urile.

Pentru factorul de evaluare "Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic" s-au menționat, între altele: Mediul academic, prin însăși definiția sa, prezintă o sferă extinsă de aplicabilitate, în piață identificându-se un număr competitiv de experți de dezvoltare a aplicațiilor software în acest mediu, fără a limita la o anumită soluție sau un anumit domeniu/tematică/profil sau sursă de finanțare (public/privat);

Autoritatea contractantă, prin justificările acordate, nu interpretează și nu expune faptul că exclusiv un expert cu experiență dobândită în implementarea soluției în mediul academic poate dezvolta aplicațiile software de tip *e-Learning* similare cu cea care face obiectul procedurii (dovadă stând formularea cerinței minime care susține calificarea oricărui expert cu o experiență minimă de dezvoltare funcționalități, fără alte adăugări/cerințe), ci că va puncta o astfel de experiență a expertului (în mediul academic), autoritatea contractantă dorind să obțină avantaj tehnico-economic prin dezvoltarea facilă a funcționalităților soluției de către un expert cu experiență, familiarizat cu itemii, legislația de specialitate pentru mediul academic, cerințele

unei platforme în mediul academic, reușind să gestioneze mai facil dezvoltările funcționalităților adaptate cerințelor actorilor din procesul didactic, ușurința în înțelegerea nevoilor exprimate de beneficiar.

Contrar celor susținute de achizitoare, experiența managerului de proiect și a dezvoltatorului software nu este condiționată de implementarea unor proiecte în domeniul *identic* cu cel al contractului care va fi atribuit, academic/mediu preuniversitar, astfel că punctarea în cadrul factorilor de evaluare a proiectelor pentru acest domeniu identic este disproporționată raportat la rolul impunerii factorilor de evaluare și, în plus, nu este justificată.

Într-adevăr, autoritatea contractantă a expus pe larg motivele pentru care a ales acești doi factori de evaluare, însă acestea sunt circumscrise faptului că obiectul contractului privește implementarea unei aplicații/platforme pentru mediul academic, fără a fi demonstrat că atribuțiile/activitățile care vor fi îndeplinite de managerul de proiect și dezvoltatorul software sunt diferite de cele îndeplinite de acești experți în cadrul unui proiect desfășurat într-un domeniu similar, astfel încât să fie justificată punctarea experienței dobândite în proiecte din domeniul identic cu cel în care va fi atribuit contractul.

De altfel, cum a remarcat și societatea contestatoare, deși cerința minimă din caietul de sarcini a fost impusă prin raportare la domeniul similar (Project manager - minimum 3 ani experiență în implementare proiecte de dezvoltare software sau platforme de aplicații similare; Dezvoltator software - minimum 3 ani experiență dezvoltare funcționalități) factorii de evaluare privesc domeniul identic, academic/preuniversitar.

Sunt de amintit în acest context dispozițiile art. 32 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie **să aducă un avantaj real**, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/ calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile

contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAE, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză.

(...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.**

Avantajul obținut de autoritatea contractantă prin punctarea experienței managerului de proiect și a dezvoltatorului de software rezultă tocmai din experiența în cadrul proiectelor derulate în domenii similare în care cei doi au avut roluri similare și care se punctează în cadrul factorilor de evaluare nefiind necesară experiența într-un domeniu identic. Faptul că managerul de proiect și dezvoltatorul de software au participat în proiecte similare reprezintă un avantaj real pentru achiziitoare, nefiind necesar pentru obținerea avantajului ca cei doi experți să desfășoare activitățile specifice în cadrul unor contracte care să aibă ca obiect platforme pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar sau pentru utilizatori de tip cursanți din mediul academic.

Cum judicios a menționat și contestatoarea, raportându-ne la responsabilitățile care revin unui manager de proiect, indiferent de domeniul contractului, este evident că reprezentativă este demonstrarea experienței deținute de acesta în contracte din care să rezulte că a îndeplinit activități similare cu cele care urmează a le îndeplini în cadrul acestui contract, nefiind relevant dacă contractul în cadrul căruia a realizat astfel de activități a avut sau nu în obiectul său *"platforma pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar"*.

Impunerea în cadrul factorilor de evaluare a unei experiențe specifice cu cerințe pentru contracte care au implementat o soluție specifică *"platforma pentru utilizatori de tip cursanți"* și pentru un domeniu specific *"mediul preuniversitar"* conduc la favorizarea anumitor operatori economici care au activat într-un anumit domeniu, respectiv dezavantajează în mod nejustificat anumiți operatori economici care pot oferi aceleași avantaje autorității contractante, situație care conduce la restrângerea artificială a concurenței pentru această procedură.

Ceea ce prezintă interes în speță pentru autoritatea contractantă este probarea faptului că ofertanții fac dovada experienței deținute de

către managerul de proiect, urmând a fi punctată experiența în proiecte din domenii similare, nu identice.

Prezintă relevanță îndrumările ANAP din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

ART. 12

Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați **unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime** obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu **valori superioare** ale nivelurilor de calificare și/sau **experiență profesională** prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, **față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;**

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ:

(...)

(iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor **activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile**, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească **avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.**

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).

După cum a sesizat și autoarea contestației, pe de o parte, relevant este ca factorii de evaluare *să fie asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini* și, în plus, cum se poate observa din nota mai sus citată, este relevantă pentru experții cheie *experiența profesională în implementarea unor activități similare în cadrul unor proiecte comparabile*. Niciunde instrucțiunea nu aduce în discuție experiența, chiar și în cadrul factorilor de evaluare, într-un domeniu identic, ci tocmai avantajele obținute prin punctarea unei experiențe în proiecte comparabile.

În justificarea alegerii punctării experienței similare pentru "Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic", autoritatea contractantă a invocat *Experiența în dezvoltarea unor aplicații software pentru mediul academic* are ca avantaj cunoștințele dobândite privind legislația în domeniu, terminologia folosită pentru sistemele de tip LMS (Learning Management System) pentru mediul

academic, ușurința în înțelegerea nevoilor exprimate de beneficiar care toate, coroborate, duc la o reducere de timp în implementare.

Or, contrar susținerilor acesteia, sunt de reținut contraargumentele aduse de contestatoare potrivit cărora un dezvoltator software dobândește cunoștințe și experiență în dezvoltarea aplicațiilor software folosind terminologia invocată de către autoritatea contractantă pentru sistemele LMS, indiferent de domeniul în care acesta le-a aplicat și folosit.

Limitarea punctării la proiectele care privesc un domeniu identic (academic) conduce, implicit, la înlăturarea participării la procedură a operatorilor economici care pot oferi serviciile detaliate în caietul de sarcini, dar care nu au în echipa de proiect un manager de proiect sau dezvoltator de software care să fi implementat proiecte pentru utilizatorii de tip cursanți din mediul preuniversitar/mediul academic.

Modalitățile oferite de autoritatea contractantă referitoare la posibilitatea asocierii operatorilor economici sau la subcontractarea unor servicii nu pot reprezenta o soluție pentru înlăturarea caracterului restrictiv al cerințelor din cadrul factorilor de evaluare, câtă vreme asocierea și/sau subcontractarea nu sunt obligatorii. Achiziția nu poate condiționa modul de participare la procedură al operatorilor economici prin impunerea unor cerințe nejustificate raportat la serviciile care vor fi prestate și disproporționate în raport cu avantajele care trebuie obținute prin punctarea factorilor de evaluare.

În considerarea celor expuse, autoritatea contractantă trebuie să elimine solicitările specifice privind experiența în implementarea aplicației/platformei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar, respectiv în implementarea soluției integrate în mediul academic din cadrul factorilor de evaluare "Experiența managerului de proiect" și "Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic" și să modifice cei doi factori de evaluare, cu respectarea celor de mai sus.

Un alt factor de evaluare criticat este "termenul de implementare" pentru care a fost prevăzut, prin măsurile de remediere, următorul algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

Varianta 1: 10 puncte

Ofertantul livrează:

-primul lot de module ale soluției în 3 săptămâni de la semnarea contractului;

-al doilea lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la acceptanța livrării primului lot de module;

- al treilea lot de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

Varianta 2 – 15 puncte

Ofertantul livrează:

-primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului;

- al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module;
- al treilea lot de module în 2 săptămâni de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

Varianta 3 – 20 puncte

Ofertantul livrează:

- primul lot de module ale soluției în 2 săptămâni de la semnarea contractului;

- al doilea lot de module ale soluției în 1 săptămână de la acceptanța livrării primului lot de module;

- al treilea lot de module în 1 săptămână de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.

În caietul de sarcini, la cap. 3.4 Cerințe minimale, s-a prevăzut:

Ofertanții trebuie să poată asigura livrarea rapidă a modulelor de secretariat al procesului de instruire, de evaluare on-line și de raportare. Modulele vor fi integrate la livrare și vor funcționa împreună. **Primele trei module vor trebui livrate în termen de maxim 1 lună de la semnarea contractului cu furnizorul agreed.**

Ofertanții vor livra apoi modulul de bibliotecă cu configurările necesare pentru a stoca și rula materialele educaționale care vor fi utilizate în cadrul programului de formare. **Modulul de bibliotecă va trebui livrat în termen de maxim 2 săptămâni de la acceptanța primelor 3 module.**

Ofertanții vor livra în final restul modulelor configurate și completate cu funcționalități adaptate programului de formare din proiect în acord cu cerințele autorității contractante. Celelalte module sunt cel de elaborare și editare de RED, modulul și modulul de portofoliu. **Cele 2 module vor fi livrate în maxim 2 săptămâni de la acceptanța modulului de bibliotecă.**

Justificările autorității contractante în alegerea factorului de evaluare aduse prin intermediul punctului de vedere și al concluziilor scrise au fost următoarele:

Termenul mai scurt de implementare a soluției este relevant, deoarece permite punerea mai rapidă în funcțiune a sistemului și face dovada experienței prestatorului în implementarea unor soluții complexe similare, precum și a alocării unei echipe de proiect potrivite ca mărime, cu experți în domeniu, care să poată implementa cu succes proiectul în termenul asumat, reducând riscul nerespectării unor termene alocate etapelor de proiect;

Punctarea graduală a factorului de evaluare, raportat la termenul de implementare a platformei, are rol în eficientizarea timpului alocat, fiind prezentate termene rezonabile, realizabile, ce dovedesc și încurajează capacitatea operatorilor economici de a folosi experiența anterioară în implementarea unei soluții integrate similare, capacitatea companiei de a avea personal specializat disponibil pentru activități de implementare a acestor tipuri de sisteme;

În calitatea sa de factor de evaluare și nu de cerință minimă, se conturează aplicabilitatea criteriului de atribuire ales, urmărind oportunitatea avantajului economic, pentru a putea fi utilizat de către grupul țintă beneficiar într-un termen cât mai redus.

Într-adevăr, astfel cum a sesizat și contestatoarea, din modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare "termenul de implementare a proiectului" rezultă că 20 puncte vor fi acordate pentru operatorul economic care ofertează un termen de implementare cu 50% mai mic decât cel impus ca cerință minimă prin caietul de sarcini.

Or, obținerea unor termene de implementare cât mai reduse nu se poate susține că nu reprezintă un avantaj real pentru autoritatea contractantă.

Nu poate fi sancționată achiziția pentru faptul că urmărește punerea în funcțiune mai rapidă a sistemului.

Pe de altă parte, se invocă impunerea implementării soluției într-un termen nerealist care ar putea determina riscul folosirii ineficiente a fondurilor publice, prin neobținerea rezultatelor dorite, însă acestea sunt simple afirmații neînsoțite de argumente și dovezile aferente.

Autoarea contestației alege să facă anumite susțineri în sensul în care nu ar putea fi obținute cele 20 puncte prin imposibilitatea implementării soluției în termenul de o lună (Varianta 3 – 20 puncte

Ofertantul livrează:

- primul lot de module ale soluției în **2 săptămâni** de la semnarea contractului;

- al doilea lot de module ale soluției în **1 săptămână** de la acceptanța livrării primului lot de module;

- al treilea lot de module în **1 săptămână** de la acceptanța livrării celui de-al doilea lot de module.), însă nu sunt prezentate nici în cadrul contestației nici în cadrul concluziilor scrise motivele concrete privind această imposibilitate.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractată la eliminarea unui factor de evaluare a cărui aplicare conduce la obținerea unor avantaje evidente pentru aceasta, în lipsa unor probe pertinente și concludente din partea reclamantei care să determine concluzia imposibilității respectării termenelor de implementare mai sus evidențiate.

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse factorului de evaluare "termenul de implementare".

Raportat la situația factuală și de drept, va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea solicitărilor specifice privind *experiența în implementarea aplicației/platfomei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar*, respectiv în *implementarea soluției integrate în mediul academic* din cadrul factorilor de evaluare "Experiența managerului de proiect" și "Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic" și modificarea celor doi factori de evaluare, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea de eliminare a factorului de evaluare "Termenul de implementare".

De asemenea, întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus, va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la eliminarea solicitărilor specifice privind *experiența în implementarea aplicației/platfomei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar*, respectiv în *implementarea soluției integrate în mediul academic* din cadrul factorilor de evaluare "Experiența managerului de proiect" și "Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic" și modificarea celor doi factori de evaluare, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, solicitările privind eliminarea factorului de evaluare "Termenul de implementare" și anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

