

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../C10/....

Data:....2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .., depusă de, cu sediul în, nr., Sector, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată de ... - Administrator, și convențional de către societatea de avocați prin avocați, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, în, str. ... nr. 201, ... etajul sector, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către, cu sediul în ...i, str. ... nr., sector, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
2. anularea în tot a Raportului procedurii, a Comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor adiacente și/sau premergătoare acestora, și, pe cale de consecință, să obligați Autoritatea Contractantă să respingă oferta ca neconformă,
3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) și art. 22 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, critică raportul procedurii nr., publicat în SEAP la data de ..., (în continuare "Raportul procedurii" – Anexa1), împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor adiacente și/sau premergătoare acestora, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că în cadrul procedurii de atribuire, publicată în SEAP la data de ..., inițiată prin anunțul de participare nr. CN...0, având ca obiect ..., are o valoare totală estimată de ... RON.

Conform Caietului de sarcini, Procedura de achiziție a fost împărțită în două loturi:

Lotul 1: Oxigen medical lichid, cu o valoare estimată RON;

Lotul 2: Oxigen medical butelii, cu o valoare estimată de RON

În cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul 1 au depus oferte 3 (trei) operatori economici, ..., toate cele 3 (trei) oferte fiind declarate admisibile și conforme.

Pentru Lotul 2, doar ... a depus ofertă, care a fost declarată admisibilă, conformă și în final, câștigătoare.

Conform Raportului procedurii care a fost comunicat contestatoarei la data de ("Raportul inițial al procedurii" - Anexa 3), pentru Lotul 1, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, oferta a fost clasată pe primul loc, cu un preț ofertat de RON, oferta operatorului economic, ...fiind clasată pe locul 2, cu un preț ofertat de RON.

....a formulat contestație atât împotriva Raportului Procedurii, cât și împotriva proceselor-verbale premergătoare care au stat la baza Raportului inițial al procedurii, solicitând anularea acestora, invocând deopotrivă argumente legale și tehnice ("Contestația inițială SIAD" - Anexa 4), înregistrată la CNSC sub nr. de

1.2 Contestația inițială SIAD și Decizia CNSC:

Prin contestația inițială SIAD, a solicitat ca CNSC să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, din punct de vedere financiar, întrucât, autoritatea contractantă nu a solicitat o justificare a prețului neobișnuit de scăzut din partea, deși avea această obligație legală, dat fiind faptul că oferta se situează sub pragul de 80% din prețul estimat al achiziției.

Prin Decizia nr. ("Decizia CNSC" - Anexa 5), a admis în parte Contestația SIAD, a anulat Raportul inițial al procedurii, și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei financiare, în sensul solicitării de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

La data de, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări atât, cât și, cu privire la existența unui preț aparent de neobișnuit.

1.3 Reevaluarea ofertei și Raportul procedurii

La data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii, prin care oferta a fost menținută ca fiind admisibilă și câștigătoare. Tot la aceeași dată, autoritatea contractantă a publicat în SEAP și Comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin Raportul procedurii, autoritatea contractantă reține în mod sumar că

"Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți, precum și al răspunsului la clarificările solicitate privind prețul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a admis, ca fiind admisibile.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este neîntemeiată, întrucât justificarea de preț ofertată de, nu întrunește cerințele legale/nu este conformă realității, așa cum vom arată în cele ce urmează.

Suspendarea procedurii de atribuire este justificată:

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *"În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube*

iminentă, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației"

Având în vedere că, prin Raportul procedurii, respectiv ca urmare a reevaluării ofertei financiare de către autoritatea contractantă, oferta a fost declarată necâștigătoare, iar a fost declarat câștigător, autoritatea contractantă are obligația legală, de a proceda la încheierea acordului-cadru.

Raportat la criticile formulate prin prezenta contestație, cu privire la caracterul neconform al ofertei financiare, prin prisma justificării de preț transmisă autorității contractante, precum și a indiciilor temeinici cu privire la nelegalitatea Raportului procedurii și a Comunicării privind rezultatul procedurii din perspectiva analizării temeinice a justificării de preț transmise de, eventualele consecințe negative ce pot decurge dintr-o nouă reevaluare a ofertelor ca urmare a admiterii contestației, cresc exponențial în cazul în care, autoritatea contractantă ar continua încheierea acordului-cadru cu

Continuarea Procedurii de atribuire, în condițiile acestor suspiciuni rezonabile, respectiv caracterul profund îndoielnic al justificării de preț transmisă de, este în măsură să producă pagube iminente atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ..., sub forma prejudiciilor cauzate de o eventuală anulare a Procedurii de atribuire - sau cel puțin ca urmare a necesității reevaluării legale și corecte a ofertelor financiare.

Pe baza considerentelor expuse mai sus, contestatoarea, consideră că suspendarea Procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații îndeplinește condițiile de admisibilitate și de fond prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, soluționarea contestației după o eventuală încheiere a acordului-cadru, necesitând alte demersuri judiciare și cheltuieli adiacente considerabile.

3 Totodată, contestatoarea consideră că, raportul procedurii este nelegal întrucât nu a inclus în justificarea de preț toate cheltuielile aferente acordului-cadru.

Cu titlu prealabil, se impune precizat faptul că în raportul procedurii, astfel cum acesta a fost publicat în SEAP, nu există nici o mențiune referitoare la justificările de preț, transmise de ofertanți în urma solicitărilor de clarificări, acest aspect reieșind, în mod evident, din conținutul auster al Raportului procedurii.

De asemenea, ... a transmis autorității contractante o cerere de acces la dosarul achiziției, conform art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016, respectiv la justificarea de preț transmisă de, însă accesul la aceasta și documentele justificative a fost respinsă, pe motiv că aceste date referitoare la justificarea de preț au fost declarate confidențiale de către

Contestatoarea susține că raportul procedurii reține exact contrariul, în sensul în care ofertantul declarat câștigător, ... nu a declarat nici o parte din ofertele sale ca fiind confidențiale:

Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale).

Ofertantul nu a declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/ clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală.

Drept urmare, ..., completează argumentele din prezenta contestație, ca urmare a punerii la dispoziție a dosarului de achiziție și a justificării de preț transmisă de

În al doilea rând, chiar și în absența unei vizibilități complete asupra justificării de preț transmisă de, aceasta este una nesustenabilă, motiv pentru care există o probabilitate ridicată să fi omis, în mod voit și nelegal, anumite costuri din justificarea de preț.

3.1 Costuri privind transportul aferent soluției provizorii de aprovizionare:

Prin oferta tehnică, ... propune în cadrul soluției provizorii de aprovizionare, transportarea oxigenului medicinal comprimat prin rezervoare mobile. Acestea au o capacitate de maxim 1000 L (aproximativ 853 mc), ceea ce, raportat la volumul necesar de oxigen al autorității contractante de 80.000 mc/lună, înseamnă un număr de aproximativ 94 de transporturi cu mașina cu macara, pentru perioada aferentă funcționării soluției provizorii.

Transportul oxigenului medicinal comprimat prin rezervoare mobile este diferit de transportul oxigenului medicinal lichid, acesta din urmă realizându-se prin intermediul unei cisterne, de alte dimensiuni și cu alt volum.

Drept urmare, cel puțin din această perspectivă, justificarea de preț transmisă de, ar fi trebuit să conțină costurile\componenta prețului aferent celor 2 (două) tipuri de transport, mai ales din perspectiva frecvenței lor, îndeosebi în ceea ce privește transportul oxigenului medicinal comprimat aferent soluției provizorii.

3.2 Costuri aferente implementării soluției tehnice de aprovizionare:

Conform cerințelor Caietului de sarcini, este necesar ca ofertanții să amenajeze spațiul unde va fi amplasat stocatorul criogenic, precum și să monteze și să instaleze, pe cheltuiala proprie, a tuturor echipamentelor tehnice aferente instalației de stocare:

- *Furnizorul se va ocupa de amenajarea spațiilor necesare amplasării stocatorului criogenic și vaporizatorul necesar pentru fiecare locație, va suporta costurile pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, execuția fundațiilor betonate necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid.*

- *Furnizorul se obliga să livreze și să monteze pe cheltuiala sa, echipamentele tehnice necesare la sediile autorității contractante în maximum 10 zile lucrătoare de la semnarea acordului cadru.*

În consecință, ... are de efectuat următoarele (categorii de) cheltuieli, cel puțin pentru:

(i) Amenajarea spațiului - realizarea studiului geotehnic, decopertare, excavare, completare cu pietriș, compactare, amplasare prefabricate, executat cuve de retenție și gard de împrejmuire, toate necesare montării instalației finale, dat fiind faptul că Autoritatea Contractantă nu pune la dispoziție fundația deja existentă, ci doar un spațiu care trebuie amenajat,

(ii) Platforma de prefabricat - realizarea acesteia

(iii) Sistemul de telemetrie

În măsura în care aceste cheltuieli nu sunt cuprinse în justificarea de preț transmisă de, atunci în mod evident această justificare de preț este una incompletă, care nu reflectă calitatea, având unicul scop de a contura aparența fezabilității acesteia, precum și pentru a menține prețul oferit la nivel scăzut, însă în mod nelegal.

De asemenea, și în cazul soluției permanente/fixe, stocatorul/rezervorul trebuie aprovizionat, prin transporturi periodice la locație.

Pe de o parte, autoritatea contractantă, prin Caietul de sarcini, a indicat un consum de 80.000 mc / lună, ceea ce înseamnă că, pe durata Acordului-cadru de 24 de luni, este preconizat un consum total de 1.920.000 mc.

Pe de altă parte, rezervorul fix (stocatorul) oferit de are o capacitate de 10.000 L (8530mc)

Așadar, pentru a acoperi cei 1.920.000 mc de oxigen medicinal lichefiat pe toată perioada acordului-cadru, utilizând o cisternă care poate livra, în medie, 8.000 mc, înseamnă că vor fi necesare minim 240 de livrări.

Întrucât aprovizionarea se face în București, HCGMB nr. 108/2023 privind stabilirea nivelurilor impozitelor și taxelor locale în municipiul București începând cu anul 2024 (HCGMB 108/2023), impune obligația achitării unor taxe pentru accesul autovehiculelor destinate transportului de mărfuri și a utilajelor cu o masă totală maximă autorizată de peste 5 tone, în funcție de zonă și/sau greutate.

Drept urmare, și aceste taxe se impun incluse în justificarea de preț transmisă de, în caz contrar justificarea de preț, și, implicit oferta financiară, fiind neconforme și contrare realității.

Taxa aferentă zonei în care se afla Institutul este de .../transport și aceasta se va achita pentru toate cele

3.3 Alte costuri care nu se regăsesc în justificarea de preț transmisă de, precum costurile indirecte, costurile neprevăzute și taxa clawback de 15% din valoarea facturată.

În ceea ce privește taxa clawback, Caietul de sarcini impune în mod obligatoriu furnizarea dovezilor de plată a taxei, motiv pentru care în mod evident orice justificare de preț trebuie să conțină această mențiune, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Contestatoarea afirmă că, în situația în care aceste componente nu se regăsesc în justificarea de preț transmisă de, se impune respinsă

ca neconformă, iar autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge.

Având în vedere toate argumentele prezentate, ... solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată, și să obligarea autorității contractante să respingă oferta ca neconformă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Învederează Consiliului privind contestația depusă de, faptul că este nemotivată, fără a prelua istoricul procedurii de atribuire, pe care petenta l-a prezentat amănunțit, precizează că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire cu respectarea întocmai a legislației aplicabile, iar societatea contestatoare este singura ce spune ca nu îndeplinește pe deplin cerințele, astfel cum acestea au fost impuse prin documentația de atribuire, respectând de asemenea, necesitățile autorității contractante.

1. În urma deciziei CNSC, ... ca autoritate contractantă, a pus în aplicare decizia mai sus menționată și a solicitat prin SICAP clarificări celor trei participanți la procedură „.....” lotul 1, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, aceștia din urmă s-au conformat și au postat în SICAP documentele solicitate (menționează că toți, cei trei participanți au mențiunea „clasificat”). După evaluarea documentelor, nu s-au constatat nereguli în măsură să ridice îndoieli cu privire la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în cuprinsul Caietului de sarcini, aceștia fiind verificați de către comisie în mod corespunzător.

Prin urmare, autoritatea contractantă, solicită Onoratului Consiliu să respingă contestația ca nemotivată, netemeinică și nelegală și să dispună continuarea procedurii.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 2024.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Gaze medicale”, cod CPV - (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., pentru lotul nr. 1 - s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de drept câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. nr. ..., pentru lotul nr. 1, ... a formulat contestația care a făcut

obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia CNSC nr. ... în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportul procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente pentru lotul nr. 1.

Dispune continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de”.

Împotriva Deciziei CNSC nr., ... a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr....., în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

În Raportul procedurii nr. privind reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC nr., în referire la lotul 1, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr., ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, contractul/acordul cadru neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

În cea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În considerentele deciziei CNSC nr., au fost reținute următoarele:

„Potrivit anunțului de participare nr., valoarea estimată pentru lotul 1 este de ... lei fără TVA; potrivit Raportului procedurii nr., pentru lotul nr. 1, oferta financiară a este de de ... lei fără TVA (74,58% din valoarea estimată); oferta financiară depusă de este de lei fără TVA (78,75% din valoarea estimată).

Potrivit dispozițiilor art.210 alin.(1) din Legea nr.98/2016, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat,

autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Potrivit dispozițiilor art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016 „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora a apreciat că „prețul oferat de se încadrează în valorile estimate de autoritatea contractantă și nu este în măsură să ridice îndoieli cu privire la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în cuprinsul caietului de sarcini, aceștia fiind verificați de către comisia de evaluare în mod corespunzător. De altfel, toți cei 3 ofertanți participanți la lotul nr. 1 au propus prețuri apropiate, diferența dintre acestea fiind de aproximativ .../metru cub.”

În situația existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, dispozițiile legale imperative impun autorității contractante obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări privind ofertele financiare depuse în procedură, potrivit dispozițiilor art.210 alin.(1) din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016 (în această situație aflându-se și oferta depusă de

Urmare deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă a solicitat prin SICAP clarificări celor trei participanți la procedura „....., cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, iar aceștia s-au conformat și au postat în SICAP documentele solicitate.

Consiliul reține faptul că toți cei trei operatori economici (inclusiv contestatorul) au declarat răspunsurile privind justificarea prețului oferat ca fiind confidențiale. Or, în condițiile în care chiar contestatorul și-a declarat răspunsul privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind confidențial, nu poate susține că doar răspunsul său se încadrează în această situație, iar nu și cel transmis de ofertantul desemnat câștigător, cu alte cuvinte nu se poate susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului său întrucât, în opinia Consiliului, acest aspect ar echivala cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare

importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

Referitor la criticile formulate relativ la răspunsul ofertantului clasat pe primul loc, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Faptul că autorul contestației afirmă că justificarea de preț transmisă de contracandidatul său ar fi nesustenabilă și că ar exista o „probabilitate ridicată” ca acesta să fi omis anumite costuri din justificarea de preț nu este suficient pentru a dovedi cele susținute, cu atât mai mult cu cât presupusele omisiuni nu se confirmă iar analiza contestatorului este una evident subiectivă.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a justificat prețul oferat, detaliind modalitatea de întocmire a ofertei financiare precum și costurile cu serviciile, angajații, transportul și celelalte costuri implicate incluzând și marja comercială ca parte din prețul oferat, precum și taxa clawback de 15%. Este adevărat că prețul oferat a fost sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului iar dispozițiile art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016 impuneau justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (ceea ce în cauză s-a întâmplat), însă Consiliul reține, pe de o parte, faptul că prețul oferat de nu poate fi apreciat ca fiind unul derizoriu (74,58 % din valoarea estimată, față de prețul oferat de contestator, respectiv 78,75% din valoarea estimată), iar, pe de altă parte, ofertantul l-a justificat în mod corespunzător, depunând înscrisuri/justificări pertinente care îi dovedesc sustenabilitatea.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de autorul contestației și, prin urmare, se impun a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU