CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....

Prin contestația nr. 3477/04.12.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51546/04.12.2017 și respectiv sub nr. 51735/05.12.2017, formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în municipiul ....., în calitate de director general, împotriva refuzului autorității de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor, comunicat în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă" online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidare, extindere și modernizare cinematograf Favorit - Centru Cultural European, Sector 6 - Municipiul București", cod-uri CPV 45212300-9, 45262700-8, 45300000-0, 45453000-7 (Rev.2), inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, b-dul Regiei nr. 6 - 8, sectorul 6, s-a solicitat, „obligarea autorității contractante să prelungească termenul de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici interesați să participe la procedură, să poată întocmi ofertele după ce au luat la cunoștință de conținutul integral al documentației de atribuire, publicată în SEAP inițial incompletă" precum și „suspendarea procedurii până la pronunțarea Deciziei Consiliului".

Cererea de suspendare a fost soluționată prin Încheierea nr. ....12.2017, fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea S.C. ..... S.R.L. a solicitat, prin acțiunea introductivă, „obligarea autorității contractante să prelungească termenul

de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici interesați să participe la procedură, să poată întocmi ofertele după ce au luat la cunoștință de conținutul integral al documentației de atribuire, publicată în SEAP inițial incompletă", considerând că prin cele 56 de clarificări publicate în SEAP în perioada 24.10.2017 – 22.11.2017 , documentația de atribuire a fost modificată/completată cu foarte multe informații necesare întocmirii ofertei, fiind influențat direct modul de întocmire a ofertelor iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și să prelungească termenul de depunere a ofertelor ori de câte ori documentația de atribuire a fost completată cu informații strict necesare întocmirii unei oferte admisibile.

Contestatoarea susține, totodată, că, prin Notificarea prealabilă nr. 3466/29.11.2017, a solicitat autorității contractante, în mod explicit, ca în spiritul respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor prevăzute de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, să aplice remedierile ce se impun, în temeiul art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016 cu aplicarea dispozițiilor art. 153 alin. (1) lit. b) din același act normativ, în sensul prelungirii perioadei de depunere a ofertelor cu un minim de 30 zile, având în vedere, pe de o parte, numărul mare documente depuse, iar pe de altă parte, numărul mare al zilelor nelucrătoare ce urmează în perioada următoare, astfel încât, toți operatorii economici care doresc să participe la procedură să poată dispune de un timp suficient pentru pregătirea ofertei de la ultima modificare/completare a documentației de atribuire.

Se mai arată că, prin adresa nr. 6121/29.11.2017, autoritatea contractantă a formulat răspunsul său la notificarea prealabilă, menționând că nu va prelungi termenul pentru depunerea ofertelor.

Contestatoarea susține că se impune admiterea contestației sale, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă, nu numai că a refuzat prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor, dar a continuat să posteze în SEAP informații ce în mod evident completează documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 17.10.2017, informații strict necesare întocmirii propunerii tehnice și propunerii financiare.

În baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei, având în vedere că, autoritatea contractantă nu a acceptat studierea dosarului în termenul impus de legiuitor.

În dovedire, SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 51784/4408 C5/05.12.2017, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat acesteia documentele necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv corespondența avută cu potențialii ofertanți prin intermediul SEAP (print-screen), precum şi dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare și publicarea contestației în SEAP.

Prin adresa nr. 48213/08.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52412/08.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și în original, punctul său de vedere înregistrat sub nr. 6250/08.12.2017 referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, prin care solicită respinge contestației ca lipsită de obiect, tardivă și nefondată.

Astfel, în ceea ce privește critica prin care contestatoarea susține că autoritatea contractantă „la data de 17.10.2017 când a publicat în SEAP anunțul de participare numărul 179846 nu a publicat în totalitate/integral documentele de care dispunea și erau strict necesare pentru întocmirea ofertei", autoritatea contractantă susține că, în toate clarificările au fost formulate răspunsuri care au corelat informațiile inițiale sau au corectat mici erori materiale (scăpări ale proiectantului, ținând cont de complexitatea și volumul proiectului), însă aceste corecturi minime nu împiedicau ofertanții în a-și întocmi ofertele în intervalul de timp (54 zile) acordat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic își putea întocmi oferta având în vedere atât conținutul Notificării prealabile cât și al contestației, prin care nu se contestă claritatea documentației ci doar se solicită „un interval de timp suplimentar pentru întocmirea ofertei". Se mai menționează că SC ..... SRL a transmis prima solicitare de clarificări la procedura de licitație abia în data de 27.11.2017 13:18, adică cu numai 13 zile înainte de depunerea ofertelor, de unde se poate deduce că abia atunci a devenit interesat de această procedură sau până la acea dată informațiile îi erau clare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, oferta putea fi întocmită în termenul acordat, dacă contestatoarea ar fi corelat informațiile inițiale, din Proiectul Tehnic, Caietele de sarcini pe specialități, Devize cu cele din corecturile efectuate prin răspunsurile la clarificări, astfel că nu se impunea prelungirea termenului inițial.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, informațiile solicitate de operatorii economici interesați au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați în același timp prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP la secțiunea „Documente, clarificări și decizii" și subliniază faptul că acestea nu au adus modificări substanțiale documentației publicate în 17.10.2017 prin anunțul de participare nr. 179846/17.10.2017, astfel încât, toți operatorii economici interesați au luat cunoștință de aceste răspunsuri la clarificări cu suficient timp înainte de data de depunere a ofertelor, pentru a fi utilizate în întocmirea unor oferte conforme.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează faptul că, în documentația de atribuire, este prevăzut că „autoritatea contractantă poate primi solicitări de clarificări până la un termen de 9 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, rezervându-și dreptul ca în limita posibilităților să răspundă solicitărilor de clarificări în 3 zile lucrătoare", iar operatorii care au depus astfel de solicitări întârziate, considerând că deja au o viziune asupra modului de întocmire a ofertei,

să aibă timp suficient (6 zile) să facă ultimele eventuale corecturi asupra ofertei deja pregătite și să o publice în termenul prevăzut în anunțul de participare.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin anunțul de participare, a fost acordat un termen pentru întocmirea și depunerea ofertelor, aproape dublu (54 zile) față de termenul minim legal (30 zile) prevăzut în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ..... S.R.L. ca fiind „tardivă și nefondată", introdusă fără a aduce argumente reale care să susțină nerespectarea legislației de către autoritatea contractantă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53667/15.12.2017, contestatoarea a renunțat la cerea de studiere a dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidare, extindere și modernizare cinematograf Favorit – Centrul cultural European", coduri CPV 45212300-9, 45262700-8, 45300000-045453000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../17.10.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.12.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată, fără TVA, de 48.663.300 ron.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 3466/29.11.2017, transmisă autorității contractante și adresa nr. 6121/29.11.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, prin care autoritatea contractantă precizează că menține data limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va analiza cu prioritate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă, respectiv lipsa de obiect și tardivitatea contestației.

Referitor la excepția lipsei de obiect a contestației, Consiliul constată că aceasta este nesusținută de autoritatea contractantă, în condițiile în care ..... nu a formulat niciun fel de susțineri privind această excepție, astfel că aceasta va fi respinsă.

Referitor la excepția tardivității contestației, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul contestației Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a refuzat prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, rezultă că, în legătură cu prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, răspunzând mai multor solicitări ale potențialilor ofertanți de a prelungi

termenul limită de depunere a ofertelor (înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5769/15.11.2017, nr. 5786/16.11.2017, nr. 5907/22.11.2017, nr. 59269/23.11.2017), ... a refuzat luarea acestei măsuri. Astfel, Consiliul reține că în cadrul răspunsului intitulat „Clarificare 45”, publicat în SEAP la data de **23.11.2017**, autoritatea contractantă a precizat că „Data limită de depunere a ofertelor nu se modifică”.

Autoarea contestației a notificat, la data de 29.11.2017, autoritatea contractantă în legătură cu refuzul de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor, respectând termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incident în speță, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit (49.663.300 ron). Răspunsul la această notificare prealabilă a fost transmis de autoritatea contractantă la data de 29.11.2017, în cadrul acestuia autoritatea contractantă precizând că își menține susținerile referitoare la neprelungirea datei limită de depunere a ofertelor.

Aplicând prezentei spețe prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, Consiliul constată că termenul legal pentru sesizarea Consiliului se împlinea la data 11.12.2017, având în vedere faptul că zilele de 9 și 10 decembrie 2017 (sâmbătă și duminică) au fost zilele libere nelucrătoare.

În aceste condiții, Consiliul constată că, transmiterea de către contestatoare, la data de 04.12.2017, prin e-mail și poșta rapidă, atât Consiliului cât și autorității contractante, a contestației care formează obiectul prezentului dosar, s-a făcut în termenul legal anterior calculat, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind nefondată.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cu rezultă din considerentele care urmează.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că, după publicarea în SEAP a documentației de atribuire, potenții ofertanți au formulat solicitări de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns, sens în care a publicat în SEAP răspunsurile corespunzătoare. Astfel, în perioada anterioară formulării de către contestatoare a notificării prealabile, respectiv până la data de 28.11.2017, au fost formulate de către autoritatea contractantă, 55 de răspunsuri/clarificări.

Analizând conținutul răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea au vizat, printre altele, următoarele aspecte: depunerea de fișe tehnice aferente instalațiilor sanitare și electrice, fișe tehnice aferente utilajelor, echipamentelor tehnologic, fișă tehnică Barrisol, plan plafon etaj 2 - arhitectură, proiect faze determinante arhitectură, proiect faze determinante rezistență, fișa tehnică Montcharge organizare șantier, fișe tehnice instalații climatizare, fișe tehnice instalații ventilare, fișe tehnice instalații ALA, fișe tehnice instalații desfumare, efracție, software integrare, voce date, fișă tehnică membrană ignifugă pvc, paratrăsnet, generator, baterie condensatoare,

FT4 - UPS, FT5 -BUS BAR, FT6 - tastatura control iluminat, FT7 - controller DALI, fișă tehnică scaun spectacol F0301-U2, fișă tehnică mobilier bar F0302-U1-U5, fișă tehnică echipamente cafenea, fișă tehnică ascensoare F0304-U1, fișă tehnică mesh- display fațadă exterior F0305-U1-U2, fișă tehnică platforma podium pentru scenă F0306-U1, fișă tehnică sistem umbrire interior F0307-U1, fișă tehnică prețuri exterioare F0307-U2, fișa tehnica mobilier biblioteca etaj 3 F0307-U3, fișă tehnică garderobe F0307-U4, fișă tehnică punct informare parter F0307-U5, fișă tehnică cuier F0306-U2, fișă tehnică birou F0301-U3, fișă tehnică masă de conferințe 4 birouri F0306-U3, fișă tehnică scaun masă F0302-U3, fișă tehnică scaun bar F0302-U2, fișă tehnică adeziv pentru gresie F0307, fișă tehnică doze de pardoseală F0307-U7, fișă tehnică corp suspendat, caiet de sarcini structura metalică, etc.

Din această enumerare rezultă că răspunsurile autorității contractante au completat semnificativ documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, astfel că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: (...) b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei”*.

În speță, Consiliul constată ne aflăm în prezența atribuirii unui contract complex, așa cum însăși autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere, dovadă în acest sens fiind și numărul mare de solicitări de clarificări formulate de potențiali ofertanți, precum și numărul mare de solicitări de declarare a termenului limită de depunere a ofertelor formulate inclusiv după depunerea prezentei contestații (adresele nr. 6118/29.11.2017, nr. 6132/29.11.2017, nr. 6134/29.11.2017).

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă *„**are obligația de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei**, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”, aceasta neputând pretinde ofertanților, corelarea, în termenul limită de depunere a ofertelor, a informațiilor inițiale din documentația de atribuire, transmise incomplet, cu cele comunicate prin multiplele răspunsuri la clarificări (63 de răspunsuri).

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să stabilească un termen limită de depunere a ofertelor rezonabil care să respecte dispozițiile alin. (2) al art. 153 din Legea nr. 98/2016, [*„(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei”*], care să permită operatorilor economici interesați să elaboreze/întocmească ofertele cu luarea în considerare a tuturor clarificărilor transmise de autoritatea contractantă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile lipsei de obiect și a tardivității, invocate de autoritatea contractantă, iar în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de obiect și a tardivității, invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.