

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 76/20.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva prevederilor caietului de sarcini, document emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizare de soluții dezinfectante în cadrul proiectului «Achiziționarea de echipamente de protecție medicală pentru unitățile de învățământ din ..., Județul ..., în ..., Județul ...»”,* ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 13.01.2023, s-a solicitat:

„(...) obligarea AC la modificarea caietului de sarcini (in continuare CS) al achiziției in raport de cererile din contestatia noastra”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 76/20.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva prevederilor caietului de sarcini, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea acestora în raport de cererile din prezenta contestație.

1. Cu titlu prealabil, contestatorul precizează valoarea estimată a achiziției și menționează faptul că a constituit cauțiunea solicitată de lege și, totodată, că a comunicat un exemplar al contestației către organizatoarea procedurii, atașând dovada în acest sens.

2. În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale

dezinfecanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor, se întemeiază, respectiv se va întemeia, pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard

Petentul afirmă că organizatoarea procedurii își propune să achiziționeze produse capabile să asigure protecția impusă de existența pandemiei COVID 19, prin dezinfecție, prin utilizarea de produse chimice în spații instituționale (unități de învățământ).

Invocând și redând dispozițiile Regulamentului nr. 1025/2012 din 25.10.2012, acesta susține că standardul european armonizat, valabil în materie de dezinfectanți, este EN 14885. În acest sens, prezentându-i titlul, afirmă și că respectivul standard se află la ediția 2022 și a devenit standard național la data de 31.08.2022.

Totodată, evocă și redă prevederi pe care le consideră relevante, cuprinse la paginile 6, 16 și 47 din Standard. De asemenea, susține că respectivul document a fost transpus în legislația națională, sens în care invocă și redă prevederile art. 5, art. 6 din H.G. nr. 617/2014, precum și pe cele ale art. 2 și art. 4 din Ordinul nr. 10/2010 al Ministrului Sănătății. În această ordine de idei, precizează că dezinfectantul solicitat de către autoritatea contractantă trebuie să fie un produs biocid avizat de C.N.P.B.

Nu în ultimul rând, invocând și redând prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă indică în caietul de sarcini aplicabilitatea ediției 2015 a standardului EN 14885, deși, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) C. civ., legea nu ultraactivează. În opinia contestatorului, organizatoarea procedurii, ca autoritate supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini pentru lotul contestat trebuie să respecte aceste reglementări.

În susținerea poziției sale, ... face trimitere la considerente reținute de Consiliu în practica sa, sens în care redă din cuprinsul deciziilor nr. ..., nr. ... și nr.

2.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, emis de Ministrul Sănătății, în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Întrucât produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției, petentul subliniază că acestea trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției, cu alte cuvinte, afirmă acesta, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care ele trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție, altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite inefficient.

... subliniază că singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, sens în care redă din cuprinsul Ordinului nr. 1761/2021, emis de Ministrul Sănătății. Totodată, menționează că nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională.

În opinia contestatorului, avându-se în vedere obligația prevăzută de dispozițiile art. 3 din Legea nr. 95/2006, pe care le redă, nu poate exista un vid de reglementare în ceea ce privește dezinsecția în zona instituțională, sens în care detaliază.

Totodată, petentul precizează că soluția este cea prevăzută în cuprinsul prevederilor art. 1 Cod civil, pe care le redă, și conchide prin a afirma că, neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinsecția în aria instituțională, se aplică *„dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare”* - în speță, dispozițiile legale

privind dezinfectia în aria medicală, respectându-se, astfel, obligațiile impuse prin dispozițiile Legii nr. 95/2016.

În susținerea poziției sale, ... face trimitere la considerente reținute de Consiliu în practica sa, sens în care redă din cuprinsul deciziei nr.

2.2. Contestatorul formulează următoarele cereri specifice:

2.2.1. Cu privire la produsul 1, solicită obligarea organizatoarei procedurii la modificarea cerinței „*Fișa tehnică de securitate în limba română*”, în sensul „*FISA TEHNICA în limba romana*” (care să înlocuiască „*Specificația tehnică a produsului*”) și „*FISA CU DATE DE SECURITATE în limba romana*”, cerință despre care afirmă că este neclară și imprecisă.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei „*o analiza efectuată la un laborator independent, din care sa rezulte concentrația de substanța activă prezentă în produs*”, întrucât:

- buletinul de analiză solicitat trebuie să aibă în vedere un anumit lot, așadar este util pentru executarea contractului, iar nu pentru ofertarea produsului;

- datele referitoare la substanța activă a produsului oferit se află în avizul C.N.P.B., în fișa tehnică, în fișa cu date de securitate, în etichetă.

2.2.2. Cu privire la produsul 2, solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbiocidă (prevăzut alternativ în edițiile 2015 și 2016 a Standardului, situație interzisă prin fișa de date a achiziției publice), respectiv: „**Spectrul de activitate conform EN 14885:2015**

Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$ EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min

Levuricida: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$

Virucida: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

Fungicida: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis)mb (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$

Spectrul de activitate conform EN 14885:2006:

Bactericid EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact maximum 5 min.

Virucida: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 si 1 min., reducere Ig. $\geq 4,0$ ", cu cel prevăzut la pagina 48 (tabelul 12, pe care contestatoarul îl redă în facsimil) din standard pentru un produs destinat dezinfectiei mâinilor, prin frecare, în aria instituțională, adică bactericid - EN 1276 si EN 1500, levuricid - EN 1650 cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopanți (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției. În acest sens, petentul invocă și prevederile cuprinse la paginile 17 și 32 din standard.

Având în vedere solicitarea autorității contractante, că ambalajul produsului să fie prevăzut cu pulverizator, ceea ce pare a indica o interdicție de ofertare a produselor sub formă de gel, ... solicită obligarea acesteia la precizarea că pot fi oferate produse în formă de soluție și de gel. Astfel, precizează și faptul că, dacă organizatoarea procedurii arată în mod explicit că respinge ofertarea de produse în formă de gel, atunci solicită obligarea acesteia la admiterea în competiție și a acestor produse, sens în care invocă și redă considerente reținute de Curtea de apel Cluj în cuprinsul deciziei nr.

De asemenea, susține că, în cazul admiterii cererii sale, se impune și modificarea cerinței *„Ambalare: recipient cu pulverizator manual, cu volumul de maxim 1,5 L”*, în sensul: *„Ambalare: recipient cu pulverizator sau pompa dozatoare manuale, cu volumul de maxim 1,5 L”*.

Contestatorul solicită obligarea organizatoarei procedurii la modificarea cerinței *„Fișa tehnică de securitate în limba română”*, în sensul *„FISA TEHNICA in limba romana”* (care sa inlocuiasca *„Specificația tehnică a produsului”*) și *„FISA CU DATE DE SECURITATE in limba romana”*, cerință despre care afirmă că este neclară și imprecisă.

De asemenea, reiterează solicitarea obligării autorității contractante la eliminarea sintagmei *„o analiza efectuată la un laborator independent, din care sa rezulte concentrația de substanța activă prezentă în produs”*, întrucât:

- buletinul de analiză solicitat trebuie să aibă în vedere un anumit lot, așadar este util pentru executarea contractului, iar nu pentru ofertarea produsului;

- datele referitoare la substanța activă a produsului oferat se află în avizul C.N.P.B., în fișa tehnică, în fișa cu date de securitate, în etichetă.

Potentul solicită și obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Sa prezinte teste de stabilitate/ siguranța în timp, din momentul deschiderii flaconului”* în sensul *„Sa prezinte teste de stabilitate si de siguranța în timp împotriva contaminării”*, astfel încât să se elimine eventuala interpretare a semnului grafic *„/”* - ca semnificând *„SAU”*, fapt ce ar corespunde principiului exprimat în cuprinsul prevederilor art. 19 alin. (2) lit. c) din OMS nr.1761/2021, pe care le și redă.

Nu în ultimul rând, autorul actului introductiv consideră că este util și conform principiului precauției în activitatea de asistență de sănătate publică ca autoritatea contractantă să prevadă o cerință referitoare la compoziția produsului de oferat în sensul *„sa aiba alcool între 60 și 80*

%", recomandat prin Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale, sens în care redă din acesta.

În această ordine de idei, contestatorul subliniază și faptul că, în cazul unui refuz al autorității contractante, solicită obligarea acesteia la adoptarea acestei cerințe, despre care menționează că este conformă cu interesul comunității.

În concluzie, pentru motivele învederate, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și pe textele legale invocate în cuprinsul ei, iar, în probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 986/07.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a învederat următoarele:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face o scurtă expunere a situației de fapt, sens în care prezintă contextul în care se realizează achiziția publică, datele de identificare a procedurii în cauză, afirmă faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP conform dispozițiilor legale, și, totodată, face precizarea că ... a formulat contestația pendinte până la data limită de depunere a ofertelor.

Organizatoarea procedurii amintește că, prin cererea sa, contestatorul urmărește, în principal, modificarea prevederilor caietului de sarcini și, în subsidiar, anularea procedurii în cauză.

Dat fiind faptul că procedura este în sine o reluare a unei alte proceduri, anulată de către Consiliu în cursul anului 2022, organizatoarea procedurii își afirmă disponibilitatea de a analiza orice observații ar primi cu privire la prevederile caietului de sarcini, singurul țel al acesteia fiind acela de a dobândi, în urma derulării procedurii de achiziție publică, materialele de cea mai bună calitate, „*cu cel mai larg spectru biocid/ virucid / etc.*”. În acest sens, amintește de măsurile de remediere adoptate în procedura precedentă.

Autoritatea formulează următoarele obiecții punctuale:

1. Cu privire la capătul de cerere nr. 2, respectiv „*Recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS 1761 / 2021*”:

Potrivit dispozițiilor art. 1 din Ordinul nr. 1761/2021, emis de Ministrul Sănătății, normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea sunt aplicabile exclusiv în unitățile sanitare publice și private, de aducerea la îndeplinire a acestora fiind responsabile, potrivit prevederilor art. 9 din același act normativ, exclusiv „*Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României*”. Astfel, organizatoarea procedurii semnalează că actul normativ este ce unul ce nu are aplicabilitate generală, fiind destinat exclusiv unităților sanitare publice și private, singurele obligate a aplica prevederile acestuia. Prin urmare, acesta derogă de la normele generale și statuează doar pentru situații

speciale, iar reglementarea unei situații de excepție nu poate căpăta valențe generale și aplicabilitate universală.

2. Cu privire la capătul de cerere nr. 5, respectiv *„Precizarea posibilității ofertării Dezinfectantilor pentru suprafețe atat sub forma de soluție cat si de gel”*:

Formularea cerinței se datorează exclusiv existenței la nivelul caietului de sarcini a prevederii referitoare la solicitarea prezentării celor 5.600 l. dezinfectanți de suprafețe în recipiente dotate cu pulverizator.

În opinia autorității contractante, această cerință s-a introdus prin

raportare la modalitatea avută în vedere pentru realizarea activităților de dezinfectie la nivelul școlilor de pe teritoriul Astfel, aceasta menționează că proiectul este finanțat prin POIM, cererea de finanțare fiind depusă în considerarea necesității asigurării unui mediu igienic copiilor și elevilor, în contextul pandemiei de Covid. Toate cerințele au fost adaptate posibilităților existente la nivelul UAT, inclusiv din punct de vedere al personalului de deservire și curățenie existent la nivelul școlilor.

În această ordine de idei, organizatoarea procedurii menționează și faptul că, în prezent, personalul de curățenie realizează igienizarea și dezinfectarea suprafețelor cu care intră în contact elevii prin pulverizare și ștergere, orice modificare fiind de natură a implica noi resurse umane, dezinfectarea cu gel presupunând manopere suplimentare. *„Or, nu înțelegem a angaja personal suplimentar doar pentru ca trebuie sa utilizam un numit dezinfectant”*, conchide instituția organizatoare a procedurii.

3. Cu privire la capătul de cerere nr. 7, respectiv *„Solicitam introducerea cerinței ca produsul oferat "sa aibe alcoolii intre 60 si 80%”*:

Specificatiile tehnice minimale au fost deja explicit enunțate la nivelul caietului de sarcini al procedurii, acestea fiind elaborate astfel încât să se asigure mediul concurențial și nefavorizarea unui anumit produs.

În plus, autoritatea contractantă semnalează că, prin trimiterile la standardele de calitate aplicabile, la nivelul caietului de sarcini s-a creat garanția obținerii unor produse care să asigure atingerea scopului proiectului, respectiv: igienizarea și dezinfectia elevilor și a spațiilor comune ce aparțin școlilor de pe teritoriul Din acest punct de vedere, introducerea unor noi cerințe este interpretată de autoritatea contractantă ca fiind o adăugare a unor restricții variantei inițiale a caietului de sarcini, de natură a reduce mediul competitiv. În plus, solicitarea se întemeiază pe o recomandare a OMS, conchide aceasta.

În concluzie, ... solicită să se ia act de măsurile de remediere publicate în SEAP și, pe cale de consecință, să se respingă capetele de cerere 1, 3, 4 și 6 ale contestației, ca fiind rămase fără obiect, iar, pe baza celor arătate în punctul de vedere, respingerea, ca nefondate, a capetelor de cerere 2, 5 și 7.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 986/07.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 999/10.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu privire la punctul de vedere înaintat de organizatoarea procedurii, ... a formulat răspuns, prin acesta învederând următoarele:

Cu privire la punctele 2.1.1., 2.2.1.1. și 2.2.1.2. din contestație, autorul acesteia susține că autoritatea contractantă achiesează la

pretențiile sale, astfel că se impune obligarea acesteia la publicarea achiesărilor în SEAP.

Cu privire la punctul 2.1.2., contestatorul subliniază că-și menține cererea și solicită admiterea acesteia. În această privință, afirmă că un act normativ poate fi aplicat și în alte sfere sociale decât cel vizat inițial prin reglementare, dacă în respectivele sfere sociale nu există prevederi legale care să reglementeze aspecte antamate prin actul normativ în cauză. Aplicarea se face în temeiul prevederilor art. 1 alin. (2) C.civ. pentru situațiile asemănătoare, sens în care petentul amintește că a solicitat aplicarea OMS nr. 1761/2021 în aceste limite și numai dacă nu există reglementări specifice care să-l înlăture. Oricum, în temeiul dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 95/2006, autoritatea contractantă are obligația de a asigura protecția sănătății comunității pentru care achiziționează, conchide contestatorul.

Referitor la punctul 2.2.2.1., petentul subliniază că organizatoarea procedurii nu exprimă nicio poziție, sens în care solicită admiterea cererii avându-se în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a putut să-și justifice cerința, iar, pe de altă parte, Consiliul este legat de respectarea principiului disponibilității în soluționarea cauzei.

Cu privire la punctul 2.2.2.2., contestatorul afirmă că argumentația autorității contractante este nepertinentă, nefiind necesară angajarea de personal suplimentar pentru realizarea dezinfecției mâinilor. În această ordine de idei, petentul solicită admiterea cererii sale.

Cu privire la punctele 2.2.2.3. și 2.2.2.4 din contestație, autorul acesteia susține că organizatoarea procedurii nu exprimă nicio poziție, sens în care reiterează solicitarea de admitere a cererii sale.

Referitor la punctul 2.2.2.5., petentul afirmă că cerința atacată a fost: *„Sa prezinte teste de stabilitate/ siguranța in timp, din momentul deschiderii flaconului”*, fiind solicitat ca semnul ortografic *„/”* să fie înlocuit cu *„și”*. Astfel, acesta arată că organizatoarea procedurii a decis modificarea sintagmei *„sa prezinte teste de stabilitate / siguranța in timp din momentul deschiderii flaconului”* cu *„sa prezinte teste de stabilitate /siguranța in timp împotriva contaminării”*. De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă nu numai că nu a înlocuit semnul ortografic *„/”* cu *„și”*, dar din textul cerinței a dispărut și sintagma *„din momentul deschiderii flaconului”*. Întrucât remediarea propusă nu-i satisface cerința, contestatorul solicită admitere a cererii sale.

Referitor la punctul 2.2.2.6., petentul susține că cererea sa are în vedere că, în modul în care este structurat caietul de sarcini, acesta este contrar prevederilor tehnice și legale în materie de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, care impun utilizarea de produse cu o compoziție

bazată pe alcooli, respectiv care recomandă prezența alcoolilor într-o anumită proporție în această compoziție. Astfel, redând prevederile art. 3 din ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2016, autorul contestației afirmă că, conform recomandării Organizației Mondiale a Sănătății, „*soluția hidroalcoolică*” trebuie să aibă o compoziție de alcooli între 60 și 80%. În acest sens, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a cererii sale.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1539/28.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ca urmare a solicitării Consiliului, organizatoarea procedurii a prezentat un desfășurător al modului de derulare a procedurii de atribuire în perioada 25.01.2023-07.02.2023.

Prin adresa nr. ..., având în vedere cele cuprinse în adresa nr. 1539/28.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., faptul că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost data de 25.02.2013, ora 15:00, iar din datele existente în SEAP se desprinde concluzia că procedura a fost suspendată cel mai devreme începând cu data de 26.02.2023, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să precizeze, în clar, dacă s-au depus oferte până la împlinirea termenului limită pentru depunerea acestora și dacă acest termen (de depunere a ofertelor) a fost decalat.

Prin adresa nr. 1601/02.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., organizatoarea procedurii a răspuns la solicitarea Consiliului, comunicată prin adresa nr.

Prin adresa nr. 530/26.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de ..., în cuantum de 6.520,85 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizare de soluții dezinfectante în cadrul proiectului «Achiziționarea de echipamente de protecție medicală pentru unitățile de învățământ din ..., Județul ..., în ..., Județul ...»”,* cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... din data de 13.01.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 326.042,78 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, acesta având doi factori de evaluare, respectiv: *„Prețul ofertei”*, cu o pondere de 70% și *„termen de livrare”*, cu o pondere de 30%.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate atât critici generale, privind aplicabilitatea prevederilor EN 14885:2022 și a Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, cât și critici specifice fiecărui produs ce urmează a fi achiziționat în parte, după cum urmează:

Critici generale:

1. Obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților, ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022;

2. Obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor Ordinului Ministrului sănătății nr. 1761/2021 în ce privește compatibilitatea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură.

Critici specifice:

Ce vizează produsul 1 – Dezinfectant pentru mâini;

3. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Fișa tehnică de securitate în limba română*” în „*Fișa tehnică în limba română*”;

4. Obligarea autorității contractante la eliminarea referirilor la o „*analiză efectuată la un laborator independent, din care să rezulte concentrația de substanță activă prezentă în produs*”;

Ce vizează produsul 2 – Dezinfectant pentru suprafețe;

5. Obligarea autorității contractante la înlocuirea spectrului de activitate microbicidă cu cel prevăzut în standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională;

6. Obligarea autorității contractante la precizarea că pot fi oferite produse în formă de soluție și de gel;

7. Obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor „*Specificația tehnică a produsului*” și „*Fișa cu date de securitate în limba română*” cu cerința „*Fișa tehnică în limba română*”;

8. Obligarea autorității contractante la eliminarea referirilor la o „*analiză efectuată la un laborator independent, din care să rezulte concentrația de substanță activă prezentă în produs*”;

9. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Să prezinte teste de stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării” prin eliminarea semnului grafic „/”;

10. Obligarea autorității contractante la introducerea unei noi cerințe, referitoare la compoziția produsului oferit, respectiv „*să aibă alcool între 60 și 80%*”.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul are în vedere că, potrivit informațiilor existente în SEAP la secțiunea „Vizualizare procedură” și a celor furnizate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10309/01.03.2023, prezenta procedură de atribuire este suspendată din data de 26.01.2023, ora 08.10, deci după data depunerii ofertelor (25.01.2023), aceasta aflându-se în etapa a 2 a, de „evaluare calificare și tehnică”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 07.02.2023, documentul intitulat „Măsurile corective” prin care achiesează la unele dintre criticile formulate de ... în cuprinsul contestației.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că deși contestatorul ... nu consideră că toate măsurile de remediere adoptate sunt în sensul indicat în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a înțeles că se impune modificarea documentației de atribuire.

Mai mult, analizând criticile formulate de contestator care au vizat prevederi ale documentației de atribuire asupra cărora autoritatea contractantă nu a considerat necesar să adopte măsuri de remediere, Consiliul constată caracterul întemeiat al unora dintre acestea.

1. Astfel, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește solicitarea contestatorului, de obligare a autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților, ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022, Consiliul constată că prin

documentul intitulat „Măsuri corective”, ... precizează că *„Cu data prezentei, se modifică specificațiile tehnice ale dezinfectanților astfel cum au fost acestea menționate în caietul de sarcini al procedurii și, pe întreg parcursul acesteia, ca și standard de calitate aplicabil se va citi Standardul General EN 14885 ediția 2022, pe prevederile acestuia urmând a se realiza și evaluarea tehnică a ofertelor”*, achiesând la criticile formulate de contestator.

2. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor Ordinului Ministrului sănătății nr. 1761/2021 în ce privește compatibilitatea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, Consiliul are în vedere că Ordinul nr. 1.761/2021 vizează aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia .

Se reține că la art. 9 din Ordinul nr. 1.761/2021 se prevede că *„Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin”*, rezultând că doar o autoritate contractantă din zona medicală poate fi obligată la respectarea acestui ordin.

Într-o atare situație, se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, întrucât o autoritatea contractantă din zona instituțională, cum este cazul ..., nu poate fi obligată *„la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură”*.

3. Cu privire la criticile referitoare la obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Fișa tehnică de securitate în limba română”* în *„Fișa tehnică în limba română”*, Consiliul constată că, în cuprinsul documentului „Măsuri corective”, autoritatea contractantă a precizat că *„Cu data prezentei, se modifică prevederile Caietului de sarcini al procedurii, și pe întreg parcursul acestuia, în loc de „Fișa tehnică de securitate în limba română” se va citi „Fișa tehnică în limba română”*, achiesând la solicitările contestatorului de la punctele 2.2.1.1 și 2.2.2.3 din contestație.

4. Referitor la solicitarea ... de obligare a autorității contractante la eliminarea referirilor la o *„analiză efectuată la un laborator independent, din care să rezulte concentrația de substanță activă*

prezentă în produs", Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat că „Cu data prezentei, se modifică prevederile caietului de sarcini al procedurii și, pe parcursul acestuia, se elimină expresia *„analiză efectuată la un laborator independent, din care să rezulte concentrația de substanță activă prezentă în produs*”, achiesând la solicitările contestatorului de la punctele 2.2.1.2 și 2.2.2.4 din contestație.

5. În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de obligare a autorității contractante la înlocuirea spectrului de activitate microbică

cu cel prevăzut în standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională, Consiliul are în vedere că în măsura în care autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la precizarea că specificațiile tehnice ale dezinfectanților oferați și evaluarea tehnică se va raporta la dispozițiile standardului EN 14885 ediția 2022, în mod automat spectrul de activitate microbicide al dezinfectanților ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire trebuie să se raporteze la spectrul de activitate stabilit în cuprinsul acestui standard pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de precizări cu privire la acest aspect în cuprinsul „Măsurilor corective”, se impune obligarea acesteia la modificarea caietului de sarcini, respectiv a spectrului de activitate microbicide al dezinfectanților, cu cel prevăzut în standardul EN 14885:2022 un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens.

6. Având a se pronunța cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la precizarea că pot fi oferite produse în formă de soluție și de gel, motivat de faptul că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că forma de ambalare este „recipient cu pulverizator manual”, Consiliul are în vedere considerațiile reținute de Curtea de Apel Cluj în cadrul Deciziei nr. ... (dosar nr. ...) potrivit căreia *„Nu există criterii legale ori altă bază normativă prin care să se susțină că eficacitatea antisepticului este diferită asupra mâinilor dacă se utilizează substanță lichidă sub formă de soluție sau gel, ceea ce conduce la constatarea că eliminarea din procedura de atribuire a produselor sub formă de gel în cadrul lotului 6 apare ca fiind o măsură cu caracter restrictiv”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să dea posibilitatea de a participa la prezenta procedură de atribuire și operatorilor economici care comercializează dezinfectanți pentru mâini sub formă de gel și, pe cale de consecință, se impune modificarea caietului de sarcini astfel: *„Ambalare: recipient cu pulverizator sau pompa dozatoare manuale, cu volumul de maxim 1,5 L”*.

7. Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței *„Să prezinte teste de stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării”* prin eliminarea semnului grafic *„/”*, Consiliul are în vedere că prin precizările din cuprinsul „Măsurilor corective”, respectiv *„Cu data prezentei, se modifică prevederile caietului de sarcini al*

procedurii și, pe întreg parcursul acestuia, în loc de „să prezinte teste de stabilitate/siguranță în timp din momentul deschiderii flaconului” se va citi „să prezinte teste de stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării”, deși autoritatea contractantă a fost de acord să modifice cerința în cauză, modificarea adoptată nu a fost în sensul solicitărilor din cuprinsul contestației.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune fie modificarea cerinței în sensul solicitat de contestator, fie justificarea de către autoritatea

contractantă a modului în care a modificat cerința invocată la punctul 2.2.2.5 din contestație.

8. Referitor la solicitarea de obligare a autorității contractante la introducerea unei noi cerințe, referitoare la compoziția produsului oferat, respectiv *„să aibă alcooli între 60 și 80%”*, Consiliul are în vedere că prezența unui procent de 60-80% alcooli în compoziția dezinfectanților le conferă o eficacitate mai mare în activitatea de combatere a infecției cu coronavirus, scop urmărit de autoritatea contractantă la momentul inițierii prezentei proceduri de atribuire, astfel că acest aspect nu reprezintă o restricționare a participării, la procedura de atribuire ci o cerință care să asigure calitatea produselor oferate, în concordanță cu recomandările Organizației Mondiale a Sănătății.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune modificarea caietului de sarcini prin introducerea unei noi cerințe, respectiv ca dezinfectantul *„să aibă alcooli între 60 și 80%”*.

În contextul anterior prezentat, Consiliul constată că se impune modificarea documentației de atribuire, însă având în vedere informațiile existente în SEAP la secțiunea *„Vizualizare procedură”*, potrivit cărora prezenta procedură de atribuire se află în etapa de evaluare a ofertelor (depuse până la data limită de 25.01.2023), fapt recunoscut și de către ... prin adresa nr. 1601/02.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel că autoritatea contractantă este în imposibilitatea adoptării de măsuri de remediere a documentației de atribuire în acest moment al procedurii de achiziție publică.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la modificarea documentației de atribuire și obligă autoritatea contractantă să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de achiziție publică.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini