



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

.....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10479/28.02.2022, formulată de SC SA, cu sediul în,, ... având cod unic de înregistrare RO, număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 4201/22.02.2022 și a adresei nr. 4201/2 din 22.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Strategia pentru realizarea pistelor de biciclete în județul - «VELO -»”, anunț de participare simplificat nr., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 4201/22.02.2022 și a comunicării rezultatului ei nr. 4201/2 din 22.02.2022;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată;
- cu cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SA, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 22.02.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 4201/2/22.02.2022 și raportul procedurii nr. 4201/22.02.2022.

Precizează că, potrivit raportului procedurii, au depus ofertă următorii operatori economici: 1. SC SA, iar oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), iar oferta depusă de asocieria a fost declarată câștigătoare.

Arată că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, au fost dezvoltate de comisia de evaluare în cuprinsul adresei nr. 4201/2 din 22.02.2022, astfel:

„Pentru expertul cheie «Coordonator de proiect»,:

- ofertantul a prezentat un document - o adresă emisă de prestatorul serviciilor SC SA, și nu de «b....ficiarul » serviciilor, indicat ca fiind ...;*
- recomandarea este emisă, practic, de către angajator-prestator al serviciilor pentru specialistul propus;*
- prin urmare, documentul nu poate fi considerat o «recomandare» pentru expertul propus și nu reprezintă, conform cerințelor din caietul de sarcini, un «document justificativ» de natură să justifice experiența similară a expertului propus;*
- de altfel, sunt prezentate alte recomandări din partea unor terți (11), b....ficiari ai serviciilor prestate de expertul propus, inclusiv una din partea (în engleză, fără traducere) dar pentru un alt proiect („Tram project”).*

Pentru expertul cheie «Specialist managementul mobilității»,:

- ofertantul a prezentat un document, respectiv o adresă emisă de către prestatorul serviciilor SC SA, și nu de către «b....ficiarul serviciilor», indicat ca fiind ,,,, de către angajator-prestator al serviciilor pentru specialistul propus;*
- prin urmare documentul nu poate fi considerat o «recomandare» pentru expertul propus și nu reprezintă, conform cerințelor din caietul de sarcini, ca fiind un «document justificativ» de natură să justifice experiența similară a expertului propus;*
- nu este prezentat niciun alt document care să probeze caracterul similar al serviciilor prestate în cadrul proiectului indicat ca experiență similară (câtă vreme aceasta nu rezultă în mod explicit din denumirea acestuia);*
- pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși sunt prezentate exclusiv documente și explicații ale ofertantului fără niciun document justificativ emis de un terț-b....ficiar al serviciilor;*

- *cerința minimă nu este îndeplinită*".

Subliniind faptul că examenul de conformitate pe care trebuie să îl realizeze comisia de evaluare implică o raportare extrem de strictă la conținutul caietului de sarcini, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale ofertei, aspect reținut de CNSC în mai multe decizii de speță, petenta redă cerințele necesar a fi îndeplinite în ceea ce privește propunerea tehnică din cuprinsul caietului de sarcini și din fișa de date a achiziției publice:

- la punctul 4 din caietul de sarcini este statuat faptul că, în ceea ce privește modul de structurare a propunerii tehnice, *„ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică, astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire (în caietul de sarcini și toate documentele în care este menționată propunerea tehnică)”*.

- la punctul 7 din același caiet de sarcini se arată faptul că *„Prestatorul are obligația de a asigura personalul necesar, care să acopere întreaga durată a contractului”*, sens în care se impune, în sarcina acestuia, obligația de a include, în oferta sa, numele și CV-urile, doar pentru experții-cheie. Pentru experții non-cheie și alți experți se arată faptul că nu sunt necesare CV-uri și alte documente care atestă studiile le momentul ofertei.

- la punctul 7.2 din caietul de sarcini se indică profilul experților principali, sens în care se solicită următoarele documente: *„dovada efectuării studiilor superioare, dovada experienței profesionale în cadrul unui contract de elaborare și/sau actualizare și/sau completare de strategie de realizare/dezvoltare a infrastructurii pentru ciclism care a avut ca obiect studierea unei suprafețe de minim 8.000 km²”*. Se mai arată faptul că este necesar ca propunerea tehnică să cuprindă CV-urile celor doi experți precum și documente justificative în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul, recomandări care vor justifica experiența similară minimă solicitată.

- prin cerința privind capacitatea tehnică de la pct. III.1.3. a din fișa de date a achiziției se impune ca ofertantul să facă dovada că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, servicii similare, în cadrul a maxim trei contracte. În cuprinsul modalității de îndeplinire a acestei cerințe tehnice, se specifică faptul că *„Operatorul economic clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea următoarelor documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, fără a se limita doar la acestea, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv b....ficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant”*.

Contestatoarea menționează că, raportat la cerințele tehnice enumerate anterior, societatea sa a prezentat următoarele documente: declarație de disponibilitate pentru experții cheie; CV-uri pentru experții cheie; diplome și certificate privind studiile superioare, precum și cursurile absolvite; scrisori de recomandare emise de către SC SA pentru experții cheie; decizia internă privind componența echipei de implementare a proiectului „Elaborarea Strategiei Regionale de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii 2021-2027”; scrisori de recomandare, emise de terți b....ficiari ai serviciilor (.....

Petenta precizează că, au existat două solicitări de clarificare din partea autorității contractante, prima vizând dovedirea experienței similare prin participarea la un contract având ca obiect studierea unei suprafețe de minim 8.000 km², iar cea de-a doua referindu-se la modul în care documentele prezentate demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiență profesională specifică a experților „*Coordonator de proiect*” și „*Specialist Managementul Mobilității*”, nominalizați în cadrul ofertei.

Sustine că, în ceea ce privește prima solicitare de clarificare, SC SA a transmis formularul DUAЕ revizuit, în cadrul căruia a menționat suprafața studiată în cadrul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare, iar, în ceea ce privește cea de-a doua solicitare de clarificare, în răspunsul transmis autorității contractante, a arătat împrejurarea că domnul a îndeplinit, atât funcția de Deputy Manager, cât și cea de expert planificare strategică în cadrul proiectului „Elaborarea Strategiei Regionale de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii 2021-2027”, a indicat responsabilitățile acestuia în cadrul proiectului și conținutul proiectului, atât din perspectiva strategiei, cât și din perspectiva suprafeței totale studiate.

Contestatoarea arată că, față de aspectele foarte precis enumerate în cuprinsul răspunsului său la cea de-a doua solicitare de clarificare, a apreciat faptul că domnul îndeplinește cerința cu privire la experiența profesională specifică, solicitată în cadrul documentației de atribuire. Aceleași argumente au fost aduse și pentru cel de-al doilea expert cheie, doamna, implicată în cadrul aceluiași proiect în calitate de „*Expert non-cheie managementul mobilității*”.

Contestatoarea precizează că autoritatea publică a apreciat că răspunsul său la cea de-a doua solicitare de clarificare nu a fost concludent, respectiv nu demonstrat îndeplinirea corespunzătoare a tuturor cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Argumentul adus în sprijinul acestei decizii de către autoritate constă în faptul că SC SA nu a prezentat o „recomandare”, emanată de la un terț b....ficiar al serviciilor prestate, respectiv, în cazul de față, de la ,,,, . În cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat faptul că,

pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși, SC SA a prezentat exclusiv documente și explicații, fără niciun document justificativ emis de un terț.

Cu titlu preliminar, ofertantul contestator arată că, în conformitate cu decizia CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, care nu a fost contestată de niciun operator economic, și-a consolidat forța obligatorie în privința tuturor prevederilor ei, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că, într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure de îndeplinirea acestor cerințe care au dobândit caracter obligatoriu.

Arată că, în ceea ce privește acest aspect, prin Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, CNSC a reținut următoarele: *„De asem....a, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”*.

SC SA susține că a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, astfel cum acestea au fost formulate, întrucât:

(i) în niciunul din aceste documente nu se specifică, în mod expres, obligația ofertantului de a proba experiența similară a experților cheie, în mod exclusiv, prin documente emane de la terțe persoane b....ficiare ale serviciilor prestate;

(ii) la pct. III.1.a din fișa de date a achiziției se specifică faptul că *„Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea următoarelor documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, fără a se limita doar la acestea, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv b....ficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant”*.

Prin urmare, arată contestatoarea, având în vedere împrejurarea că, în eventualitatea desemnării câștigătorului licitației, autoritatea contractantă avea dreptul de a se adresa, inclusiv, b....ficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență

similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, rezultă per a contrario faptul că actele depuse de către SC SA (recomandări) pentru probarea experienței similare puteau să provină inclusiv de la această societate, urmând ca, ulterior desemnării ofertei sale ca fiind câștigătoare, actele respective să fie confirmate, la nevoie, de către terțul b....ficiar al serviciilor, la solicitarea expresă a autorității contractante.

Petenta precizează că în acest fel a înțeles prevederile caietului de sarcini coroborate cu cele ale fișei de date ale procedurii. De aceea a considerat că și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile care îi rev....au, neexistând nicio prevedere expresă în caietul de sarcini care să susțină concluzia „neîntemeiată” a comisiei de evaluare.

(iii) SC SA a certificat îndeplinirea condiției privind experiența similară prin semnarea de către reprezentanții săi a recomandărilor emise, cunoscând dispozițiile prevăzute de art. 326 din Codul penal referitoare la infracțiunea de fals în declarații. Mai mult decât atât, ADR putea confirma aceste aspecte certificate de către societate, întrucât acesteia i s-a emis un document constatat pozitiv în urma prestării serviciilor care fac obiectul proiectului indicat în formularul DUAE.

(iii) Enumerarea documentelor justificative prin care se dovedește experiența similară nu avea un caracter limitativ, în conformitate cu cele statuate prin prevederile pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, astfel încât cerința putea fi îndeplinită prin depunerea oricăror acte.

(iv) Conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. Conform dispozițiilor art. 134 alin. (4) din aceeași act normativ *„comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Contestatoarea reclamă faptul că solicitarea de clarificare nr. 2 adresată societății sale a fost *„vag și generic formulată”*, motiv pentru care nu a înțeles faptul că trebuia să se raporteze la recomandările emise și la calitatea acestora de document justificativ.

Apreciază că, prin formularea echivocă a solicitării de clarificare de către autoritatea contractantă, s-au încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și s-a creat un dezavantaj vădit societății sale, încălcându-se, de asem....a, principiile nediscriminării și asigurării tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) (aplicabile inclusiv procedurii simplificate în conformitate cu prevederile art. 113¹

din Legea nr. 98/2016) coroborate cu art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

(iv) În pofida formulării echivoce a solicitării de clarificare nr. 2, SC SA consideră că răspunsul său a fost concludent, raportat la întrebarea formulată, neputându-i-se imputa faptul că nu a răspuns la o întrebare care nu i-a fost pusă.

Astfel, contestatoarea arată că, în răspunsul transmis autorității contractante, a arătat împrejurarea că domnul a îndeplinit atât funcția de Deputy Manager, cât și cea de expert planificare strategică în cadrul proiectului *„Elaborarea Strategiei Regionale de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii 2021-2027”*, a indicat responsabilitățile acestuia în cadrul proiectului și conținutul proiectului, atât din perspectiva strategiei, cât și din perspectiva suprafeței totale studiate.

Mai menționează că, față de aspectele foarte precis enumerate în cuprinsul răspunsului său la cea de-a doua solicitare de clarificare, a apreciat faptul că domnul îndeplinește cerința cu privire la experiența profesională specifică, solicitată în cadrul documentației de atribuire. Aceleași argumente au fost aduse și pentru cel de-al doilea expert cheie, doamna, implicată în cadrul aceluiași proiect în calitate de expert non-cheie managementul mobilității.

Prin urmare, consideră nelegală aprecierea răspunsului său ca fiind neconcludent, întrucât întrebarea formulată de către autoritatea contractantă nu viza clarificarea calității de document justificativ a recomandărilor emise de către societate, ci mai degrabă viza lămurirea împrejurării potrivit căreia *„din conținutul documentelor depuse nu rezultă obiectul similar al contractului în care a fost implicat expertul, aria studiată în cadrul contractului, respectiv funcția similară în cadrul proiectului”*.

Susține că răspunsul său a fost formulat punctual și complet, raportat la informațiile a căror clarificare s-a dorit să se obțină prin întrebarea adresată.

În opinia sa, faptul că, în concluziile comisiei, apare un aspect străin, care nu a fost semnalat niciodată și care nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificare, naște îndoieli puternice cu privire la transparența și legalitatea procedurii derulată de către comisia de evaluare.

(vii) Conform dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă *„dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*.

În același sens, petenta face trimitere și la dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

(viii) Conform dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă *„dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de*

către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.

Contestatoarea afirmă că nu înțelege care dintre aceste criterii prevăzute în articolul anterior citate nu le-a îndeplinit, astfel încât oferta sa să fie declarată inacceptabilă, întrucât comisia de evaluare nu s-a referit în mod punctual la acest aspect.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli efectuate pentru soluționarea ei, constând în onorariu avocațial, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la CNSC cu nr. 11102/02.03.2022, SC SA a transmis Consiliului dovada cheltuielilor de judecată efectuate în cauză, reprezentând onorariu avocat, conform contractului de asistență juridică nr. 418 din 24.02.2022 (factura fiscală nr. DEH1077 din 24.02.2022 și OP nr. 206 din data de 25.02.2022).

Prin punctul de vedere nr. 5520/07.03.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 12073/07.03.2022, a solicitat respingerea contestației depusă de SA ca fiind nefondată, continuarea procedurii de atribuire (conform raportului procedurii de atribuire nr. 4201/22.02.2022) și încheierea contractului de servicii.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare, următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul-limită de depunere a ofertelor: 11.01.2022, ora 15:00: asocierea (lider), Planificatio Dezvoltare șirgie (asociat) și (asociat); ... și SC SRL.

În urma finalizării etapelor de verificare a condițiilor de depunere a ofertei, a garanțiilor de participare e, a informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, au fost declarate admise toate cele trei oferte, aspect consemnat în procesul-verbal de analiză nr. 1479/21.01.2022.

Ulterior, propunerile tehnice ale celor trei ofertanți au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini, pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerile tehnice încărcate în SEAP.

În urma ședinței din data 01.02.2022, consemnată în procesul-verbal intermediar nr. 2186/01.02.2022, ofertanților și SC

SRL le-au fost solicitate clarificări ale documentelor și informațiilor prezentate, iar răspunsurile acestora au fost analizate în cadrul ședinței din data de 04.02.2022 (proces-verbal nr. 2577/04.02.2022), în ceea ce privește oferta contestatoarei, comisia de evaluare reținând următoarele aspecte:

cerința minimă din caietul de sarcini:	Ofertant 3 Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime
<p>(...)</p> <p>5.1. Rol expert 1: Coordonator de proiect Calificare educațională și/sau profesională: - Studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent; - Experiența profesională specifică: - experiența profesională în calitate de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct și/sau Șef echipa proiectare și/sau Adjunct Șef Echipa Proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect (orice denumire similară a funcției), în cadrul unui contract de elaborare și/sau actualizare și/sau completare de Strategie de realizare/dezvoltare a infrastructurii pentru ciclism (se acceptă orice denumire similară) care a avut ca obiect studierea unei suprafețe de min. 8.000 km².</p>	<p>Coordonator de proiect</p> <p>Documente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Declarație de disponibilitate (semnată la 07.01.2022); - CV:Expert/Manager Proiect - Expert Mobilitate Urbană și Spațiu Public/Expert Planificare Strategic /Expert Tehnic - S.A.; - experiența similară detaliată (planuri de mobilitate urbană; Mobilitate Urbană și Dezvoltare Urbană); - Diplomă: Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”, - Facultatea de Urbanism - Proiectare și Planificare Urbană (2008); - Titlul de Doctor - Doctor în Teoria Arhitecturii (2016); - Certificat „Formator” (2053); - Recomandări: - Recomandare FN/10.11.2021 a angajatorului SA: sunt menționate 17 proiecte (2014-2021); niciunul cu denumire similară; - Decizie internă numire echipă proiect: d-nul va ocupa și funcția de Deputy Manager în cadrul proiectului; - sunt prezentate 11 recomandări: niciuna nu prevede o funcție similară a expertului - conform cerinței, un obiect similar al contractului (majoritatea: PMUD), sau suprafața studiată;
<p>5.2. Rol expert 2: Specialist Managementul mobilității Calificare educațională și/sau profesională: - studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent; - experiența profesională specifică: - experiența profesională în calitate de specialist în Managementul mobilității (orice denumire similară a funcției), în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau completare de Strategie de realizare/dezvoltare a infrastructurii pentru ciclism (se acceptă orice denumire similară) care au avut ca obiect studierea unei suprafețe de min. 8.000 km².</p>	<p>Specialist Managementul Mobilității</p> <p>Documente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Declarație de disponibilitate (semnată la 07.01.2022); - CV:consultant - S.A.; experiența similară detaliată (planuri de mobilitate urbană; strategii dezvoltare județ); - Diplomă: Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”, - Facultatea de Urbanism - Proiectare și Planificare Urbană (2018); - masterat - Danemaca; - Recomandări: - Recomandare FN/10.11.2021 a angajatorului SA: sunt menționate 6 proiecte (2019-2021); niciunul cu denumire similară; - Decizie internă numire expert;
Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini	Nu rezultă experiența experților cheie, conform cerințelor.

Autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea publicată în SEAP în data de 01.02.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice „modul în care documentele prezentate demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența profesională

specifică a experților «Coordonator de proiect» și «Specialist Managementul Mobilității», nominalizați în cadrul ofertei (din conținutul documentelor depuse nu rezultă obiectul similar al contractului în care a fost implicat expertul, aria studiată în cadrul contractului, respectiv funcția similară în cadrul proiectului)”, la care SC SA a răspuns prin adresa nr. CVT_220203_1/03.02.2022, oferind următoarele explicații: „Pentru dl. a fost transmisă, ca document justificativ, scrisoarea de recomandare, emisă în data de 10.11.2021 de către compania noastră, (...), printre care este prezentat și proiectul «Strategia Regională de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe inteligente a Regiunii 2021- 2027», al cărui b....ficiar a fost ADR”, iar „pentru d-na a fost transmisă, ca document justificativ, Scrisoarea emisă în data de 12.07.2021 de către compania noastră (...) printre care este prezentat și proiectul «Strategia Regională de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe inteligente a Regiunii 2021- 2027» al cărui b....ficiar a fost ADR”.

De asem....a, ofertantul a precizat că *„Proiectul mai sus menționat a avut în vedere pregătirea orașelor din regiune pentru următoarea perioadă de programare pe cele două paliere: mobilitate urbană durabilă și orașe inteligente. În cadrul acestui proiect, infrastructura pentru biciclete a reprezentat un palier important în cadrul strategiei”*.

Autoritatea contractantă susține că SC SA nu a prezentat, nici în oferta inițială, nici ca răspuns la solicitările de clarificări, vreun alt document care să demonstreze caracterul similar al serviciilor prestate în cadrul proiectului indicat ca experiență similară (câtă vreme aceasta nu rezultă în mod explicit din denumirea acestuia). Totodată, pentru demonstrarea experienței similare a experților-cheie propuși sunt prezentate exclusiv documente și explicații ale ofertantului, fără niciun document justificativ emis de un terț-b....ficiar al serviciilor („recomandare”).

Precizează că, în data de 22.02.2022, prin adresa nr. 4201/2, contestatoarei SC SA i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta sa a fost respinsă. Autoritatea contractantă a indicat motivele care au stat la baza acestei decizii, respectiv: „Conform art. 134 al. (5) - coroborat cu art. 137 al. (3) Ut. c) și g) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente, respectiv nu a fost demonstrată îndeplinirea corespunzătoare a tuturor cerințelor caietului de sarcini, oferta este declarată «inacceptabilă» și «neconformă»”.

Totodată, ofertantului i s-au comunicat și motivele, concrete de respingere, contând în lipsa experienței similare specifice a celor doi experți-cheie propuși, respectiv faptul că nu a demonstrat respectarea acestor cerințe:

- Pentru expertul-cheie „Coordonator de proiect”, ofertantul a prezentat un document - o adresă emisă de „prestatorul” serviciilor - SA și nu de către „b....ficiarul” acestora, indicat ca fiind ADR „Recomandarea” este practic emisă de către angajator - prestator al serviciilor, pentru specialistul propus.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, documentul nu poate fi considerat o „recomandare” a expertului propus și nu reprezintă, conform cerințelor din caietul de sarcini, un „document justificativ”, care să certifice experiența similară a expertului propus.

Mai arată că sunt prezentate alte recomandări din partea unor terți (11), b....ficiari ai serviciilor prestate de expertul propus, inclusiv una din partea ADR (în engleză, fără traducere), însă pentru un alt proiect

- Pentru expertul-cheie „Specialist Managementul mobilității”, , ofertantul a prezentat un document - o adresă emisă de „prestatorul” serviciilor - SA, și nu de către „b....ficiarul” acestora, indicat ca fiind ADR „Recomandarea” este practic emisă de către angajator-prestator al serviciilor, pentru specialistul propus.

În opinia autorității contractante, documentul nu poate fi considerat o „recomandare” a expertului propus și nu reprezintă, conform cerințelor din caietul de sarcini, un „document justificativ”, care să certifice experiența similară a expertului propus.

Susține că nu este prezentat niciun alt document care să demonstreze caracterul similar al serviciilor prestate în cadrul proiectului indicat ca experiență similară (câtă vreme aceasta nu rezultă în mod explicit din denumirea acestuia).

Organizatoarea procedurii precizează că, pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși, sunt prezentate exclusiv documente și explicații ale ofertantului, fără niciun document justificativ emis de un terț - b....ficiar al serviciilor „recomandare”.

În ceea ce privește „Experiența profesională specifică”, achizitoarea menționează că cerința minimă solicitată a fost următoarea:

Coordonator de proiect:

- experiența profesională în calitate de coordonator proiect/contract și/sau adjunct coordonator proiect/contract și/sau manager proiect/contract și/sau adjunct manager proiect/contract și/sau director proiect/contract și/sau adjunct director proiect/contract și/sau project manager și/sau project manager adjunct și/sau șef echipa proiectare și/sau adjunct șef echipa proiectare și/sau șef proiect și/sau adjunct șef proiect (orice denumire similară a funcției), în cadrul unui contract de elaborare și/sau actualizare și/sau completare de Strategie de realizare/dezvoltare a infrastructurii pentru ciclism (se acceptă orice denumire similară) care a avut ca obiect studierea unei suprafețe de min. 8.000 km².

Specialist Managementul mobilității:

- experiența profesională în calitate de specialist în managementul mobilității (orice denumire similară a funcției), în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau completare de Strategie de

realizare/dezvoltare a infrastructurii pentru ciclism (se acceptă orice denumire similară), care au avut ca obiect studierea unei suprafețe de min. 8.000 km².

Autoritatea contractantă susține că, la pagina 3 din contestație este citată în mod eronat cerința minimă din caietul de sarcini: *„Se mai arată în cuprinsul art. 7.2. faptul că este necesar ca propunerea tehnică să cuprindă CV-urile celor doi experți, precum și documente justificative în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul, recomandări care vor justifica experiența similară minimă solicitată”*.

Cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini este următoarea: *„Profilul experților principali - De asem....a, ofertantul va completa și va include, în mod obligatoriu, în propunerea sa tehnică și următoarele formulare și documente: ...b) Documentele justificative solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini: recomandări care vor justifica experiența similară minimă solicitată”*.

Referitor la posibilitatea autorității contractante de a se adresa b....ficiarului final al serviciilor, JUDEȚUL precizează că această mențiune are legătură cu îndeplinirea cerințelor minime de calificare (nu cu propunerea tehnică în discuție în speța de față), fiind formulată conform Instrucțiunii ANAP, respectiv conferă dreptul autorității contractante de a verifica informațiile prezentate/provenite de la terțul b....ficiar și nu în susținerea celor declarate de ofertant în numele terțului b....ficiar.

În susținere, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 12 alin. (3), (5) și (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și prevederile art. 166 din H.G. nr. 395/2016.

Afirmă că, în contradictoriu cu cele prezentate în contestație, evaluarea ofertelor s-a realizat în strictă concordanță cu prevederile documentației de atribuire, fără nicio „reinterpretare” a cerințelor.

a) Organizatoarea procedurii menționează că, pentru expertul-cheie domnul, contestatoarea, astfel cum a arătat, a prezentat: *„- decizie internă privind componența echipei de implementare a proiectului «Elaborarea Strategiei Regionale de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii 2021-2027»;*
- scrisori de recomandare, emise de terți b....ficiari ai serviciilor (

Subscrisa am arătat împrejurarea că domnul a îndeplinit atât funcția de Deputy Manager, cât și cea de expert planificare strategică în cadrul proiectului «Elaborarea Strategiei Regionale de Mobilitate Urbana Durabila și Orașe Inteligente a Regiunii 2021-2027», am indicat responsabilitățile acestuia în cadrul proiectului și am indicat conținutul proiectului atât din perspectiva strategiei cât și din perspectiva suprafeței totale studiate”.

Autoritatea contractantă susține că documentul „Decizie internă” (din 19.08.2019) este singurul în care se precizează că domnul a îndeplinit și funcția de Deputy Manager (pe lângă cea de expert planificare strategică) în cadrul proiectului „Elaborarea Strategiei Regionale de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii 2021-2027”. Acesta este singurul document care prevede o funcție similară a expertului într-un alt proiect.

Recomandările prezentate pentru expert prevăd:

- .: asistent planificare urbană/mobilitate urbană - Plan de Mobilitate Urbană - Ilfov;
- .: expert mobilitate și conectivitate urbană/urbanist - mai multe Planuri de Mobilitate Urbană: Zalău, Piatra Neamț, Slobozia etc. (localități urbane)
- ... urbanist/expert deplasări nemotorizate și parcare - Plan de Mobilitate Urbană Zalău (prezentată de două ori, nr. 27634/03.05.2019)
- ...: urbanist/planificator, specialist trafic și mobilitate - mai multe Planuri de Mobilitate Urbană: Craiova, Ploiești, Iași;
- Municipiul- Primăria Sector 2: parte a echipei de experți pentru „Strategie de dezvoltare locală integrată și durabilă a Sectorului 2”;
- Municipiul Arad: parte a echipei de experți pentru „Strategie integrată de dezvoltare urbană a Municipiului Arad”;
- Municipiul Slatina: parte a echipei de experți pentru „Strategie integrată de dezvoltare urbană a Municipiului Slatina”;
- Municipiul Bacău: parte a echipei de experți pentru „Strategie integrată de dezvoltare urbană a Municipiului Bacău”;
- Agenția de Dezvoltare Regională: în limba engleză, fără precizarea funcției expertului – „TRAM project”;
-: analize de mobilitate urbană și parțial dezvoltare spațială – „Sprijin pentru elaborarea Strategiei de dezvoltare a Județului Ilfov” (ultima recomandare nu este de la Județul Ilfov, cum precizează contestatoarea).

b) Organizatoarea procedurii menționează că, pentru expertul cheie doamna, propusă ca „Specialist managementul mobilității”, contestatoarea a prezentat:

- documentul „Decizie internă” (din data de 10.02.2020), prin care se decide implicarea în cadrul proiectului „Elaborarea Strategiei Regionale de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii 2021-2027”, ca „expert non-cheie managementul mobilității”. Are o dată ulterioară celei în care este prevăzută inițial echipa proiectului (emisă la 19.08.2019);
- Recomandare FN/12.07.2021 a angajatorului SA: sunt menționate șase proiecte (derulate în perioada 2019-2021), în care poziția ocupată a fost cea de „expert”:
- Strategia de dezvoltare economică și socială a Județului
- Strategia de dezvoltare a Județului Ialomița;
- Strategia de dezvoltare a Județului Galați;

- Elaborarea Strategiei Regionale de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii 2021-2027;
- Strategia Smart City a Municipiului Constanța;
- Servicii de elaborare Strategie Smart City - Mediaș;

Autoritatea contractantă susține că nici scrisorile de recomandare, emise de ofertant pentru cei doi experți, nu prevăd, de altfel, servicii similare sau poziții similare ale experților în cadrul proiectelor enumerate:

- „*Scrisoarea de recomandare, emisă în data de 10.11.2021, de către compania noastră ...*”;

- „*iar pentru dna. a fost transmisă ca document justificativ Scrisoare emisă în data de 12.07.2021 de către compania noastră*”.

Subliniază faptul că, astfel după cum precizează și contestatoarea, conținutul documentației de atribuire, necontestat, publicat în SEAP, este obligatoriu pentru părți.

Afirmă că, raportat la conținutul documentelor prezentate pentru experții propuși, pe care ofertantul îl cunoștea, solicitarea de clarificări a fost clar formulată, însă conținutul documentelor prezentate, formulările pe care acestea le prevăd, nu demonstrează că serviciile la care se referă sunt similare celor prevăzute în cadrul cerințelor din documentația de atribuire: „*contract de elaborare și/sau actualizare și/sau completare de Strategie de realizare/dezvoltare a infrastructurii pentru ciclism (se acceptă orice denumire similară) care a avut ca obiect studierea unei suprafețe de min. 8.000 km²*”.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul trebuia să lămurească „*aspectul*”.

Menționează că SC SA susține că, atât în demonstrarea experienței sale similare (ca cerință de calificare), cât și în demonstrarea experienței experților, se raportează la același contract de servicii: „*Elaborarea Strategiei Regionale de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii 2021-2027*”.

Subliniază că faptul că au fost solicitate clarificări și a fost acceptat, ca fiind concludent, răspunsul privind conținutul DUAE, nu echivalează cu verificarea îndeplinirii cerinței, întrucât s-a solicitat doar precizarea suprafeței studiate în cadrul contractului invocat ca experiență similară, fără a fi analizată cerința de calificare în sine (informație neprezentată în DUAE inițial).

Arată că societatea contestatoare s-a limitat în a preciza, în cadrul DUAE revizuit (transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări), faptul că: „*Strategia Regională de Mobilitate Urbană a Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii de Dezvoltare 2021-2027 are în vedere pregătirea orașelor din regiune pentru următoarea perioadă de programare, pe cele două paliere: mobilitate urbană durabilă și orașe inteligente. Pornind de la o analiza exhaustivă a nevoilor la nivelul teritoriului, în cadrul*

strategiei a fost conturată o viziune, obiective, direcții de acțiune, ținte și un portofoliu de proiecte regionale, județ...., metropolitane și județ..... Infrastructura pentru biciclete a reprezentat un palier important în cadrul strategiei (...)". Informațiile privind îndeplinirea cerinței minime de calificare urmau să fie analizate într-o etapă ulterioară.

Arătând că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, ofertantul a precizat că *„Proiectul mai sus menționat a avut în vedere pregătirea orașelor din regiune pentru următoarea perioadă de programare pe cele două paliere: mobilitate urbană durabilă și orașe inteligente. În cadrul acestui proiect, infrastructura pentru biciclete a reprezentat un palier important în cadrul strategiei”*, organizatoarea procedurii subliniază faptul că ofertantul avea obligația de a demonstra respectarea cerinței minime privitoare la propunerea tehnică, respectiv în ceea ce privește experiența similară specifică a experților-cheie propuși.

Susține că SC SA nu a prezentat nicio descriere sumară și nici nu a făcut nicio trimitere care să arate că serviciile sunt similare celor solicitate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că este obligația ofertantului și, respectiv, dreptul său de a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele stabilite.

Afirmă că cerințele documentației de atribuire nu au fost restrictive și nici neclare, ofertanții având posibilitatea prezentării mai multor tipuri de documente, iar comisia de evaluare acceptând orice denumire similară a serviciilor.

Menționează că documentele aferente proiectului invocat *„Strategia Regionala de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii de Dezvoltare 2021-2027”* sunt publice, iar strategia se găsește pe site-ul b....ficiarului ADR ..

..... precizează că, în vederea evaluării ofertei, comisia de evaluare a luat în considerare inclusiv conținutul documentului invocat (așa cum s-a precizat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a obține informații de la b....ficiarul serviciilor) și a constatat că nu există niciun capitol/sub-capitol al documentației dedicat infrastructurii pentru ciclism (în nicio denumire similară, echivalentă), apărând doar scurte mențiuni sau recomandări cu privire la acest subiect (ex. pag. 128,153).

Susține că oferta, respectiv documentele depuse de către contestatoare și explicațiile/informațiile prezentate de aceasta ca răspuns la solicitarea de clarificări, au fost în mod corect, echitabil și legal evaluate, cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator *„nu a înțeles să b....ficieze de dreptul său de a prezenta orice documente justificative pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele prevăzute, nici în faza de depunere, nici ulterior, când a i s-a solicitat clarificarea aspectului”*.

Astfel, arată că, pentru cei doi experți-cheie:

- nu au fost prezentate documente care să demonstreze că au fost implicați în proiecte cu obiect similar: realizare/dezvoltare a infrastructurii pentru ciclism (cu orice denumire similară);

- în cazul expertului nu au fost prevăzute nici funcții similare (conform informațiilor publice: în colectivul de elaborarea a *Strategiei Regionale de Mobilitate Urbană Durabilă și Orașe Inteligente a Regiunii de Dezvoltare Nord- Vest 2021-2027*, doamna este menționată ca „expert non-cheie în elaborarea documentației”, aspect care nu demonstrează că a avut un rol-cheie în „managementul mobilității”; Experți-cheie în mobilitate au fost:

- nu au fost prezentate documente justificative pentru demonstrarea experienței: recomandările furnizate de terți nu prevăd servicii sau funcții similare.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SA, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Strategia pentru realizarea pistelor de biciclete în județul - «VELO -»”, prin publicarea din data de 14.12.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 500.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată ofertantului SC SA prin adresa nr. 4201/2 din 22.02.2022, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece: „Conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente, respectiv nu a fost demonstrată îndeplinirea corespunzătoare a tuturor cerințelor caietului de sarcini, oferta este declarată inacceptabilă și neconformă”. În adresă, autoritatea contractantă a expus în format tabelar cerința caietului de sarcini, clarificarea solicitată ofertantei cu privire la aceasta, răspunsul primit, precum și concluzia comisiei de evaluare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 10.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207878268/1 din data de 02.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea înregistrată la CNSC cu nr. 11557/04.03.2022), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 4201/22.02.2022 și a comunicării rezultatului ei nr. 4201/2 din 22.02.2022;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată;
- cu cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SA pentru motivele expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către această societate, Consiliul reține că în caietul de sarcini au fost inserate următoarele condiții:

«7. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor

7.1. Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară

Pe parcursul derulării contractului, Prestatorul are obligația de a asigura personalul necesar care sa acopere întreaga durata a contractului.

Prestatorul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise.

În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a sarcinilor definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară a proiectului, Prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Caietul de Sarcini, acesta va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fara a solicita costuri suplimentare.

Prestatorul va asigura personal adecvat pentru îndeplinirea sarcinilor, în acord cu cerințele minime definite în prezentul caiet de sarcini.

Prestatorul va include în oferta sa, numele și CV-urile doar pentru experții-cheie. Pentru „Experții non-cheie” și „Alți experți” nu sunt necesare CV-uri și alte documente care atesta studiile la momentul ofertei.

Prestatorul este liber sa-si stabilească strategia proprie privind personalul, astfel incat sa se asigure necesarul de personal pe toata durata contractului.

Prestatorul va trebui sa asigure resursele de personal minime astfel:

[...]

7.2. Profilul experților principali

Rol expert: Coordonator de proiect

Calificare educațională și/sau profesională - studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent;

Experiența profesională specifică - experiența profesionala în calitate de Coordonator proiect/contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/contract si/sau Manager proiect/contract si/sau Adjunct Manager proiect/contract si/sau Director proiect/contract si/sau Adjunct Director proiect/contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct

si/sau Sef echipa proiectare si/sau Adjunct Sef Echipa Proiectare si/sau Sef Proiect si/sau Adjunct Sef Proiect (orice denumire similară a funcției), în cadrul unui contract de elaborare și/sau actualizare și/sau completare de Strategie de realizare/dezvoltare a infrastructurii pentru ciclism (se acceptă orice denumire similară) care a avut ca obiect studierea unei suprafețe de min. 8.000 km².

Rol expert: Specialist Managementul mobilității

Calificare educațională și/sau profesională - studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent;

Experiența profesională specifică - experiența profesională în calitate de specialist în Managementul mobilității (orice denumire similară a funcției), în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau completare de Strategie de realizare/dezvoltare a infrastructurii pentru ciclism (se acceptă orice denumire similară) care au avut ca obiect studierea unei suprafețe de min. 8.000 km².

[...]

De asem....a, Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnica și următoarele Formulare și documente:

a) "Curriculum Vitae" pentru fiecare dintre membrii personalului cheie, din cuprinsul cărui va rezulta experiența similară;

b) Documentele justificative solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini: recomandări care vor justifica experiența similară minimă solicitată;

c) Formularul "Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă", în conformitate cu modelul prevăzut.»

Referitor la îndeplinirea acestor cerințe prin oferta prezentată de SC SA, prin adresa nr. 2186/2 din 01.02.2022, autoritatea a cerut societății să clarifice modul în care documentele prezentate demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiență profesională specifică a experților „Coordonator de proiect” și „Specialist Managementul Mobilității”, nominalizați în cadrul ofertei, în condițiile în care, potrivit cererii de clarificare, din conținutul documentelor depuse nu rezultă obiectul similar al contractului în care a fost implicat expertul, aria studiată în cadrul contractului, respectiv funcția similară în cadrul proiectului.

SC SA a răspuns prin adresa nr. CVT_220203_01 din 03.02.2022, aducând clarificările necesare.

Ca urmare, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei pentru motivele regăsite în adresa nr. 4201/2 din 22.02.2022, de comunicare a rezultatului procedurii către SC SA, respectiv:

«Pentru expertul cheie „Coordonator de proiect”, ofertantul a prezentat un document - o adresă emisă de „prestatorul” serviciilor - SC SA, și nu de către „b....ficiarul” acestora, indicat ca fiind ADR;

- „recomandarea” este practic emisă de către angajator-prestator al serviciilor pentru specialistul propus;

- prin urmare, documentul nu poate fi considerat o „recomandare” a expertului propus și nu reprezintă, conform cerințelor din CS - un „document justificativ” care să certifice experiența similară a expertului propus;

De altfel, sunt prezentate alte recomandări din partea unor terți (11), b....ficiari ai serviciilor prestate de expertul propus, inclusiv una din partea ADR (în engleză, fără traducere) - dar pentru un alt proiect („TRAM project”).

Pentru expertul cheie „Specialist managementul mobilității”,, ofertantul a prezentat un document - o adresă emisă de către „prestatorul” serviciilor - SC SA, și nu de către „b....ficiarul” acestora, indicat ca fiind ADR;

- „recomandarea” este emisă practic de către angajator-prestator al serviciilor pentru specialistul propus;

- prin urmare documentul nu poate fi considerat o „recomandare” a expertului propus și nu reprezintă, conform cerințelor din CS - un „document justificativ” care să certifice experiența similară a expertului propus;

Nu este prezentat niciun alt document care să probeze caracterul similar al serviciilor prestate în cadrul proiectului indicat ca experiență similară (câtă vreme aceasta nu rezultă în mod explicit din denumirea acestuia).

Pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși sunt prezentate exclusiv documente și explicații ale ofertantului fără niciun document justificativ emis de un terț-b....ficiar al serviciilor „recomandare”.

Cerința minimă neîndeplinită.»

Parcurend motivarea dată de comisia de evaluare deciziei de a respinge oferta societății contestatoare, Consiliul reține că, în esență, autoritatea contractantă a fost nemulțumită de faptul că proba experienței profesionale specifice a coordonatorului de proiect și a specialistului managementul mobilității nu s-a realizat cu documente, adică recomandări emise de b....ficiari ai serviciilor prestate de operatorul economic angajator al celor doi specialiști.

Cu privire la această concluzie a achiziției, ca un prim aspect, Consiliul constată că ea excedează prevederilor caietului de sarcini corespunzătoare acestei secțiuni a ofertei. Astfel, așa cum rezultă din citatul de mai sus din caietul de sarcini, proba experienței profesionale specifice a celor doi specialiști amintiți urma a fi realizată de către ofertanți prin „documentele justificative solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul, în

conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini: recomandări care vor justifica experiența similară minimă solicitată". Din această prevedere a caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea nu a condiționat proba experienței cerute pentru experții propuși de prezentarea unor recomandări emise exclusiv de b....ficiarii serviciilor prestate de angajatorii acestora, ci doar de „recomandări care vor justifica experiența similară minimă solicitată”.

În acest context, concluzia de respingere a ofertei constând în lipsa unor recomandări emise de terți-b....ficiari ai serviciilor se află în afara cadrului stabilit prin documentația de atribuire, fiind o cerință neprevăzută în aceasta.

Este de reținut și că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Drept urmare, Consiliul stabilește că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este afectată de nelegalitate, de vreme ce vizează o cerință nouă, care nu a fost cuprinsă în documentația de atribuire.

Sub un al doilea aspect, analizând motivul de neconcludență a răspunsului societății la interpelarea achizitoarei, Consiliul observă că solicitarea autorității contractante, transmisă SC SA prin adresa nr. 2186/2 din 01.02.2022, nu vizează prezentarea de documente emise de terți b....ficiari ai serviciilor prestate de angajatorii experților propuși. Nici din motivarea adusă de achizitoare demersului său de clarificare nu rezultă care a fost nevoia sa reală de clarificare. Astfel, în adresa nr. 2186/2 din 01.02.2022, autoritatea contractantă a menționat că solicitarea este determinată de faptul că, din conținutul documentelor depuse nu rezultă obiectul similar al contractului în care a fost implicat expertul, aria studiată în cadrul contractului, respectiv funcția similară în

cadrul proiectului. Drept urmare, nicio referire la tipul de recomandări așteptate de către autoritate, pentru a considera îndeplinită cerința de experiență profesională specifică a experților.

În aceste condiții, Consiliul constată că solicitarea de clarificare din partea achizitoarei nu respectă rigorile stabilite de legiuitor prin prevederea de la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia comunicarea transmisă de autoritatea contractanta, către ofertant, în scopul clarificării și completării formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Rigoarea impusă de lege referitor la conținutul unei solicitări cu privire la oferta primită este de înțeles, deoarece atât autoritatea, cât și autoarea ofertei au interesul de a înțelege pe deplin ce aspecte sunt supuse analizei, natura și întinderea lămuririlor ce sunt cerute și care urmează a fi furnizate comisiei de evaluare, astfel încât procesul de clarificare și/sau completare a ofertei să fie unul efectiv și cu finalitatea de lămurire autentică a ofertei.

În contextul analizat al speței, în care este evidentă deficiența de comunicare a autorității contractante, nu se poate reține în culpa ofertantei o pretinsă neconcludență a răspunsului transmis.

În cazul în care nevoia autorității de clarificare a ofertei este una reală și utilă pentru stabilirea conformității ei, aceasta trebuie să transmită societății care a depus-o o solicitare care să respecte atât condiția legii (art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016), cât și regulile și conținutul documentației de atribuire și intenția de lămurire a comisiei de evaluare.

În atari condiții, văzând neconcordanța dintre exprimarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 2186/2 din 01.02.2022, de clarificare a ofertei SC SA, și sensul în care autoritatea urmărea să fie lămurită, Consiliul stabilește că demersul autorității nu a respectat condițiile de emitere stabilite la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, imprecizia exprimării conducând la nelegalitatea ei.

Consiliul constată că elementele asupra cărora a purtat interesul autorității contractante, așa cum rezultă din motivarea deciziei de respingere, nu au fost menționate în adresa de clarificare a ofertei. Or, respingerea unei oferte pentru considerente ce țin de răspunsul la cererea de lămurire a ofertei trebuie să fie precedată în mod necesar de solicitarea reală și serioasă din partea autorității contractante de informații lămuritoare cu privire la oferta analizată.

Consiliul mai reține ca, în contextul în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsul primit la pretenția de a-i se fi lămurit conținutul ofertei, în ceea ce privește tipul de documente așteptate pentru dovedirea experienței profesionale specifice a experților, în vreme ce societății i-a cerut să clarifice alte aspecte, nu i se poate imputa societății că a răspuns cererii autorității și nu intenției ei, pe care nu avea de unde să o cunoască, cu atât mai mult cu cât tipul de documente așteptate nu era menționat în cadrul cerinței înscrisă în documentația de atribuire.

Drept urmare, sub nicio formă nu poate fi primită concluzia achizitoarei în sensul lipsei de concludență a răspunsului, câtă vreme acesta a fost evaluat raportat la aspecte care nu au fost inserate în cerere și nici în documentația de atribuire. Mai mult, în lipsa informării ofertantei asupra nevoii reale de lămurire a ofertei sale, răspunsul acesteia este unul concludent raportat la textul cererii primite din partea autorității contractante.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, revenindu-i comisiei de evaluare sarcina de a transmite solicitări de lămurire a ofertelor care să conducă la acest deziderat, posibilitatea ofertanților de a interveni asupra ofertelor prezentate fiind reglementată prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 134-135 din HG nr. 395/2016.

Date fiind cele analizate, Consiliul reține nelegala evaluare a ofertei prezentată de SC SA, ceea ce conduce la nevoia de anulare a actelor contestate și remedierea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SA și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SA a sumei de 4.020,20 lei, reprezentând onorariu avocațial, conform factură DEH 1077 din 24.02.2022 și ordin de plată electronică din data de 25.02.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SA.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SA a sumei de 4.020,20 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....