



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SA, cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 64215000-6, organizată de, cu sediul în municipiul, b-dul., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7566/01.03....., întrucât oferta declarată câștigătoare a ... este neconformă;
- anularea raportului procedurii nr. 7492/28.02.....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și declararea acesteia ca neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la procedura în cauză au fost depuse două oferte, iar prin adresa nr. 7566/01.03..... a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta câștigătoare fiind cea depusă de

De asemenea, contestatorul arată că, în urma studierii raportului procedurii nr. 7492/28.02....., publicat în SEAP la data de 01.03....., a putut nota nereguli în modul de evaluare a propunerii tehnice ... (în esență aspecte de neconformitate ale ofertei ..., legate de nerespectarea unor cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini ce țin de "Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță", pe care le-a notificat autorității contractante în data de 03.03....., în temeiul Legii nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul arată că, din adresele nr. 8067/06.03..... și 8743/09.03....., primite ca răspuns la notificarea prealabilă, reiese că autoritatea contractantă nu adoptă măsuri de remediere cu privire la cele semnalate de societatea sa, având în vedere că aspectele privind conformitatea/neconformitatea propunerii tehnice sunt în sarcina comisiei de evaluare și nu în sarcina celorlalți operatori economici, respectiv comisia de evaluare a luat hotărârea declarării ca admisibile a celor două oferte depuse în deplină cunoștință de cauză, cu precizarea că oferta ... a fost structurată altfel, în raportul procedurii regăsindu-se doar declarația de conformitate tehnică așa cum a fost depusă în SEAP, fără documentele suport anexate. Propunerea tehnică depusă de ... a fost trecută în raportul procedurii în forma depusă în SEAP.

Contestatorul precizează că își bazează susținerile exclusiv pe informațiile consemnate în raportul procedurii, precum și comunicările ulterioare cu autoritatea contractantă ca urmare a notificării prealabile.

În acest sens, contestatorul menționează că a avut în vedere faptul că raportul procedurii reflectă modul de elaborare al propunerii tehnice a ofertanților.

Propunerea tehnică a ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, aceasta fiind neconformă

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini, la cap. SPECIFICAȚII TEHNICE MINIME (pag. 2), se precizează explicit că *"Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice detaliat și complet, în corelație cu specificațiile solicitate de achizitor, astfel încât să permită comisiei de evaluare, identificarea cu ușurință a corespondenței acestora cu cele ofertate"*.

Așa cum se poate observa, extrasul menționat anterior reprezintă o cerință imperativă, minimă și obligatorie a caietului de sarcini, aceasta fiind încadrată la secțiunea *"Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță"* din caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, nerespectarea acestei cerințe se poate asimila cu prezentarea unei oferte neconforme.

În acest context, contestatorul menționează că, potrivit cerințelor minime și obligatorii, ofertanții aveau obligația de a răspunde punctual, detaliat și complet la fiecare cerință din caietul de sarcini, prezentând elementele propunerii tehnice astfel încât să permită comisiei de evaluare identificarea cu ușurință a corespondenței acestora cu cele ofertate.

Având în vedere că în propunerea tehnică trebuie prezentate răspunsurile în mod detaliat, iar acolo unde este cazul aceste răspunsuri trebuie să fie însoțite de documente suport, contestatorul susține că a

prezentat o propunere tehnică detaliată, clară și verificabilă de către autoritatea contractantă.

Din raportul procedurii publicat în SEAP, contestatorul deduce că ... ar fi răspuns la specificațiile solicitate în caietul de sarcini într-un mod superficial, doar cu mențiunea "CONFORM", fără a prezenta elementele propunerii tehnice detaliat și complet, în corelație cu specificațiile solicitate de achizitor, astfel încât să permită comisiei de evaluare, identificarea cu ușurință a corespondenței acestora cu cele oferite, astfel cum se solicită în mod explicit.

Contestatorul precizează că își bazează această susținere pe informațiile aflate în raportul procedurii, care dacă în cazul ofertei sale reflectă conținutul propunerii tehnice, înțelege că similar este tratat și cazul propunerii tehnice a

De asemenea, contestatorul precizează că în raportul procedurii nu se regăsesc referiri la eventuale clarificări solicitate de comisia de evaluare ofertantului ... cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, rezultând de aici că această ofertă a fost acceptată de comisia de evaluare așa cum a fost elaborată, în mod superficial și ignorând cerința minimă solicitată de achizitor.

Prin urmare, contestatorul arată că în data de 03.03....., prin adresa nr. 17/B2B/6521/9431, a transmis notificare prealabilă, semnalând neregulile sesizate.

În adresa nr. 8067/06.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că aspectele privind conformitatea/neconformitatea propunerii tehnice sunt în sarcina comisiei de evaluare și nu în sarcina celorlalți operatori economici.

Prin adresa nr. 17/B2B/6521/10105/08.03....., contestatorul arată că a răspuns autorității contractante că scopul notificării sale nu este de a-și asuma sarcina evaluării ofertelor (această sarcină revenind în mod evident comisiei de evaluare), dar în sensul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101 orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

În acest context, contestatorul precizează că a informat autoritatea contractantă și a reiterat faptul că o propunere tehnică în care doar se comentează articol cu articol caietul de sarcini cu înscrisul „CONFORM” (fără o asumare explicită a cerinței sau a detalierei soluției tehnice oferite sau fără a face trimitere clară către documentele suport anexate) nu poate fi considerată că respectă cerințele minime și obligatorii atâta timp cât încalcă tocmai o specificație tehnică minimă și obligatorie din caietul de sarcini prin care se solicită explicit că *”Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice detaliat și complet, în corelație cu specificațiile solicitate de achizitor, astfel încât să permită comisiei de evaluare, identificarea cu ușurință a corespondenței acestora cu cele oferite”*.

Totodată, contestatorul arată că a atras atenția autorității contractante cu această ocazie că s-a încălcat principiul tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin acceptarea unei oferte ce nu respectă toate prevederile din caietul de sarcini.

Conform cerințelor minime și obligatorii, contestatorul arată că ofertanții aveau obligația de a răspunde punctual, detaliat și complet la fiecare cerință din caietul de sarcini (așa cum a elaborat societatea sa propunerea tehnică).

Astfel, contestatorul precizează că o ofertă care nu respectă specificațiile tehnice minime este neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că și-a exprimat îngrijorarea și la faptul că prin acceptarea unei astfel de oferte autoritatea contractantă nu are certitudinea și garanția reală că va beneficia de serviciile solicitate la nivelul de performanță solicitat, necunoscând nici măcar arhitectura și descrierea soluției tehnice propuse, ... având chiar posibilitatea modificării soluției tehnice ofertate, ținând cont că nu a prezentat în mod transparent toate detaliile și funcționalitățile acesteia.

Prin adresa nr. 8743/09.03....., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul conform căruia: comisia de evaluare a luat hotărârea declarării ca admisibile a celor două oferte depuse în deplină cunoștință de cauză, cu precizarea că oferta ... a fost structurată altfel, în raportul procedurii regăsindu-se doar declarația de conformitate tehnică așa cum a fost depusă în SEAP, fără documentele suport anexate Propunerea tehnică depusă de ... a fost trecută în raportul procedurii în forma depusă în SEAP, fără documentele suport cu caracter confidențial anexate.

Contestatorul menționează că, din acest răspuns, a înțeles că oferta ... ar conține anumite documente suport (cum este și în cazul ofertei ... și cum de altfel ofertanții aveau această obligație) însă nu a primit informații clare și explicații referitoare la modul de elaborare a ofertei.

În opinia contestatorului, simpla mențiune că ar fi o ofertă "structurată altfel" nu poate justifica conformitatea ofertei respective și nu reiese cum ar fi respectată cerința *"Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice detaliat și complet, în corelație cu specificațiile solicitate de achizitor, astfel încât să permită comisiei de evaluare, identificarea cu ușurință a corespondenței acestora cu cele ofertate"*.

Contestatorul precizează că prevederile legale în cazul neconformității ofertelor sunt clare și nu lasă loc de interpretare, invocând în acest sens prevederile art. 215 alin. (5) și art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a), alin. (4), alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul precizează că, având în vedere cele expuse coroborate cu prevederile legale citate, oferta ...:

- este neconformă pentru că nu respectă o cerință minimă și obligatorie din caietul de sarcini, respectiv cerința potrivit căreia *"Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice detaliat și complet, în corelație cu specificațiile solicitate de achizitor,*

astfel încât să permită comisiei de evaluare, identificarea cu ușurință a corespondenței acestora cu cele oferite",

- nu este elaborată astfel încât să permită comisiei de evaluare, identificarea cu ușurință a corespondenței specificațiilor solicitate cu cele oferite, respectiv nu este verificabilă și evaluabilă de către comisia de evaluare; prin acceptarea unei astfel de oferte autoritatea contractantă nu are certitudinea și garanția reală că va beneficia de serviciile solicitate la nivelul de performanță solicitat, necunoscând nici măcar arhitectura și descrierea soluției tehnice propuse; mai mult, ... având chiar posibilitatea modificării soluției tehnice oferite având în vedere că nu a prezentat în mod transparent toate detaliile și funcționalitățile acesteia;

- acceptarea ofertei ... duce la încălcarea principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat o ofertă neconformă și/sau redactată superficial (prin simpla mențiune "CONFORM"), sau "structurată altfel", favorizând ..., în detrimentul ofertei ... în care fiecare cerință din caietul de sarcini fost tratată în mod explicit, fiind prezentată inclusiv schema detaliată arhitecturii propuse și modalității în care se vor furniza serviciile, echipamentele ce urmează a fi instalate, au fost anexate propunerii tehnice fișe tehnice, rapoarte emise de terți, etc.

Contestatorul precizează că propunerea sa tehnică, însoțită de toate documentele anexate, este verificabilă, predictibilă, fără a lăsa loc de interpretări, a fost redactată în mod transparent pentru autoritatea contractantă, respectând și asumând explicit toate cerințele din caietul de sarcini și permițând comisiei de evaluare posibilitatea identificării cu ușurință a corespondenței specificațiilor solicitate cu cele oferite.

Astfel, contestatorul precizează că pentru fiecare specificație tehnică există în oferta sa un corespondent, soluția fiind proiectată astfel încât să satisfacă necesitățile de comunicații de telefonie fixă.

Contestatorul menționează că, deși potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, aceste informații suplimentare nu mai puteau fi transmise în etapa de evaluare având în vedere că ar fi condus la incidența alineatelor următoare din același act normativ.

Prin urmare, contestatorul precizează că potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 oferta ... este neconformă, având în vedere că nu respectă specificațiile tehnice, aceasta nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar potrivit art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În concluzie, pentru toate motivele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta ... este neconformă și să admită contestația pentru motivele arătate.

Prin adresa nr. 9941/16.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 9216/16.03....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în data de 24.02....., comisia de evaluare s-a întrunit pentru a analiza în detaliu răspunsul la solicitarea de clarificări (nr. 6418/21.02.....) adresată operatorului economic SA, pentru analizarea conținutului Documentelor Unice de Achiziții Europene (DUAЕ) prezentate de operatorii economici, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și analizarea ofertelor tehnice depuse de operatorii economici declarați admiși.

În urma evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a stabilit că acestea sunt admisibile, iar operatorii economici SA și SA au fost declarați admiși.

Ținând cont de documentele și informațiile prezentate de operatorii economici care au participat la procedura în cauză, comisia de evaluare a stabilit că atribuirea contractului, conform reglementărilor prevăzute de actele normative incidente, revine operatorului economic SA.

Operatorul economic SC SA a înțeles să notifice, în calitate de persoană vătămată, această măsură adoptată de comisia de evaluare, notificare soluționată conform adresei de răspuns nr. 8743 din data de 09.03.....

După emiterea acestui răspuns, operatorul economic SC SA a înțeles să formuleze contestația ce face obiectul prezentei spețe, cu referire în special la faptul că „PROPUNEREA TEHNICĂ A ... NU RESPECTĂ PREVEDERILE CAIETULUI DE SARCINI, ACEASTA FIIND NECONFORMĂ”.

Având în vedere aceste susțineri, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Propunerea tehnică depusă de SA a fost structurată și depusă în SEAP astfel:

- Descriere arhitectură rețea/soluție tehnică;
- Descrierea serviciilor;
- Lista declarațiilor de conformitate;

În ceea ce privește corespondența dintre cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și propunerea tehnică a operatorului economic SA, autoritatea contractantă precizează că aceasta este făcută în lista declarațiilor de conformitate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în această listă operatorul economic SA a trecut în ordine toate cerințele din caietul de sarcini, iar în dreptul fiecăreia a bifat "conform".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, odată cu această listă, ... SA a prezentat și documente suport care să probeze aceasta.

Totodată, autoritatea contractantă arată că corespondența dintre cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și propunerea tehnică a operatorului economic SA, a fost făcută în propunerea tehnică unde acesta a trecut fiecare cerință din caietul de sarcini, după care la fiecare a trecut „Răspuns ...: Conform. va" (...) copy paste din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, în raportul procedurii corespondența cerințelor caietului de sarcini cu cele două propuneri tehnice a fost trecută așa cum aceasta a fost făcută de fiecare operator

economic în parte, (... .. SA - "conform", iar la SA ce a trecut acesta).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ambii operatori economici au prezentat documente suport pentru a demonstra cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, care nu au fost trecute în raportul procedurii, după cum i-a fost transmis și contestatorului cu adresa nr. 8743/09.03....., „(...)„comisia de evaluare a luat hotărârea declarării ca admisibile a celor 2 oferte depuse în deplină cunoștință de cauză, cu precizarea că oferta ..., a fost structurată altfel, în raportul procedurii regăsindu-se doar declarația de conformitate tehnică așa cum a fost depusă în SEAP, fără documentele suport anexate”.

Autoritatea contractantă menționează că, deși contestatorul nu are cunoștință de toate documentele depuse de operatorul economic SA în SEAP, acesta a făcut afirmații precum că oferta ... este neconformă.

Față de afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a luat hotărârea declarării ca admisibilă a ofertei depuse de operatorul economic SA în conformitate cu dispozițiile legale, având în vedere documentele depuse de acesta în SEAP, și care se regăsesc la dosarul achiziției, cu respectarea în totalitate a legislației în materie.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că departajarea celor două oferte depuse în cadrul procedurii, (... .. SA și SA), în condițiile în care ambele au fost analizate și declarate admisibile, s-a făcut exclusiv pe baza prețului ofertat (prețul ofertat de SA fiind cel mai mic) potrivit criteriului de evaluare, respectiv prețul cel mai scăzut.

Ținând cont de cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere faptul că, potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10416/21.03....., oferta SA nr. VF-BM17.104R – Lista Declarațiilor de Conformitate a fost marcată ca fiind confidențială, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) teza 2 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 19 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora „Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”, prin adresa nr. 10359/.....-...../24.03....., Consiliul a solicitat SA să prezinte justificările privind declararea acestui document ca fiind confidențial.

La această solicitare, ... SA a răspuns prin adresa nr. 328/28.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 10942/28.03....., dorind să atragă atenția în primul rând asupra netemeinicii aspectelor invocate de către SA prin contestația înaintată cu nr./.....

... .. SA subliniază faptul că a întrunit toate condițiile solicitate de autoritatea contractantă, condiții ce au fost supuse examinării atente a comisiei de evaluare.

De asemenea, ... SA precizează că, având în vedere aspectele nefondate invocate de contestator, care nu au fost fundamentate prin probe pertinente și concludente, nu a considerat necesar să aducă justificări printr-o cerere de intervenție.

În opinia ... SA, este lipsit de logică a se considera că prin marcarea de către societatea sa ca fiind "conform" cu solicitările autorității contractante ar putea denota faptul că ... nu a îndeplinit cerințele stipulate în caietul de sarcini.

În plus, față de cele precizate mai sus, ... SA solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, pe lângă declarațiile de conformitate, oferta tehnică se compune și din descrierea arhitecturii soluției ..., precum și din descrierea serviciilor oferite, toate acestea cuprinzând absolut toate detaliile necesare ce au fost supuse evaluării de către comisia de evaluare și care au condus în final la rezultatul corect comunicat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește confidențialitatea Listei Declarațiilor de Conformitate, ... SA precizează că acest document face parte din oferta tehnică pe care a înaintat-o spre evaluare și care conține informații cu caracter strict confidențial cu privire la zonele de acoperire ale rețelei ..., precum și informații de ordin tehnic specifice fiecărui operator, informații ce sunt deținute de asemenea și de către ANCOM și considerate în egală măsură ca fiind confidențiale.

Totodată, ... SA consideră că prin marcarea documentului ca fiind confidențial nu a adus atingere dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public. ... SA menționează că autoritatea contractantă a procedat de asemenea corect, respectând întocmai prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 17/B2B/6521/14472/05.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12289/05.04....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

În preambul, contestatorul reamintește că autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, în capitolul SPECIFICAȚII TEHNICE MINIME din caietul de sarcini (pag. 2) *"Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice detaliat și complet, în corelație cu specificațiile solicitate de achizitor, astfel încât să permită comisiei de evaluare, identificarea cu ușurință a corespondenței acestora cu cele oferite"*, aceasta fiind o cerință minimă și obligatorie.

Contestatorul arată că din conținutul adresei ... nr. 328/28.03..... (înregistrată la CNSC cu nr. 10942/28.03.....) reiese că propunerea tehnică ... conține o listă a declarațiilor de conformitate și că solicitările din Specificațiile tehnice ar fi fost marcate doar cu mențiunea „conform”.

În punctul de vedere nr. 9941/16.03..... autoritatea contractantă confirmă că în lista declarațiilor de conformitate ... „a trecut în ordine toate cerințele din caietul de sarcini și în dreptul fiecăreia a bifat conform”. Totodată „corespondența dintre cerințele prevăzute în caietul de sarcini și propunerea tehnică a operatorului economic ... SA este făcută, de acesta, în lista declarațiilor de conformitate”.

Suplimentar, se precizează în același document că „În raportul procedurii corespondența cerințelor caietului de sarcini cu cele două propuneri tehnice a fost trecută așa cum aceasta a fost făcută de fiecare operator economic în parte (... SA - CONFORM, iar SA ce a trecut acesta)". Cu alte cuvinte, raportul procedurii reflectă conținutul

propunerilor tehnice, în cazul ... reprezentând lista declarației de conformitate.

Contestatorul menționează că din aceste precizări nu rezultă că ... și-ar fi prezentat răspunsul la cerințele caietului de sarcini detaliat și complet. În schimb se confirmă înțelegerea sa conform căreia lista declarațiilor de conformitate reprezintă doar o listare a cerințelor caietului de sarcini în dreptul cărora s-a bifat cu mențiunea „conform”, aspect ce face obiectul contestației și ce nu respectă cerința citată anterior.

În opinia contestatorului simpla mențiune „conform” în dreptul cerințelor caietului de sarcini nu reprezintă o însușire explicită a acestora, nu se poate asimila cu o detaliere a răspunsului unui ofertant și nu reprezintă o detaliere a soluției tehnice oferite.

Chiar dacă există anumite documente suport anexate, dacă nu există o corelație directă între cerința și documentul respectiv, din simpla anexare a acestora nu rezultă implicit respectarea unor specificații tehnice.

Totodată, contestatorul precizează că oferta depusă de ... nu respectă o cerință explicită, minimă și obligatorie a caietului de sarcini.

În ceea ce privește observația autorității contractante referitoare la modul de formare al răspunsului din propunerea tehnică ... („Corespondența dintre cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și propunerea tehnică a operatorului economic SA, a fost făcută în propunerea tehnică unde acesta a trecut fiecare cerință din caietul de sarcini, după care la fiecare a trecut „Răspuns ...: Conform. va” (...) copy paste din caietul de sarcini”), contestatorul menționează că în răspunsurile date și-a asumat explicit respectarea cerințelor, iar acolo unde era cazul a oferit chiar detalii/descrieri suplimentare ale soluției oferite.

În continuare, contestatorul exemplifică:

Exemplu răspuns cerință asumată explicit (fără necesitatea unor observații suplimentare):

„- convorbiri la tarife reduse prin voce mobilă în rețele de telefonie mobilă;

Răspuns ...: Conform. va asigura autorității contractante convorbiri la tarife reduse prin voce mobilă în rețele de telefonie mobilă;

Exemplu răspuns cerință asumată explicit cu descriere suplimentară:

„- furnizorul de telefonie mobilă să asigure setările pentru cartelele telefonice (SIM) referitoare la modificarea numărului de minute alocate, SMS-urilor, blocarea cartelelor, deschiderea/închiderea de roaming, s.a., comanda trebuind să fie preluată telefonic, prin e-mail, prin fax, etc.;

Răspuns ...: Conform. va asigura setările pentru cartelele telefonice (SIM) referitoare la modificarea numărului de minute alocate, SMS-urilor, blocarea cartelelor, deschiderea/închiderea de roaming, s.a., comanda trebuind să fie preluată telefonic, prin e-mail, prin fax, etc.;

Pentru a putea anticipa și răspunde nevoilor clienților importanți, ... a conceput un mod de abordare dedicat. Serviciul de Clienți Corporate (410, între orele 08 -22 - apel gratuit de pe telefonul ..., 401, între orele 22 -08 - apel gratuit pentru persoana de contact desemnată de Autoritatea Contractantă) va furniza asistența permanentă (24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână) prin telefon și va rezolva toate solicitările legate de modificări,

activări/dezactivări, suspendări, facturi, plăți, deranjamente, alocarea de minute pe destinații, deschidere/închidere roaming, schimbări numere de telefon etc.)

..... va desemna în cadrul Serviciului de Relații cu Clienții o persoană dedicată pentru Autoritatea Contractantă. Departamentul Tehnic va asigura asistență pe toată perioada derulării contractului.

Departamentul de Vânzări Corporate va oferi consultanță și va integra toate solicitările Autorității Contractante, pentru rezolvarea lor.

Reprezentantul de vânzări dedicat va fi în permanent contact cu persoanele împuternicite de către Autoritatea Contractantă, furnizându-vă analize și soluții referitoare la necesitățile specifice, informându-vă despre servicii noi apărute pe piață, evenimente speciale dedicate clienților Corporate."

Contestatorul precizează că, din documentele propunerii tehnice ... aflate la dosarul cauzei reiese o înșiruire generală a unui volum foarte mare de servicii, fără a exista concordanță directă cu cerințele explicite din caietul de sarcini, care nu au fost solicitate, și care îngreunează modul de evaluare al ofertei sau stabilirea concordanței directe dintre acestea și solicitările autorității contractante.

Dintre acestea, contestatorul exemplifică doar câteva: ... Business Group, ... One4All Integrated (acest tip de abonament nu are legătură cu solicitările autorității contractante având în vedere că s-au solicitat explicit convorbiri gratuite în flota proprie de numere), ... One4All Gold, Dual number (astfel de servicii nu au fost solicitate de autoritatea contractantă), Abonament cu minute incluse, ... Mobile Banking (astfel de servicii nu au fost solicitate de autoritatea contractantă), SMSender (astfel de servicii nu au fost solicitate de autoritatea contractantă), Servicii de comunicații de date fixe incluzând descrierea pachetelor comerciale oferite (conform caietului de sarcini astfel de servicii nu au fost solicitate), servicii blackberry (acest serviciu nu s-a solicitat), M2M (...).

Totodată, se remarcă o superficialitate în elaborarea ofertei și prezentarea unor informații/documente neactualizate (inscripția de la baza paginii: Version 1 March 11, 2008).

Or, cerințele autorității contractante referitoare la serviciile solicitate, conform prevederilor caietului de sarcini, au fost definite în mod clar:

"CONDIȚII INIȚIALE

Oferta urmează a fi adresată ... din, care deține un sistem de comunicații prin telefonie compus din:

1. *131 posturi telefonice din care 37 conectate în centrala ministerului;*

2. *echipamente de telecomunicații (Centrala telefonică Alcatel SEL 5200, Alcatel 4400 și SIEMENS HIPATH 3500, fiecare cu cartelele aferente, 2 fluxuri GSM)*

3. *rețea de telefonie interioară*

4. *aparate telefonice (tip ..).*

amplasat pe nivelele parter, mezanin, etajul 1, etajul 2 și etajul 3, în clădire a Palat CFR.

CANTITĂȚI NECESARE

Pentru serviciile de telefonie fixă avem în prezent 131 posturi ... (actualmente portate în ...). Sunt necesare linii directe: cantitatea maximă 94 posturi - prezentate în Anexa nr. 1;

În Anexa nr. 2 sunt specificate trunchiurile utilizate în prezent în centralele ministerului (37 de posturi).

Cantitățile necesare pentru telefonie mobilă:

1. la flotila (voce mobilă), cantitatea necesară de linii mobile este de 300;

2. la voce fixa care reprezintă rețeaua de telefonie interioară a ministerului (prin aparatele telefonice fixe de birou - care au numere de telefon interioare formate din 3 cifre, prin centralele ...și prin fluxuri ... - asigurate în prezent de ... și care utilizează și rețeaua de telefonie mobilă), cantitatea de linii mobile (voce fixă) este de maxim 600;

3. numărul de abonamente Internet pentru aparatele de telefon mobile din flota este de 35 buc., (necesar minim 5 GB trafic național + 3 GB trafic în roaming/abonament) și pentru date mobile aferente modemurilor pentru laptop-uri (s.a.) este de 35 buc. (necesar minim 6 GB + 4 GB trafic în roaming trafic /abonament), în concordanță cu necesitățile actuale.

OBIECTUL CONTRACTULUI:

1. Prestatorul (furnizorul) se obligă să asigure servicii de telefonie fixă (convorbiri intrajudețene, interjudețene, internaționale și în rețeaua de telefonie mobilă) ... în sediul din clădirea ..., B-dul ..., ..., pentru un număr de 131 posturi telefonice (inclusiv 2 ISDN- BRA).

2. Liniile telefonice fixe deținute în prezent de achizitor (beneficiar) sunt linii telefonice principale și trunchiuri de centrală conectate în centrale digitale ISDN.

3. Locațiile și numerele existente vor fi păstrate indiferent de soluția tehnică adoptată de prestator.

4. Prestatorul (furnizorul) se obligă să asigure servicii de telefonie mobilă (voce mobilă, voce fixă, date, s.a.) prin rețeaua proprie (cu acces în toate rețelele de telefonie fixe și mobile, internațional, acces roaming, SMS, acces internet) și prin sistemul (rețeaua) de telefonie fixă interioară (maxim 600 numere interioare prin centralele ... în sediul din clădirea, ..., ...) ”

În ceea ce privește serviciile de telefonie fixă, contestatorul precizează că, din documentele propunerii tehnice ... (începând cu descrierile de la cap. 2.2 - Servicii de voce fixă, pag. 183- 178), aflate la dosarul cauzei, nu reiese că soluția de telefonie fixă a ... ar asigura următoarele cerințe ale autorității contractante din caietul de sarcini (ceea ce conduce la neconformitatea ofertei):

- apel programat*
- repetarea ultimului număr format*
- să existe opțiunea de a folosi aparatele fax tradiționale existente în Minister ce funcționează prin interfața RJ11 sau oferirea de soluții alternative fără costuri suplimentare*
- posibilitatea integrării serviciului oferit cu terminalele de fax existente în cadrul autorității contractante*

- posibilitatea realizării primirii faxurilor pe e-mail, taxarea nu se va face la numărul de pagini și va exista posibilitatea de a avea mai multe adrese de mail alocate aceluiași număr de fax, administrarea faxurilor primite ajung atât în adresa personală de mail cât și în contul creat de fax.

Contestatorul arată că potrivit cap. 2.2.6 - Office Link din documentele propunerii tehnice ... (pag. 177- 178) aflate la dosarul cauzei, ... propune soluție de telefonie fixă IP alternativă, ceea ce contravine cerințelor autorității contractante de a nu accepta oferte alternative.

Mai mult, contestatorul precizează că potrivit caietului de sarcini liniile telefonice fixe deținute în prezent de achizitor (beneficiar) sunt linii telefonice principale și trunchiuri de centrală conectate în centrale digitale ISDN (de tip analogic - linie telefonică de tip analogic/trunchiuri de centrală și ISDN BRA/PRA), iar soluția alternativă a ... este neconformă cu această cerință, având în vedere că este bazată pe soluție IP.

În continuare, contestatorul arată această neconformitate prin extrase din oferta ...:

„Oferă o soluție de telefonie fixă, permițând transmiterea unui număr mare de canale de voce prin intermediul unei singure conexiuni IP.

Permite înlocuirea liniilor tradiționale de voce fixă conectate la un PBX (indiferent de tipul interfețelor existente: analog sau digitat - BRI/PRI).

Pune la dispoziția clienților cu PBX-uri IP pachete standard de linii de voce"

coroborat cu,

„Serviciul Office link oferit de ... este soluția ideală de comunicație ce oferă acces la PSTN printr-o conexiune de voce fixă de tip IP”.

În ceea ce privește serviciile de telefonie mobilă, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini se solicită tarifarea în funcție de trafic și nu în funcție de timp, pentru cazul conectării instantanee la internet pe baza tehnologiei GPRS, EDGE, 3G și 4G (viteza minimă de transfer 128 kbps download și 64 kbps upload în toate orașele reședință de județ). Referitor la cerința privind tehnologia EDGE, contestatorul precizează că din prezentarea rețelei și serviciilor mobile din documentele propunerii tehnice ... aflate la dosarul cauzei nu reiese că acesta ar avea implementată tehnologia EDGE în propria rețea, alt aspect ce conduce la neconformitatea propunerii tehnice.

În concluzie, pentru toate motivele antemenționate, contestatorul confirmă că își menține contestația nr., care s-a înregistrat la CNSC cu nr., și solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta ... este neconformă și să admită contestația pentru motivele arătate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 64215000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul de vizualizare a ofertelor depuse nr. 6268/20.02....., s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 7492/28.02....., s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 58.740,90 lei fără TVA.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SA, comunicată prin adresa nr. 7566/01.03....., ... SA a formulat notificare prealabilă nr. 17/B2B/6521/9431/03.03....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8067/06.03.....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, ... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației formulate de către SA, Consiliul reține:

Contestatorul sustine faptul ca „*Propunerea tehnică a ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, aceasta fiind neconformă*”.

Pe de alta parte, in mod concret, in cuprinsul contestației formulate de către SA, aceasta se limiteaza in a invoca in mod repetat o anume fraza cu continut destul de general din caietul de sarcini, cap. SPECIFICAȚII TEHNICE MINIME (pag. 2): "Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice detaliat și complet, în corelație cu specificațiile solicitate de achizitor, astfel încât să permită comisiei de evaluare, identificarea cu ușurință a corespondenței acestora cu cele ofertate" afirmandu-se la modul speculativ si fara probe ca oferta depusa de SA nu ar respecta aceasta cerinta.

Consiliul admite in principiu faptul ca o autoritate contractanta nu trebuie sa accepte (in analiza indeplinirii cerintelor tehnice) mențiunea "CONFORM", fără a solicita prezentarea elementelor propunerii tehnice detaliat și complet, dar nici nu are dreptul de a respinge o oferta inainte de a se asigura asupra situatiei reale de fapt privind indeplinirea specificațiilor solicitate.

In speta, Consiliul constata ca ofertantul contestator nu a avut acces la totalitatea documentelor care insoteau oferta tehnica a SA si in consecinta nu putea decat sa presupuna sau sa speculeze asupra faptului ca aceasta nu ar prezenta elementele propunerii tehnice detaliat și complet, în corelație cu specificațiile solicitate de achizitor.

Analizand oferta supusa analizei, Consiliul apreciaza ca aceasta indeplineste specificatiile tehnice si cerintele din caietul de sarcini cuprinzand pe lângă declarațiile de conformitate, descrierea arhitecturii soluției ... și a serviciilor oferite.

Intrucat, in cadrul contestatiei, ... SA nu a indicat in mod concret care sunt specificatiile tehnice pe care nu le-ar indeplini oferta contestata si mai ales care sunt probele concludente in sustinerea afirmatiilor facute, Consiliul nu are, sub acest aspect, subiectele concrete pe care sa faca o analiza.

Chiar si in adresa nr. 17/B2B/6521/14472/05.04....., prin care contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, Consiliul nu a identificat critici concrete cu probe privind neindeplinirea cerintelor caietului de sarcini de catre oferta SA ci doar presupunerea ca propunerea nu ar asigura anumite cerinte impuse pentru soluția de telefonie fixă, respectiv tehnologia EDGE în ceea ce privește serviciile de telefonie mobilă.

Referitor la soluția de telefonie fixă, contestatorul sustine, sau mai exact presupune, ca oferta SA nu ar indeplini cerintele privind:

- *apel programat*
- *repetarea ultimului număr format*
- *să existe opțiunea de a folosi aparatele fax tradiționale existente în Minister ce funcționează prin interfața RJ11 sau oferirea de soluții alternative fără costuri suplimentare*
- *posibilitatea integrării serviciului oferit cu terminalele de fax existente în cadrul autorității contractante*
- *posibilitatea realizării primirii faxurilor pe e-mail, taxarea nu se va face la numărul de pagini și va exista posibilitatea de a avea mai multe adrese de mail alocate aceluiași număr de fax, administrarea faxurilor primite ajung atât în adresa personală de mail cât și în contul creat de fax.*

Referitor conectarea la internet din solutia pentru telefonie mobila contestatorul sustine sau mai exact presupune ca oferta SA nu ar avea implementata tehnologia EDGE.

Consiliul apreciaza ca detaliile oferite in capitolul 2.2.4. ... din oferta tehnica a SA confirma indeplinirea cerintelor privind solutia de telefonie fixa.

In ceea ce priveste prevederea din caietul de sarcini prin care se solicita tarificarea în funcție de trafic și nu în funcție de timp, pentru cazul conectării instantanee la internet pe baza tehnologiei GPRS, EDGE, 3G și 4G (viteza minimă de transfer 128 kbps download și 64 kbps upload în toate orașele reședință de județ), Consiliul nu a identificat in formularea acestei cerinte vreo impunere privind implementarea unei anume tehnologii, impunerea fiind strict asupra modului de tarificare pentru cazul conectării instantanee la internet.

In concluzie, din argumentele contestatorului si din documentele prezentate in oferta SA, Consiliul nu a identificat neconformitati care ar fi trebuit sa conduca la respingerea acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...