

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., pentru lotul 1, și lider al Asocierii ... - ... - ..., pentru lotul 4, împotriva documentației de atribuire întocmită de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”*, s-a solicitat:

„suspendarea procedurii de negociere fara publicare prealabila a unui anunț de participare, pana la soluționarea prezentei contestatii;

anularea procedurii de negociere fara publicare prealabila a unui anunț de participare, ca fiind vădit nelegală”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva invitației de participare la procedura de achiziție *„Negociere fara publicare prealabila a unui anunț de participare”* - Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ..., solicitând cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

1. Cu titlu prealabil, contestatorul face o prezentare a situației de fapt, prilej cu care menționează aspectele referitoare la desfășurarea, rezultatul, contestarea și suspendarea procedurii de negociere competitivă, anterioară celei a cărei contestare face obiectul prezentei

cauze. Cu privire la aceasta din urmă procedură, petentul afirmă următoarele:

Prin invitația de participare la procedura de achiziție „*Negociere fara publicare prealabila a unui anunț de participare*” - Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ..., ce i-a fost comunicată la data de 10.05.2023, ora 21:49, autoritatea contractantă i-a transmis documentația de achiziție a procedurii, menționând faptul că aceasta este pentru lotul 1.

Prin invitația de participare la procedura de achiziție „*Negociere fara publicare prealabila a unui anunț de participare*” - Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ..., ce i-a fost comunicată la data de 10.05.2023, ora 21:55, autoritatea contractantă i-a transmis documentația de achiziție a procedurii, menționând faptul că aceasta este pentru lotul 4.

Ambele invitații de participare stabilesc, printre altele, tipul de procedură aplicabilă, durata contractului, data limita de depunere a ofertelor (11.05.2023, ora 14.00), documentele care însoțesc oferta, precum și valoarea estimată a celor două loturi. Totodată, precizează petentul, prin documentația de achiziție nr. 301/3555/10.05.2023 se menționează că procedura de atribuire a fost suspendată ca urmare a contestațiilor înregistrate, că viitorul contract va avea o perioadă condiționată de soluționare a contestațiilor, dar și toate condițiile necesare participării la procedură.

2. Clamând nelegalitatea inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, contestatorul redă prevederile art. 5.1, art. 10.2.2 și pe cele ale art. 10.2.3 din procedura proprie și afirmă următoarele:

Autoritatea contractantă, prin stabilirea unui termen de mai puțin de o zi lucrătoare între data transmiterii invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor (*„in fapt fiind chiar 6 ore lucratoare, perioada in care oferta trebuie sa depusa in original la sediul Autoritatii Contractante din Sos. Oltenitei”*), și-a încălcat propria procedură, stabilind un termen în afara cadrului stabilit prin procedura proprie. În acest sens, petentul invocă și redă și dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, inițierea unei astfel de proceduri, cu un termen atât de scurt, fără asigurarea unui tratament egal față de potențialii ofertanți (*„in condițiile in care subscrisa ne-am manifestat deja interesul de a participa la procedura, depunand oferte pentru toate Loturi si chiar contestând rezultatul procedurii pentru Lotul 1 si Lotul 4”*) încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, limitând, în acest caz, concurența.

Procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare implică îndeplinirea următoarelor condiții cumulative:

- inițierea unei proceduri de atribuire;
- existența unui eveniment imprevizibil care să determine imposibilitatea respectării perioadelor de aplicare a unei proceduri inițiate prin anunț de participare;

- evenimentul imprevizibil să nu se datoreze sub nicio formă acțiunii/inacțiunii autorității contractante.

Așadar, precizează petentul, procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, inițiată în temeiul dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, este una excepțională, iar printre aspectele importante ce trebuiau analizate pentru a se ajunge la concluzia că sunt incidente dispozițiile sus menționate sunt *„evenimentul imprevizibil”* și *„apariția evenimentului*

imprevizibil nu poate fi rezultatul actiunii/inactiunii Autoritatii Contractante".

Întrucât contestarea procedurii de achiziție publică este prevăzută în procedura proprie și este reglementată de legiuitor, depunerea unei contestații nu poate fi considerată un fapt imprevizibil sau o situație de urgență.

Astfel, față de faptul că:

- posibilitatea contestării rezultatului procedurii este prevăzută atât în procedura proprie, cât și în legislația incidentă în materia achizițiilor publice;

- autoritatea contractantă cunoștea faptul că actualele contracte de pază încetează prin ajungerea la termen la data de 14.05.2023;

- autoritatea contractantă are toate pârghiile necesare pentru derularea procedurii cu luarea în considerare a termenelor pentru formularea contestațiilor și soluționarea acestora, potrivit procedurii proprii, trebuie observat că nu se poate considera că în speța de față există situația unui eveniment imprevizibil.

Mai mult decât atât, se impune a se observa că până la data limită stabilită, respectiv 11.05.2023, ora 14.00, ofertanții trebuie să depună inclusiv fundamentarea tarifului orar pentru funcționarea unui post de pază, potrivit prevederilor Anexei nr. 2 din Formularul de ofertă, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Se impune a se observa imposibilitatea fundamentării legale a tarifului - în condițiile în care valoarea estimată a tarifului lei/oră este de 22,50 lei pentru lotul 1, iar în cadrul procedurii inițiale cel mai scăzut tarif ofertat a fost de 22,86 lei (tarif de care autoritatea contractantă are cunoștință, respectiva procedură fiind deja contestată).

În opinia contestatorului, tariful de 22,50 lei nu poate fi justificat în mod legal de niciun operator economic, orice ofertare sub acest preț conducând la eludarea prevederilor legale incidente atât în legislația muncii, cât și în Legea nr. 333/2003 și în HG nr. 301/2012. Prin impunerea acestui quantum al tarifului estimat, autoritatea contractantă încurajează netransparența și neconcurențialitatea, conchide contestatorul.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației, sens în care reiterează cererile din petit.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe textele legale invocate în cuprinsul ei, iar, în probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, acestuia i s-a solicitat și transmiterea dovezii de comunicare a contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 301/3710/15.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a învederat următoarele:

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii menționează că are o colaborare cu contestatorul, acesta prestând serviciile de pază ale instituției în decursul ultimilor 3 ani și că acesta *„este strict interesat să împiedice în orice fel semnarea și preluarea atribuțiilor de pază pentru alt prestator, fiind de la sine înțeles faptul că posibila neatribuire a unui nou contract, către Asocierea ... lider și ... asociat, aduce de la sine, un minus în activitatea comercială pe care o desfășoară operatorul economic și este evident că este interesat în împiedicarea desfășurării procedurii”*. Totodată, organizatoarea procedurii prezintă istoricul derulării negocierii competitive în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de paza obiectivelor, bunurilor și valorilor ...”* 4 loturi, pentru 12 luni, Cod CPV: 79713000-5, procedură de achiziție publică suspendată ca urmare a contestării ei.

Cu privire la procedura contestată în prezenta cauză, organizatoarea procedurii susține că motivele prezentate în contestație *„sunt nelegale, netemeinice și abuzive, deoarece contestatorul nu poate aprecia, în numele autorității contractante, care sunt variantele optime și legale pentru desfășurarea activității acesteia, dar mai presus de toate, nu poate impune autorității contractante prelungirea unor contracte oar pentru simplu fapt că a depus contestație în procedura de NEGOCIERE COMPETITIVĂ”*. Totodată, autoritatea contractantă afirmă și următoarele:

Prezenta contestație este întemeiată pe prevederile art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, *„ca atare orice referire la Normele interne este menită să inducă în eroare pentru a se putea folosi de termenele/situațiile mai favorabile în funcție de prevederile invocate”*.

În alegerea sa de a desfășura o negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru loturile contestate, autoritatea contractantă a respectat principiile Legii nr. 98/2016. De asemenea, procedura proprie permite, în cazuri justificate, derularea unei astfel de proceduri, situație în care se vor aplica și dispozițiile Legii nr. 98/2016, astfel cum a fost prevăzut și în înscrisul intitulat *„INVITAȚIE DE PARTICIPARE la procedura de achiziție «Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare» Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ...”* În acest sens, organizatoarea procedurii redă prevederi cuprinse în Legea nr. 98/2016, precum și prevederi din procedura proprie.

Pentru justificarea derulării procedurii pentru loturile contestate, autoritatea contractantă a justificat către Consiliul de administrație motivele care impun desfășurarea în regim de urgență a unei astfel de

proceduri și a înaintat, spre aprobare către acesta, o notă de informare, care a fost aprobată la data de 10.05.2023 și înregistrată sub nr. 162/10.05.2023.

Asigurarea continuității serviciilor de pază nu se putea realiza decât prin organizarea unei noi proceduri - în regim de urgență și cu respectarea prevederilor legale - iar contractul de achiziție publică nu putea fi modificat fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, întrucât s-ar fi depășit pragul de maximum 50% din valoarea

contractului inițial, în conformitate cu dispozițiile art. 221 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a respecta principiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă a optat pentru a transmite invitații de participare la procedura de *„Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”* la cât mai mulți ofertanți, pentru loturile care au fost contestate, respectiv transmiterea invitației de participare la negociere atât ofertanților care au avut propuneri tehnice conforme în procedura de achiziție desfășurată prin negociere competitivă, în baza anunțului de participare nr. 301/11521/12.12.2022, cât și actualului prestator de servicii de pază pentru lot 1, 2, 3, și 4.

Instituția a estimat valoarea contractului raportându-se la tarifele orare de pază obținute în urma negocierilor avute în procedura de negociere competitivă, și a calculat o medie a tarifelor negociate (lot 1: 22,86 lei, lot 2: 22,88 lei, lot 3: 22,88 lei, lot 4: 21,10 lei), rezultând aproximativ 22,5 lei oră/pază, cu o estimare a valorii totale de:

Lot 1: 3.238.797,00 lei

Lot 4: 867.922,00 lei.

Cu fostul prestator, Asocierea ... - ..., contractele pentru loturile 1 și 4 au avut la bază un tarif pază de 21,50 lei/oră.

Invitațiile de participare pentru procedura de *„Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”* lot 1 și lot 4 au fost transmise electronic în data de 10.05.2023, pe e-mail, la o ora târzie, alături de documentația de atribuire care avea cerințe minimale și care permitea elaborarea ofertei până la termenul limită de depunere a ofertei, respectiv joi, 11.05.2023, ora 14:00. Este important de menționat faptul că niciunul dintre operatorii economici invitați să depună ofertă nu a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertei, aspect pe care autoritatea contractantă l-ar fi acceptat.

Contestatorul susține faptul că i s-a transmis invitația de participare de două ori pentru lotul 1 (la ora 21:49 și la ora 21:52) și de două ori pentru lotul 4 (la ora 21:55 și la ora 22:02), fapt care nu este adevărat, întrucât reiese din corpul emailului faptul că au fost invitați operatori economici diferiți. În acest sens, organizatoarea procedurii enumeră, pentru loturile contestate, operatorii economici către care a fost trimisă invitația de participare.

Motivul invocat de către contestator, respectiv lipsa timpului necesar pregătirii formularelor, este unul nereal, întrucât cerințele minime erau documente ce fuseseră deja elaborate și prezentate la procedura anterioară, ce a fost suspendată ca urmare a contestării ei.

Practic, fostul prestator era avantajat (executa deja servicii de pază pentru autoritatea contractantă), dar a dat dovadă de rea-credință, dorind vădit să elimine orice fel de concurență.

Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație a fost depusă în data de 12.05.2023, dată la care autoritatea contractantă se afla în etapa negocierii prețului pentru atribuirea contractului în regim de urgență. Cu privire la acest fapt, instituția menționează că petentul „*a avut timpul necesar pentru a formula prezenta contestație, în schimb nu*

avut timpul necesar actualizării cu privire la dată a documentelor în vederea participării la procedură”.

Având în vedere că zilele de 13.05.2023 - 14.05.2023 sunt zile nelucrătoare, iar serviciile de pază expirau la data de 14.05.2023, ora 7:00, autoritatea contractantă nu avea cum să suspende această procedură, ci trebuia să asigure de urgență serviciile de pază în baza unui contract atribuit cu respectarea principiilor achizițiilor publice.

Referitor la necesitatea respectării termenului de minimum 5 zile lucrătoare între data transmiterii anunțului de participare și data limită de depunere/transmitere a ofertelor, organizatoarea procedurii de atribuire subliniază că, *„ținând cont de cadrul actual al circumstanțelor”*, acest termen nu a putut fi respectat. *„Tocmai de aceea, complexitatea procedurii a fost redusă la minim, tocmai pentru ca ofertanții (OFERTANȚI CARE DEJA ERAU FORMAL CONSTITUIȚI) să depună doar câteva documente, pe care în mod normal aceștia ar fi trebuit deja să le aibă: formulare și angajamente, licențele de funcționare, oferta financiară și polițe de asigurare de răspundere civilă, documente pe care probabil trebuiau doar să le printeze și semneze”*, precizează instituția organizatoare a procedurii de atribuire. De asemenea, în acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile punctului 25 din procedura proprie, pe care le și redă.

În opinia acesteia, în vederea asigurării serviciilor de pază, instituția nu era obligată să păstreze același ofertant cu care a derulat în ultimii ani aceste servicii. Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că i-a oferit contestatorului o șansă egală prin invitația la procedura pe care a și contestat-o.

Referitor la susținerile contestatorului legate de imposibilitatea fundamentării legale a tarifului, autoritatea contractantă declară că cunoaște tariful negociat și obținut pentru lotul 1, dar contestatorul, urmărind doar interesul său, uită să precizeze faptul că pentru lotul 4 tariful obținut la negociere a fost 21,10 lei/oră.

Contrar afirmației contestatorului, anume aceea că *„(...) Acest tarif de 22,50 lei NU poate fi justificat în mod legal de niciun operator economic (...)”*, autoritatea contractantă semnalează că actualul prestator, în a cărui componență se regăsește ..., asigură serviciile de pază la un tarif orar de 21,50 lei/oră, fapt ce duce la o contradicție între declarațiile și faptele contestatorului.

Organizatoarea procedurii declară că a respectat principiile reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și enumeră ofertanții care, pentru cele două loturi contestate, au prezentat

mai multe documente decât cele solicitate. De asemenea, aceasta arată că procedura de achiziție publică s-a desfășurat la data de 11.05.2023, ora 14:00, fiind desemnați câștigători următorii ofertanți:

Asociere ... - ..., câștigătoare pentru lotul 1, cu o valoare a propunerii financiare de 3.235.917,28 lei, fără TVA, cu un tarif de 22,48 lei/oră și un punctaj total de 100 puncte.

Asocierea ... - ..., câștigătoare pentru lotul 4, cu o valoare a propunerii financiare de 867.150,26 lei, fără TVA, cu un tarif 22,48 lei/oră și un punctaj total de 99 puncte.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost transmise, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa nr. ..., cu revenire la adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii diferenței cauțiunii, până la cuantumul stabilit de lege, potrivit anunțului ..., motivat de faptul că recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 82.134,38 lei, nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de lege.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a comunicat faptul că recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în cuantum de 82.134,38 lei, este aferentă procedurii de negociere fără publicare prealabilă, pentru 4 luni și face referire doar la loturile 1 și 4, iar suma a fost calculată ca reprezentând 2% din valoarea însumată a ambelor loturi.

Ca urmare a Notei nr. ..., privind scoaterea de pe rolul Completului 1 a dosarului nr. ..., dosarul a fost repartizat aleatoriu

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, pe care îl consideră netemeinic și nelegal, sens în care afirmă următoarele:

Contestația depusă de ... nu are ca obiect *„împiedicarea în orice fel semnarea și preluarea atribui iilor de paza pentru alt prestator [...] și este evident ca este interesat în Împiedicarea desfasurarii procedurii”*, după cum susține autoritatea contractantă. Contestația are ca obiect asigurarea legalității procedurii și exercitării controlului de legalitate asupra acesteia, în condițiile în care, termenul prevăzut pentru depunerea ofertelor a fost extrem de scurt pentru întocmirea documentelor și, mai ales, pentru fundamentarea ofertei financiare, iar tariful de 22,50 lei estimat de autoritatea contractantă este imposibil de justificat în mod legal. În măsura în care nu exista situația care a dus la formularea prezentelor critici, societatea ar fi ofertat în cadrul procedurii, conchide contestatorul.

... a acordat tot suportul pentru preluarea obiectivelor de către prestatorii care au câștigat procedura pe 4 luni la loturile 1 și 4, a predat

la data stabilită obiectivele către beneficiar și a încetat, pe baza de demisie, activitatea tuturor agenților de securitate care prestau serviciile de paza la lotul 1 și lotul 4, tocmai pentru a putea fi preluați imediat de către ceilalți prestatori.

Contrar celor susținute de organizatoarea procedurii, ... nu a solicitat/ „*impus*” autorității contractante „*prelungirea unor contracte pentru simplu fapt ca a depus contestatie in procedura de NEGOCIERE COMPETITIVA*”. De asemenea, prin contestația formulată, societatea nu

„a apreciat, în numele autorității contractante” care sunt variantele optime și desfășurarea activității acesteia.

„Urgenta” despre care face vorbire autoritatea contractantă nu este de natură a evita/încălca prevederile legale și prevederile procedurii proprii, organizatoarea procedurii de atribuire neputându-și invoca propria culpă în susținerea demersului inițiat la data de 10.05.2023, ora 21:47, cu termen de depunere a ofertelor pe 11.05.2023, ora 14:00.

Modalitatea deficitară în care autoritatea contractantă înțelege să gestioneze și să deruleze achizițiile publice rezultă inclusiv din argumentația cuprinsă în punctul de vedere, potrivit căreia: *„motivul invocat de contestator, respectiv lipsa timpului necesar pregătirii formularelor este unul nereal intrucat cerințele minim, respectiv: Declarații formular, oferta financiara, licențe de funcționare si dovada existentei unei polițe de asigurare civila erau documente ce fuseseră deja elaborate si prezentate la procedura în desfasurare suspendata prin contestare [...]”*. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă consideră legală și suficientă pentru începerea negocierilor simpla prezență a societății la data de 11.05.2023, ora 14:00, precizează petentul.

Procedurile de achiziție publică nu pot fi „combinate”, acestea fiind independente una de cealaltă. Tot așa, nici tarifele negociate la un moment dat nu pot fi valabile în orice procedură. Toate documentele (declarații, etc.) întocmite pentru procedura pentru 1 an, contestată și aceasta, au fost întocmite pentru acea procedură și nu pot fi redepuse într-o altă procedură.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestația nu a fost depusă în data de 12.05.2023, dată la care aceasta se afla în etapa negocierii prețului pentru atribuirea contractului în regim de urgență, ci în cursul dimineții de 11.05.2023, atât la Consiliu, cât și la sediul autorității contractante.

În ceea ce privește tariful estimat de 22,50 lei, autoritatea contractantă era în cunoștință de cauza că ... nu poate fundamenta un tarif inferior acestuia, având la bază procesul-verbal al ședinței de negociere a propunerii financiare inițiale cu numărul 301/280/11.01.2023, pentru toate cele 4 loturi, aferent tot unei proceduri de negociere fără publicare derulată în luna ianuarie 2023, și unde s-au inserat motivele pentru care un tarif de 22.50 lei nu este sustenabil pentru societate.

Tariful de 21,50 lei, cu care ... a prestat serviciile de pază în perioada ianuarie 2023 - mai 2023, a fost asumat de societate doar pentru această perioadă, cu cheltuielile reduse la minim și cu profit 0 și

doar la rugămintea expresă a autorității contractante. În acest sens, contestatorul detaliază și conchide prin a menționa faptul că deschiderea de care a dat dovadă *„este acum folosita împotriva societatii noastre, sau, cel puțin se încearca sa se inducă ideea ca puteam justifica tariful de 21,5 lei/ora”*.

În concluzie, contestatorul, în calitate de lider al Asocierii, clamează nelegalitatea și netemeinicia apărărilor cuprinse în punctul de vedere formulat de organizatoarea procedurii.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Piața .., în cuantum de 82.134,38 lei. Totodată, prin aceeași adresă, contestatorul a prezentat și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: *„Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”*. Conform documentației de atribuire nr. 3555/10.05.2023, valoarea totală a achiziției publice este de 7.251.129 lei. Contestația vizează două loturi, respectiv lotul 1 *„București și Sediul Central”*, cu o valoare estimată de 3.238.797 lei, și lotul 4 *„Timișoara”*, cu o valoare estimată de 867.922 lei. Potrivit prevederilor cap. IV din documentația de atribuire, criteriul de atribuire utilizat este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile contestate a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă, prin încheierea nr. ... din data de Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează procedurile de atribuire pentru loturile 1 și 4, organizate prin negociere fără publicare a unui anunț de participare, fiind formulate critici cu privire la termenul redus stabilit pentru depunerea ofertelor și cu privire la valoarea estimată a unei ore de pază, de 22,5 lei.

În soluționare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ..., în data de 10.05.2023, ora 21.52, respectiv 21.55, Invitațiile de participare la procedurile de *„Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare”* având ca obiect *„Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ...”* pentru loturile 1 și 4, în cuprinsul cărora se precizează că *„data limită și adresa de depunere a ofertei și negocierii prețului: joi 11.05.2023, ora 14.00, la sediul ...”*.

Raportat la criticile formulate de contestator cu privire la termenul foarte scurt stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea*

prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru de lucrări, de produse sau de servicii într-unul din următoarele cazuri:

(...)

c) ca o măsură absolut necesară, atunci când, din motive de extremă urgență, determinate de evenimente care nu puteau fi prevăzute de către autoritatea contractantă, termenele pentru procedurile de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedură simplificată nu pot fi respectate".

Astfel, raportat la cadrul legal care guvernează modul de derulare a procedurilor de atribuire organizate fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire prin negociere competitivă prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ..., a anunțului de participare nr. ... pe site-ul autorității contractante, precum și publicarea anunțului de participare în Suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene și, motivat de formularea unor contestații cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, care modifică termenul de finalizare a procedurii stabilit inițial pentru loturile 1 și 4, ... a inițiat prezenta procedură de atribuire pentru loturile 1 și 4, organizată prin negociere fără publicarea unui anunț de participare.

În acest context, Consiliul are în vedere prevederile art. 124 alin. (3), teza întâi din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, *autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații*”.

Astfel, Consiliul constată că la inițierea procedurii de negociere competitivă se impunea ca autoritatea contractantă să aibă în vedere perioada de evaluare a ofertelor, perioada de soluționare a eventualelor contestații, precum și faptul că la data de 14.05.2023 încetează contractul de pază aflat în derulare la data demarării procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că formularea unor contestații pe parcursul derulării procedurii de atribuire și faptul că încetează contractul aflat în derulare nu reprezintă *„evenimente care nu puteau fi prevăzute de către autoritatea contractantă”* și care nu au făcut posibilă respectarea termenelor stabilite pentru derularea procedurii de negociere competitivă.

Într-o atare situație, consiliul constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 pentru inițierea unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

În ceea ce privește criticile referitoare la perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că perioada de depunere a ofertelor a fost mai mică de o zi lucrătoare, respectiv care curge de la primirea

invitațiilor de participare (10.05.2023, ora 21.55) la data limită de depunere a ofertelor (11.05.2023, ora 14.00).

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției prin raportare la prevederile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care prevăd că *„(1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a*

ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit perioada pentru întocmirea și depunerea ofertelor fără a acorda suficient timp operatorilor interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire pentru însușirea prevederilor documentației de atribuire, pregătirea documentelor, întocmirea ofertelor și transmiterea acestora către autoritatea contractantă, la adresa indicată.

Mai mult, Consiliul constată că prin stabilirea că ofertele se depun fizic (nefiind prevăzută varianta transmiterii prin e-mail) la sediul autorității contractante, operatorii economici care au primit invitație de participare, aflați la o distanță mai mare față de sediul ... au avut dificultăți în a întocmi și depune ofertele la data și locul stabilit într-un timp atât de scurt (aproximativ 16 ore), motiv pentru care nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 25985/15.05.2023 potrivit cărora documentele solicitate fuseseră deja elaborate și prezentate la procedura de negociere competitivă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește asigurarea, se impunea emiterea unei noi polițe de asigurare, în condițiile în care este vorba despre o procedură de atribuire diferită, cu termene de valabilitate diferite și cu obiecte diferite (prezenta procedură vizează doar 2 loturi în timp ce procedura de negociere competitivă vizează 4 loturi).

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la termenul prea scurt stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora.

Referitor la criticile ce vizează nivelul valorii estimate, Consiliul nu reține trimiterile făcute atât de contestator cât și de autoritatea contractantă la nivelul valorii estimate din alte proceduri de atribuire, în condițiile în care prezenta procedură de atribuire presupune urgența și termene mai scurte de prestare a serviciilor, respectiv considerente total diferite față de cele avute în vedere la inițierea altor proceduri de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată că actele autorității contractante considerate nelegale nu mai pot fi remediate, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.

26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de achiziție publică pentru loturile 1 și 4, organizată prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează procedura de achiziție publică pentru loturile 1 și 4, organizată prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.