

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 651/03.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13640/04.03.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor nr. 1-13;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ... formulează o serie de critici generale referitoare la caietul de sarcini al loturilor 1-13, solicitând următoarele:

2.1.1. Modificarea cerinței CS, p.3 (ca și a oricăror altor cerințe similare din CS loturi contestate) „Toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate și traduse în lb. română”, în sensul, „Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă

documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autoriză”.

2.1.2. Pentru a se elimina lipsurile din formulare și a se evita orice interpretări, se solicită înlocuirea și completarea cerințelor de autorizare a dezinfectanților autorizați ca dispozitiv medical existente actualmente în CS, p.3: • Declarația de conformitate CE eliberată de producător din care să rezulte că produsul este conform Directivei 93/42 CEE sau Regulamentului 745/2017; • Certificatul CE de aprobare a sistemului complet de asigurare a calității producției emis în baza Directivei 93/42 CEE sau Regulamentului 745/2017 pentru dispozitivele încadrate în clasa IIa, IIb, cu prevederile OMS nr. 1761/2021.

2.1.3. Completarea cerinței CS p.3 (privind dezinfectanții dispozitiv medical) Rapoarte de testare, pentru probarea activității antimicrobiene solicitate, specific activității din unitate, în sensul „Rapoarte de testare pentru probarea activității antimicrobiene solicitate, emise în aceleași condiții ca și cele pentru dezinfectanții produse biocide.

2.1.4. Modificarea cerinței „Aviz BIO eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată de autoritățile competente din România sau din Uniunea Europeană conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide”, în sensul eliminării formulării „sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată de autoritățile competente din România sau din Uniunea Europeană conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide”.

2.1.5. Eliminarea cerinței „Produsul sa se regăsească în Registrul Național de Produse Biocide, varianta actualizată, precum și în listele TP1, TP2 și TP4 furnizate de către Institutul de Sănătate Publică București; să nu fie eliminat din aria de aplicare în unitățile sanitare”.

2.1.6. Eliminarea cerinței „Autorizație de comercializare a produselor biocide din partea producătorului sau a reprezentantului autorizat al acestuia” .

2.1.7. Înlocuirea cerinței: 4 Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații: identitatea fiecărei substanțe active și concentrația în unități metrice; forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid, gel, granule, pulbere, tablete, aerosol pulverizabil și altele; utilizările pentru care produsul biocid este avizat/autorizat, cum ar fi: dezinfecție (pentru igiena umană, instrumentar, suprafețe); indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare (după caz); numărul de lot și data expirării în condiții normale de depozitare; categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat, cu cerința „Eticheta în limba română, care să cuprindă informațiile prevăzute de art.69 REGULAMENTUL UE nr. 528/2012 (în continuare BPR) pentru produsele biocide respectiv depct.23.1. ANEXA I REGULAMENTUL UE nr. 745/2017 (în continuare MDR) —pentru produsele dispozitive medical” .

2.1.8. Înlocuirea cerințelor „5.Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare; Sunt acceptate rapoarte de testare efectuate prin standarde

internaționale recunoscute (ISO, ASTM, etc..) si/sau europene (EN) acreditate sau rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate”, cu cele prevăzute de OMS nr.10/2010 pentru avizarea și utilizarea produselor biocide (aplicabile, în virtutea caracterului lor de norme obligatorii pentru produsele biocide și, pentru produsele dispozitiv medical, a aplicării principiilor non-discriminării, egalității de tratament și transparente).

2.1.9. Eliminarea cerinței „6. Substanța activă Conform cu Regulamentul delegat [UE] nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul [UE] nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului. Să se regăsească în lista producătorilor agreați de ECHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012 (publicată)”.

2.1.10. Eliminarea cerinței „6. Calitatea produselor va fi specificată de standardele în vigoare și atestată de certificat de conformitate al produsului, de la producător”.

În continuare, ... aduce o serie de argumente pentru justificarea solicitărilor de modificare a cerințelor caietului de sarcini, specifice loturilor contestate.

Referitor la **Lotul 1 (2.2.1.)**:

Prin critica de la punctul **2.2.1.1.**, contestatorul solicită obligarea AC la relotizarea lotului 1 prin constituirea a câte unui lot pentru fiecare produs solicitat, arătând faptul că lotul nr. 1 este unul complex, alcătuit din două produse: 1.1 Săpun antiseptic pe bază de etorhexidinu pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare și pentru decolonizarea pielii pacienților (în continuare PRODUSUL 1) și 1.2. Produs antiseptic lichid pe baza de alcool pentru dezinfectia igienica si chirurgicala a mâinilor prin frecare (în continuare PRODUSUL 2).

Astfel, susține contestatorul, deși cele 2 produse servesc în procedurile de dezinfecție a mâinilor, ele nu pot fi considerate similare, *PRODUSUL 1* fiind diferit de *PRODUSUL 2* în ce privește modul de aplicare (spălare, respectiv frecare), compoziția specifică (pe bază de clorhexidina, respectiv pe bază de alcool), eficacitate microbida (spectrul de activitate diferit, așa cum rezultă din chiar caietul de sarcini).

Ca atare, cele două produse dezinfectante nu fac parte, în opinia contestatorului, dintr-un lanț consecutiv de proceduri ale dezinfecției mâinilor, ci din proceduri de dezinfecție diferite și paralele: *PRIN SPALARE*, respectiv *PRIN FRECAR*, alăturarea lor fiind împiedicată chiar de prevederile documentației de atribuire referitoare la criteriul de atribuire și analiză comparativă a prețului ofertelor, care se aplică la nivelul lotului, respectiv la nivelul fiecărui produs.

La punctul **2.2.1.2.**, contestatorul critică structura de specificații și cerințe din caietul de sarcini pentru PRODUS 1, astfel:

La punctul **2.2.1.2.1.** se solicită modificarea cerinței de eficacitate Virucid împotriva virusurilor încapsulate (Vaccinia, tulpini surogat pentru HIV, HBV,

HCV): EN 14476 (2,1) prin eliminarea cerinței de dovedire a eficacității VIRUCIDE prin testare conform EN 14476 și asupra tulpinilor HIV, HBV, HCV.

Potrivit contestatorului, deși autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că nivelul corect al eficacității VIRUCIDE trebuie să fie cel împotriva virusurilor anvelopate, acesta solicită totuși ca testarea să fie făcută pe tulpini care nu sunt prevăzute în metodologia de evaluare/testare a standardului EN 14476 - HIV, HBV, HCV.

Utilizarea tulpinii Vacciniavirus în procedura de evaluare a nivelului împotriva virusurilor anvelopate al eficacității VIRUCIDE - derulată conform standardului EN 14476 - este suficientă, în opinia contestatorului, pentru dovedirea acestei calificări a unui produs.

La punctul **2.2.1.2.2.** se solicită eliminarea cerinței Efect remanent dovedit prin testare pentru 24 ore, inclusiv pentru MRSA, întrucât cerința este specifică *PRODUSULUI 2*, adică unui produs destinat dezinfecției chirurgicale, aplicat prin frecare. Or, doar pentru acest tip de produs, STANDARDUL pretinde, ca o testare *ADITİONALĂ* pentru dovedirea eficacității BACTERICIDE prin metodologia standardului EN 12791, testarea pentru *EFFECTUL SUSTINUT/"REMANENT"*.

În condițiile în care autoritatea recunoaște aplicabilitatea STANDARDULUI procedurilor achiziției sale, atunci și condițiile de eficacitate ale produsului solicitat trebuie să se conformeze regulilor acestuia, întrucât, susține contestatorul, nu se poate solicita o testare caracteristică pentru un alt tip de produs (testarea pentru efectul susținut conform unui standard aplicabil pentru un alt tip de produs), cu impunerea totodată a unei testări pe o tulpină (MRSA) neprevăzută de nici un STANDARD de evaluare a eficacității BACTERICIDE.

La punctul **2.2.1.2.3.** contestatorul solicită eliminarea cerinței să nu conțină parfum, *coloranți*, întrucât scopul achiziției este procurarea unui produs care să realizeze dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, aspect ce se poate realiza chiar și în condițiile în care ar fi ofertat un produs care ar conține *parfum, coloranți*. Dacă există în avizul emis de CNPB indicația de utilizare în unitățile sanitare pentru nivelul de dezinfecție solicitat de autoritate, atunci discutarea compoziției devine irelevantă și se transformă într-o cerere cu caracter restrictiv.

La punctul **2.2.1.2.4.** contestatorul solicită eliminarea cerinței Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru pentru piele (între 5 și 7), întrucât din formularea acesteia rezultă faptul că este o cerință de informare, iar nu una de conformitate (*„să fie specificat pH-ul produsului”*), sens în care este inutilă sub aspectul evaluării unui produs.

În opinia contestatorului, prin sfera sa restrânsă de abordare, cerința este inutilă și pentru că, în cuprinsul caietului de sarcini, se află cerințe a căror îndeplinire acoperă o sferă mult mai largă de preocupări: să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie prezentați factorii de protecție tegumentară; să se prezinte evaluări dermatologice pentru produs, dar, mai presus de toate,

există autorizarea produsului, care acoperă toate aspectele de eficacitate și lipsă nocivitate pe care le poate ridica orice produs biocid.

În situația în care autoritatea nu dorește să renunțe la cerința să se prezinte evaluări dermatologice pentru produs, prin critica de punctul **2.2.1.2.5.** contestatorul solicită completarea acesteia prin adăugarea sintagmei finale emise de entități/laboratoare certificate.

Atunci când o autoritate contractantă emite o solicitare de conformitate (în speță compatibilitatea cu pielea), potrivit contestatorului este firesc să stabilească și modalitatea de dovedire a îndeplinirii acestei conformități, certificarea capacitații profesionale a unui organism de evaluare a conformității fiind determinantă pentru acuratețea evaluării.

La punctul **2.2.1.2.6.** contestatorul solicită modificarea cerinței să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 2 ani, în sensul să se prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 6 luni.

Arată contestatorul faptul că, valabilitatea unui produs este cea acordată de producător în forma garanției care privește perioada de menținere a calităților produsului, stabilită de la data fabricației, de obicei, până la data deschiderii ambalajului, după care începe să curgă perioada de *„stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării”*, sintagma legală, decurgând din prevederile art. 19 (2) lit. c) ANEXA nr. 1 la ORDIN.

Contestatorul semnalează faptul că, în caietul de sarcini, termenul de valabilitate în ambalajul original este stabilit la 2 ani, ceea ce confirmă, în opinia sa, raționamentul inutilității alăturării alternative a acestei cerințe la cea de siguranță și stabilitate în timp împotriva contaminării, cele două cerințe nefiind echivalente, astfel încât să se poată susține o posibilitate corectă de ofertare alternativă.

Cât privește durata perioadei de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării, autoritatea o stabilește la 2 ani, astfel că, la un calcul rapid și simplu, la o perioada de valabilitate a produsului (tot de 2 ani), se mai adaugă încă o perioada de 2 ani.

La punctul **2.2.1.2.7.** contestatorul solicită admiterea ofertării dezinfectantului solicitat, însoțit de dispenserul cu ambalajul căruia este compatibil, în număr egal cu cel existent actualmente în spațiile spitalului, cu obligarea ofertantului de a asigura și montarea noilor dispensere.

Faptul că autoritatea ar deține și folosi dispensere de un anumit tip nu o poate împiedica, susține contestatorul, să obțină folosința altor dispensere care să fie compatibile cu flacoanele dezinfectantului solicitat.

De altfel, în opinia contestatorului, nici nu este rațional să se folosească dispensere probabil uzate tehnic și moral, când există posibilitatea primirii în folosință de echipamente noi.

La punctul **2.2.1.3.**, contestatorul critică structura de specificații și cerințe din caietul de sarcini pentru PRODUS 2, astfel:

La punctul **2.2.1.3.1.** contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbica: Să prezinte spectru de acțiune, conform ultimului standard KN 14885: Dezinfecția igienică a mâinilor: EN 1500 (2.2), timp de contact maxim 30 secunde; Dezinfecția chirurgicală a mâinilor: EN 12791 (2.2), timp de contact maxim 90 secunde o Bactericida; EN 13727 (2,1). timp de contact maxim 30 secunde o Levuricidă: EN 13624 (2,1), timp de contact maxim 30 secunde; Virucid împotriva virusurilor încapsulate (Vaccinia): EN 14476 (2,1), timp de contact maxim 15 secunde; Virucid complet (Adenovirus, Norovirus, Poliovirus): EN 14476 (2,1), timp de contact maxim 30 secunde; Tuberculocida și Micobactencidă: EN 14348 (2.1) timp de contact maxim 30 secunde, în sensul prevăzut de ORDIN și de STANDARD.

Având în vedere cele două normative indicate, contestatorul solicită eliminarea cerinței de eficacitate Virucid împotriva virusurilor încapsulate (Vaccinia): EN 14476 (2,1), timp de contact maxim 15 secunde, fata de existenta cerinței secunde Virucid complet (Adenovirus, Norovirus, Poliovirus): EN14476 (2,1), timp de contact maxim 30, potrivit STANDARDULUI p. 13-14.

Potrivit contestatorului, nivelul VIRUCID al eficacității VIRUCIDE (numit de autoritate „complet”) acoperă atât eficacitatea împotriva virusurilor anvelopate, cât și împotriva virusurilor neanvelopate, astfel că cerința criticată nu este necesară.

La punctul **2.2.1.3.2.** se solicită eliminarea cerinței Să nu conțină iod, clorhexidină, compuși cuaternari de amoniu, aldehide, coloranți.

La punctul **2.2.1.3.3.** se solicită eliminarea cerințelor să fie specificat pH - lui produsului, cât mai aproape de neutru pentru piele (între 5,5 și 7); să conțină factori de protecție tegumentară (cel puțin 2) pentru asigurarea protecției pielii la utilizarea frecventă, având în vedere cerințele caietului de sarcini să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie dovedită prin teste capacitatea de protecție tegumentară.

La punctul **2.2.1.3.4.** se solicită modificarea cerinței să prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 2 ani se vor prezenta rapoarte care să ateste aceste afirmații, în sensul să se prezinte perioada de stabilitate și siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 6 luni - se vor prezenta rapoarte de testare.

La punctul **2.2.1.3.5.** se solicită modificarea cerinței Forma de condiționare - lichid gata de utilizare, fără coloranți și fără agenți de îngroșare, în sensul Forma de condiționare — lichid gata de utilizare (soluție, gel).

Fiind cunoscut faptul că modul în care se fabrică antisepticele ține de o anumită producție specifică doar anumitor antiseptice, precizează contestatorul faptul că obligarea operatorilor de a oferi doar produse având specificitatea (neclar și contradictoriu definită de autoritate) conduce direct la favorizarea unor produse/producători/distribuitori și la defavorizarea altora, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și non- discriminării.

La punctul **2.2.1.3.6.** contestatorul solicită admiterea ofertării dezinfectantului solicitat, însoțit de dispenserele cu ambalajul cărora sunt compatibile, în număr egal cu cel existent actualmente în spațiile

autorității, cu obligarea ofertantului de a asigura și montarea noilor dispensere. În opinia sa, cerința are caracter de restricționare a competiției.

Referitor la **Lotul 2 (2.2.2.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.2.1.**, contestatorul solicită eliminarea cerinței să prezinte fișa tehnică de securitate în limba română.

Prin critica de la punctul **2.2.2.2.**, contestatorul solicită eliminarea cerinței Mod de ambalare: flacoane de maxim 500 ml, se va asigura pompa de dozare compatibilă.

Referitor la **Lotul 3 (2.2.3.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.3.1.**, contestatorul solicită modificarea indicației de utilizare a produsului, prezentă în titulatura achiziției dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor /pavimentelor și a dispozitivelor medicale, în sensul că produsul urmează a fi folosit la dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor/pavimentelor, întrucât specificația clară din caietul de sarcini vizează dezinfecția suprafețelor (care oricum este diferită de cea a DISPOZITIVELOR MEDICALE - art. 11-14, respectiv art. 15 ANEXA nr. 1 la ORDIN).

La punctul **2.2.3.2.** contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbida, în sensul prevăzut de ORDIN și de STANDARD și raportat la prevederile caietului de sarcini (dezinfecție a suprafețelor de nivel mediu în mediul sanitar, aplicare prin ștergere = acțiune mecanică).

Raportat la aceste două normative contestatorul susține modificarea spectrului de activitate microbida, astfel:

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA, impusă prin ORDIN, acoperă scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- introducerea eficacității FUNGICIDE, dovedită conform EN 13462;

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE - EN 14348 (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din România - art.6 (1) - „(1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării și, în mod subsecvent, nu o prevede nici pentru nivelul de dezinfecție medie;

- înlocuirea cerințelor de eficacitate VIRUCIDA - EN 14476 - niveluri limitat și împotriva virusurilor anvelopate cu nivelul virucid.

La punctul **2.2.3.3.** contestatorul solicită eliminarea sau precizarea cerinței soluția de lucru să nu prezinte acțiune Iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, prin alăturarea sintagmei finale în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului.

La punctul **2.2.3.4.** contestatorul solicită modificarea cerinței Perioada de valabilitate a produsului să fie de minim 3 ani, în sensul Perioada de valabilitate a produsului sa fie de minim 2 ani de la data fabricației, întrucât în opinia sa, cerința este vădit menită să favorizeze produsele care, depășind prevederile în materie, au asemenea durata de garanție.

În subsidiar, dacă autoritatea dorește să mențină această cerință, atunci, apreciază contestatorul, aceasta trebuie obligată să precizeze că ofertantul trebuie să dovedească durata stabilității de peste 2 ani de la data fabricației în modul stabilit prin ECHA, Guidance on the Biocidal Products Regulation, Volume I: Identity of the active substance/physico-chemical properties/analytical methodology - Information Requirements, Evaluation and Assessment, Parts A+B+C, Version 2.1, March 2022, p.51.

La punctul **2.2.3.5.** contestatorul solicită modificarea cerinței să se prezinte perioada de valabilitate stabilită / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 2 ani, în sensul să se prezinte perioada de stabilitate și siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 6 luni.

La punctul **2.2.3.6.** contestatorul solicită precizarea că Atât produsul concentrat cât și recipientul acestuia să fie compatibil cu sistemele de dozare pentru dezinfectanții de suprafețe aflate în dotarea spitalului- model DG3. Se va prezenta o declarație din partea producătorului echipamentului privind compatibilitatea produsului cu aceste echipamente, se referă la ofertanții de produse compatibile cu sistemul de dozare DG3, pentru ceilalți ofertanți (care nu oferă asemenea produse) urmând a se aplica cerința Forma de prezentare - recipient de minim 1L - maxim 6L, cu sistem de dozare adecvat.

În opinia contestatorului, se elimina astfel suspiciunea de favorizare a ofertanților singurelor produse dezinfectante compatibile cu sistemul de dozare DG3, iar competiția se deschide și se finalizează în sensul prevăzut de criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Referitor la **Lotul 4 (2.2.4.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.4.1.**, contestatorul solicită modificarea cerinței să fie încadrat ca biocid în grupa principală 1, tip de produs 2, conform Ord. MS nr 1761/2016 cu referire la HG nr 617/2014 prin adăugarea sintagmei finale SAU ca dispozitiv medical, conform REGULAMENTULUI UE nr. 745/2017.

Subliniază contestatorul faptul că autoritatea, în cazul loturilor 5-9, având ca obiect achiziția de dezinfectanți pentru suprafețe și dispozitive medicale, a admis participarea produselor dezinfectante de ambele tipuri (produse biocide și dispozitive medicale).

La punctul **2.2.4.2.** contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbica, în sensul prevăzut de ORDIN și de STANDARD și raportat la prevederile caietului de sarcini (dezinfecție a suprafețelor de nivel înalt în mediul sanitar, aplicare prin ștergere = acțiune mecanică).

Raportat la aceste două normative contestatorul susține modificarea spectrului de activitate microbica, astfel:

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA, impusă prin ORDIN, acoperă scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- eliminarea dovedirii eficacității FUNGICIDE prin standardul EN 16615 evaluează doar eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA EN 16615:2015, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative test method for the evaluation of bactericidal and yeasticidal activity on non-porous surfaces with mechanical action employing wipes in the medical area (4-field test) - Test method and requirements (phase 2, step 2)

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE - EN 14348 (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din Romania);

- înlocuirea cerinței de eficacitate VIRUCIDA - EN 14476 - NIVEL LIMITAT cu NIVELUL VIRUCID;

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității SPORICIDE - EN 17126 nivel ÎMPOTRIVA CLOSTRIDIUM DIFFICILE (ORDINUL prevede o acțiune împotriva *majorității sporilor bacterieni*, iar nu împotriva tuturor sporilor bacterieni, această prevedere implicând adoptarea nivelului SPORICID al eficacității).

La punctul **2.2.4.4.** contestatorul solicită eliminarea sau precizarea cerinței soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială prin alăturarea sintagmei finale „în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.

La punctul **2.2.4.5.** contestatorul solicită modificarea cerinței perioada de valabilitate a produsului să fie de minim 2 ani, în sensul perioada de valabilitate a produsului să fie de minim 2 ani de la data fabricației.

La punctul **2.2.4.6.** contestatorul solicită modificarea cerinței să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp din momentul deschiderii recipientului pentru minim 2 ani, în sensul să se prezinte perioada de stabilitate și siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 6 luni.

La punctul **2.2.4.7.** contestatorul solicită precizarea că cerința Atât produsul concentrat cât și recipientul acestuia să fie compatibil cu sistemele de dozare pentru dezinfectanți de suprafețe aflate în dotarea spitalului- model DG3. Se va prezenta o declarație din partea producătorului echipamentului privind compatibilitatea produsului cu aceste echipamente se referă la ofertanții de produse compatibile cu sistemul de dozare DG3.

În opinia contestatorului, se elimina astfel suspiciunea de favorizare a ofertanților singurelor produse dezinfectante compatibile cu sistemul de dozare DG3, iar competiția se deschide și se finalizează în sensul

prevăzut de criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, *prețul cel mai scăzut*.

Referitor la **Lotul 5 (2.2.5.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.5.1.**, contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbica, în sensul prevăzut de ORDIN și de STANDARD și raportat la prevederile caietului de sarcini (dezinfecție a suprafețelor de nivel mediu în mediul sanitar, aplicare prin ștergere = acțiune mecanică).

Raportat la aceste două normative contestatorul susține modificarea spectrului de activitate microbica, astfel:

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA, impusă prin ORDIN, acoperă scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- introducerea eficacității FUNGICIDE, dovedita conform EN 13462;

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE - EN 14348 (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din Romania);

- înlocuirea cerințelor de eficacitate VIRUCIDA - EN 14476 - niveluri LIMITAT și ÎMPOTRIVA VIRUSURILOR ANVELOPATE cu nivelul VIRUCID.

La punctul **2.2.5.2.** contestatorul solicită eliminarea cerinței să nu conțină fenoli, aldehide, acid paracetic, clor, iod, săruri cuaternare de amoniu.

În opinia contestatorului, verificarea conținutului de către autoritate (mai mult, impunerea unui anumit conținut al produsului solicitat) depășește atribuțiile și competențele acesteia, întrucât, dacă există actul de autorizare a produsului ce i se prezintă, nu mai este în drept să pună în discuție concluzia organului emitent al autorizației, concluzie care se emite cu luarea în considerare a tuturor aspectelor de *eficacitate și lipsa nocivitate* a respectivului produs.

La punctul **2.2.5.3.** contestatorul solicită eliminarea sau precizarea cerinței să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, prin alăturarea sintagmei finale în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului.

La punctul **2.2.5.4.** contestatorul solicită modificarea cerinței perioada de valabilitate a produsului să fie de minim 3 ani, în sensul perioada de valabilitate a produsului să fie de minim 2 ani de la data fabricației.

La punctul **2.2.5.5.** contestatorul solicită modificarea cerinței să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului, pentru minim 3 ani, în sensul să se prezinte perioada de stabilitate și siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 6 luni.

La punctul **2.2.5.6.** contestatorul solicită eliminarea cerinței să prezinte mecanism de acțiune prin deteriorarea stratului lipidic al membranelor celulare.

Contestatorul face din nou referire la faptul că actul autorizării unui produs pentru realizarea unui anumit tip de dezinfectie (în speță - dezinfectia suprafețelor) nu face diferențe între mecanismele de realizare a eficacității sale, iar dacă se autorizează produsul pentru dezinfectia suprafețelor, autoritatea nu mai poate impune restricții (precum un anume mecanism de acțiune al produsului).

Referitor la **Lotul 6 (2.2.6.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.6.1.**, contestatorul solicită o precizarea metodei de aplicare a dezinfectantului - *CU ACȚIUNE MECANICĂ-ȘTERGERE* (cum indică spectrul de activitate microbicide din caietul de sarcini) sau *FĂRĂ ACȚIUNE MECANICĂ = PULVERIZARE* (cum sugerează specificațiile: să poată fi aplicat pentru dezinfectie rapidă pe suprafețe mici din unitățile sanitare (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, dispozitive medicale ele), prin pulverizare, cu acțiune mecanică).

La punctul **2.2.6.2.**, se solicită modificarea actualului spectru de activitate microbicide, în sensul prevăzut de ORDIN și de STANDARD și raportat la prevederile caietului de sarcini (dezinfectie a suprafețelor de nivel mediu în mediul sanitar, aplicare prin ștergere = acțiune mecanică și/sau prin pulverizare = fără acțiune mecanică).

Raportat la aceste două normative contestatorul susține modificarea spectrului de activitate microbicide, astfel:

- adăugarea cerinței de dovedire a eficacității BACTERICIDE și prin standardul EN 17387, cu eliminarea solicitării testării conform EN 16615;

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA - impusa prin ORDIN - acoperă scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității FUNGICIDE prin standardul EN 16615 (nu evaluează aceasta eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA) și adăugarea dovedirii acestei eficacități și prin standardul EN 17387;

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfectie în unitățile sanitare din România - art.6 (1) și, în mod subsecvent, nu o prevede nici pentru nivelul de dezinfectie medie;

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității MICOBACTERICIDE prin standardul EN 16615 (nu evaluează această eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA;

- înlocuirea cerințelor de eficacitate VIRUCIDA - EN 14476 - *NIVELURI LIMITAT și ÎMPOTRIVA VIRUSURILOR ANVELOPATE* cu *NIVELUL VIRUCID*, STANDARDUL, descriind cele 3 niveluri de eficacitate VIRUCIDA.

- adăugarea cerinței de dovedire a eficacității VIRUCIDE (nivel VIRUCID) și conform standardului EN 16777.

Dacă produsul este aplicat prin ștergere, atunci, potrivit contestatorului, trebuie modificat spectrul de activitate existent, în sensul:

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA - impusa prin ORDIN - acoperă scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității FUNGICIDE și prin standardul EN 16615 (nu evaluează această eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA;

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din România - art.6 (1);

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității MICOBACTERICIDE prin standardul EN 16615 (nu evaluează această eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA;

- înlocuirea cerințelor de eficacitate VIRUCIDA - EN 14476 - *NIVELURI LIMITAT* și *ÎMPOTRIVA VIRUSURILOR ANVELOPATE* cu *NIVELUL VIRUCID*, STANDARDUL, descriind cele 3 niveluri de eficacitate VIRUCIDA.

La punctul **2.2.6.3.**, se solicită eliminarea cerinței să nu conțină aldehide, acid peracetic, clor. iod, alcool, peroxid de hidrogen.

La punctul **2.2.6.4.**, se solicită eliminarea sau precizarea cerințelor soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, cailor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație special, să nu producă efecte adverse la utilizarea în prezenta femeilor însărcinate, prin alăturarea sintagmei finale în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului.

La punctul **2.2.6.5.**, se solicită modificarea cerinței să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 2 ani, în sensul să se prezinte perioada de stabilitate și siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 6 luni.

Referitor la **Lotul 7 (2.2.7.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.7.1.**, contestatorul solicită precizarea metodei de aplicare a dezinfectantului - *CU ACȚIUNE MECANICĂ-ȘTERGERE* (cum indică spectrul de activitate microbida din caietul de sarcini) sau *FĂRĂ ACȚIUNE MECANICĂ = PULVERIZARE* (cum sugerează specificațiile: să poată fi aplicat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici din unitățile sanitare (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament/incubatoare nou-născuți, dispozitive medicale etc), prin pulverizare, cu acțiune mecanică; Forma de prezentare lichid (spray) în recipient de minim 500 ml - maxim 1000 ml, prevăzut cu pulverizator.

La punctul **2.2.7.2.**, contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbida, în sensul prevăzut de ORDIN și de

STANDARD și raportat la prevederile caietului de sarcini (dezinfecție a suprafețelor de nivel înalt în mediul sanitar, aplicare prin ștergere = acțiune mecanică și/sau prin pulverizare = fără acțiune mecanică).

Raportat la aceste două normative contestatorul susține modificarea spectrului de activitate microbica, în sensul următor (dacă produsul este aplicat prin pulverizare):

- adăugarea cerinței de dovedire a eficacității BACTERICIDE și prin standardul EN 17387, cu eliminarea solicitării testării conform EN 16615;

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA – impusă prin ORDIN - acoperă scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității FUNGICIDE prin standardul EN 16615 (nu evaluează aceasta eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA) și adăugarea dovedirii acestei eficacități și prin standardul EN 17387;

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din România);

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității MICOBACTERICIDE prin standardul EN 16615 (nu evaluează această eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA);

- eliminarea cerințelor de eficacitate VIRUCIDA - EN 14476 - *NIVELURI LIMITAT* și *ÎMPOTRIVA VIRUSURILOR ANVELOPATE*, nivelul VIRUCID (existent în spectru) acoperă dovedirea eficacității împotriva tuturor virusurilor (anvelopati și neanvelopati);

- adăugarea cerinței de dovedire a eficacității VIRUCIDE (nivel VIRUCID) și conform standardului EN 16777;

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității SPORICIDE - EN 17126 nivel *ÎMPOTRIVA CLOSTRIDIUM DIFFICILE* (ORDINUL prevede o acțiune împotriva majorității sporilor bacterieni, iar nu împotriva tuturor sporilor bacterieni; această prevedere implică adoptarea nivelului SPORICID al eficacității).

Dacă produsul este aplicat prin ștergere, atunci, potrivit contestatorului, trebuie modificat spectrul de activitate existent, în sensul:

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA - impusă prin ORDIN - acoperă scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității FUNGICIDE și prin standardul EN 16615 (nu evaluează această eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA);

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din România;

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității MICOBACTERICIDE prin standardul EN 16615 (nu evaluează această eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA;

- eliminarea cerințelor de eficacitate VIRUCIDA - EN 14476 - *NIVELURI LIMITAT* și *ÎMPOTRIVA VIRUSURILOR ANVELOPATE*, nivelul VIRUCID (existent în spectru) acoperă dovedirea eficacității împotriva tuturor virusurilor (anvelopati și neanvelopati);

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității SPORICIDE - EN 17126 nivel *ÎMPOTRIVA CLOSTRIDIUM DIFFICILE* (ORDINUL prevede o acțiune împotriva *majorității sporilor bacterieni*, iar nu împotriva tuturor sporilor bacterieni.

De asemenea, precizează contestatorul, dacă autoritatea consideră că are temeiuri spre a pretinde posibilitatea ca produsul lotului să fie aplicat prin ambele metode, atunci spectrul de activitate microbicide trebuie să cuprindă toate standardele de evaluare specifice eficacităților stabilite de ORDIN.

La punctul **2.2.7.3.**, contestatorul solicită precizarea că dovedirea tuturor eficacităților microbicide ce se vor stabili definitiv trebuie să se facă prin testări *în condiții de murdărie*, motivat de faptul că:

- caietul de sarcini prevede ca produsul să aibă acțiune de curățare (DETERGENT) și dezinfecție (DEZINFECTANT) - să prezinte simultan acțiune detergentă și dezinfectantă prin substanțe conținute;

- suprafețele descrise de autoritate sunt cunoscute a prezenta substanțe organice și/sau anorganice care pot afecta procesul de dezinfecție dacă dezinfectantul utilizat nu este unul care să facă față unei asemenea situații.

La punctul **2.2.7.4.**, contestatorul solicită modificarea cerinței produsul să se utilizeze nediluat, să nu necesite preparare (gala de utilitare), cu aplicare sub formă de spumă;

La punctul **2.2.7.5.**, contestatorul solicită modificarea cerinței să se prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 2 ani, în sensul să se prezinte perioada de stabilitate și siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 6 luni.

Referitor la **Lotul 8 (2.2.8.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Formularea *sub forma de șervetele preimpregnate* este, în opinia sa, greșită, motiv pentru care propune (spre a îndrepta greșeala de exprimare) *șervetele preimpregnate pentru dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor și dispozitivelor medicale*.

Prin critica de la punctul **2.2.8.1.**, contestatorul solicită eliminarea cerinței să prezinte mecanism de acțiune prin deteriorarea stratului lipidic al membranelor celulare.

La punctul **2.2.8.2.**, contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbica, în sensul prevăzut de ORDIN și de STANDARD și raportat la prevederile caietului de sarcini (dezinfecție a suprafețelor de nivel mediu în mediul sanitar, aplicare prin ștergere = acțiune mecanică).

Raportat la aceste două normative contestatorul consideră că trebuie modificat spectrul de activitate existent, în sensul următor (dacă produsul este aplicat prin pulverizare):

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA – impusă prin ORDIN acoperă scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- adăugarea eficacității FUNGICIDE, dovedite prin standardul EN 13624;

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din România;

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității MICOBACTERICIDE prin standardul EN 16615 (nu evaluează această eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA;

- înlocuirea cerințelor de eficacitate VIRUCIDA - EN 14476 - niveluri LIMITAT și ÎMPOTRIVA VIRUSURILOR ANVELOPATE cu nivelul VIRUCID.

La punctul **2.2.8.4.**, contestatorul solicită eliminarea sau precizarea cerinței să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, prin alăturarea sintagmei finale în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului.

La punctul **2.2.8.5.**, contestatorul solicită modificarea cerinței Dimensiuni șervețel: 20x20 cm +/- 5% ,în sensul Dimensiuni șervețel: minim 20x20 cm.

Referitor la **Lotul 9 (2.2.9.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.9.1.**, contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbiocida, în sensul prevăzut de ORDIN și de STANDARD și raportat la prevederile caietului de sarcini (dezinfecție a suprafețelor de nivel înalt în mediul sanitar, aplicare prin ștergere).

În raport de aceste două normative contestatorul susține modificarea spectrului de activitate existent, astfel:

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA – impusă prin ORDIN - acoperă scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității FUNGICIDE si prin standardul EN 16615 (nu evaluează aceasta eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA si LEVURICIDA;

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din România și, în mod subsecvent, nu o prevede nici pentru nivelul de dezinfecție medie;

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității MICOBACTERICIDE prin standardul EN 16615 (nu evaluează această eficacitate, ci eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA);

- eliminarea cerințelor de eficacitate VIRUCIDA - EN 14476 - *NIVELURI LIMITAT* și *ÎMPOTRIVA VIRUSURILOR ANVELOPATE*, nivelul VIRUCID (existent în spectru) acoperă dovedirea eficacității împotriva tuturor virusurilor (anvelopați și neanvelopați);

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității SPORICIDE - EN 17126 nivel ÎMPOTRIVA CLOSTRIDIUM DIFFICILE (ORDINUL prevede o acțiune împotriva majorității sporilor bacteriene, iar nu împotriva tuturor sporilor bacterieni, această prevedere implică adoptarea nivelului SPORICID al eficacității).

La punctul **2.2.9.2.**, contestatorul solicită precizarea că dovedirea tuturor eficacitatilor microbicide ce se vor stabili definitiv trebuie să se facă prin testări *în condiții de murdărie*.

La punctul **2.2.9.3.**, contestatorul solicită modificarea cerinței Forma de prezentare: cutie/pachet resigilabil, cu maxim 100 șervetele impregnate/cutie/pachet, în sensul Forma de prezentare: cutie/pachet resigilabil apt a asigura păstrarea eficacității șervețelului timp de 60 zile de la data deschiderii" și, în subsidiar, Forma de prezentare: cutie/pachet resigilabil cu maxim 200 șervetele impregnate/cutie/pachet.

Relevă contestatorul faptul că, în această chestiune, nu este important numărul de șervetele pe care l-ar cuprinde un ambalaj, ci capacitatea acestuia de a menține eficacitatea șervetelor și după deschiderea sa (mecanismul resigilării este lipsit de importanță, dacă nu asigura menținerea eficacității șervețelului pe o anumită durată de timp, ce ar trebui să fie indicată de autoritate).

La punctul **2.2.9.4.**, contestatorul solicită modificarea cerinței Dimensiune șervețel; 20x20 cm +/- 5%, în sensul Dimensiuni șervețel: minim 20x20 cm.

Referitor la **Lotul 10 (2.2.10.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.10.1.**, contestatorul solicită eliminarea cerinței Detergent cu pH neutru.

Potrivit contestatorului, unica caracteristică solicitată de norma tehnică obligatorie - ORDINUL - este ca detergentul folosit să aibă „*efect tensioactiv*”, ceea ce există în caietul de sarcini prin indicarea substanțelor care realizează acest efect - ENZIMELE.

Ca atare, cerința este inutilă, susține contestatorul, în caietul de sarcini existând o altă mult mai cuprinzătoare care asigură proiecția suportului dezinfecției în mai bună măsură decât cerința criticată: să conțină inhibitori de coroziune, pentru proiecția instrumentarului.

La punctul **2.2.10.2.**, contestatorul solicită eliminarea cerinței să prezinte indicator de culoare pentru vizualizarea adaosului de produs în soluția de lucru.

Menționează contestatorul faptul că, pentru realizarea soluției de lucru, cantitatea de produs concentrat deversată în apa în care se diluează (*să se poată prepara cu apa de la robinet*) se identifică nu prin culoarea sa, ci prin dozare conform recomandărilor producătorului.

Referitor la **Lotul 11 (2.2.11.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.11.1.**, contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbica, în sensul prevăzut de ORDIN și de STANDARD și raportat la prevederile caietului de sarcini (dezinfecție a suprafețelor de nivel mediu în mediul sanitar, aplicare prin imersie = acțiune mecanică).

În raport de aceste două normative contestatorul susține modificarea spectrului de activitate existent, astfel:

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA – impusă prin ORDIN - acoperă scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din România;

- introducerea eficacității MICOBACTERICIDE, dovedită prin standardele EN 14348 și EN 14563;

- înlocuirea cerinței de eficacitate VIRUCIDA - EN 14476 - *NIVELUL ÎMPOTRIVA VIRUSURILOR ANVELOPATE CU NIVELUL VIRUCID*, STANDARDUL, descriind cele 3 niveluri de eficacitate VIRUCIDA.

Prin critica de la punctul **2.2.11.2.**, contestatorul solicită eliminarea cerinței să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului pentru minim 2 ani sau la modificarea acesteia, în sensul să se prezinte perioada de stabilitate și siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de minim 6 luni.

Referitor la **Lotul 12 (2.2.12.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.12.1.**, contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbica, în sensul prevăzut de ORDIN și de STANDARD și raportat la prevederile caietului de sarcini (dezinfecție a suprafețelor de nivel înalt în mediul sanitar, aplicare prin imersie = acțiune mecanică).

În raport de aceste două normative contestatorul susține modificarea spectrului de activitate existent, astfel:

- eliminarea solicitării eficacității LEVURICIDA (nu este prevăzută de ORDIN, iar eficacitatea FUNGICIDA – impusă prin ORDIN - acoperă

scopul utilizării eficacității LEVURICIDE, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din România;

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității VIRUCIDE prin standardele EN 14476 și EN 17111 la NIVELUL LIMITAT, STANDARDUL, descriind cele 3 niveluri de eficacitate VIRUCIDA.

La punctul **2.2.12.2.**, contestatorul solicită precizarea că, produsul oferat, în soluția de lucru, trebuie să dovedească menținerea calității sale în condițiile art. 21 (1) din ANEXA nr. 1 la ORDIN.

Referitor la **Lotul 13 (2.2.13.)** înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.13.1.**, contestatorul solicită modificarea cerinței să fie încadrat în Grupa principală 1, Tip de produs 2,4, în sensul adăugării și obligativității avizării TP5.

La punctul **2.2.13.2.**, contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbica, în sensul prevăzut de ORDIN și de STANDARD și raportat la prevederile caietului de sarcini (dezinfecție a suprafețelor de nivel înalt în aria medicală și aria alimentară, aplicare prin ștergere și imersie = acțiune mecanică).

În raport de aceste două normative contestatorul susține modificarea spectrului de activitate existent, în sensul:

- eliminării dovedirii eficacității BACTERICIDE prin standardul EN 1040 și adăugării testării conform EN 16615;

- dovedirii eficacității FUNGICIDA și prin standardul EN 13624 și eliminarea testării conform standardului EN 1275;

- eliminarea solicitării eficacității TUBERCULOCIDE (ORDINUL nu prevede eficacitatea TUBERCULOCIDA pentru nicio activitate de dezinfecție în unitățile sanitare din Romania;

- solicitării dovedirii eficacității VIRUCIDE - nivel VIRUCID - conform standardelor EN 14476 și EN 13610, STANDARDUL, descriind cele 3 niveluri de eficacitate VIRUCIDA;

- solicitării dovedirii eficacității SPORICIDE la nivel SPORICID conform standardului EN 17126 (pentru avizare TP2) și conform standardului EN 13704 (pentru avizare TP4).

La punctul **2.2.13.3.**, contestatorul solicită precizarea ca întregul spectru de activități microbicide trebuie dovedit prin testări *în condiții de murdărie*.

La punctul **2.2.13.4.**, contestatorul solicită eliminarea cerinței să aibă un miros plăcut, întrucât implică un factor de evaluare necuantificabil și, ca urmare, subiectiv.

La punctul **2.2.13.5.**, contestatorul solicită eliminarea cerinței să prezinte marcaj european de conformitate CE, întrucât cerința este specifică pentru un dezinfectant clasificat *DISPOZITIV MEDICAL*.

Pentru toate argumentele invocate mai sus, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5099/10.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15389/11.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează un *punct de vedere*, în cuprinsul căruia, cu privire la criticile generale formulate de GB INCO, precizează următoarele:

2.1.1. achiesează la conținutul specificat de contestator;

2.1.2. achiesează la conținutul specificat de contestator;

2.1.3. Acestea se regăsesc inserate în conținutul caietului de sarcini;

2.1.4. Acestea se regăsesc inserate în conținutul caietului de sarcini;

2.1.5. Cerința se menține deoarece avizul este verificat în timp real la fiecare achiziție;

2.1.6. Cerința se menține, deoarece se impune certificarea substituirii participanților economici de drept;

2.1.7 Cerința se menține, toate acestea se regăsesc în conținutul stipulat de autoritate;

2.1.8. Cerința se menține, deoarece nu toate produsele sunt încadrate ca produse biocide;

2.1.9. Se acceptă modificarea;

2.1.10. Cerința se menține întocmai.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor specifice aduse de contestator, precizând următoarele:

Criticile ce vizează punctele 2.2.2.1., 2.2.2.2., 2.2.10.2. și 2.2.13.4. din cuprinsul contestației sunt eliminate.

2.2.1. LOTUL nr. 1:

2.2.1.1.

- se menține cerința ca lotul nr. 1 să cuprindă cele două produse pentru igiena mâinilor, întrucât aceasta corespunde mai bine nevoilor unității sanitare, spitalul având profil de urgență și cuprinzând o paletă destul de mare de specialități medicale și chirurgicale;

- procedura privind igiena mâinilor în blocul operator prevede spălarea mâinii cu apă și săpun (lot 1.1), urmată de dezinfecția chirurgicală cu produse antiseptice hidroalcoolice (lot 1.2);

- cele două produse destinate igienei mâinilor sunt folosite diferit și complementar dar au același scop și anume de a curăța și dezinfecta mâinile personalului medical, măsură extrem de importantă în prevenirea infecțiilor asociate asistenței medicale (infecțiilor nosocomiale).

2.2.1.2.1.

- cerința se menține, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat testarea pe virusurile HIV, HBV, HCV, în caietul de sarcini s-a solicitat testarea conform Standardului 14885:2022 (ultima versiune) pe tulpina de referință Vaccinia care de altfel este surogat pe virusurile menționate;

- de asemenea, autoritatea nu a impus testări suplimentare și nu a îngăduit participarea ofertanților care fac dovada testării pe tulpina de referință.

2.2.1.2.2.

- cerința se menține, deoarece lotul 1.1 se numește „Săpun antiseptic pe bază de clorhexidină pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și pentru decolonizarea pielii pacienților”, iar pentru decolonizarea pacienților cu Stafilococ auriu MRSA (adică metilicilinorezistent/multidrogrezistent) este nevoie de un produs destinat îndepărtării acestei bacterii;

- de asemenea, conform standardului 14885:2022, e obligatorie testarea pe aceste tulpini de Stafilococ auriu.

2.2.1.2.3.

- Cerința să nu conțină parfum, coloranți se menține, deoarece aceasta reprezintă o nevoie specifică a unității sanitare, acest lot având o gamă importantă de produse care sunt destinate igienei mâinilor personalului medical;

- procedura de igienizare a mâinilor este făcută de către personalul medical de până la 20 de ori per pacient/zi, iar dacă un produs conține substanțe parfumate sau coloranți pot apărea alergii profesionale sau deteriorări importante tegumentare, fiind cunoscut faptul că anumite substanțe parfumate sau colorante pot fi implicate în apariția unor afecțiuni dermatologice;

- de asemenea, aceste produse sunt folosite și de către pacienți, inclusiv pacienții pediatrici, spitalul având în structura sa secție de neonatologie și pediatrie.

2.2.1.2.4.

- cerința să fie se menține deoarece este nevoie de compatibilitatea produsului cu pielea personalului medical/pacienți, așadar, este nevoie de verificare pentru compatibilitate printr-o valoare tangibilă și anume intervalul de pH (între 5-7);

- cerințele să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie prezentați factorii de protecție tegumentară și să se prezinte evaluări dermatologice pentru produs se mențin, deoarece aceste produse sunt destinate folosirii de către personalul medical, dar și de pacienți, inclusiv pacienții copii din secțiile de neonatologie și pediatrie, or, chiar dacă aceste produse sunt biocide, prin scopul lor, nu trebuie să facă rău utilizatorilor.

- 2.2.1.2.5. - spitalul își dorește să aibă aceste evaluări, pentru a certifica un standard de calitate al produsului solicitat, astfel operatorii economici participanți nu dețin pârghiile necesare legale de impunere a

unor condiții/solicitări de documente specifice către autoritatea contractantă.

2.2.1.2.6. - cerința să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 2 ani este reformulată în sensul că, perioada de valabilitate rămâne de minim 2 ani din momentul achiziției, iar cât privește stabilitatea și siguranța în timp a produsului achiziționat să fie de minim 6 luni de la deschidere.

2.2.1.2.7.

- cerința se menține așa cum este înscrisă în caietul de sarcini;
- unitatea sanitară a făcut eforturi importante în achiziționarea acestor dispensere pentru produse pentru igiena/dezinfecția mâinilor, mai mult, spitalul a achiesat la un proiect prin Apelul PNRR/2022/C12/MS/I2.4/„Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale” și și-a achiziționat la începutul anului 2025 dispensere inovative ce au fost montate la fiecare pat pacient;
- schimbarea dispenserelor/dozatoarelor ar presupune modificări în structura spitalului și în programul de funcționare al secțiilor;
- dispenserele actuale sunt noi, funcționale și de aceea momentan este inutilă schimbarea acestora, la solicitarea oricărui ofertant.

2.2.1.3.1.

- cerința Virucid împotriva virusurilor încapsulate (Vaccinia): EN 14476 (2,1), timp de contact maxim 15 secunde se modifică în Virucid împotriva virusurilor încapsulate (Vaccinia): EN 14476 (2,1), timp de contact maxim 30 secunde;
- testarea pe tulpina Vaccinia se menține deoarece este menționată ca obligatorie în standardul EN 14885:2022, aceasta fiind surogat pentru virusurile anvelopate;
- cerința Tuberculocidă și Micobactericidă: EN 14348 (2,1) timp de contact maxim 30 secunde se menține deoarece autoritatea poate solicita pe lângă teste obligatorii și teste adiționale conform nevoilor acesteia, mai mult în structura spitalului regăsindu-se și secția Pneumologie ce are compartiment de TBC;
- cerințele au fost elaborate în conformitate cu standardul EN 14885:2022, ultima variantă actualizată, cât și cu Ord. MS 1761/2021, care, de altfel, nu precizează că un produs care are testare și tuberculocidă nu este un produs bun sau nu poate fi folosit în spital, în Ord. MS 1761/2021 precizându-se doar criteriile minim obligatorii.

2.2.1.3.2.

- cerința să nu conțină iod, clorhexidină, compuși cuaternari de amoniu, aldehide, coloranți se menține, deoarece produsul solicitat la lotul 1.2. produs antiseptic lichid pe baza de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală mâinilor prin frecare se dorește a fi pe bază de alcool, produs complementar celui de la lotul 1.1 care este pe bază de clorhexidină;
- autoritatea contractantă menține solicitarea, deoarece aceste cerințe tehnice au fost elaborate împreună cu medicul epidemiolog din cadrul Serviciului de Prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale

(infecții nosocomiale), care a considerat că trebuie să restricționeze anumite substanțe în compoziția produselor dezinfectante pe baza efectelor pe care le pot avea acestea pentru personalul medical ce îl folosește (toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii, iritant pentru ochi cât și iritant pentru căile respiratorii).

2.2.1.3.3.

- din cerința să fie rezultă obligativitatea specificației pH-ului produsului și nu o simplă interpretare/informare, astfel, cerința se menține, deoarece este nevoie de compatibilitatea produsului cu pielea personalului medical/pacienți;

- așadar, este nevoie de verificare pentru compatibilitate printr-o valoare tangibilă și anume intervalul de pH (între 5-7), fiind o obligativitate și, totodată, o responsabilitate a spitalului de a furniza produse către angajați/pacienți/nou-născuți, care să ofere dezinfecție și îngrijire a pielii, având în vedere utilizarea repetată a acestora.

2.2.1.3.4. - cerința să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 2 ani este reformulată în sensul că, perioada de valabilitate rămâne de minim 2 ani din momentul achiziției, cât privește stabilitatea și siguranța în timp a produsului achiziționat, acestea să fie de minim 6 luni de la deschidere.

2.2.1.3.5. - cerința Forma de condiționare - lichid gata de utilizare, fără coloranți și fără agenți de îngroșare se menține, autoritatea dorește un produs lichid deoarece, produsele sub formă de gel prezintă factori de îngroșare care pot prezenta probleme la utilizare, prin formarea de conglomerate ce produc probleme la aplicarea pe tegument, lăsând un tegument lipicios sau la folosirea sistemelor de dozare/dispenser ce pot duce la blocarea pompei dozatoare și la probleme de dozare a cantității necesare unei proceduri de dezinfecție a mâinilor.

2.2.1.3.6. și 2.2.1.3.7.

- cerința se menține așa cum este formulată în caietul de sarcini.

- unitatea sanitară a făcut eforturi importante în achiziționarea acestor dispensere pentru produsele pentru igiena/dezinfecția mâinilor, mai mult a achiesat la un proiect prin Apel PNRR/2022 /C12/MS/I2.4/ „Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale” și și-a achiziționat la începutul anului 2025 dispensere inovative ce au fost montate la fiecare pat pacient;

- schimbarea dispenserelor/dozatoarelor ar presupune modificări în structura spitalului și în programul de funcționare al secțiilor, dispenserele actuale fiind noi, funcționale, astfel că momentan este inutilă schimbarea acestora, la solicitarea oricărui ofertant.

2.2.3. LOTUL nr. 3:

2.2.3.1. - titlul lotului 3 Detergent-dezinfectant concentrat pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor/pavimentelor și a dispozitivelor medicale se menține așa cum este formulată în caietul de sarcini deoarece acest produs se dorește a se folosi și pentru curățarea și dezinfecția

suprafețelor dispozitivelor medicale, fapt ce presupune achiziția unui produs detergent-dezinfectant concentrat de nivel mediu destinat curățării și dezinfecției suprafețelor.

2.2.3.2. - cerințele privind spectrul microbian se mențin așa cum sunt formulate în caietul de sarcini deoarece sunt conforme atât cu legislația în vigoare, precum Ord. MS 1761/2021 care stabilește un minim obligatoriu, cât și cu standardul EN 14885:2022 care, pe lângă testările minim obligatorii, menționează și alte testări adiționale ce pot fi solicitate de către unitatea sanitară, în funcție de nevoile acesteia.

2.2.3.3. - cerința Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială va fi reformulată astfel: Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform indicațiilor producătorului.

2.2.3.4. și 2.2.3.5. - cerința Să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 3 ani este reformulată în sensul că, perioada de valabilitate rămâne de minim 2 ani din momentul achiziției, cât privește stabilitatea și siguranța în timp a produsului achiziționat, acestea să fie de minim 6 luni de la deschidere.

2.2.3.6.

- autoritatea contractantă nu poate elimina cerința de compatibilitate a produsului cu dozatorul model DG3, întrucât spitalul a achiziționat mai multe echipamente printr-un proiect prin PNRR/2022/C12/MS/I2.4/"Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale" printre care și aceste dozatoare pentru fiecare secție din spital, echipamente ce trebuie folosite o perioadă de cel puțin 5 ani de la implementarea proiectului.

- nu se consideră favorizare dacă produsele chimice sunt recomandate de producătorul echipamentului, nu se dorește deteriorarea echipamentului prin utilizarea de alte produse ce nu sunt compatibile.

2.2.4. LOTUL nr. 4:

2.2.4.1.- cerința Sa fie încadrat ca biocid în grupa principală I, tip de produs 2, conform Ord. MS nr 1761 /2016 cu referire la HG nr 617/2014 va fi reformulată astfel: Sa fie încadrat ca biocid în grupa principală I, tip de produs 2, conform Ord. MS nr 1761 /2016 cu referire la HG nr 617/2014 sau ca Dispozitiv medical conform reglementărilor în vigoare.

2.2.4.2.

- cerințele privind spectrul microbian se mențin așa cum sunt formulate în caietul de sarcini deoarece sunt conforme atât cu legislația în vigoare, precum Ord. MS 1761/2021 care stabilește un minim obligatoriu, cât și cu standardul EN 14885:2022 care, pe lângă testările minim obligatorii, menționează și alte teste adiționale ce pot fi solicitate de către unitatea sanitară, în funcție de nevoile acesteia.

- activitatea sporicida pe CI dificile e mai mult decât necesară, având în vedere faptul cunoscut că infecțiile digestive cu CI dificile ocupă un loc secund după cele din sfera respiratorie, atât la nivel național, cât și la nivelul spitalului.

- deși contestatorul menționează că cerința obligatorie prevăzută în Ord. MS 1761/2021 este activitatea bactericida + levuricida, activitatea levuricidă este parte a activității fungicide.

2.2.4.4. - cerința Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială va fi reformulată astfel: Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform indicațiilor producătorului.

2.2.4.5. și 2.2.4.6 -cerința Să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 3 ani este reformulată în sensul că, perioada de valabilitate rămâne de minim 2 ani din momentul achiziției, iar cât privește stabilitatea și siguranța în timp a produsului achiziționat, acestea să fie de minim 6 luni de la deschidere.

2.2.4.7.

- autoritatea contractantă nu poate elimina cerința de compatibilitate a produsului cu dozatorul model DG3, deoarece spitalul a achiziționat mai multe echipamente printr-un proiect prin PNRR/2022/C12/MS/I2.4/"Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale" printre care și aceste dozatoare pentru fiecare secție din spital, echipamente ce trebuie folosite o perioadă de cel puțin 5 ani de la implementarea proiectului.

- nu se consideră favorizare dacă produsele chimice sunt recomandate de producătorul echipamentului, nu se dorește deteriorarea echipamentului prin utilizarea de alte produse ce nu sunt compatibile.

2.2.5. LOTUL nr. 5:

2.2.5.1.

- cerințele privind spectrul microbian se mențin așa cum sunt formulate în caietul de sarcini deoarece sunt conforme atât cu legislația în vigoare, precum Ord. MS 1761/2021 care stabilește un minim obligatoriu, cât și cu standardul EN 14885:2022 care, pe lângă, testările minim obligatorii, menționează și alte teste adiționale ce pot fi solicitate de către unitatea sanitară în funcție de nevoile acesteia;

- contestatorul menționează că cerința obligatorie prevăzută în Ord. MS 1761/2021 este activitatea bactericida + levuricida, însă activitatea levuricida este parte a activității fungicide.

2.2.5.2. - cerința: să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, săruri cuaternare de amoniu se menține, întrucât a fost elaborată împreună cu medicul epidemiolog din cadrul Serviciului de Prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale (infecții nosocomiale) care a considerat că trebuie să restricționeze anumite substanțe în compoziția produselor dezinfectante

pe baza efectelor pe care le pot avea acestea, atât pentru personalul medical ce îl folosește (toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii, iritant pentru ochi cât și iritant pentru căile respiratorii), cât și pentru suprafețele cu care aceste produse intră în contact.

2.2.5.3. - cerința Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială **va fi reformulată astfel** Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform indicațiilor producătorului.

2.2.5.4. și 2.2.5.5 - cerința Să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 3 ani **este reformulată**, în sensul că, perioada de valabilitate rămâne de minim 2 ani din momentul achiziției, iar cât privește stabilitatea și siguranța în timp a produsului achiziționat, acesta să fie de minim 6 luni de la deschidere.

2.2.5.6.

- cerința Să prezinte mecanism de acțiune prin deteriorarea stratului lipidic al membranelor celulare se menține;

- prin natura elaborării unui caiet de sarcini, se selectează produse în funcție de specificațiile acestora, care includ forma de prezentare, starea fizică, mecanisme de acțiune, mod de ambalare etc;

- este în strategia spitalului de a utiliza produse pe diferite eficacități și mecanisme de acțiune, conform planului intern de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale (infecții nosocomiale), ca atare, alegerea unui anumit mecanism de acțiune este în totalitate dreptul beneficiarului.

2.2.6. LOTUL nr. 6:

2.2.6.1. - cerința Să poată fi aplicat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici din unitățile sanitare (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, dispozitive medicale etc), prin pulverizare, cu acțiune mecanică **este reformulată astfel**: Să poată fi aplicat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici din unitățile sanitare (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, dispozitive medicale etc), prin pulverizare urmat de ștergere (adică acțiune mecanică).

2.2.6.2.

- conform modului de aplicare, testul relevant este EN 16615, nefiind necesar EN 17387;

- cerințele privind spectrul microbian se mențin așa cum sunt formulate în caietul de sarcini, deoarece sunt conforme atât cu legislația în vigoare, precum Ord. MS 1761/2021 care stabilește un minim obligatoriu, cât și cu standardul EN 14885:2022 care, pe lângă testările minim obligatorii, menționează și alte teste adiționale ce pot fi solicitate de către unitatea sanitară în funcție de nevoile acesteia;

- activitatea levuricida e prevăzută de Ord. MS 1761/2021 și este parte a activității fungicide;

- activitatea tuberculocida (TB) este menționată în EN 14885 ca parte a activității micobactericide și se dovedește prin testarea pe *M. terrae*, iar activitatea micobactericida se dovedește prin testarea pe *M. avium* și *M. terrae*;

- efectul virucid conform EN 14885:2022 prezintă 3 niveluri de activitate, tocmai pentru că fiecare nivel prezintă relevanță specifică, acțiunea virucida împotriva virusurilor anvelopate fiind relevantă în anumite zone de risc din unitățile sanitare, la fel ca și acțiunea virucida limitată;

- autoritatea urmărește obținerea acțiunii virucide pe diferite zone de risc, motiv pentru care, se menține cerința în forma inițială.

2.2.6.3. - cerința: Să nu conțină aldehyde, acid peracetic, clor, iod, alcool, peroxid de hidrogen se menține, deoarece a fost elaborată împreună cu medicul epidemiolog din cadrul Serviciului de Prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale (infecții nosocomiale) care a considerat că trebuie să restricționeze anumite substanțe în compoziția produselor dezinfectante pe baza efectelor pe care le pot avea acestea, atât pentru personalul medical ce îl folosește (toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii, iritant pentru ochi cât și iritant pentru căile respiratorii), cât și pentru suprafețele cu care aceste produse intră în contact.

2.2.6.4. - cerința să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială va fi reformulată astfel: să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform indicațiilor producătorului.

2.2.6.5. - cerința Să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 3 ani este reformulată, în sensul că, perioada de valabilitate rămâne de minim 2 ani din momentul achiziției, iar cât privește stabilitatea și siguranța în timp a produsului achiziționat, acestea să fie de minim 6 luni de la deschidere.

2.2.7. LOTUL nr. 7:

2.2.7.1. - cerința Să poată fi aplicat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici din unitățile sanitare (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament/incubatoare nou-născuți, dispozitive medicale etc), prin pulverizare, cu acțiune mecanică este reformulată astfel: Să poată fi aplicat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici din unitățile sanitare (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament/incubatoare nou-născuți, dispozitive medicale etc), prin pulverizare urmat de ștergere (adică acțiune mecanică).

2.2.7.2.

- conform modului de aplicare, testul relevant este EN 16615, nefiind necesar EN 17387;

- cerințele privind spectrul microbian se mențin așa cum sunt formulate în caietul de sarcini, deoarece sunt conforme atât cu legislația în vigoare, precum Ord. MS 1761/2021 care stabilește un minim obligatoriu, cât și cu standardul EN 14885:2022 care, pe lângă testările

minim obligatorii, menționează și alte teste adiționale ce pot fi solicitate de către unitatea sanitară în funcție de nevoile acesteia;

- activitatea levuricida e prevăzută de Ord. MS 1761/2021 și este parte a activității fungicide;

- activitatea tuberculocida (TB) este menționată în EN 14885 ca parte a activității micobactericide și se dovedește prin testarea pe *M. terrae*, iar activitatea micobactericida se dovedește prin testarea pe *M. avium* și *M. terrae*;

- efectul virucid conform EN 14885:2022 prezintă 3 niveluri de activitate, tocmai pentru că fiecare nivel prezintă relevanță specifică, acțiunea virucida împotriva virusurilor anvelopate fiind relevantă în starea fizică, mecanisme de acțiune, mod de ambalare etc.;

- este în strategia spitalului de a utiliza produse pe diferite eficacități și mecanisme de acțiune, conform planului intern de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale (infecții nosocomiale), ca atare, alegerea unui anumit mecanism de acțiune este în totalitate dreptul beneficiarului.

2.2.8. LOTUL nr. 8:

2.2.8.2. - cerințele privind spectrul microbian se mențin așa cum sunt formulate în caietul de sarcini deoarece sunt conforme atât cu legislația în vigoare, precum Ord. MS 1761/2021 care stabilește un minim obligatoriu, cât și cu standardul EN 14885:2022 care, pe lângă testările minim obligatorii, menționează și alte teste adiționale ce pot fi solicitate de către unitatea sanitară în funcție de nevoile acesteia.

2.2.8.4 - cerința să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială va fi reformulată astfel să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform indicațiilor producătorului.

2.2.8.5.

- cerința Dimensiuni șervețel: 20x20 cm +/- 5% se menține;

- alegerea dimensiunii s-a făcut pe baza activității zilnice din cadrul spitalului observându-se că dimensiunea de 20x20 prezintă avantaje la utilizare din punct de vedere al eficienței, impregnării, tratării suprafețelor și a ușurinței în utilizare;

- tocmai având în vedere principiul asigurării unei participări nerestricționate s-a oferit un interval de dimensiuni și nicidecum o dimensiune fixă, așa cum solicită contestatorul.

2.2.9. LOTUL nr. 9: - titlul lotului se menține așa cum este formulat în caietul de sarcini, exprimarea fiind absolut coerentă.

2.2.9.1. - cerințele privind spectrul microbian se mențin așa cum sunt formulate în caietul de sarcini deoarece sunt conforme atât cu legislația în vigoare, precum Ord. MS 1761/2021 care stabilește un minim obligatoriu, cât și cu standardul EN 14885:2022 care, pe lângă

testările minim obligatorii, menționează și alte teste adiționale ce pot fi solicitate de către unitatea sanitară în funcție de nevoile acesteia.

2.2.9.2. -conform Ord. MS 1761/2021, Anexa nr. 1, Cap. I, Art. 1 și Art. 19- (1) dezinfectia de nivel înalt se efectuează după procedura de curățenie, astfel că testările se efectuează în condiții de curățenie.

2.2.9.3

- cerința Forma de prezentare: cutie/pachet resigilabil, cu maxim 100 șervetele impregnate/cutie/pachet se menține, aceasta reprezentând nevoia spitalului;

- mai mult, această cerință nu se regăsește în niciun cadrul legal, prin urmare rămâne valabilă.

2.2.9.4

- cerința Dimensiuni șervețel: 20x20 cm +/- 5% se menține;

- alegerea dimensiunii s-a făcut pe baza activității zilnice din cadrul spitalului observându-se că dimensiunea de 20x20 prezintă avantaje la utilizare din punct de vedere al eficienței, impregnării, tratării suprafețelor și a ușurinței în utilizare.

2.2.10. LOTUL nr. 10:

2.2.10.1.

- cerința Detergent cu pH neutru se menține;

- contestatorul a înțeles eronat faptul că detergentul face dezinfecție, acesta este destinat doar pentru curățarea instrumentarului, iar pH-ul solicitat are ca scop evaluarea compatibilității produsului cu obiectele/instrumentarul de curățat.

2.2.11. LOTUL nr. 11:

2.2.11.1.

- cerințele privind spectrul microbian se mențin așa cum sunt formulate în caietul de sarcini deoarece sunt conforme atât cu legislația în vigoare, precum Ord. MS 1761/2021 care stabilește un minim obligatoriu, cât și cu standardul EN 14885:2022 care, pe lângă testările minim obligatorii, menționează și alte teste adiționale ce pot fi solicitate de către unitatea sanitară în funcție de nevoile acesteia.

2.2.11.2. Cerința Să se prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 2 ani este reformulată în sensul că, perioada de valabilitate rămâne de minim 2 ani din momentul achiziției, iar cât privește stabilitatea și siguranța în timp a produsului achiziționat, acestea să fie de minim 6 luni de la deschidere.

2.2.12. LOTUL nr. 12:

2.2.12.1.

- cerințele privind spectrul microbian se mențin așa cum sunt formulate în caietul de sarcini deoarece sunt conforme atât cu legislația în vigoare, precum Ord. MS 1761/2021 care stabilește un minim obligatoriu, cât și cu standardul EN 14885:2022 care, pe lângă testările minim obligatorii, menționează și alte teste adiționale ce pot fi solicitate de către unitatea sanitară în funcție de nevoile acesteia.

2.2.12.2. - niciun operator economic nu poate obliga autoritatea la inserarea anumitor elemente specifice naturii de lucru, iar în cazul în care acest lucru ar fi posibil, acceptarea acestei cerințe ar duce la restricționarea participării altor operatori economici.

2.2.13. LOTUL nr. 13:

2.2.13.1.

- niciun operator economic nu poate obliga autoritatea la inserarea anumitor elemente specifice naturii de lucru, iar în cazul în care acest lucru ar fi posibil, acceptarea acestei cerințe ar duce la restricționarea participării altor operatori economici;

- mai mult, dezinfecția apei potabile din bazinele de stocare a apei, la nivelul unității sanitare se efectuează printr-o stație specială de clorinare și nu manual, prin folosirea de tablete clorigene, sens în care, spitalul nu are nevoie (și nu a solicitat adăugarea ca produsul să fie încadrat la TP5) de un produs care să fie folosit și la dezinfecției apei.

2.2.13.2. - cerințele privind spectrul microbian se mențin așa cum sunt formulate în caietul de sarcini deoarece sunt conforme atât cu legislația în vigoare, precum Ord. MS 1761/2021 care stabilește un minim obligatoriu, cât și cu standardul EN 14885:2022 care, pe lângă testările minim obligatorii, menționează și alte teste adiționale ce pot fi solicitate de către unitatea sanitară în funcție de nevoile acesteia.

2.2.13.3. - conform Ord. MS 1761/2021, Anexa nr. 1, Cap. I, Art. 1 și Art. 19- (1) dezinfecția de nivel înalt se efectuează după procedura de curățenie, astfel că testările se efectuează în condiții de curățenie.

2.2.13.5.

- cerința Sa prezinte marcaj european de conformitate CE se menține;

- marcajul CE (cunoscut mai simplu ca semnul CE) este o marcă obligatorie a unor produse din cadrul Spațiului Economic European, un produs CE fiind în conformitate cu specificațiile UE privind siguranța și sănătatea consumatorului, dar și a mediului;

- astfel, marcând produsul cu acest semn, producătorul declară că produsul său satisface aceste cerințe.

În drept, se invocă

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 774/12.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 16053/13.03.2025, ... formulează un *răspuns*, în cuprinsul căruia, cu privire la criticile de la punctele 2.1.1., 2.1.2., 2.1.9., 2.2.2.1., 2.2.2.2., 2.2.3.3., 2.2.4.1., 2.2.4.4., 2.2.5.3., 2.2.8.3. (greșit numerotată în contestație 2.2.8.4.), 2.2.10.2., 2.2.13.4., precizează că, întrucât AC achiesează la cererile din contestație, se impune obligarea sa la publicarea modificărilor acceptate în SEAP.

În ce privește restul criticilor din contestație, față de răspunsul autorității contractante, ... precizează următoarele:

2.1.3. - autoritatea nu a putut arăta explicit unde se află specificațiile/cerințele care, la nivelul fiecărui/oricărui lot, asigură egalitatea de tratament între evaluarea produselor biocide și a celor dispozitive medicale (spre exemplu, indicarea standardelor de evaluare nu este însoțită de precizarea că rapoartele de testare care constată rezultatul evaluării trebuie emise de laboratoare acreditate conform SR EN ISO 17025, indiferent de clasificarea produsului dezinfectant).

2.1.4. - cerința se menține, răspunsul autorității nu este pertinent, nu are legătură cu cerere din contestație.

2.1.5. - cerința se menține deoarece avizul este verificat în timp real la fiecare achiziție, răspunsul nu are legătură cu cererea din contestație (nu privește situația avizului CNPB).

2.1.6. - cerința se menține, deoarece se impune certificarea substituirii participanților economici de drept.

2.1.7 - cerința se menține, toate acestea se regăsesc în conținutul stipulat de autoritate.

2.1.8. - cerința se menține, deoarece nu toate produsele sunt încadrate ca produse biocide.

- din poziția autorității rezultă că aceasta tocmai a demonstrat că există un tratament diferențiat între produsele biocide și dispozitivele medicale, contrazicându-și astfel poziția de mai sus, pct.2.1.3.

2.1.10. - cerința se menține întocmai, autoritatea nu mai emite nicio justificare pentru menținerea cerinței sale or, cerința este o piedică artificială creată în calea unei competiții cât mai largi, cu atât mai mult cu cât privește executarea viitorului contract, iar nu procedura de atribuire a acestuia.

2.2.1.1.

- cerința se menține, *„Nevoile specifice ale unității sanitare”* nu constituie o condiție de similaritate a produselor, altminteri, orice produs care asigură necesitatea de dezinfecție a unei autorități contractante poate fi considerat a fi *„similar”* cu orice alt produs asigurând aceeași necesitate cu caracter general.

- nici nu există vreo cerință de compatibilitate între cele două produse, astfel încât achiziția unuia să determine și achiziția celuilalt, succesiunea în timp a operațiunilor de dezinfecție la care sunt folosite cele două produse nefiind legată în vreun fel de calitățile în sine ale produselor, acestea putând fi achiziționate independent.

2.2.1.2.1. - cerința se menține, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat testarea pe virusurile HIV, HBV, HCV, în caietul de sarcini solicitându-se testarea conform Standardului 14885:2022 (ultima versiune) pe tulpina de referință Vaccinia care, de altfel, este surrogat pe virusurile menționate.

2.2.1.2.2.

- cerința se menține, autoritatea nu arată care este standardul care evaluează *„efectul remanent”* al unui produs destinat dezinfecției igienice

prin spălare și nici nu explică de ce evaluarea eficacității BACTERICIDE a unui produs destinat DEZINFECTIEI IGIENICE PRIN SPALARE nu prevede o testare specială pentru MRSA, ci - generic - pe tulpina Staphiloccocus aureus;

- potrivit standardului EN 13727 (invocat de autoritate, dar care nu este cel specific pentru evaluarea unui produs destinat dezinfecției igienice prin spălare), nu există efect remanent, nu exista testare pe MRSA (varietate a tulpinii de referință Staphylococcus aureus);

- așadar, un produs testat pentru dovedirea eficacității BACTERICIDE conform standardelor EN 1499 și EN 13727 îndeplinește necesitatea autorității astfel cum este descrisă, respectiv ajustată (prin eventuala admitere a cererilor din contestație).

2.2.1.2.3. - cerința se menține, argumentul este unul speculativ și imprecis (doar anumite substanțe adjuvante pot avea efectul nociv presupus de autoritate).

2.2.1.2.4., 2.2.1.3.3. - cerințele se mențin, prin răspunsul său, autoritatea neagă orice valoare a actului autorizării unui produs dezinfectant și nu indică un temei legal sau tehnic pentru impunerea cerinței.

2.2.1.2.5. - cerința se menține, răspunsul autorității este incomprehensibil, nepertinent, neconcludent.

2.2.1.2.6., 2.2.1.3.4., 2.2.3.5., 2.2.4.6., 2.2.5.5., 2.2.6.5., 2.2.11.2. - cerințele se mențin și se solicită admiterea lor în partea rămasă neacceptată de autoritate.

2.2.1.2.7., 2.2.1.3.6., 2.2.3.6., 2.2.4.7 - autoritatea nu face nicio dovadă a susținerilor sale (care constituie premiza restricționării competiției pe care o realizează prin cerința criticată);

- or, și o autoritate contractantă este supusă/trebuie supusă aceluiași reguli de probațiune pe care le presupune participarea la un litigiu civil - trebuie să dovedească orice susținere ar face (iar cuvintele sale nu se înscriu între probele admisibile prevăzute de art.250 c.pr.civ.) - art.249 c.p.civ.

2.2.1.3.1. - autoritate refuză modificările solicitate, cu argumente care nu mai necesită combatere suplimentară, fiind totuși de subliniat faptul că autoritatea consideră că ORDINUL nu este obligatoriu (pentru sine) decât atunci când asemenea poziție îi este favorabilă.

2.2.1.3.2., 2.2.5.2., 2.2.6.3.

- cerințele se mențin, legea și autorizarea legal acordată pentru punere la dispoziție pe piața sunt mai presus de opiniile unui angajat al autorității;

- dacă există actul autorizării unui produs pentru utilizarea sa conform necesității autorității, aceasta nu-l mai poate cenzura decât în justiție (printr-o acțiune în anularea/modificarea acestuia).

2.2.1.3.5. – cerința se menține, autoritatea respinge, fără a dovedi nimic din ceea ce susține că ar reprezenta dezavantajele utilizării unui GEL;

- totodată, refuză să acorde egalitate de tratament produselor autorizate spre a fi folosite în procedurile de dezinfecție pentru care dorește a achiziționa produsul în cauza, autorizate indiferent de forma lor de agregare.

2.2.3.1.

- prin răspunsul furnizat, autoritatea modifică cerința de utilizare în sensul că acest produs se dorește a se folosi și pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor dispozitivelor medicale, ceea ce presupune achiziția unui produs detergent-dezinfectant concentrat de nivel mediu destinat curățării și dezinfecției suprafețelor;

- ca atare, se solicită obligarea autorității la publicarea în SEAP a acestei precizări - produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor (inclusiv a suprafeței dispozitivelor medicale).

2.2.3.2. – cererea se menține, autoritatea se rezumă la a invoca generic respectarea ORDINULUI și STANDARDULUI, acte ale căror prevederi sunt invocate și în contestație.

2.2.3.4.

- autoritatea admite cererea în parte, reducând durata perioadei de „valabilitate” (garanție) la 2 ani, pe care, însă, o raportează (într-un mod imprecis) la momentul achiziției;

- față de prevederile legislației UE în materie, invocate în contestație, se menține cererea ca termenul de „valabilitate” de doi ani să înceapă să curgă de la data fabricației.

2.2.4.2. – cerința se menține, poziția autorității privind rolul ORDINULUI și a STANDARDULUI este greșită;

- autoritatea nu invocă niciun argument legal pentru înlăturarea prevederilor art. 1 lit. d) ANEXA nr. 1 la ORDIN stabilind sfera activităților microbicide ale unui produs destinat dezinfecției de nivel înalt;

- dacă eficacitatea FUNGICIDA include și eficacitatea LEVURICIDA, situația inversă nu este posibilă (parțialul nu poate include întregul), iar o testare pentru evaluarea eficacității LEVURICIDE nu înseamnă dovedirea și a eficacității FUNGICIDE.

2.2.4.5., 2.2.5.4. - cererile se mențin în partea referitoare la data de la care începe să curgă termenul de valabilitate al produsului.

2.2.5.1. - cerința se menține.

2.2.5.6. - cerința se menține, restricția impusă de autoritate este făcută cu încălcarea clară a principiilor egalității de tratament și non-discriminării.

2.2.6.1

- cerința se menține și se solicită obligarea autorității la efectuarea unei precizări tehnice și legale (adică cu respectarea Legii nr.98/2016, ORDINULUI și STANDARDULUI);

- cerințele de definire a eficacităților produsului nu pot/nu trebuie deduse de operatorii economici din cerințe contradictorii/neclare/ambigue precum cele promovate de autoritate, cu regularitate, în documentația de atribuire.

2.2.6.2.

- oricare variantă de spectru - determinată de metoda de aplicare a dezinfectantului și corelată cu prevederile ORDINULUI și STANDARDULUI - nu corespunde cu spectrul declarat de autoritate în caietul de sarcini;

- autoritatea nu știe că ceea ce se solicită pentru stabilirea unui spectru de activități microbicide este *EFICACITATEA*, iar standardul (care adesea evaluează mai multe eficacități) este doar instrumentul de dovedire a eficacității;

- față de confuzia tehnico-științifică în care se află permanent autoritatea și față de refuzul său de a face o precizare clară, precisă și completă a metodei de aplicare a dezinfectantului, nu putem aprecia dacă apărarea sa este întemeiată sau nu (oricum, nu în forma în care este exprimată).

- autoritatea afirmă că produsul urmează a fi folosit în anumite zone ale spațiilor cu scopul realizării unei dezinfecții VIRUCIDE la nivelul ÎMPOTRIVA VIRUSURILOR ANVELOPATE, iar în altele la nivelul LIMITAT, însă nu doar că activitatea de dezinfecție de nivel mediu - așa cum este stabilită de ORDIN - nu face distincția între spațiile în care urmează a se efectua în definirea eficacităților produsului utilizat, dar ORDINUL impune o eficacitate la nivel VIRUCID (adică împotriva tuturor virusurilor - anvelopați și neanvelopați).

2.2.6.4. - autoritatea acceptă în parte cerința, însă trebuie obligată să completeze în sensul solicitat și cerința Sa nu producă efecte adverse la utilizarea în prezenta femeilor însărcinate.

2.2.7.1. - autoritatea refuză a face o precizare conformă normelor tehnice și legale.

2.2.7.2. - cererea se menține, oricare variantă de spectru - determinată de metoda de aplicare a dezinfectantului și corelată cu prevederile ORDINULUI și STANDARDULUI - nu corespunde cu spectrul declarat de autoritate în caietul de sarcini.

2.2.7.3., 2.2.7.4., 2.2.7.5., 2.2.8.1. - cerințele se mențin, autoritatea preferând să nu mai prezinte nicio apărare.

2.2.8.2. - cererea se menține.

2.2.8.4. (greșit numerotată în contestație 2.2.8.5.), 2.2.9.4. - cererea se menține, mai întâi, autoritatea recunoaște că a impus o dimensiune fixă a șervețelului, apoi, își susține cerința prin declararea unei proprii experiențe în exploatarea șervețelurilor, probă inadmisibilă în procesul civil (art.250 c.pr.civ.).

2.2.11.1., 2.2.12.1., 2.2.13.2. - cererile se mențin, autoritatea nu face nicio apărare concretă a cerințelor atacate, utilizând textele de ordin

principal pe care le-a folosit, în mod repetat, în cursul punctului de vedere.

2.2.9.2.

- cererea se menține, autoritatea omite să aibă în vedere cerințele proprii achiziții - Indicații: curățarea și dezinfectia de nivel înalt, cu efect rapid a suprafețelor și aparaturii medicale. Să prezinte acțiuni de curățare și dezinfecție prin substanțele conținute;

- în cazul în care se solicită un produs care să realizeze atât curățarea cât și dezinfectia, produsul trebuie să fie testat în condiții de murdărie.

2.2.9.3. - cererea se menține, din exprimarea autoritatea nu rezultă care ar fi „*cadrul legal*” al cerinței sale, întrucât descrierea necesității sale trebuie să fie una obiectivă, iar achiziția trebuie să fie subordonată imperativului efectuării în condiții de eficiență economică și socială (art.2 1 Legea nr.98/2016).

2.2.10.1. - cererea se menține, nu există nicio cerință legală ca un detergent să aibă pH neutru;

2.2.12.2. - cererea se menține, deoarece are în vedere, pe de o parte, obligația stabilirii cu exactitate și în mod clar a cerințelor de ofertare și de evaluare a ofertelor, iar pe de altă parte, o cerință legală prevăzută de art. 21 (1) ANEXA nr. 1 la ORDIN, pe care atât autoritatea, cât și ofertanții trebuie să o respecte.

- desigur, este posibil ca produsul favorizat de autoritate să nu întrunească această condiție legală, dar eventuala sa excludere din procedură nu înseamnă deloc *restricționarea participării și altor operatori economici*.

2.2.13.1. - cererea se menține, în caietul de sarcini se prevede ca produsul să realizeze și *dezinfectia potabile din bazinele de stocare*, or asemenea acțiune poate avea doar un produs biocid.

2.2.13.3. - cererea se menține, necesitățile autorității, descrise, în mod obiectiv și tehnic, sunt cele arătate în caietul de sarcini: să fie eficient în concentrația uzuală și în prezența substanțelor interferente (sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice).

2.2.13.5. - cererea se menține.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 04.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 645/05.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA. Data pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru 27.03.2025.

Nemulțumit de anumite cerințe stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă prin Încheierea nr. 952/C2/683/11.03.2025.

În soluționarea criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestației, Consiliul constată următoarele:

Cu titlu preliminar, se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea achiesează la o parte din solicitările contestatorului, modificările propuse fiind considerate suficiente de contestator, după cum rezultă din cele comunicate de acesta prin răspunsul transmis la dosarul cauzei.

În această situație se regăsesc criticile de la pct. 2.1.1., 2.1.2., 2.1.9., 2.2.2.1., 2.2.2.2., 2.2.3.3., 2.2.4.1., 2.2.4.4., 2.2.5.3., 2.2.8.3. (greșit numerotată în contestație 2.2.8.4.), 2.2.10.2., 2.2.13.4.

Se reține că punctul de vedere a fost publicat în SEAP, la data de 10.03.2025, în secțiunea *Lista clarificări, notificări și decizii* a anunțului de participare aferent procedurii, astfel că se poate considera că a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați și produce efecte în procedură, drept care criticile amintite vor fi respinse, ca rămase fără obiect.

Continuând analiza criticilor din contestație, Consiliul reține următoarele:

La critica **2.1.4.** – contestatorul solicită eliminarea formulării sau o formă de autorizație de punere pe piața eliberată de autoritățile competente din România sau din Uniunea Europeană conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide din cuprinsul cerinței *Aviz BIO eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, ai ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu*

modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată de autoritățile competente din România sau din Uniunea Europeană conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, solicitare la care autoritatea s-a apărut arătând că „acestea se regăsesc inserate în caietul de sarcini”, apărare care nu apare a avea vreo legătură cu aspectul semnalat.

Niciunde autoritatea nu explică rolul alternativei inserate în cuprinsul cerinței criticate și a cărei eliminare o cere contestatorul, și nici anume care altă formă de autorizație a avut în vedere la momentul stabilirii cerinței.

Potrivit Ordinului nr. 1761/2021, legiuitorul stabilește, ca o condiție obligatorie la achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, ca furnizorii acestora să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), potrivit art. 6 alin. (2) [La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției].

De altfel, cum subliniază și contestatorul, răspunsul autorității contractante din punctul de vedere se dovedește a fi străin de problematica adusă în discuție, respectiv faptul că actul de autorizare care trebuie prezentat de ofertanți, în mod obligatoriu, este avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), context în care nu se poate înțelege la ce altă formă alternativă de autorizație de punere pe piață se referă conținutul cerinței.

În contextul expus, Consiliul apreciază că modul de redactare al cerinței este unul neadecvat, neînțelegând-se care altă formă de autorizație de punere pe piață eliberată de autoritățile competente din România sau din Uniunea Europeană conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide este avută în vedere de autoritate și ar putea fi prezentată de ofertanții de produse biocide pentru a fi acceptați în procedură.

Această situație demonstrează că autoritatea nu s-a achitat în mod corespunzător de obligația sa de a întocmi o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare *completă, corectă și precisă* cu privire la cerințele achiziției, și se impune a fi remediată fie prin prezentarea unor exemple și explicații suplimentare cu privire la tipul documentelor la care s-a făcut referire, fie prin eliminarea mențiunii finale din cuprinsul cerinței analizate.

Prin următoarea critică **2.1.5**, contestatorul reclamă cerința Produsul să se regăsească în Registrul Național de Produse Biocide, varianta actualizată, precum și în listele TP1, TP2 și TP4 furnizate de către Institutul de Sănătate Publică București; să nu fie

eliminat din aria de aplicare în unitățile sanitare, cerință solicitată pentru produsele biocide.

Autoritatea contractantă justifică această cerință prin faptul că *avizul este verificat în timp real la fiecare achiziție*, însă, așa cum răspunde și contestatorul, în discuție nu este avizul emis de CNPB, ci obligația ca produsul oferit să se regăsească în Registrul National de Produse Biocide, varianta actualizată, precum și în listele TP1, TP2 și TP4 furnizate de către Institutul de Sănătate Publică București.

Or, înscrierea în respectivul registru sau liste nu este o condiție de comercializare a produselor biocide. Nici autoritatea contractantă nu justifică cerința prin trimitere la un act normativ care să stabilească această condiție.

În contextul dat, pretenția contestatorului de eliminare a mențiunii Produsul să se regăsească în Registrul National de Produse Biocide, varianta actualizată, precum și în listele TP1, TP2 și TP4 furnizate de către Institutul de Sănătate Publică București se dovedește întemeiată, mai cu seamă că o eventuală neactualizare în timp real a acestui registru, respectiv liste, cu informații privind modificarea/emiterea unui aviz, nu poate conduce la sancționarea ofertantului, câtă vreme produsul comercializat deține un aviz de punere pe piață și utilizare în acord cu cerințe impuse de autoritate.

În soluționare, s-a avut în vedere și faptul că, potrivit informațiilor regăsite pe site-ul Ministerului Sănătății, este publicat *Registrul National de Produse Biocide_actualizare_iunie 2024*, în cuprinsul căruia, la secțiunea *info*, se precizează că acesta este *actualizat până la data de 20.05.2024*, așadar, cu aproximativ un an în urmă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va trebui să înlăture din documentație cerința analizată la acest punct.

Prin critica de la pct. **2.1.6**, contestatorul urmărește eliminarea cerinței Autorizație de comercializare a produselor biocide din partea producătorului sau a reprezentantului autorizat al acestuia, justificată de autoritate prin punctul de vedere prin faptul că se impune certificarea substituirii participanților economici de drept.

Explicațiile punctului de vedere creează o și mai mare confuzie cu privire la tipul documentului solicitat și scopul declarat de autoritate pentru menținerea cerinței, impunându-se clarificarea *sintagmei participant economic de drept*, după cum reclamă și contestatorul prin răspunsul său din data de 12.03.2025.

Revenind la autorizarea solicitată, Consiliul reține că un act similar se cere a face parte din dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor Ordinului MS nr. 10/2010 i) un document emis și semnat de către firma producătoare prin care se autorizează firma solicitantă ca reprezentant pentru punerea la dispoziție a produsului pe piață pe teritoriul României, dosar analizat de CNPB pentru emiterea avizului de punere pe piață a produsului biocid. Autoritatea nu confirmă că este vorba de același document și nici de ce

ar fi nevoie de o reverificare a lui în condițiile în care produsul ofertat deține avizul din partea CNPB.

În lipsa altor explicații, Consiliul nu poate valida mențiunea în caietul de sarcini, drept care, și în acest caz, cerința se impune a fi remediată fie prin prezentarea unor explicații suplimentare cu privire la tipul documentelor la care s-a făcut referire, fie prin eliminarea ei.

În analiza sa, Consiliul are în vedere și cerința comună mai multor loturi privind perioada de valabilitate a produsului, criticată de contestator, cerință modificată de autoritatea contractantă, conform mențiunilor din punctul de vedere în sensul că *perioada de valabilitate rămâne de minim 2 ani din momentul achiziției...*

Și în acest caz autoritatea folosește o sintagmă *momentul achiziției* care are nevoie de explicații suplimentare mai cu seamă că suntem în prezența atribuirii unui acord-cadru, iar *momentul achiziției* ar putea avea mai multe înțelesuri-momentul încheierii acordului-cadru, momentul încheierii contractelor subsecvente sau al livrării efective a produselor. Lipsind o asemenea justificare, sintagma în discuție este una neclară și ambiguă, improprie rigorilor de întocmire a documentației de atribuire, conform art. 154 din Legea nr. 98/2016, ante-citat. Altfel spus, în evaluare, va fi imposibil de sancționat ofertantul care va profita de caracterul incert al cerinței și se va raporta, pentru cei 2 ani solicitați pentru valabilitatea produsului ofertat, la un alt moment decât cel avut în vedere de autoritate, și care nu se cunoaște cu exactitate în prezent.

Se mai reține că nici informațiile privind documentele prezentate la momentul livrării, de la cap. *Condiții tehnice de asigurare a calității*, pct. 7 pag. 5 din caietul de sarcini, nu sunt apte să clarifice situația, *data de expirare a lotului* care trebuie menționată în certificatul de analiză/raportul de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care produsul face parte, nefiind echivalentă cu *perioada de valabilitate* solicitată.

De asemenea, informațiile de la cap. 5, pct. 7, pag. 5 din caietul de sarcini, stabilesc un alt termen de expirare decât cel menționat de autoritate prin remedierile propuse, respectiv 7. Data de expirare: minim 12 luni de la data livrării, în timp ce, de exemplu, printre cerințele precizate în cadrul pct.1.2, lot. 1, se prevede Termenul de valabilitate în ambalajul original să fie de minim 3 ani, cerință care este în continuare menținută, măsura de remediere adoptată de autoritate vizând doar cerința criticată prin contestație. Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp, din momentul deschiderii recipientului de minim 2 ani ...

Relativ la situația *lotului nr. 12 – Detergent- dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului și a echipamentelor*, prin critica de la pct. **2.2.12.2**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că produsul ofertat, în soluția de lucru, trebuie să dovedească menținerea calității sale în condițiile art. 21 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021,

respectiv calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice).

Autoritatea contractantă nu este de acord, apreciind că inserarea pe care o solicită contestatorul ar avea caracter restrictiv în privința participării la procedură.

Raportat la cele solicitate, Consiliul reține că, în discuție, este un produs detergent- dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului și a echipamentelor, pentru care, la art. 21 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, legiuitorul a stabilit că Soluția chimică utilizată pentru *dezinfecția de nivel înalt* se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri, cu condiția menținerii în cuve cu capac și a păstrării proprietăților fizice (absența flocoanelor, a depunerilor, a încărcăturii); *calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice)*.

Așadar, adăugarea pe care contestatorul o dorește la mențiunile caietului de sarcini este una prevăzută de dispozițiile legale, drept care, în condițiile date, ea nu poate fi considerată o cerință restrictivă.

Prin urmare, această critică va fi admisă.

Cele expuse mai sus conduc la concluzia că, cel puțin în privința aspectelor analizate, se impune remedierea cerințelor criticate, operațiune care, însă, nu mai poate fi implementată din cauza stadiului în care se află procedura, respectiv etapa de *evaluare calificare și tehnică*, singura soluție posibilă fiind aceea de anulare a procedurii, în acord cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Cu respectarea principiului disponibilității, această soluție va viza exclusiv situația loturilor contestate, cu excepția loturilor nr. 2 și nr. 10.

Referitor la *lotul nr. 2 – loțiune de îngrijire a pielii mâinilor personalului medical*, se observă că acesta vizează un produs încadrat în categoria produselor cosmetice, în privința căruia, față de criticile contestatorului, autoritatea a adoptat măsuri de remediere apreciate suficiente de petent.

De asemenea, în privința *lotului nr. 10 – detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului/endoscoapelor flexibile/dispozitivelor medicale neinvazive*, se reține că autoritatea contractantă a acceptat să elimine cerința să prezinte indicator de culoare pentru vizualizarea adaosului de produs în soluția de lucru, în acord cu pretenția contestatorului, dar menține cerința Detergent cu pH neutru, justificată prin faptul că această solicitare are ca scop evaluarea compatibilității produsului cu obiectele/instrumentarul de curățat.

În soluționare, Consiliul constată că, în argumentele sale, contestatorul apreciază cerința amintită ca fiind una inutilă, în condițiile în care, după cum se arată, în caietul de sarcini există o altă cerință care este mult mai cuprinzătoare și asigură protecția suportului dezinfecției în mai bună măsură decât cerința criticată.

Pentru a fi admisă pretenția contestatorului, era necesară o demonstrare a caracterului restrictiv coroborat cu vătămarea care ar fi

putut fi adusă societății sale prin menținerea cerinței criticate, ceea ce nu s-a întâmplat în cauză.

Pe cale de consecință, această critică va fi respinsă.

Totodată, Consiliul va respinge și solicitările contestatorului privind cerința generală regăsită la critica **2.1.3**, specifică dezinfecanților dispozitive medicale, respectiv completarea prevederii din caietul de sarcini Rapoarte de testare pentru probarea activității antimicrobiene, specific activității pe unitate, cu mențiunea Rapoarte de testare pentru probarea activității antimicrobiene solicitate, *emise în aceleași condiții ca și cele pentru dezinfecanții produse biocide*. Se reține că, în argumentele sale, contestatorul arată că rapoartele produselor biocide trebuie să fie emise de laboratoare acreditate conform SR EN ISO 17025, drept care, în opinia sa, aceleași condiții se impun și laboratoarelor care emit rapoartele de testare a dezinfecanților dispozitive medicale.

În soluționare, Consiliul constată că petentul nu susține și nici nu probează vreo vătămare indusă de cerința criticată, rezultând astfel că și în lipsa mențiunilor propuse a fi introduse în cadrul cerințelor, societatea sa poate participa nestingherită la licitație, și, prin urmare, nu poate fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016.

Aceeași concluzie se impune și în cazul solicitărilor contestatorului de la pct. **2.1.10**. privind eliminarea cerinței „6. Calitatea produselor va fi specificată de standardele în vigoare și atestată de certificat de conformitate al produsului, de la producător”, mai cu seamă că, după modul în care apare redactat caietul de sarcini (cerința este prevăzută la un alt punct decât cele care stabilesc modul de prezentare a propunerilor tehnice și financiare, respectiv alături de termene și condiții de livrare, documente de însoțire a mărfii etc.), rezultă că aceasta nu vizează etapa de întocmire a ofertei, ci executarea contractului. Or, și contestatorul susține că respectiva cerință privește executarea viitorului contract.

Stabilite cele de mai sus, Consiliul apreciază că analiza temeiniciei și a restului criticilor din contestație este de prisos, fiind fără relevanță în contextul stadiului actualei proceduri de atribuire a loturilor contestate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va dispune anularea procedurii de atribuire a loturilor nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12 și 13.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația vizând lotul nr. 2 și, ca nefondată, pe cea privind lotul nr. 10.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis factura fiscală seria 2 nr. 061 data emiterii 03.03.2025, în sumă

de 5.000 lei reprezentând *onorariu ...contestație CNSC documentația atribuire achiziția* Însă, ca documente doveditoare ale efectuării plății, a fost anexată recipisa unei tranzacții online în cuprinsul căreia, la rubrica *detalii*, apare menționat CV F 613/17.11.2022 ON RED SI REPRE CONT CNSC-....., așadar, alte date decât cele aferente facturii fiscale corespunzătoare contestației de față.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. *Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Astfel, se reține că justificarea onorariului avocatului a fost realizată doar prin prezentarea facturii fiscale, nu și a dovezii de efectuare a plății, drept care documentele probante sunt insuficiente pentru acordarea cheltuielilor solicitate.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și dispune anularea procedurii de atribuire a loturilor nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12 și 13.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația vizând lotul nr. 2 și, ca nefondată, pe cea privind lotul nr. 10.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.