CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 735/ C9 / 596, 599, 628, 629
Data: 06.05.2020

Prin contestația nr. 293/06.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13225/06.04.2020, depusă de SC .... SRL, cu sediul în ....., …, județul ....., având CUI RO …., număr de înregistrare în Registrul Comerțului …., reprezentată legal de către administrator …, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., …., ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază și protecție la obiectivele .... SA, loturile 6 și 7, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:
1. admiterea, ca fondată, în tot, a contestației formulată împotriva comunicării nr. 7818.53/01.04.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 7818.40/01.04.2020 în ceea ce privește lotul 6 - .... și lotul 7 - UHE ...., prin care sunt desemnate câștigătoare ofertele asocierii SC .... SRL (lider) - .... SRL pentru lotul 7 și a asocierii .... SRL (lider) - SC ....SRL pentru lotul 6;
2. obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, anularea comunicării nr. 7818.53/01.04.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 7818.40/01.04.2020 în ceea ce privește loturile 6 și 7, precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

3. obligarea entității contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiză a propunerilor financiare ale ofertanților declarați câștigători pentru cele 2 loturi.

Prin contestația nr. 658/06.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 13304/06.04.2020, depusă de SC .... SRL, cu sediul în …, având CUI RO …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, loturile 9, 11 și 12, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat:

1. admiterea, ca fondată, în tot, a contestației formulată împotriva comunicării nr. 7818.60/01.04.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 7818.40/01.04.2020 în ceea ce privește lotul 9 - UHE ...., lotul 11 - UHE .... și lotul 12 - SH ...., prin care sunt desemnate câștigătoare ofertele asocierii SC .... SRL (lider) - .... SRL pentru loturile 9 și 12 și SC .... SRL pentru lotul 11;
2. obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, anularea comunicării nr. 7818.60/01.04.2020 și a raportul procedurii de atribuire nr. 7818.40/01.04.2020, în ceea ce privește loturile 9, 11 și 12, precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;
3. obligarea entității contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiză a propunerilor financiare ale ofertanților declarați câștigători pentru cele 3 loturi.

Prin contestația nr. 463/07.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 13638/08.04.2020, depusă de SC ..... SRL, în numele asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată legal de către administrator …, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat:

1. admiterea, în tot, a contestației privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 10;
2. obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică, anularea, în tot, a comunicării nr. 7818.42/01.04.2020 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 7818.40/01.04.2020, precum și a tuturor actelor referitoare la lotul 10, în partea ce privește oferta asocierii pe care o reprezintă;
3. obligarea entității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de analiză și verificare a propunerii financiare aparținând asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, pentru lotul

10, cu respectarea normelor legale în materie în vigoare și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 459/07.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 13640/08.04.2020, depusă de SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, referitor la lotul 13, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat:

1. admiterea ca fondată, în tot, a contestației formulată împotriva comunicării nr. 7808.57/01.04.2020 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 7818.40/01.04.2020, pentru lotul 13;
2. obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, și anularea, în tot, a comunicării nr. 7808.57/01.04.2020 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 7818.40/01.04.2020, precum și toate actele și lucrările subsecvente referitoare la lotul 13, în partea ce privește oferta aparținând asocierii .... SRL (lider) - SC ....SRL;
3. obligarea entității contractante să reia procedura de achiziție publică din etapa de analiza și verificare a propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând asocierii .... SRL (lider) - SC ....SRL, pentru lotul 13, prin reevalurea acestei oferte și stabilirea unui nou clasament al ofertelor depuse în procedură.

.... SRL, lider al asocierii .... SRL - ....SRL, a formulat cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 14391A/13.04.2020, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul entității contractante, respingerea solicitării de acces la documentele declarate confidențiale, respingerea criticilor formulate de „..... SRL” împotriva ofertei sale ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;
- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei sale ca nefondate;
- reevaluarea ofertei financiare depusă de SC .... SRL.

.... SRL, cu sediul în ....., ..., …, având CUI RO 33559492, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/10380/2014, lider al asocierii .... SRL - ....SRL, a formulat cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 14391/13.04.2020, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul entității contractante, respingerea solicitantului de acces la documentele declarate ca fiind confidențiale, respingerea criticilor formulate de ..... SRL împotriva ofertei sale ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;
- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei sale ca nefondate;
- reevaluarea ofertei financiare depusă de SC ..... SRL.

SC .... SRL, cu sediul în ...., având CUI RO ...., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ...., a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 525/16.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr.

15109/21.04.2020, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC .... SRL, ca neîntemeiată.

SC .... SRL a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 526/16.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 15110/21.04.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 596/2020, 599/2020, 628/2020 și 629/2020, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

596 Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația SC .... SRL formulată împotriva comunicării nr. 7818.53/ 01.04.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 7818.40/01.04.2020 în ceea ce privește lotul 6 - .... și lotul 7 - UHE ...., prin care sunt desemnate câștigătoare ofertele asocierii SC .... SRL (lider) - .... SRL pentru lotul 7 și asocierii SC .... SRL (lider) și ....SRL pentru lotul 6, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În urma desfășurării procedurii de atribuire, pentru loturile 6 și 7, au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de asocierea SC .... SRL (lider) - .... SRL cu valoarea de 944.328 lei, la un tarif orar de 15,40 lei - pentru lotul 7 și asocierea SC .... SRL (lider) și ....SRL cu o valoare de 505.276.80 lei, la un tarif orar de 14,42 lei, ofertele SC .... SRL pentru cele 2 loturi supuse contestației, fiind clasate pe locul 2.

Consideră că ofertele declarate câștigătoare pentru cele două loturi contestate nu au prețuri reale și legale, raportat la componentele de bază care sunt obligatorii pentru fundamentarea tarifului orar și formarea prețului total ofertat, în conformitate cu prevederile legislației incidente în vigoare privind salarizarea personalului, protecția socială și fiscalitatea (HG nr. 937/2019 privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în plată pentru anul 2020 în baza căreia s-au fundamentat tarifele; Legea nr. 227/2015 - Codul fiscal; Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii; Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap actualizată) și la cerințele entității contractante din

documentația de atribuire, având în vedere că acestea trebuiau raportate la următoarele elemente constitutive: salariu de bază; spor ore de noapte; spor zile lucrate în zilele de sâmbătă, duminică și în zilele de sărbători legale; sporul pentru concediul de odihnă anual; contribuția asiguratorie pentru muncă; contribuția pentru fondul de handicap; cheltuielile directe și indirecte pentru îndeplinirea contractului și asigurarea serviciilor solicitate de entitatea contractantă la un nivel calitativ superior; profit.

Întrucât ofertele asocierilor declarate câștigătoare pentru cele 2 loturi au fost declarate confidențiale, astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 7818.40/01.04.2020, apreciază că există premisa aducerii unei vătămări grave asupra drepturilor și intereselor sale legitime în prezenta procedură de achiziție publică.

1. Critici cu privire la propunerea financiară a asocierii SC .... SRL - .... SRL pentru lotul 7:

Din documentația existentă la dosarul procedurii de achiziție publică reiese că această asociere nu a respectat cerințele documentației de atribuire și legislația în materie cu privire la fundamentarea și justificarea prețului ofertat, neputând susține la parametrii cantitativi și calitativi contractul ce urmează a fi atribuit. Mai mult, ofertantul desemnat câștigător nu a depus nici documente/informații concludente, reale și temeinice prin care să-și susțină și să dovedească propunerea financiară și nu a cuprins în justificarea prețului toate elementele de cost ce intră în formarea prețului ofertat care reies din cuprinsul caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, prin raportare la specificul posturilor cu caracter permanent (24/24 ore) și normele legale în materie.

A învederat că ofertantul nu a respectat prevederile Codului Muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediul de odihnă anual. De asemenea, tot ca element de cost în prețul total ofertat se include cota pentru contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, datorată de angajator conform OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, care a fost diminuată artificial prin necalcularea în mod legal a sporurilor și drepturilor salariale conform Codului Muncii precum și fondul de handicap reglementat de art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Tot cu caracter obligatoriu, în prețul ofertat trebuie să se regăsească și cheltuielile cu echipamentul de lucru și dotările tehnice potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, inclusiv cheltuielile de asigurare a serviciilor de intervenție.

Potrivit cap. IV.4.2. - Modul de prezentare a ofertei financiare, asocierea trebuia să întocmească oferta ținând cont de toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, precum și orice alte costuri în legătură cu obiectul contractului, cerințe ce nu au fost respectate de ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, nu a cuprins și nu a calculat corect valoarea sporurilor permanente ce trebuie incluse în mod obligatoriu în formarea

prețului cu respectarea prevederilor Codului Muncii și nu poate dovedi menținerea acestor sporuri pe întreaga perioadă de derulare a contractului, iar în ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, există garanția că acest ofertant nu a inclus acest fond ca element de cost în mod corect, în formarea prețului ofertat, prin necalcularea fondului la numărul total de angajați ai asocierii, existent la data depunerii ofertei și fără a fi avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În consecință, pentru persoanele cu grad de handicap încadrate cu timp parțial de lucru (1 oră, 2 ore sau 4 ore) acestea trebuiau incluse în procentul de 4% prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006 proporțional cu timpul de lucru prevăzut în Contractul individual de muncă, fiind incident în soluționare prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) raportat la alin. (1) și alin. (2) din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 (ex: în cazul în care au persoane cu handicap încadrate cu norma de 2 ore/zi, pentru reducerea contribuției pentru fondul de handicap pentru o normă întreagă trebuia să prevadă 4 astfel de angajați: 2h/zi x 4 angajați = 8h/zi, incident cu 1 angajat x 8 h/zi).

În ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă datorată de angajator consideră că nu a fost calculată corect deoarece în costurile salariale trebuiau incluse toate sporurile, în mod corect, în conformitate cu prevederile Codului Muncii, fiind diminuată artificial prin neincluderea costurile legale aferente sporurilor prevăzute de legislația în vigoare, avându-se în vedere că aceasta se calculează ca procent de 2,25% din totalul salariului brut acordat angajatului lunar.

Un alt aspect îl reprezintă ajutorul de stat pe care ofertantul desemnat câștigător l-a folosit în justificarea reducerii prețului și solicită analiza raportat la cerințele caietului de sarcini punctul 10.10, potrivit cărora ofertantul avea obligația de a declara pe propria răspundere că nu a mai folosit convențiile care au stat la baza fundamentării tarifului orar, faptul că va lua în calcul doar perioada rămasă din convenții care se suprapune cu perioada contractuală, precum și declararea că va folosi pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convențiile nominalizate.

Ori, în acest sens, consideră că asocierea a prezentat declarații pe propria răspundere false, întrucât cei doi asociați au convenții încheiate cu AJOFM ..... în perioada iulie-decembrie 2019 (conform statisticilor de pe site-ul ANOFM), iar în perioada ulterioară încheierii acestor convenții au mai participat și la alte proceduri și tarifele ofertate în cadrul acelor proceduri nu puteau fi justificate decât pe baza convențiilor active (ex:

procedura de atribuire a contractului de servicii de pază la DRDP ....., pe care a câștigat-o pentru un număr de 8 loturi). De asemenea, convențiile sunt încheiate cu AJOFM ..... pentru persoane angajate în zona respectivă, iar posturile unde trebuie să detașeze persoanele angajate în baza convențiilor (conform declarației pe propria răspundere, fiind necesar ca acestea să fie folosite în cadrul contractului conform cerințelor entității contractante) sunt pe raza județului …., ori, în acest sens, în fundamentarea tarifului orar nu se regăsesc cheltuielile de detașare, respectiv transport, cazare, diurnă etc., pentru persoanele respective.

2. Critici cu privire la propunerea financiară a asocierii SC .... SRL - ....SRL pentru lotul 6:

Această asociere nu a respectat prevederile Codului Muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediul de odihnă anual. De asemenea, tot ca element de cost, în prețul ofertat trebuia inclusă cota pentru contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% datorată de angajator conform OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal care a fost diminuată artificial prin necalcularea în mod legal a sporurilor și drepturilor salariale conform Codului Muncii, precum și fondului de handicap reglementat de art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Tot cu caracter obligatoriu, în prețul ofertat trebuiau să se regăsească și cheltuielile cu echipamentul de lucru și dotările tehnice potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, inclusiv cheltuielile de asigurare a serviciilor de intervenție.

Potrivit cap. IV.4.2. - Modul de prezentare a ofertei financiare, precum și cerințelor cap. 10 - Elaborarea și conținutul ofertei financiare, oferta trebuia întocmită ținând cont de toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, precum și orice alte costuri în legătură cu obiectul contractului, cerințe ce nu au fost respectate de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, solicită Consiliului analizarea fundamentării tarifului orar al asocierii declarată câștigătoare pentru acest lot, deoarece nu a cuprins și nu a calculat corect valoarea sporurilor permanente ce trebuie incluse în mod obligatoriu în formarea prețului cu respectarea prevederilor Codului Muncii și nu poate dovedi menținerea acestor sporuri pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

În ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, există garanția că acest ofertant nu a inclus acest fond ca element de cost în mod corect, în formarea prețului ofertat, iar acest fond nu a fost calculat la numărul total de angajați ai asocierii, existent la data depunerii ofertei și, totodată nu au avut în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În consecință, pentru persoanele cu grad de handicap încadrate cu timp parțial de lucru (1 oră, 2 ore sau 4 ore) acestea trebuiau incluse în procentul de 4% prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006, proporțional

cu timpul de lucru prevăzut în Contractul individual de muncă, fiind incidente prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) raportat la alin. (1) și alin. (2) din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 (ex: în cazul în care au persoane cu handicap încadrate cu norma de 2 ore/zi, pentru reducerea contribuției pentru fondul de handicap pentru o normă întreagă trebuia să prevadă 4 astfel de angajați: 2h/zi x 4 angajați = 8h/zi, incident cu 1 angajat x 8 h/zi).

În ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă datorată de angajator apreciază că acest ofertant nu a calculat-o corect, având în vedere că în costurile salariale trebuiau calculate toate sporurile în mod corect în conformitate cu prevederile Codului Muncii, aceasta fiind diminuată artificial prin neincluderea valorilor legale pentru costurile aferente sporurilor prevăzute de legislația în vigoare, avându-se în vedere că aceasta se calculează ca procent de 2,25% din totalul salariului brut acordat angajatului lunar.

Un alt aspect îl reprezintă acela al ajutorului de stat pe care ofertantul desemnat câștigător l-a folosit în justificarea reducerii prețului și solicită analizarea tarifului ofertat raportat la cerințele caietului de sarcini punctul 10.10. Consideră că asocierea a prezentat declarații pe propria răspundere false întrucât SC .... SRL nu are convenții încheiate cu ANOFM, iar ....SRL are convenții încheiate cu AJOFM ..... în perioada iulie - decembrie 2019 (conform statisticilor de pe site-ul ANOFM), iar în perioada ulterioară încheierii acestor convenții au mai participat și la alte proceduri și tarifele ofertate în cadrul acelor proceduri nu puteau fi justificate decât pe baza convențiilor active. De asemenea, convențiile sunt încheiate cu AJOFM ..... pentru persoane angajate în zona respectivă, iar posturile unde trebuie să detașeze persoanele angajate în baza convențiilor (conform declarației pe propria răspundere, fiind necesar ca acestea să fie folosite în cadrul contractului conform cerințelor entității contractante) sunt pe raza județului Hunedoara, astfel că în fundamentarea tarifului orar al asocierii nu se regăsesc cheltuielile de detașare, respectiv transport, cazare, diurnă etc, pentru persoanele respective.

Pentru toate cele prezentate și motivate mai sus, consideră că entitatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele raportat la legislația în vigoare privind asigurarea drepturilor salariale și contribuțiile obligatorii, să constate că ofertele pentru cele două loturi ale asocierilor declarate câștigătoare nu respectă aceste prevederi, iar în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr 395/2016, să le respingă ca inacceptabile și neconforme.

Prin adresa nr. 41003.1/09.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14157/10.04.2020, ... SA a transmis punctul de vedere referitor la

contestația formulată de SC .... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Finalizarea ofertelor s-a concretizat la data de 01.04.2020 prin aprobarea raportului procedurii nr. 7818.40/01.04.2020.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

1. În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la propunerea financiară depusă de asocierea SC .... SRL - .... SRL pentru lotul nr. 7, argumentele aduse sunt pur declarative, nu prezintă temeiuri și elemente în susținerea unui așa-zis calcul corect cu indicarea în concret a așa-ziselor erori vădite pe care le-a identificat în propunerea financiară depusă de această asociere. Mai mult, se indică doar cu titlu general o așa-zisă nerespectare a cerințelor documentației de atribuire și a legislației, însă nu se indică expres care dintre cerințe sau prevederi legale ar fi fost încălcate pentru a se putea verifica asemenea susțineri.

În verificarea îndeplinirii de către ofertantul desemnat câștigător a tuturor cerințelor conform caietului de sarcini, precum și respectarea tuturor prevederilor legale, nu a fost identificat vreun motiv de neconformitate, inadmisibilitate sau de descalificare a ofertei.

În privința lipsei prevederii vreunor sporuri reglementate în dispozițiile legale, arată că ofertantul declarat câștigător pentru lotul nr. 7 a depus în conformitate cu cerințele caietului de sarcini declarația pe propria răspundere cu privire la respectarea tuturor dispozițiilor legale cuprinse în „Codul Muncii din 24 ianuarie 2003”.

În propunerea financiară a asocierii toate sporurile permanente conform Codului Muncii, respectiv orele de noapte (punctul II.1 din Anexa nr. 3 la propunerea financiară), orele lucrate în zilele de sărbători legale (punctul 11.3 din Anexa nr 3 la propunerea financiară), orele lucrate sâmbătă și duminică (punctul 11.2 din Anexa nr. 3 la propunerea financiară), indemnizația concediu de odihnă (punctul 11.4 din Anexa nr 3 la propunerea financiară), sunt cuprinse în mod corect și confirmate în calcule potrivit formularului publicat în cadrul documentației de atribuire disponibil tuturor celor interesați să depună oferta, fiind clar evidențiate în propunerea financiară depusă.

Mai mult, analiza comparată a sporurilor declarate în propunerile financiare pentru lotul 7, evidențiază că sporurile declarate de asociere sunt mai mari decât cele calculate și declarate de contestatoare.

Totodată, analiza dosarului permite identificarea cu ușurință a faptului că, în cuprinsul punctului III.1 din Anexa nr. 3 la propunerea financiară, asocierea a luat în calcul la elaborarea ofertei și procentul

aferent contribuției asiguratorii pentru muncă în cuantum de 2,25%, acesta fiind calculat în conformitate cu formularul publicat în documentația de atribuire fiind, de asemenea, mai mare decât valoarea calculată și declarată de contestatoarea SC .... SRL.

O altă susținere nefondată a contestatoarei este cea legată de cheltuielile cu uniforma, dotările tehnice conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. Aceste cheltuieli au fost identificate de comisia de evaluare la punctul IV - Cheltuieli Regie din Anexa nr 3 la propunerea financiară a asocierii, iar valoarea lor este superioară celei menționată în Anexa 3 la propunerea financiară a contestatoarei SC .... SRL.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de contribuția pentru fondul de handicap, entitatea contractantă a învederat următoarele aspecte:

- susținerile contestatoarei în legătură cu includerea în prețul ofertat a unor costuri legate de contribuția pentru fondul de handicap, sunt interpretate în mod greșit și echivoc de către contestatoare, fără a prezenta în concret vreo dovadă cu privire la existența unei erori de calcul a numărului mediu de salariați prezentat de ofertantul declarat câștigător și eventual indicarea numărului corect de salariați; aceste afirmații cu caracter general nu pot produce efecte în concret, fiind nedovedite și neîntemeiate, având un scop unic de a discredita eforturile depuse în analiza ofertelor;
- art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 590/2008 invocat de către contestatoare se referă la modalitatea în care salariații care sunt angajați cu normă redusă (part-time) și nu normă întreagă, vor fi luați în considerare la calcularea numărului mediu lunar de salariați (calcul reglementat în alin. (2) al aceluiași articol) în raport de care se stabilește (prin aplicarea cotei de 4%) numărul de persoane cu handicap care trebuie să fie încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă;
- contestatoarea a înțeles în mod greșit să aplice prevederile art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 590/2008 pentru a stabili numărul de persoane cu handicap angajate; se poate constata că nici prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, nici prevederile Ordinului nr. 590/2008 nu reglementează vreo obligație legală ca norma de muncă a persoanelor cu handicap să fie normă întreagă (astfel cum susține eronat contestatoarea), singura condiție legală fiind cea din alin. (1) al art. 78 din Legea nr. 448/2006 potrivit căreia încadrarea în muncă se va face conform pregătirii profesionale și capacității de muncă or este de așteptat că nu va exista capacitate integrală de muncă în toate cazurile;
- din analiza propunerii financiare și a documentelor anexate acesteia se poate observa că asocierea și-a fundamentat tariful ofertat și a depus documente în susținerea acestei fundamentări, inclusiv în ceea ce privește persoanele cu handicap.

În ceea ce privește supozițiile contestatoarei referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM, depuse în vederea diminuării tarifelor intermediare pentru lotul 7, arată că, în urma evaluării ofertei, a constatat că ofertantul asocierea SC .... SRL - .... SRL (lider de asociere SC .... SRL) a declarat și a adus în susținerea tarifului ofertat, convenția nr. 20/04.02.2020 încheiată cu AJOFM pentru patru persoane diferite față de cele nominalizate la loturile nr. 9 și 12, împreună cu dispozițiile aferente.

De fapt, convenția este încheiată pentru un număr de 13 persoane, iar pentru fundamentarea tarifului aferent lotului 7 se folosesc un număr de 4 persoane. Totodată, convenția a intrat în plată începând cu data de 04.02.2020.

Având în vedere cele menționate anterior, susținerile contestatoarei privind valabilitatea convențiilor sunt neîntemeiate și nedovedite, documentele depuse de ofertanți fiind valabile în măsura în care nu au fost anulate sau nu au încetat din alte cauze reglementate de lege.

2. În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la propunerea financiară depusă de asocierea .... SRL - ....SRL, pentru lotul 6, entitatea contractantă solicită respingerea acestor critici întrucât nu sunt susținute de dovezi pertinente și utile.

În primul rând, argumentele aduse de contestatoare sunt pur declarative, nu prezintă temeiuri și elemente în susținerea unui așa-zis calcul corect cu indicarea în concret a așa-ziselor erori vădite pe care le-a identificat în propunerea financiară depusă de asociere. Mai mult, se indică, doar cu titlu general, o așa-zisă nerespectare a cerințelor documentației de atribuire și a legislației, însă nu se indică expres care dintre cerințe sau prevederi legale ar fi fost încălcate pentru a se putea verifica asemenea susțineri.

A fost efectuată verificarea îndeplinirii de către ofertantul desemnat câștigător a tuturor cerințelor conform caietului de sarcini, precum și respectarea tuturor prevederilor legale, neexistând niciun motiv de neconformitate, inadmisibilitate sau descalificare a ofertei.

În privința lipsei prevederii vreunor sporuri reglementate în dispozițiile legale, arată că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 6 a depus, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, declarația pe propria răspundere cu privire la respectarea tuturor dispozițiilor legale cuprinse în „Codul Muncii din 24 ianuarie 2003 (republicat)".

Din propunerea financiară a ofertantului câștigător, toate sporurile permanente conform Codului Muncii, respectiv orele de noapte (punctul II.1 din Anexa nr 3 la propunerea financiară), orele lucrate în zilele de sărbători legale (punctul II.3 din Anexa nr 3 la propunerea financiară), orele lucrate sâmbăta și duminica (punctul II.2 din Anexa nr 3 la propunerea financiară), indemnizația concediu de odihnă (punctul II.4 din Anexa nr 3 la propunerea financiară), sunt cuprinse în mod corect și confirmate în calcule potrivit formularului publicat în cadrul documentației de atribuire disponibil tuturor celor interesați să depună oferta, fiind clar evidențiate în propunerea financiară depusă.

Mai mult, analiza comparată a propunerilor financiare evidențiază că sporurile declarate de asociere sunt mai mari decât cele calculate și declarate de contestatoare.

Totodată, analiza dosarului permite identificarea cu ușurință a faptului că, în cuprinsul punctului III. 1 din Anexa nr 3 la propunerea financiară, asocierea a luat în calcul la elaborarea ofertei și procentul aferent contribuției asiguratorii pentru muncă în cuantum de 2,25%, acesta fiind calculat în conformitate cu formularul publicat în documentația de atribuire ce a stat la baza demarării prezentei proceduri, fiind, de asemenea, mai mare decât valoarea calculată și declarată de contestatoarea SC .... SRL.

O alta susținere nefondată a contestatoarei este cea legată de cheltuielile cu uniforma, dotările tehnice conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, aceste cheltuieli fiind identificate la punctul IV - Cheltuieli Regie din Anexa nr. 3 la propunerea financiară a asocierii, iar valoarea lor este net superioară celei menționată în Anexa 3 la propunerea financiară de petentă, fiind de peste 10 ori mai mare decât valorile declarate de contestatoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de contribuția pentru fondul de handicap, entitatea contractantă a reiterat aspectele precizate pentru oferta declarată câștigătoare pentru lotul 7, respectiv cea a asocierii SC .... SRL - .... SRL.

Totodată, din analiza propunerii financiare și a documentelor anexate acesteia se poate observa că asocierea și-a fundamentat tariful ofertat și a depus documente în susținerea acestei fundamentări pentru un număr de 46 persoane cu handicap, ceea ce justifică valoarea de 0 lei pentru fondul de handicap, raportat la numărul mediu de angajați ai asocierii, astfel: 895 angajații SGPI + 255 angajații .... X 4% = 46 salarii necesar a fi plătite către bugetul de stat.

În ceea ce privește supozițiile referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM, depuse în vederea diminuării tarifelor intermediare, arată că, în urma evaluării ofertei, a constatat că asocierea a declarat și adus în susținerea tarifului ofertat pentru lotul 6 o convenție validă, încheiată cu AMOFM ....., intrată în plată la 30.01.2020, respectiv convenția nr. 5/30.01.2020 pentru 34 de persoane, din care folosește 6 persoane, împreună cu dispoziția aferentă.

Totodată, ofertantul a depus declarația pe proprie răspundere din care reiese că această convenție nu a mai fost folosită în nicio altă fundamentare de tarif pentru altă achiziție sau alt contract de prestări servicii pază.

Având în vedere cele menționate anterior, susținerile contestatoarei privind valabilitatea convențiilor sunt neîntemeiate și nedovedite,

documentele depuse de ofertanți fiind valabile în măsura în care nu au fost anulate sau nu au încetat din alte cauze reglementate de lege.

Separat față de punctul de vedere exprimat pentru fiecare dintre criticile aduse de contestatoare, entitatea contractantă susține că la o simplă analiză a contestației depuse de .... SRL și a contestației depusă SC .... SRL pentru loturile 9, 11 și 12, reflectă o complicitate între cei doi ofertanți contestatori, contestațiile fiind identice și în oglindă într-atât de mult încât contestatoarea .... SRL a indicat loturile la care cealaltă contestatoare a depus oferta și nu loturile în care ea însăși a fost ofertant.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14391A/13.04.2020, ... SRL a depus cererea de intervenție în interes propriu, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În primul rând, intervenienta reține că autoarea contestației nu a prezentat elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat de asocierea al cărei lider este .... SRL, nu îi va permite acestuia realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în condițiile tehnice și la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la considerații generale.

Astfel, solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei sale pentru nemotivare în fapt, invocând în acest sens prevederile art. 10 lit. f) și art. 11 alin. (1) Legea nr. 101/2016, precum și art. 194 lit. d) Cod proc. civ. subliniind totodată faptul că pretinsele critici din contestație nu pot fi completate ulterior.

Vizavi de excepția nemotivării contestației, intervenienta susține că petenta a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerii financiare a asocierii .... SRL - lider asociere și ....SRL. Așadar, analizând contestația formulată de „..... SRL” se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta sa și nici vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate. Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei entității nu apar menționate.

Așadar, ... SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse entității și ofertelor concurente, făcând simple supoziții, în condițiile în care nu a avut acces la dosarul achiziției.

A învederat faptul că, potrivit Anexei 3 depusă în cadrul ofertei financiare, a respectat toate elementele de cost în justificarea tarifului intermediar de 18,27 lei/oră, astfel cum au fost solicitate de către entitatea contractantă, respectând cu strictețe prevederile din codul muncii.

În ceea ce privește fondul de handicap, precizează că nu a declarat fond de handicap deoarece membrii asocierii au angajate persoane cu handicap proporțional cu numărul de salariați pentru care au fost transmise entității contractante toate documentele, sens în care a atașat declarația 112 din care rezultă că membrii asocierii nu plătesc contribuția la fondul de handicap la bugetul de stat consolidat.

Totodată, contestatoarea induce în eroare Consiliul cu precizarea că asocierea nu a inclus în fundamentarea tarifului cheltuieli de transport, dar intervenienta menționează că există suma de 182,50 lei ce reprezintă transportul anumitor persoane ce au domiciliul în județe limitrofe.

În ceea ce privește costul cu uniforma criticat de contestatoare, intervenienta precizează că a prevăzut în acest sens un cost de 91,25 lei și, mai mult decât atât, la capitolul cheltuieli indirecte asocierea a prevăzut suma de 13,79 lei, iar la capitolul profit suma de 12,18 lei.

În concluzie, criticile contestatoarei sunt nefondate, oferta asocierii .... SRL - lider asociere și ....SRL fiind net superioară, cuprinzând absolut toate costurile.

Plecând de la tariful intermediar de 18,27 lei, în justificarea tarifului de 14,16 lei/ora, asocierea .... SRL (lider) - ....SRL, a utilizat ajutor de stat pentru 8 persoane obținute în baza convențiilor AJOFM și a dispozițiilor de intrare în plată, încheiate în condițiile Legii nr. 76/2002.

Susține că a făcut dovada deținerii și încheierii în condiții legale a acestor convenții, astfel că solicită eliminarea acuzațiilor aduse de contestatoare cu privire la legalitatea obținerii acestor documente.

.... SRL solicită acces la dosar în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 333/14.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14500/14.04.2020, SC .... SRL a solicitat accesul la dosarul nr. 596/2020.

Prin adresa nr. 347/22.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 15372/22.04.2020, ca urmare a studierii dosarului, SC .... SRL a formulat *Concluzii scrise*, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatoarea susține că, din datele și informațiile existente pe site-ul ANOFM, pentru AJOFM ....., de la 16.03.2020, rezultă că, în anul 2020, nu au fost încheiate convenții cu operatorii economici din lipsa fondurilor alocate, iar în situația dată nu are certitudinea legalității convenției nr. 5/30.01.2020 invocată prin punctul de vedere al entității contractante nr. 41003.2/09.04.2020, dar pe care entitatea contractantă a admis-o în fapt.

599 Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică comunicat cu adresa nr. 7818.60/01.04.2020, SC .... SRL a depus contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, motivat de următoarele aspecte:

În fapt, a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, depunând oferte pentru loturile 4, 9, 11 și 12.

În urma desfășurării procedurii de atribuire, pentru loturile 9 și 12 au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de asocierea SC .... SRL (lider) - .... SRL, cu valoarea de 944.328 lei, și un tarif orar de 15,40 lei - pentru lotul 9 și cu valoarea de 1.080.633,60 lei, la un tarif orar de 15,42

iei - pentru lotul 12, iar pentru lotul 11 a fost declarată câștigătoare oferta SC .... SRL cu o valoare de 930.837,60 lei, la un tarif orar de 15,18 lei, ofertele sale pentru cele 3 loturi supuse contestației fiind clasate pe locul 2.

Contestatoarea susține că prețurile ofertate de participanții declarați câștigători, respectiv asocierea SC .... SRL - .... SRL pentru loturile 9 și 12 și SC .... SRL pentru lotul 11, nu au o justificare reală, contabilă și legală, raportat la componentele de bază care sunt obligatorii pentru fundamentarea tarifului orar și formarea prețului total ofertat, în conformitate cu prevederile legislației incidente în vigoare privind salarizarea personalului, protecția socială și fiscalitatea, respectiv HG nr. 937/2019 privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în plată pentru anul 2020, Legea nr. 227/2015, Codul fiscal, Legea nr. 53/2003 Codul Muncii, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, și la cerințele entității contractante din documentația de atribuire, având în vedere că acestea trebuiau raportate la următoarele elemente constitutive: salariu de bază, spor ore de noapte, spor zile lucrate în zilele de sâmbătă, duminica și în zilele de sărbători legale, sporul pentru concediul de odihnă anual, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția pentru fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte pentru îndeplinirea contractului și asigurarea serviciilor solicitate de entitatea contractantă la un nivel calitativ superior, profit.

Întrucât nu a avut posibilitatea să observe modul concret și real în care au fost elaborate ofertele declarate câștigătoare pentru cele 3 loturi, deoarece au fost declarate confidențiale, astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 7818.40/01.04.2020, petenta apreciază că există premisa aducerii unei vătămări grave asupra drepturilor șl intereselor sale legitime în prezenta procedură de achiziție publică:

1. Critici cu privire la propunerea financiară a ofertantului asocierea SC .... SRL - .... SRL pentru loturile 9 și 12:

Din documentația existentă la dosarul procedurii de achiziție publică reiese că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și legislația în materie cu privire la fundamentarea și justificarea prețului ofertat, neputând susține la parametrii cantitativi și calitativi contractul ce urmează a fi atribuit. Mai mult, ofertantul desemnat câștigător nu a depus nici documente/informații concludente, reale și temeinice prin care să-și susțină și să dovedească propunerea financiară și nu a cuprins în justificarea prețului toate elementele de cost ce intră în formarea prețului ofertat și care reies din cuprinsul caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, prin raportare la specificul posturilor cu caracter permanent (24/24 ore) și normele legale în materie.

Astfel, nu au fost respectate prevederile Codului Muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediul de odihnă anual. De asemenea, tot ca element de cost în prețul ofertat este cota pentru contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% datorată de angajator conform OUG nr. 79/2017

de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal care a fost diminuată artificial de asociere prin necalcularea în mod legal a sporurilor și drepturilor salariale conform Codului Muncii precum și fondul de handicap reglementat de art. 78 din Legea 448/2006.

Tot cu caracter obligatoriu, în prețul ofertat trebuie să se regăsească și cheltuielile cu echipamentul de lucru și dotările tehnice potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, inclusiv cheltuielile de asigurare a serviciilor de intervenție.

Potrivit cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a ofertei financiare”, precum și cerințelor cap. 10 „Elaborarea și conținutul ofertei financiare", asocierea trebuia să întocmească oferta ținând cont de toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, precum și orice alte costuri în legătură cu obiectul contractului, cerințe ce nu au fost respectate de ofertantul declarat câștigător.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea solicită analizarea fundamentării tarifului orar al ofertantului desemnat câștigător din care se poate reține că nu a fost cuprinsă și calculată corect valoarea sporurilor permanente ce trebuie incluse în mod obligatoriu în formarea prețului cu respectarea prevederilor Codului Muncii și nu poate fi dovedită menținerea acestor sporuri pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

În ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, există garanția că acest ofertant nu a inclus acest fond ca element de cost în mod corect, în formarea prețului ofertat, iar acest fond nu a fost calculat la numărul total de angajați ai asocierii, existent la data depunerii ofertei și, totodată, nu au avut în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru munca datorată de angajatorul asocierea nu a calculat-o corect raportat la faptul că în costurile salariate trebuiau incluse toate sporurile în conformitate cu prevederile Codului Muncii, în mod corect, fiind diminuată artificial prin neincluderea în mod legal a valorilor pentru costurile aferente sporurilor prevăzute de legislația în vigoare, avându-se în vedere că aceasta se calculează ca procent de 2,25% din totalul salariului brut acordat angajatului lunar.

Un alt aspect pe care îl supune atenției și analizei Consiliului, este acela al ajutorului de stat pe care ofertantul desemnat câștigător l-a folosit în justificarea reducerii prețului și solicită analizarea acestuia raportat la cerințele caietului de sarcini punctul 10.10, ofertantul având obligația de a declara pe propria răspundere că nu a mai folosit convențiile care au stat la baza fundamentării tarifului orar, faptul că va lua în calcul doar perioada rămasă din convenții care se suprapune cu

perioada contractuală, precum și declararea că va folosi pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convențiile nominalizate.

Ori, în acest sens, petenta consideră că asocierea a prezentat declarații pe propria răspundere false, întrucât atât SC .... SRL, cât și .... SRL au convenții încheiate cu AJOFM ..... în perioada iulie - decembrie 2019 (conform statisticilor de pe site-ul ANOFM), iar în perioada ulterioară încheierii acestor convenții au mai participat și la alte proceduri și tarifele ofertate în cadrul acelor proceduri nu puteau fi justificate decât pe baza convențiilor active. De asemenea, convențiile sunt încheiate cu AJOFM ..... pentru persoane angajate în zona respectivă, iar posturile unde trebuie să detașeze persoanele angajate în baza convențiilor (conform declarației pe propria răspundere, fiind necesar ca acestea să fie folosite în cadrul contractului conform cerințelor entității contractante) sunt pe raza județelor Mehedinți, ... și Brașov, ori, în acest sens, în fundamentarea tarifului orar nu se regăsesc cheltuielile de detașare (respectiv transport, cazare, diurnă etc) pentru persoanele respective.

2. Critici cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC .... SRL pentru lotul 11:

Din documentația existentă la dosarul procedurii de achiziție publică reiese că ofertantul SC .... SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire și legislația în materie cu privire la fundamentarea și justificarea prețului ofertat, neputând susține la parametrii cantitativi și calitativi contractul ce urmează a fi atribuit.

Contestatoarea reiterează aceleași argumente prezentate și pentru asocierea declarată câștigătoare pentru loturile 9 și 12, respectiv asocierea SC .... SRL - .... SRL.

Pentru toate acestea consideră că entitatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele raportat la legislația în vigoare privind asigurarea drepturilor salariale și contribuțiile obligatorii, să constate că ofertele asocierii SC .... SRL - .... SRL și SC .... SRL nu au respectat aceste prevederi, iar în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 să le respingă ca inacceptabile și neconforme.

Prin adresa nr. 690/13.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14448/13.04.2020, SC .... SRL a solicitat accesul la dosarul nr. 599/C9/2020.

Prin adresa nr. 41409.2/09.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14158/10.04.2020, ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC .... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la propunerea financiară depusă de asocierea SC .... SRL - .... SRL pentru loturile 9 și 12, entitatea contractantă solicită respingerea acestor critici, întrucât nu sunt susținute de dovezi pertinente și utile.

În primul rând, învederează că argumentele aduse de contestatoare sunt pur declarative, nu prezintă temeiuri și elemente în susținerea unui așa-zis calcul corect cu indicarea în concret a așa-ziselor erori vădite pe care le-a identificat în propunerea financiară depusă de asocierea

declarată câștigătoare pentru aceste loturi. Mai mult, se indică doar cu titlu general o așa-zisă nerespectare a cerințelor documentației de atribuire și a legislației, însă nu se indică expres care dintre cerințe sau prevederi legale ar fi fost încălcate pentru a se putea verifica asemenea susțineri.

A fost efectuată verificarea îndeplinirii de către ofertantul desemnat câștigător a tuturor cerințelor conform caietului de sarcini, precum și respectarea tuturor prevederilor legale, neexistând niciun motiv de neconformitate, inadmisibilitate sau descalificare a ofertei.

În privința lipsei prevederii unor sporuri reglementate în dispozițiile legale, arată că ofertantul declarat câștigător pentru loturile nr. 9 și 12 a depus, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, declarația pe propria răspundere cu privire la respectarea tuturor dispozițiilor legale cuprinse în „Codul Muncii din 24 ianuarie 2003 (republicat)".

Din propunerea financiară a asocierii rezultă că toate sporurile permanente conform Codului Muncii, respectiv orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate sâmbăta și duminica, indemnizația concediu de odihnă, sunt cuprinse în mod corect și confirmate în calcule potrivit formularului publicat în cadrul documentației de atribuire disponibil tuturor celor interesați să depună oferta, fiind clar evidențiate în propunerea financiară depusă.

Mai mult, analiza comparativă a sporurilor declarate în propunerile financiare evidențiază că sporurile declarate de asociere sunt mai mari decât cele calculate și declarate de contestatoare.

Totodată, analiza dosarului permite identificarea cu ușurință a faptului că, în cuprinsul punctului III.1 din Anexa nr 3 la propunerea sa financiară, asocierea a luat în calcul la elaborarea ofertei și procentul aferent Contribuției Asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%, acesta fiind calculat în conformitate cu formularul din documentația de atribuire ce a stat la baza demarării prezentei proceduri, fiind, de asemenea, mai mare decât valoarea calculată și declarată de contestatoare.

O altă susținere nefondată a contestatoarei este cea legată de cheltuielile cu uniforma, dotările tehnice conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. Aceste cheltuieli au fost identificate de comisia de evaluare la punctul IV - Cheltuieli Regie din Anexa nr. 3 la propunerea financiară a asocierii, iar valoarea lor este superioară celei menționată de contestatoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de contribuția pentru fondul de handicap, entitatea contractantă a reiterat cele precizate cu privire la criticile aduse de SC .... SRL în contestația sa referitoare la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 6 și 7.

Totodată, din analiza propunerii financiare și a documentelor anexate acesteia se poate observa că ofertantul asocierea și-a fundamentat tariful ofertat și a depus documente în susținerea acestei fundamentări, inclusiv în ceea ce privește persoanele cu handicap.

În ceea ce privește supozițiile referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM, depuse în vederea diminuării tarifelor intermediare pentru cele două loturi potrivit cărora contestatoarea considera că asocierea a prezentat declarații pe propria răspundere mincinoase, arată că, în urma evaluării ofertei asocierii declarate câștigătoare a constatat că s-a declarat și adus în susținerea tarifului ofertat următoarele convenții valid încheiate cu AJOFM, intrate în plată la data de 04.02.2020:

- pentru lotul 9, convenția nr. 20/04.02.2020 pentru patru persoane, împreună cu dispozițiile aferente;
- pentru lotul 12, convenția nr. 20/04.02.2020 pentru cinci persoane diferite față de cele nominalizate la lotul 9, împreuna cu dispozițiile aferente.

După cum se poate observa convenția este încheiată pentru un număr de 13 persoane, iar pentru fundamentarea tarifului aferent celor două loturi se folosesc un număr de 9 persoane. Totodată, convenția a intrat în plată începând cu data de 04.02.2020.

Având în vedere cele menționate anterior, susținerile contestatoarei privind valabilitatea convențiilor sunt neîntemeiate și nedovedite, documentele depuse fiind valabile în măsura în care nu au fost anulate sau nu au încetat din alte cauze reglementate de lege. În privința unor așa-zise declarații mincinoase, subliniază că orice fals în declarații se constată de organele penale competente, fiind necesară o dovadă incontestabilă, respectiv o hotărâre judecătorească, prin care să se constate săvârșirea unei astfel de fapte.

2. În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul SC .... SRL pentru lotul 11, solicită respingerea acestora, întrucât nu sunt susținute de dovezi pertinente și utile.

În primul rând, argumentele aduse de contestatoare sunt pur declarative, nu prezintă temeiuri și elemente în susținerea unui așa-zis calcul corect cu indicarea în concret a așa-ziselor erori vădite pe care le-a identificat în propunerea financiară depusă de ofertantul SC .... SRL. Mai mult, se indică doar cu titlu general o așa-zisă nerespectare a cerințelor documentației de atribuire și a legislației, însă nu se indică expres care dintre cerințe sau prevederi legale ar fi fost încălcate pentru a se putea verifica asemenea susțineri.

Entitatea contractantă precizează că a efectuat verificarea îndeplinirii de către ofertantul desemnat câștigător a tuturor cerințelor conform caietului de sarcini, precum și respectarea tuturor prevederilor legale, neexistând niciun motiv de neconformitate, inadmisibilitate sau descalificare a ofertei.

În privința lipsei prevederii vreunor sporuri reglementate în dispozițiile legale, arată că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 11, respectiv SC .... SRL a depus, în conformitate cu cerințele caietului de

sarcini ce a stat la baza prezentei proceduri, declarația pe propria răspundere cu privire la respectarea tuturor dispozițiilor legale cuprinse în „Codul Muncii din 24 ianuarie 2003 (republicat)".

Din propunerea financiară a SC .... SRL, se poate observa că toate sporurile permanente conform Codului Muncii, respectiv orele de noapte (punctul II.1 din Anexa nr 3 la propunerea financiară), orele lucrate în zilele de sărbători legale (punctul 11.3 din Anexa nr 3 la propunerea financiară), orele lucrate sâmbăta și duminică (punctul 11.2 din Anexa nr 3 la propunerea financiară), indemnizația concediu de odihnă (punctul 11.4 din Anexa nr 3 la propunerea financiară), sunt cuprinse în mod corect și confirmate în calcule potrivit formularului din documentația de atribuire disponibil tuturor celor interesați să depună ofertă, fiind clar evidențiate în propunerea financiară depusă.

Mai mult, analiza comparată a propunerilor financiare evidențiază că sporurile declarate de SC .... SRL sunt net superioare față de cele calculate și declarate de contestatoare (comparație a punctului TS din Anexa nr 3 la propunerea financiară).

Totodată, analiza dosarului permite identificarea cu ușurință a faptului că, în cuprinsul punctului III.1 din Anexa nr. 3 la propunerea sa financiară, SC .... SRL a luat în calcul la elaborarea ofertei și procentul aferent contribuției asiguratorii pentru muncă în cuantum de 2,25%, acesta fiind calculat în conformitate cu formularul din documentația de atribuire ce a stat la baza demarării prezentei proceduri, fiind, de asemenea, mai mare decât valoarea calculată și declarată de contestatoare.

O altă susținere nefondată a contestatoarei este cea legată de cheltuielile cu uniforma, dotările tehnice conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. Aceste cheltuieli au fost identificate de comisia de evaluare la punctul IV- Cheltuieli Regie din Anexa nr 3 la propunerea financiară a SC .... SRL, iar valoarea lor este net superioară celei menționată în Anexa 3 la propunerea financiară a contestatoarei SC .... SRL, fiind de peste 4 ori mai mare decât valorile declarate de contestatoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de contribuția pentru fondul de handicap, entitatea contractantă învederează aceleași aspecte care le-a prezentat mai sus, în punctul de vedere, cu privire la oferta depusă de asocierea SC .... SRL - .... SRL pentru loturile 9 și 12.

Referitor la supozițiile referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM, depuse în vederea diminuării tarifelor intermediare, entitatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertei, a constatat că ofertantul SC .... SRL a declarat și adus în susținerea tarifului ofertat un număr de 10 convenții valide, încheiate cu AJOFM intrate în plată la 01.10.2019.

Totodată, ofertantul a depus declarațiile pe proprie răspundere prin care reiese că aceste convenții nu au mai fost folosite în nicio altă

fundamentare de tarif pentru altă achiziție sau alt contract de prestări servicii pază. În aceeași declarație, ofertantul a afirmat că persoanele pentru care se primește ajutorul de stat, au domiciliul pe raza județului Bihor, demontând astfel, susținerile eronate ale contestatoarei cu privire la necesitatea includerii unor eventuale cheltuieli de detașare, respectiv transport, cazare, diurnă etc., pentru persoanele respective.

Având în vedere cele menționate anterior, susținerile contestatoarei privind valabilitatea convențiilor sunt neîntemeiate și nedovedite, documentele depuse de ofertanți fiind valabile în măsura în care nu au fost anulate sau nu au încetat din alte cauze reglementate de lege. În privința unor așa-zise declarații mincinoase, subliniază că orice fals în declarații se constată de organele penale competente, fiind necesară o dovada incontestabilă, respectiv o hotărâre judecătorească, prin care să se constate săvârșirea unei astfel de fapte.

Separat față de punctul de vedere exprimat pentru fiecare dintre criticile aduse de contestatoare, ... SA arată că o simplă analiză a contestației depuse de SC .... SRL și a contestației depusă de SC .... SRL pentru loturile 6 și 7, reflectă o complicitate între cei doi ofertanți contestatori, contestațiile fiind identice și în oglindă într-atât de mult încât SC .... SRL de pe loturile 6 și 7 a indicat loturile la care cealaltă contestatoare, SC .... SRL a depus oferta, și nu loturile în care ea însăși a fost ofertantă.

O atare colaborare și complicitate este de natură a ridica întrebări cu privire la respectarea principiilor concurenței loiale, respectiv distorsionarea concurenței și reflectă un scop unic al ofertanților respinși de a întârzia și chiar de a bloca procedura de atribuire a serviciilor de pază și protecție astfel încât să beneficieze de prelungirea contractelor de prestări servicii pe care le-au încheiat anterior cu ..... SA.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulată de SC .... SRL, constatând legalitatea desfășurării procedurii de atribuire și efectuarea unei evaluări temeinice, corecte, obiective și reale a ofertelor depuse în această procedură, entitatea contractantă îndeplinindu-și întocmai obligațiile legale.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 525/16.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 15109/21.04.2020, SC .... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de SC .... SRL, deoarece contestatoarea a formulat critici de ordin general cu privire la propunerea sa financiară.

Intervenienta susține că a cuprins și calculat în mod corect în tariful său toate sporurile și contribuțiile conform legii evidențiate în formularul Anexa 3, pus la dispoziție de entitatea contractantă în cadrul documentelor achiziției:

- spor ore noapte: 2230 lei x 25% x 33,33% = 185,81 lei;
- spor weekend: 2230 lei x 0,50% x 28,57% = 3,19 lei;
- spor sărbători legale: 2230 lei x 100% x 4,11% = 91,65 lei;
- indemnizație concediu de odihnă: 2230 lei x 12 luni = 185,83 lei;
- contribuție asiguratorie de muncă:

2230+185,81+91,65+3,19+185,83=2466,48 x 2,25%=60,67 lei;

-contribuția privind fondul de handicap.

În cadrul formularului Anexa 3 a prezentat în detaliu calculul pentru valoarea contribuției privind fondul de handicap, anexând documente doveditoare cu privire la numărul mediu de salariați la data întocmirii ofertei precum și documente doveditoare pentru cele 3 persoane cu handicap încadrate, adică contracte individuale de muncă (normă de lucru 8 ore) și certificate de încadrare în grad de handicap.

În cadrul propunerii financiare, intervenienta precizează că a depus și o Declarație privind folosirea ajutorului de stat acordat de AJOFM, anexând Convențiile pentru cele 10 persoane însoțite de Dispoziții și Tabel nominal.

Prin adresa nr. 712/22.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 15366/22.04.2020, ca urmare a studierii dosarului, SC .... SRL a formulat *Concluzii scrise*, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatoarea susține că din datele și informațiile existente pe site-ul ANOFM, pentru AJOFM ....., de la 16.03.2020, rezultă că în anul 2020 nu au fost încheiate convenții cu operatorii economici din lipsa fondurilor alocate.

628 Împotriva comunicării nr. 7818.42/01.04.2020 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 7818.40/01.04.2020, comunicate în SICAP la data de 02.04.2020, pentru lotul 10 - UH Cluj, SC ..... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 13638/08.0.2020, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus oferta în cadrul acestei proceduri de atribuire cu respectarea tuturor reglementarilor legale aplicabile în materie, în vigoare, și cu întrunirea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire elaborată de entitatea contractantă, ofertă ce este conformă și admisibilă, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și sub aspectul propunerii tehnice și al propunerii financiare, inclusiv al documentelor suport pentru dovedirea celor declarate în DUAE.

Prin comunicarea nr. 7818.42/01.04.2020 privind rezultatul final al procedurii, în temeiul art. 72 alin. (2), art. 133 alin. (1) lit. f), g) și h) și art. 139 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa pentru lotul 10 a fost respinsă.

Motivul respingerii ofertei sale a fost acela al constatării de către comisia de evaluare a faptului că, în oferta inițială, asocierea pe care o reprezintă a menționat convenția nr. 63/23.07.2019, cu 10 persoane, pentru justificarea sumei de 63.360 lei ajutor de stat, convenție ce a fost utilizată și pentru lotul 2, pentru justificarea diminuării tarifului, valorile însumate pentru ambele loturi depășind suma primită prin convenție. Totodată, comisia de evaluare mai reține că, prin răspunsul la clarificările

solicitate, contestatoarea a atașat o convenție diferită față de cea din oferta inițială (persoane diferite, număr convenție diferit), atașând convenția nr. 67/23.07.2019 pentru justificarea ajutorului de stat în valoare de 63.360,00 lei, nerespectând solicitarea de clarificări.

În opinia sa, comisia de evaluare a înțeles să aplice greșit dispozițiile HG nr. 394/2016, drept pentru care în temeiul art. 140 alin. (4) și alin. (5) din același act normativ a declarat oferta sa neconformă, respingând-o din în condițiile art. 143 alin. (1).

Din documentele depuse în ofertă, coroborate cu reglementările legale, se poate constata că oferta asocierii nu se încadrează în dispozițiile art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, nefiind modificat conținutul propunerii financiare, cum greșit a afirmat comisia de evaluare.

Se poate observa că, din însăși conținutul comunicării nr. 7818.42/01.04.2020 privind rezultatul final procedurii, reiese că asocierea a utilizat aceeași sumă de 63.360 lei cu titlu de ajutor de stat în justificarea diminuării tarifului unitar.

Aceeași valoare de 63.360 lei subvenție se regăsește și în oferta inițială, în Anexa 2.10 la formularul de ofertă financiară pentru lotul 10, cât și în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare nr. 7818.36/ 20.03.2020, fapt care nu conduce la modificarea valorii a niciunui element de cost ce intră în formarea prețului și fără a determina modificarea valorii tarifului orar intermediar de 16,80 lei/oră/agent și a tarifului orar final de 15,35 lei/oră/agent, fără TVA, rezultat în urma utilizării ajutorului de stat în diminuarea prețului.

Astfel, solicită să se aibe în vedere că documentul depus în oferta financiară inițială de asociere nu este un document solicitat de entitatea contractantă, nefiind astfel obligatorie existența sa la momentul depunerii ofertei de participare și nu se regăsește la secțiunea formulare, ce sunt parte din documentația de atribuire.

Acel document poate fi apreciat, cel mult, ca un document explicitar al modului de calcul al ajutorului de stat utilizat de contestatoare sau o eroare materială, umană, care nu conduce și nu se încadrează în niciunul din cazurile de modificare a ofertei inițiale, ce ar determina exluderea acestei oferte din procedură, astfel cum este reglementat de art. 140 din HG nr. 394/2016.

Comisia de evaluare a interpretat și aplicat greșit normele legale și nu a luat în considerare documentele reale, veridice și legale depuse în ofertă, precum și prin răspunsurile date de contestatoare la solicitările de clarificare, pe lotul 10, încălcând dispozițiile art. 221 coroborat cu art. 222 din Legea nr. 99/2016, art. 142, art. 143 din HG nr. 394/2016 și dispozițiile Legii nr. 76/2002.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 7818.36/20.03.2020, a răspuns în termenul stabilit de entitatea contractantă, furnizând documente/informații/date concludente prin care a dovedit legalitatea, veridicitatea și conformitatea ofertei sale.

Astfel, a dovedit în concret că a îndeplinit cerința stabilită de entitatea contractantă la punctul 10.10 din caietul de sarcini, probând obținerea și uilizarea legală a ajutorului de stat dobândit prin Convenția

nr. 67/23.07.2019 și a Dispoziției de intrare la plată nr. 67/23.07.2019. Suma de 63.360 lei ajutor de stat a fost luată în calcul pentru perioada care, la momentul ofertării, se suprapune cu perioada contractuală presupusă că va fi încheiată cu ..... SA.

Valoarea totală a subvenției de 63.360,00 lei pe care o angajează în susținerea ofertei, în baza Convenției nr. 67/23.07.2019 și a Dispoziției de intrare la plată cu același număr, a fost stabilită după cum urmează:

Ajutor de stat

10 persoane subvenționate x 5 luni rămase de încasat subvenție x 2250 lei subvenție de stat/salariat/lună = 112.500,00 lei

112500 lei total subvenție/5 luni rămase de încasat : 12 luni durată contract = 9.375,00 lei subvenție/lună

9375,00 lei subvenție/lună : 22 agenți utilizați în contract = 426,13 lei subvenție/lună/salariat,

din care contestatoarea va utiliza doar suma de lei subvenție/lună/salariat

Numărul de 22 agenți de pază este stabilit având în vedere prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019 și numărul de 5 posturi de pază permanente, de 24 ore din 24 ore, zilinic, contractate pe lotul 10 - UH Cluj, după cum urmează:

365 zile perioada contract X 24 ore/zi = 8760 ore pază/an : 12 luni perioadă contract = 730 ore/lună contract : 167,333 ore program normal de lucru conform HG nr. 935/2019 = 4,36 agenți/post 24 ore din 24 ore x 5 posturi permanente, 24 de ore din 24 ore contractate pentru lotul 10 = 22 agenți necesari pentru cele 5 posturi permanente în perioada contractuală pentru lotul 10.

63.360,00 lei total subvenție, utilizată în diminuarea tarifului final de 15,35 lei/oră/agent : 12 luni contract = 5.280 lei subvenție/lună : 22 agenți pază/5 posturi permenente - lot 10 = 240,00 lei subvenție/lună/agent.

Tot prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a depus și tabelul cu persoanele încadrate în muncă pentru care se primește ajutorul de stat prin AJOFM, în baza Convenției nr. 67/23.07.2020, cu dispoziția de intrare la plată cu același număr, tabel nominal ce este anexat la convenție.

Prin declarațiile pe proprie răspundere date și-a asumat ferm și obligatoriu că va implica persoanele încadrate în muncă, prin convenție, pe posturile contractate pe lotul 10, iar subvenția ce a stat la baza fundamentării prețului nu este utilizată într-o altă achiziție, respectiv în fundamentarea unei alte oferte pentru altă entitate contractantă.

Prin susținerile invocate, a probat obținerea și utilizarea legală a ajutorului de stat, comisia de evaluare nerespectând prevederile art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 62 din Legea nr. 99/2016 în ceea ce privește oferta contestatoarei,

și nu a manifestat un tratament egal, nedescriminatoriu și proporțional față de SC ..... SRL, desemnând oferta sa neconformă cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

Prin adresa nr. 42407.1/09.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14153/10.04.2020, ... SA a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ..... SRL în numele asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, pentru lotul 10, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În demontarea susținerilor nereale ale contestatoarei, entitatea contractantă susține următoarele:

În urma etapei de evaluare financiară, comisia a constatat că ofertantul a folosit, pentru diminuarea tarifului intermediar, aceeași convenție pe care a utilizat-o și la lotul 2, valorile însumate pentru ambele loturi depășind valoarea convenției (convenția nr. 63/23.07.2019, cu 10 persoane, pentru justificarea sumei de 63.360 lei).

Prin adresa nr. 7818.36/20.03.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară depusă de asociere referitor la lotul 10, în sensul de a corecta propunerea financiară cu suma rămasă în convenție ce poate fi justificată.

În urma răspunsului furnizat de către asociere, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu se conformează solicitării formulate de a recalcula oferta financiară doar cu suma rămasă din convenție, ci atașează suplimentar convenția nr. 67/23.07.2019 pentru justificarea valorii de acoperit, convenție despre care nu se face vorbire nicăieri în cuprinsul ofertei inițiale.

Practic, în speță, contestatoarea își recunoaște propria culpă de înlocuire a convenției pentru diminuarea tarifului intermediar.

Totodată, entitatea contractantă menționează că ofertantul avea obligația conform pt. 10.10 al caietului de sarcini ce a stat la baza demarării procedurii, să depună anexate la propunerea financiară toate documentele justificative ce au stat la baza diminuării tarifului intermediar.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Contestatoarea își invocă propria culpă, constând în lipsa sa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Astfel, contestatoarea își invocă propria culpă ca motiv al depunerii altei convenții în fundamentarea diminuării tarifului ofertat, față de ce a declarat în clar în propunerea financiară inițială. De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

Prin adresa nr. 481/14.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14737/15.04.2020, SC ..... SRL a formulat Răspuns la punctul de vedere nr. 42407.2/09.04.2020, solicitând respingerea ca netemeinice și

nelegale a susținerilor entității contractante, reiterând argumentele prezentate în contestația inițială formulată în cadrul procedurii de atribuire în cauză, lotul 10.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 526/16.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 15110/21.04.2020, SC .... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, deoarece entitatea contractantă, în mod corect, a apreciat că oferta contestatoarei este inacceptabilă/neconformă, având următoarele argumente:

1. în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat ofertanților beneficiari de ajutor de stat o serie de dovezi privind acest ajutor; contestatoarea a afirmat greșit că „documentul depus în oferta financiară inițială, nu este un document solicitat de către entitatea contractantă", prin urmare, având în vedere solicitările exprese din documentația de atribuire, rezultă că entitatea contractantă a respins în mod corect oferta acestuia ca fiind neconformă/inacceptabilă.
2. prin răspunsul la clarificări asocierea și-a modificat oferta depusă inițial prin schimbarea Convenției nr. 63/23.07.2019 cu Convenția nr. 67/ 23.07.2019, astfel că, calificarea drept admisibilă a unei oferte depusă de un ofertant ce nu a respectat conduita achizițiilor publice, ar avea ca rezultat încălcarea principiilor achizițiilor de către entitatea contractantă, respectiv ar conduce la acordarea unui tratament preferențial acestui ofertant, prin încălcarea principiului tratamentului egal.
3. calculul prezentat de contestatoare în plângerea sa, conduce la neconformitatea ofertei sale.
4. declarația contestatoarei cu privire la faptul că nu a mai folosit subvenția ce a stat la baza fundamentării prețului în nicio altă achiziție, este falsă, deoarece aceeași convenție nr. 67/23.07.2019 a fost utilizată și în procedura organizată de o altă entitatea contractantă, intervenienta atașând document doveditor.

629 Împotriva comunicării nr. 7808.57/01.04.2020 privind rezultatul final al procedurii, a raportului procedurii nr. 7818.40/01.04.2020, comunicate în SICAP la data de 02.04.2020, pentru lotul 13 - UHE ....., SC ..... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 13640/08.04.2020, solicitând cele precizate în partea intorductivă a deciziei.

În fapt, în cadrul acestei proceduri de atribuire, ofertantul SC ..... SRL și-a depus oferta de participare cu respectarea tuturor reglementărilor legale aplicabile în materie, în vigoare, și cu întrunirea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire elaborată de entitatea contractantă, ofertă ce este conformă și admisibilă, atât sub

aspectul documentelor de calificare, cât și sub aspectul propunerii tehnice și al propunerii financiare.

Prin comunicarea nr. 7808.57/01.04.2020 privind rezultatul final al procedurii, în temeiul art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă i-a comunicat că, în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială, pentru lotul 13 - UHE ....., oferta câștigătoare este cea aparținând ofertantului asocierea .... SRL - SC ....SRL, având un puntaj total de 100 puncte, cu o valoare totală de 620.208,00 lei, fără TVA, reprezentând un tarif unitar de 14,16 lei/oră/agent, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 7818.40/01.04.2020, oferta SC ..... SRL a fost clasată pe locul 2, având un punctaj final de 99,81% și o valoare totală ofertată de 621.522,00 lei, fără TVA, reprezentând un tarif unitar de 14,19 lei/oră/agent.

Contestatoarea consideră că oferta asocierii .... SRL - SC ....SRL a fost desemnată câștigătoare cu încălcarea reglementărilor în vigoare, în materie, deoarece nu a respectat cerințele stabilite prin documentația de atribuire, dat fiind specificul serviciilor achiziționate pentru lotul 13.

Din documentele existente la dosarul achiziției raportat la actele normative aplicabile, ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în formarea prețului toate elementele de cost ce intră în formarea prețului, cu respectarea legislației aplicabile, și nu a corelat cu toate specificațiile tehnice ce reies din caietul de sarcini pentru prestarea în condiții corespunzătoare a serviciilor achiziționate, la parametrii calitativi și cantitativi solictați de către enttatea contractantă.

Mai mult, în raport de dispozițiile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, toți operatorii economici au obligația de a respecta reglementările în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii.

Contestatoarea critică modul defectuos și nelegal pe care comisia de evaluare l-a avut în procesul de analiză al propunerii financiare și al propunerii tehnice aparținând ofertei asocierii .... SRL - SC ....SRL, ofertă care este neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. d) din HG nr. 394/2016, și inaceptabilă în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2019 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. a) și lit. d), art. 139 alin. (3), art. 140 alin. (4) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare având obligația legală imperativă de a respinge din procedură această ofertă potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Astfel, petenta solicită Consiliului să aibe în vedere că, potrivit cerințelor de la capitolul lV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare", coroborat cu cerințele de la capitolul 10. „Elaborarea și conținutul ofertei financiare” din caietul de sarcini, ofertantul câștigător a depus Declarația pe propria răspundere prin care a declarat că, la elaborarea ofertei financiare, a ținut cont de toate dispozițiile legale cuprinse în Codul muncii, republicat.

Mai mult, ofertanții au avut obligația de a depune în ofertă Declarația pe propria răspundere prin care își asumă respectarea reglementărilor în vigoare la nivel național referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, astfel cum este menționat în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În acest context, este mai mult decât evident că reiese obligația imperativă a ofertantului desemnat câștigător de a include în formarea prețului toate elementele de cost, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare, în materie.

În susținerea motivelor contestației, contestatoarea prezintă modul de calcul corect și legal al prețului pe care l-a ofertat pentru lotul 13, conform Anexei 3, cu respectarea tuturor reglementărilor legale în vigoare și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel cum reiese, în cazul în care SC ..... SRL nu ar fi folosit ajutorul de stat în justificarea fundamentării tarifului unitar de 14,19 lei/oră/agent, ar fi ofertat un tarif unitar intermediar de 17,05 lei/oră.

În formarea tarifului unitar de 14,19 lei/oră/agent, fără TVA, contestatoarea a avut în vederea prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, potrivit cu care, începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră.

În Anexa 1 la caietul de sarcini, pentru lotul 13, activitatea de pază este organizată prin existența a 5 (cinci) posturi permanente, cu un program de lucru de 24 de ore din 24 ore, zilnic.

Numărul de agenți de pază necesar pentru un post de 24 de ore din 24 ore, pentru respectarea programului normal de lucru de 167,333 ore, este de 4,36 agenți/post 24 ore din 24 ore (365 zile x 24 ore/zi = 8760 total ore : 12 luni perioadă contract = 730 ore/lună/post 24 ore : 167,333 ore program normal de lucru = 4,36 agenți necesari/post 24 ore din 24 ore).

În ceea ce privește orele lucrate pe timp de noapte, fiind considerate ore de noapte orele prestate în intervalul orar 22.00-06.00, a avut în vedere prevederile art. 126 lit. b) raportat la art. 125 alin. (1) din Codul muncii, după cum urmează:

Având în vedere dispozițiile art. 126 lit. b) raportat la art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, 2230 lei conform HG nr. 935/2019 x 25% spor de noapte conform art. 126 lit. b) din Codul muncii x 33,33% ponderea orelor de noapte = 185,81 lei cost ore noapte Ponderea orelor de noapte dintr-o săptămână este de 33,(33)% (56 ore noapte/168 ore); orele de noapte sunt definite conform Codului Muncii drept intervalul 22:00-06:00.

Referitor la zilele de repaus săptămânal (sporul de weekend), dat fiind specificul activității de pază care se asigură permanent, în posturi de pază de 24 de ore pe zi, iar zilele de repaus săptămânal nu se pot acorda în sâmbăta și duminică, în formarea tarifului unitar SC ..... SRL a avut în vedere aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) și alin. (3) din Codul muncii, salariații beneficiind de un spor la salariu de 0,5% (spor de weekend) stabilit prin contractul colectiv de muncă, astfel: 2230 lei conform HG nr. 935/2019 x 0,50% spor de weekend conform CCM x 28,57% ponderea orelor de weekend = 3,19 lei ore weekend/lună.

Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend 17 zile săptămână).

Pentru orele lucrate de personalul de pază in zilele de sărbători legale, contestatoarea a avut în vedere prevederile art. 142 alin. (2) coroborat cu alin. (1) raportat la art. 139 din Codul muncii, acordând salariaților un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, precum și contarctul colectiv de muncă.

2230 lei conform HG nr. 935/2019 x 100% spor de sărbători legale x 4,11% ponderea orelor de sărbători legale = 91,65 lei ore sărbători legale/lună.

Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,11 % (15 sărbători legale I 365 zile/an).

Față de concediul de odihnă anual cuvenit fiecărui agent de securitate, susține că SC ..... SRL a respectat și aplicat prevederile art. 150 coroborat cu art. 144, art. 145, art. 146 alin. (1) din Codul muncii, acordând un număr de 20 de zile de concediu de odihnă anual, neputând face obiectul niciunei renunțări sau cesiuni, indemnizația concediului de odihnă fiind calculată în următorul mod: 2230 conform HG nr. 935/2019 : 20 zile CO conform art. 145 alin. (1) din Codul muncii = 185,83 lei indemnizație CO/lună, fiind respectate prevederile art. 150 din Codul muncii.

Față de contribuția privind fondul de handicap datorată la bugetul de stat consolidat incidente în soluționarea cauzei sunt dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) coroborat cu alin. (1) din Legea nr. 448/2006, valoarea rezultată fiind de 75,40 lei/lună/salariat.

SC ..... SRL are un număr de 1183 angajați la data depunerii ofertei. 1183 salariați x 4%, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 = 47 persoane cu handicap necesare a fi angajate la nivelul său pentru a nu mai avea obligația de a plăti contribuția privind fondul de handicap la bugetul de stat consolidat.

47 număr total persoane cu handicap necesare a fi angajate - 7 persoane cu handicap (norma de lucru 8 ore/zi) angajate în cadrul SC ..... SRL = 40 persoane cu handicap pentru care trebuie să se calculeze și să se vireze la bugetul de stat contribuția privind fondul de handicap, potrivit art. 78 alin. (3) din legea nr. 448/2006

40 persoane cu handicap necesare a mai fi angajate, conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 x 2230 lei salariu brut conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019 = 89.200 lei contribuție fond handicap

89200 lei: 1183 număr total salariați = 75,40 lei contribuție fond handicap/lună/salariat.

În referire la contribuția de muncă asiguratorie CAM de 2,25%, precizează că a respectat și aplicat dispozițiile art. 220 ind. 3 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, cuantumul contribuției care urmează a se vira la bugetul de stat calculându-se după cum urmează:

2696,48 lei TD-total drepturi TD (TD = I.2 Salariu încadrare conform HG 935/2019 + TS- total sporuri) x 2,25% contribuție muncă asiguratorie CAM, conform art. 220 ind 3) din Legea nr. 227/2015 = 60,67 lei contribuție muncă asiguratorie/lună/salariat

TR - TOTAL REȚINERI (III.1 + III.2 + III.n) = 136,07 lei/lună/salariat

TDR - TOTAL DREPTURI ȘI REȚINERI (TD + TR) = 2832,55 lei/lună/salariat

Cheltuieli cu uniforma, conform pct. IV.1. din Anexa 3 la caietul de sarcini = 12 lei/lună

Alte cheltuieli, conform pct. IV.2. din Anexa 3 la caietul de sarcini = 5 lei/lună TC-TOTAL CHELTUIELI (IV.1 + IV.2 + IV.n) = 17,00 lei/lună

Profit - conform pct. V. din Anexa 3 la caietul de sarcini = 4 lei/lună, contractul de achiziție fiind un contract cu titlu oneros, potrivit art. 1172 alin. (1) din Codul civil în vigoare.

În justificarea fundamentării tarifului unitar de 14,19 lei/oră/agent, fără TVA, a utilizat ajutorul de stat în condițiile Legii nr. 76/2002, în caz contrar, așa cum a mai menționat, ar fi ofertat un tarif orar de 17,05 lei/oră/agent, fără TVA, pentru serviciile achiziționate pentru lotul 13. Ajutorul de stat a fost obținut și folosit în condiții de legalitate, în baza convențiilor AJOFM și a Dispozițiilor de intrare la plată aferente.

4 convenții AJOFM x 11 luni convenție AJOFM rămase de încasat pentru subvenția de stat x 2250 lei subvenție/lună/salariat = 99.000,00 lei subvenție/11 luni rămase de încasat - 4 convenții AJOFM.

3 convenții AJOFM x 9 luni convenție AJOFM rămase de încasat pentru subvenția de stat x 2250 lei subvenție/lună/salariat = 60.750,00 lei subventie/9 luni rămase de încasat - 3 convenții AJOFM.

Totalul subvenție de stat obținută în baza celor 7 convenții AJOFM, cu dispozițiile de intrare la plată aferente, pentru lunile rămase de încasat, este în sumă de 159.750 lei total subvenție de stat (99.000,00 lei + 60.750,00 lei) : 12 luni durată contract = 13.312,50 lei subvenție de stat/lună contract achiziție : 22 agenți utilizați în contract pentru lotul 13 (22 agenți = 4,36 agenți/post permanent 24 ore x 5 posturi permanente de 24 ore din 24 ore, existente pentru lotul 13) = 605,11 lei subvenție/ lună/agent pază.

Din această sumă rezultată de 605,11 lei subvenție/lună/agent pază, SC ..... SRL a utilizat numai suma de 475,23 lei subvenție de

stat/lună/agent pază în justificarea tarifului unitar de 14,19 lei/oră/agent, fără TVA, în caz contrar tariful unitar orar ar fi fost de 17,05 lei/oră, fără TVA.

În vederea stabilirii conformității, legalității și veridicității ofertei desemnate câștigătoare, solicită Consiliului să verifice propunerea financiară aparținând asocierii .... SRL - SC ....SRL, sub aspectul formării prețului și a modului în care au fost incluse toate elementele de cost ce reies din caietul de sarcini și cu respectarea expresă a dispozițiilor legale aplicabile, în materie, inclusiv în ceea ce privește corelarea prețului cu toate cerințele specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, se impune a se verifica respectarea de către ofertantul desemnat câștigător a următoarelor prevederi legale incidente în prezenta cauză supusă soluționării:

- dispozițiilor HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim brut de 2.230 lei, garantat în plată la nivel de țară, corespunzător unui program normal de lucru de 167,333 ore/lună;
- prevederile Codului muncii pentru aplicarea și acordarea sporului de noapte, a sporului de weekend, a sporului de sărbători legale, inclusiv a sporului de ore suplimentare conform art. 123 din Codul muncii (în situația în care în contractul atribuit pentru lotul 13, ofertantul câștigător a implicat un număr de agenți de pază mai mic decât numărul de 4,36 necesar a presta într-un post de pază permanent de 24 ore/24 ore, zi de zi, și un număr total de 22 agenți/5 posturi permanente 24 ore/24 ore aferente lotului 13 și respectarea programului normal de lucru de 167,333 ore conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, ori în situația în care acest ofertant redus programul pe timp de noapte cu o oră pentru a nu mai include în preț sporul de noapte; în ambele situații având obligația de a include ca element de cost și sporul pentru ore suplimentare).
- Fondul de handicap, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Consideră că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a stabili contribuția privind fondul de handicap de 4% ținând cont de numărul de salariați existent la nivelul asocierii .... SRL - SC ....SRL, la data depunerii ofertei în procedura de atribuire.

Din datele deținute, obținute din verificarea site-ului oficial ANAF și ONRC sau din datele existente în alte proceduri de atribuire, la nivelul ofertantului câștigător, numărul total de salariați este de aproximativ 1.100 salariați la data depunerii ofertei.

În stabilirea exactă a numărului total de salariați, comisia de evaluare avea obligația să solicite fiecărui membru al asocierii câștigătoare, Extras REVISAL cu numărul de angajați existent la momentul depunerii ofertei, pentru fiecare membru al asocierii. Doar în acest fel entitatea contractantă avea posibilitatea verificării în concret a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 și stabilirea valorii reale a contribuției privind fondul de handicap pe care trebuia să îl includă în formarea prețului ca și element de cost.

Ca atare, respectarea și aplicarea prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, se face ținând cont de prevederile art. 2 alin. (3) coroborat cu alin. (2) din Ordinul nr. 580/2008.

Din documentele depuse în ofertă de către ofertantul câștigător, petenta susține că, la nivelul .... SRL, lider al asocierii, nu are încadrate persoane cu handicap pentru a justifica o eventuală lipsă sau reducere a contribuției privind fondul de handicap, încălcând prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În ceea ce îl privește pe asociatul SC ....SRL, raportat la numărul total de salariați la data depunerii ofertei, acest operator economic are angajat un număr insuficient de persoane cu handicap, încadrate cu contract de muncă cu timp parțial, aplicându-se dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Un alt considerent precizat de petentă, este faptul că niciunul din membrii asocierii nu are deschise puncte de lucru pe raza județului ..... și nu are nici salariați ce își execută serviciul pe raza administrativ-teritorială a posturilor contractate, la momentul depunerii ofertei. În această situație, asocierea trebuia să includă în formarea prețului ofertat și cheltuielile privind clauza de mobilitate, cu transportul, diurnă și cazarea agenților de pază în perioada contractuală, ofertantul câștigător urmând să presteze cu agenți de pază care își au domiciliul în alte județe decât în cea a posturilor de pază pentru „lotul 5”, incidente în soluționarea contestației fiind dispozițiile art. 17 alin. (3) lit. b), art. 25 privind clauza de mobilitate, art. 43 - 44 privind delegarea din Codul Muncii. Spre exemplificare, menționează că pentru postul nr. 3 „Centrala Hidroelectrică Motru și Baraj Motru”, postul de pază se află la o distanță de 60 km de sediul unității beneficiare și de 30 km de orașul Baia de Aramă, iar cea mai apropiată localitate se află la 15 km - satul Cerna. De la postul de pază până la cea mai apropiată localitate (15 km până la sat Cerna) nu circulă niciun mijloc de transport, ofertantul trebuind să asigure transportul agenților de pază la serviciu și, deci, să includă cheltuielile de transport în prețul ofertat.

Pe lângă aceste cheltuieli, ofertantul câștigător trebuia să includă și cheltuielile cu echipamentul personalului de pază ce prestează serviciile achiziționate, mijloacele și dotările specifice serviciului de pază, documentele postului, cheltuielile cu instruirea periodică a agenților, cu respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, cota de profit, precum și alte cheltuieli ce reies conform caietului de sarcini pentru lotul 13, inclusiv cheltuielile cu deținerea, păstrarea, portul și uzul de armament ce intră în dotarea celor 3 (trei) posturi de pază nr. 3, nr. 4 și nr. 5-lotul 13.

Totodată, ofertantul desemnat câștigător trebuie să facă cheltuieli suplimentare pentru echipajele de intervenție, întrucât conform Anexei 1B) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de

monitorizare și alarmare a sistemelor de alarmă împotriva efracțiilor, niciunul dintre membrii asocierii nu are echipaje specializate de intervenție cu drept de acțiune în localitățile în care se află posturile contractate, din caietul de sarcini reieșind obligația ofertanților de a deține dispecerat și echipaje pentru intervenție la obiective.

Asocierea trebuia să justifice tariful unitar ofertat de 14,16 lei/oră/agent, fără TVA, doar prin utilizarea ajutorului de stat obținut în baza convențiilor AJOFM și a dispozițiilor de intrare la plată, încheiate în condițiile Legii nr. 76/2002, subvenție pe care membrii asocierii o putea primi prin angajarea unor persoane înregistrate ca șomer la AJOFM și care au vârsta peste 45 de ani, sunt unic întreținător de familie sau absolvenți ai unei forme de învățământ, în condițiile legii. Ofertantul desemnat câștigător trebuie să facă dovada la momentul depunerii ofertei a faptului că subvenția de stat a intrat la plată și o are la dispoziție pentru a o putea folosi în diminuarea tarifului pentru serviciile achiziționate pentru lotul 13. Ajutorul de stat trebuie să fie avut în vedere pe întreaga perioada de executare a contractului de achiziție publică și pentru toți agenți de securitate ce execută serviciul de pază în cele 5 posturi, pentru lotul 13, existând premisa existenței folosirii mincinoase, nereale a subvenției de stat și fără a se face dovada că această subvenție a fost obținută legal ori că este deja înregistrată ca rezervă financiară, la nivelul asocierii.

Astfel, din raportul procedurii, pentru lotul 13, nu reiese în concret că, în etapa de analiză și verificare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a efectuat toate verificările ce se impuneau, solicitând documente concludente, reale și legale în dovedirea celor depuse în ofertă. Asumarea caracterului ferm și obligatoriu nu poate fi dovedit printr-o simplă asumare în baza unei declarații pe propria răspundere, ci trebuie dovedită în scopul stabilirii exacte a prestării serviciilor pe întreaga perioadă contractuală, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a actelor normative incidente în materie. În acest sens, contestatoarea exemplifică decizia Consiliului nr. 360/207/207-C3/06.03.2020.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 14093/596,599,628,629/C9/10.04.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare și câștigătoare pentru loturile contestate, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa nr. 42406.2/09.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14155/10.04.2020, ... SA a transmis punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 13, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În primul rând, consideră argumentele aduse de contestatoare pur declarative, care nu aduc elemente în susținerea corectitudinii calculului conform susținerilor sale.

Ofertantul declarat câștigator pentru lotul 13, respectiv asocierea .... SRL - SC ....SRL, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini aferent prezentei proceduri, a depus declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea tuturor dispozițiilor legale cuprinse în „Codul Muncii din 24 ianuarie 2003 (republicat)". Toate valorile sporurilor permanente și

reținerilor au fost calculate raportat la salariul minim de 2.230 lei garantat în plată la nivel național, corespunzător unui program mediu de lucru de 167,333 ore/lună, în vigoare la data lansării licitatiei, conform HG nr. 935/2019.

Din propunerea financiară a ofertantului asocierea .... SRL - SC ....SRL, rezultă că toate sporurile permanente conform Codului Muncii, respectiv orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate sâmbăta și duminică, indemnizația concediu de odihnă, sunt corect calculate conform formularului publicat în cadrul documentației de atribuire, disponibil tuturor celor interesați să depună oferta, fiind clar evidențiate în propunerea financiară depusă.

Din analiza comparată a propunerilor financiare, se poate observa că sporurile declarate de asociere sunt egale cu cele calculate de contestatoare (comparația punctului TS din Anexa nr 3 la propunerea financiară).

Se poate observa clar la punctul III. 1 din Anexa nr 3 la propunerea financiară că asocierea a luat în calcul la elaborarea ofertei și procentul aferent Contribuției Asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25% și a fost calculat în conformitate cu formularul publicat de entitatea contractantă în documentația de atribuire ce a stat la baza demarării prezentei proceduri, fiind de asemenea egală cu valoarea contestatoarei.

O altă susținere nefondată a contestatoarei este cea legată de cheltuielile cu uniforma, dotările tehnice conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 și cheltuielile pentru transportul agenților. După cum se poate clar observa la punctul IV - Cheltuieli Regie din Anexa nr. 3 la propunerea financiară a asocierii valoarea ofertată este superioară celei menționate în Anexa 3 la propunerea financiară a contestatoarei, evidențiind separat și cheltuielile pentru transport, acestea fiind în cuantum suficient pentru a acoperi deplasarea agenților.

Totodată, arată că, în documentația tehnică depusă de asociere, se regăsește documentul intitulat „ANEXA 1 B - 17.01.2020.pdf”, din care reiese faptul că asociatul SC ....SRL deține autoturisme de intervenție, atât în județul ....., cât și județele învecinate.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de fondul de handicap, a învederat următoarele aspecte:

Din analiza propunerii financiare și a documentelor anexate acesteia se poate observa că asocierea și-a fundamentat tariful ofertat, și a depus documente în susținerea acestei fundamentări, pentru un număr de 46 persoane cu handicap, ceea ce justifică valoarea de 0 lei pentru fondul de handicap, raportat la numărul mediu de angajați ai asocierii, astfel: 895 angajații SGPI + 255 angajații .... X 4% = 46 salarii necesar a fi plătite către bugetul de stat.

Susținerile contestatoarei în legătură cu includerea în prețul ofertat a unor costuri legate de contribuția pentru fondul de handicap, sunt interpretate în mod greșit și echivoc de către contestatoare, fără a prezenta în concret vreo dovadă cu privire la existența unei erori de calcul a numărului mediu de salariați prezentat de ofertantul declarat câștigător și eventual indicarea numărului corect de salariați. Aceste afirmații cu caracter general nu pot produce efecte în concret, sunt nedovedite și neîntemeiate, având un scop unic și anume de a discredita eforturile depuse de entitatea contractantă în analiza ofertelor.

În ceea ce privește supozițiile referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM, depuse în vederea diminuării tarifelor intermediare, ofertantul asocierea .... SRL (lider) - SC ....SRL a declarat si adus în susținerea tarifului ofertat convenția validă încheiată cu AMOFM ....., intrată în plată la data de 12.02.2020, pentru lotul 13, respectiv convenția nr. 29/12.02.2020 pentru 8 persoane, împreună cu dispozțiile aferente.

După cum se poate observa convenția este încheiată pentru un număr de 25 persoane, iar pentru fundamentarea tarifului aferent lotului 13 se folosesc un număr de 8 persoane. Totodată convenția a intrat în plată începând cu data de 12.02.2020.

De asemenea, ofertantul a depus declarația pe proprie răspundere din care reiese ca această convenție nu a mai fost folosită în nicio altă fundamentare de tarif pentru altă achiziție sau alt contract de prestări servicii pază.

Având în vedere cele menționate anterior, entitatea contractantă consideră că se pot demonta cele sutinute de contestatoare în contestația depusă, referitor la valabilitatea convențiior.

Totodată, analizând cele menționate anterior, susținerile contestatoarei privind valabilitatea convențiilor sunt neîntemeiate și nedovedite, documentele depuse de ofertanți fiind valabile în măsura în care nu au fost anulate sau nu au încetat din alte cauze reglementate de lege.

În privința unor așa-zise declarații mincinoase, entitatea contractantă subliniază că orice fals în declarații se constată de organele penale competente, fiind necesară o dovadă incontestabilă, respectiv o hotărâre judecătorească, prin care să se constate săvârșirea unei astfel de fapte.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14391/13.04.2020, ... SRL a depus cererea de intervenție în interes propriu, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta reiterează argumentele prezentate și în cererea de intervenție formulată la contestația depusă de SC .... SRL, cu sesizarea că, în ceea ce privește fondul de handicap, declarat de SC ..... SRL, este greșit calculat.

..... SRL, așa cum a declarat în cuprinsul contestației, are 1183 de salariați, astfel că 1183 de salariați x 4%, conform art. 78 din Legea nr.448/2006 = 47,32 persoane cu handicap necesare a fi angajate la nivelul contestatoarei pentru a nu mai avea obligația de a plăti contribuția la fondul de handicap la bugetul de stat consolidat.

Contestatoarea, în mod greșit a rotunjit acest număr la 47 în condițiile în care aceasta cifră reprezintă persoane și nu lei.

Mergând pe modul de calcul al contestatoarei, având angajate 7 persoane cu handicap, rezultă un număr de 40,32 persoane cu handicap pentru care aceasta este obligată să plătească fond de handicap.

Prin urmare, 40,32 persoane x 2230 lei salariul brut = 89.913,60 lei

89.913,60 lei : 1183 număr total salariați = 76 lei contribuție fond handicap/lună/salariat.

Având in vedere acest calcul, rezultă clar că suma de 75,40 lei cuprinsă de contestatoare în fundamentarea tarifului intermediar este total eronată.

Cu alte cuvinte, completând anexa 3 cu toate datele menționate în cuprinsul contestației de către contestatoare, tariful intermediar trebuia să fie de 17,08 lei/oră și nu 17,05 lei/oră astfel cum a fost declarat în cadrul ofertei.

Astfel, intervenienta consideră că asocierea pe care o reprezintă a respectat toate prevederile legale incidente în prezenta cauză.

În ceea ce privește fondul de handicap, susține că asocierea nu a declarat fond de handicap, deoarece membrii asocierii au angajate persoane cu handicap proporțional cu numărul de salariați pentru care au fost transmise entității contractante toate documentele.

Astfel, a învederat că legea nu prevede obligatoriu angajarea persoanelor cu handicap cu normă întreagă, persoanele cu handicap putând fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap (art.78 alin. (1) din Legea nr.448/2006).

Totodată, susține că asocierea sa a prevăzut cheltuieli cu transportul, suma de 182,50 lei, sumă necesară transportului doar anumitor persoane ce au domiciliul în județe limitrofe.

În ceea ce privește costul cu uniforma criticat de contestatoare, învederează că asocierea a prevăzut în acest sens un cost de 91,25 lei comparativ cu ..... SRL care a prevăzut la acest capitol 12 lei.

Mai mult decât atât, la capitolul alte cheltuieli, contestatoarea a prevăzut suma de 5 lei, iar asocierea, la capitolul cheltuieli indirecte a prevăzut suma de 13,79 lei.

La capitolul profit asocierea a prevăzut suma de 12,18 lei, iar ..... SRL a prevăzut suma de 4 lei.

Și sub acest aspect criticile contestatoarei apar ca nefondate, oferta asocierii fiind net superioară, cuprinzând absolut toate costurile.

Plecând de la tariful intermediar de 18,27 lei, în justificarea tarifului de 14,16 lei/oră, asocierea a utilizat ajutor de stat pentru 8 persoane obținut în baza convențiilor AJOFM și a dispozițiilor de intrare în plată, încheiate în condițiile Legii nr. 76/2002.

Asocierea .... SRL (lider) - ....SRL a făcut dovada deținerii și încheierii în condiții legale a acestor convenții.

Intervenienta consideră că entitatea contractantă a avut la dispoziție toate documentele asocierii pentru a fi în măsură să facă verificările ce se impuneau.

Față de toate cele menționate mai sus, intervenienta, ... SRL, solicită obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei financiare depusă de TMG GUAR SRL.

Prin adresa nr. 482/14.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14739/15.04.2020, ... SRL a răspuns la punctul de vedere nr. 42406.2/09.04.2020 formulat de entitatea contractantă, prin care solicită respingerea ca netemeinice și nelegale a susținerilor entității contractante, apreciind că aceasta nu a expus situația de fapt într-un mod transparent total și de asigurare a unui cadru legal și de acordare a unui tratament egal tuturor ofertanților, de asumare a răspunderii reciproce între părți.

Entitatea contractantă nu a probat în concret faptul că oferta desemnată câștigătoare este conformă și veridică față de toate aspectele modului în care a fost elaborate.

Prin adresa nr. 601/16.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 15145/21.04.2020, SC ..... SRL a depus Întâmpinare la cererea de intervenție în interes propriu formulată de .... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază și protecție la obiectivele .... SA, loturile 6, 7, 9, 10, 11, 12 și 13, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1018455/04.02.2020, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se încheia este de 13.043.815,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 09.03.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către entitatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor au fost declarate necâștigătoare sau respinse SC .... SRL, SC .... SRL, SC ..... SRL, în numele asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, respectiv SC ..... SRL, au depus contestații privind loturile 6, 7, 9, 10, 11, 12 și 13, solicitând cele precizate în partea introductivă.

SC .... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 34.573,97 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206211081/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 08.04.2020.

SC .... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 69.148,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar

recipisa de consemnare nr. 206210555/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Drobeta Turnu Severin, la data de 08.04.2020.

SC ..... SRL a constituit două cauțiuni în sumă de 15.715,44 lei, fiecare, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206213175/1 și 206213188/1 eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Spiru Haret, la data de 09.04.2020.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că .... SRL, lider al asocierii .... SRL - ....SRL, și SC .... SRL, în calitate de participanți la procedura de atribuire, declarați câștigători, au înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestațiilor formulate de SC .... SRL, SC .... SRL, SC ..... SRL, în numele asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, și SC ..... SRL (ofertant unic) împotriva procedurii de atribuire privind loturile 6, 10, 11 și 13.

Consiliul, văzând că au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor, fiind ofertanți declarați câștigători pentru loturile 6, 10, 11 și 13, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv entitate contractantă și contestatoare.

Cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

La analiza contestației formulate de SC .... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 6 și 7, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, autoarea contestației susține că declararea câștigătoare a ofertei asocierii SC .... SRL (lider) - .... SRL pentru lotul 7 și a asocierii .... SRL (lider) - SC ....SRL pentru lotul 6 s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale aplicabile.

În acest sens, autoarea contestației afirmă că respectiva asociere a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentur lotul 7 nu a inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile necesare prestării serviciilor aferente contractului dorit a se încheia pentru acest lot, făcând în acest scop

declarații cu caracter general privitoare la obligațiile legale ce ar trebui respectate.

Pentru acest lot se constată conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 7818.53/01.04.2020, că autoarea contestației a ofertat un tarif orar de 16,22 lei/oră, în timp ce asocierea declarată câștigătoare a ofertat un tarif orar de 15,40 lei/oră (15,38 lei conform propunerii financiare), componenta financiară reprezentând 90% din punctajul total.

De asemenea, se constată că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare, de ”15,40 lei/oră”, este rezultatul utilizării unei subvenții care totalizează 82.788,6 lei, tariful rezultat din calculele prezentate fiind de 16,73 lei/oră/agent.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit cărora tariful practicat de ofertantul declarat câștigător a fost stabilit în mod nelegal deoarece nu ar conține toate costurile necesare derulării contractului sunt nefondate, tariful luat în calcul de această asociere fiind mai mare decât cel criticat de contestatoare, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivului tarif fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Întregul raționament al contestatoarei se bazează pe faptul că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare nu ar fi conținut anumite elemente de cost, rezultate conform prevederilor legale și documentației de atribuire, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful ofertat de către asociere.

Astfel, autoarea contestației susține că nu a fost respectat Codul Muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediu de odihnă anual, ori contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% privind Codul Fiscal.

Ori, conform Anexei 3 din cadrul celor două propuneri financiare (ale contestatoarei și a asocierii declarate câștigătoare) rezultă că salariul de încadrare, sporul de noapte, pentru sărbători legale, indemnizația de concediu de odihnă au aceeași valoare în ambele oferte, diferența fiind la sporul de weekend care este mai mare decât cel prevăzut de contestatoare, fapt ce face ca și procentul de 2,25% reprezentând contribuția asiguratorie pentru muncă să fie mai mare în cazul asocierii reprezentată de SC .... SRL.

De asemenea, verificând cheltuielile cu echipamentul de lucru și dotările tehnice și acestea se constată că sunt mai mici pentru contestatoare decât pentru asocierea declarată câștigătoare.

Cât privește costurile aferente fondului de handicap se constată că acestea sunt superioare în cazul contestatoarei, dar aceasta nu înseamnă că valoarea cuprinsă în calculul tarifului orar de către respectiva asociere este unul care nu este calculat corect. Susținerea contestatoarei privind faptul că ar exista garanția că acest cost nu ar fi fost calculat corect, lipsită de dovezi și argumente care să o susțină, nu reprezintă altceva decât o simplă afirmație, nedovedită în vreun fel, cu caracter speculativ.

Autoarea contestației nu a prezentat nicio informație legată de aceste costuri pentru fondul de handicap și motivele pentru care ar trebui considerat că valoarea acestor costuri, corectate prin clarificările aduse la solicitarea entității contractante de corelare a informațiilor existente în cadrul ofertei sale (solicitarea nr. 7818.30/20.03.2020), ar fi unele calculate incorect, nelegal.

Autoarea contestației face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al modului de stabilire al tarifului ofertat de asocierea declarată câștigătoare și solicită Consiliului să facă analiza modului de formare a acestui tarif, dar nu prezintă niciun element/argument pentru care ar trebui să se considere că tariful ofertat este unul care nu ar putea permite derularea contractului aferent acestui lot în condițiile impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire ori că ar fi fost stabilit în mod nelegal. În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către asociere din acest punct de vedere, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul contestatoarei.

De asemenea, referitor la susținerile contestatoarei cu privire la modul de calcul al costuirlelor legate de fondul de handicap, Consiliul constată caracterul eronat al interpretării prevederilor legale aferente de către contestatoare.

Astfel, cu privire la acest aspect sunt relevante prevederile art. 78 alin. (1)-(3) din Legea nr. 448/2006:

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului .....

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Referitor la aceste prevederi președintele Autorității Naţionale pentru Persoanele cu Handicap a emis Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, instrucțiuni potrivit cărora:

Art. 1. - Suma datorată de autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap, reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, sau achiziţionarea de produse sau servicii de la unităţi protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, se declară la poziţia 25

"Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" din formularul 100 "Declaraţie privind obligaţiile de plată la bugetul de stat", aprobat prin Ordinul preşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală nr. 101/2008 privind aprobarea modelului şi conţinutul formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor şi contribuţiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reţinere la sursă, cu completările ulterioare.

Art. 2. - (1) Numărul de angajaţi care se ia în calcul este numărul mediu de angajaţi din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariaţi din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariaţi din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale şi alte zile în care, potrivit dispoziţiilor legale, nu se lucrează, împărţită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluşi salariaţii aflaţi în concediu fără plată, cei aflaţi în grevă, cei detaşaţi la lucru în străinătate şi nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariaţi din ziua lucrătoare precedentă, cu excepţia persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariaţii care nu sunt angajaţi cu normă întreagă vor fi incluşi în numărul mediu proporţional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Astfel, este definit, fără echivoc, modul de calcul al numărului de salariați la care se face raportarea pentru calculul fondului de handicap, ca fiind numărul mediu de angajați din lună, iar în numărul mediu de salariați la care se face raportarea vor fi incluși salariații proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă. Nicăieri în prevederile legale nu se indică faptul că numărul de persoane cu handicap care trebuie angajate raportat la numărul mediu de angajați, de peste 4%, pentru a nu plăti fondul de handicap se calculează raportat la norma întreagă.

Obligaţia autorităţilor şi instituţiilor publice, a persoanelor juridice, publice sau private, este de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi și nu de a stabili un număr de norme de muncă pe baza căruia, ulterior, trebuie calculat numărul de persoane cu handicap funcție de timpul de muncă pentru care sunt încadrate acestea.

Prevederile alin. (3) din Instrucțiunea amintită se referă la numărul de salariați luați în calcul pentru determinarea numărului mediu la care se va aplica procentul de 4% și nu pentru determinarea numărului de persoane cu handicap necesare a fi anagajate, raportat la norma de timp pentru care au fost angajate. În urma aplicării acestui procent se determină numărul de persoane cu handicap și nu numărul de norme întregi de timp care trebuie acoperite de persoane cu handicap.

Cât privește diminuarea tarifului de către asocierea declarată câștigătoare prin utilizarea unui ajutor de stat, obținut în baza Legii nr. 76/2002, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, în sensul că este invocată de asociere pentru diminuarea tarifului o convenție încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă .....

Astfel, sunt nominalizate 4 persoane încadrate în muncă în baza unei convenții încheiate conform Legii nr. 76/2002, respectiv Convenția nr. 20/ 04.02.2020, diferită de cea invocată de contestatoare, persoane pentru care sunt depuse documentele aferente, și care vor fi utilizate pe

posturile care fac obiectul contractului pentru acest lot după cum declară asocierea. Ori, serviciile aferente acestui lot sunt Servicii de pază UHE .....

Din analiza documentelor aflate la dosar, Consiliul nu a putut identifica nicio analiză din partea entității contractante de a stabili cum vor fi prestate serviciile de pază în Caranseș cu personal încadrat în muncă de un angajator din ....., atât din punct de vedere al condițiilor de derulare a contractului, cât și din punct de vedere al tarifului ofertat, neputând fi identificate informații legate de domiciliul respectivelor persoane.

În consecință, cum asocierea SC .... SRL - .... SRL a declarat că aceste persoane nominalizate în convenție vor fi utilizate în cadrul contractului aferent acestui lot, era de datoria entității contractante de a identifica cum anume vor putea fi prestate serviciile de pază în .... de persoane încadrate în muncă de un angajator din ..... și care sunt costurile generate de utilizarea lor în aceste condiții, respectiv unde se regăsesc ele cuprinse în cadrul tarifului ofertat, precum și sustenbilitate tarifului ofertat în aceste condiții.

Contrar susținerilor entității contractante cu privire la sustenabilitatea tarifului ofertat de respectiva asociere, faptul că sunt utilizate alte persoane decât la celelalte loturi este irelevantă în situația de față deoarece, mai întâi, trebuie stabilit modul de derulare a contractului de către asociere cu persoanelor nominalizate pentru a putea beneficia de ajutorul de stat invocat pentru diminuarea costurilor și, în consecință, a tarifului orar, respectiv care sunt costurile determinate de utilizare acestor persoane având în vedere distanța existentă între domiciliul acestora și locul de prestare a serviciilor. Necunoscând informații legate de domiciliul persoanelor respective entitatea contractantă nu poate face aprecieri cu privire la sustenabilitatea tarifului ofertat de asocierea SC .... SRL - .... SRL pentru acest lot, respectiv măsura în care au fost cuprinse toate costurile necesare prestării serviciilor supuse achiziției pentru acest lot.

Referitor la solicitarea intervenientei privind reevaluarea ofertei financiare a SC .... SRL depusă pentru acest lot, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, reevaluarea unei oferte neputând fi solicitată pe această cale, ci doar printr-o contestație formulată cu respectarea prevederilor art. 8 și 10 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 6, respectiv cea a asocierii .... SRL - ....SRL, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora, pentru aceleași motive.

Ca prim aspect se constată aceeași modalitate de formulare a criticilor, cu caracter general, fără vreo corespondență cu oferta asocierii declarată câștigătoare, fiind formulate aceleași afirmații lipsite de susținere.

Astfel, se constată că, în cadrul tarifului orar ofertat de această asociere conform Anexei 3, salariul de încadrare, sporul de noapte, pentru sărbători legale, indemnizația de concediu de odihnă au aceeași valoare ca și cele ale contestatoarei, diferența fiind la sporul de weekend care este mai mare decât cel prevăzut de contestatoare, fapt ce face ca și procentul de 2,25% reprezentând contribuția asiguratorie pentru muncă să fie mai mare în cazul asocierii reprezentată de .... SRL.

În ceea ce privește costurile legate de fondul de handicap se constată că asocierea declarată câștigătoare a inclus valoarea ”0”, sens în care, prin clarificări a depus documente care să ateste motivele pentru care nu a cuprins niciun cost pentru acest fond, entitatea contractantă solicitând clarificări prin adresa nr. 7818.35/20.03.2020 privind acest aspect, iar răspunsul a fost apreciat ca fiind concludent.

Prin urmare, Consiliul nu va relua cele reținute în analiza criticilor referitoare la evaluarea ofertelor din punct de vedere al acestor costuri, autoarea contestației fiind cea care trebuie să demonstreze susținerile sale, și nu Consiliul. Nefiind adus niciun fel de argument/dovadă cu privire la motivele pentru care documentele prezentate de asociere nu ar fi suficiente pentru justificarea utilizării unei valori nule pentru fondul de handicap, ci doar transmisă o simplă afirmație, lipsită de susținere, Consiliul nu se va transforma în mandatar al contestatoarei și să verifice toate documentele prezentate în acest scop, pentru a constata dacă a fost calculată corect sau nu această valoare, lipsa unor dovezi și argumente în acest sens neputând determina punerea la îndoială a evaluării făcute de achizitoare din acest punct de vedere. Asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a depus documentele considerate relevante pentru a dovedi motivele pentru care costul pentru fondul de handicap este nul, iar contestatoarea nu a adus nicio dovadă că documentele respective ar fi fost insuficiente ori legate de imposibilitatea utilizării acestui cost sau nelegalitatea modului de stabilire a lui.

Totodată, se constată și în cazul ofertei declarată câștigătoare pentru acest lot aceeași lipsă de diligență a entității contractante în analiza convențiilor depuse de ofertant în scopul diminuării tarifului ofertat, ajutorul de stat obținut fiind urmare a încheierii unor convenții Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă ....., iar serviciile de pază aferente acestui lot urmând a fi prestate la Hațeg, județul Hunedoara și nu în ..... Chiar dacă în cadrul Anxei 3 la ofertă au fost prevăzute cheltuieli de transport în valoare de 182,5 lei, lipsește orice analiză cu privire la sustenabilitatea acestui cost. Contrar susținerilor intervenientei faptul că a cuprins un anumit cost pentru transport necesară transportului anumitor persoane ce au domiciliul în județe limitrofe, Consiliul consideră că entitatea contractantă trebuia să analizeze și intervenienta să demonstreze că aceste costuri sunt suficiente, respectiv sustenabilitatea tarifului ofertat, prin raportare la domiciliul persoanelor care vor asigura prestarea serviciilor, inclusiv a celor nominalizate în convențiile invocate pentru diminuarea tarifului pentru lotul 6.

Cât privește presupusa relație de colaborare și complicitate invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere motivat de similitudinea modului de redactare al contestațiilor de către cei doi operatori economici (SC .... SRL și SC .... SRL), Consiliul consideră că, dacă are informații care să-i susțină afirmațiile este obligația sa de a sesiza organele competente în investigarea unor astfel de situații. De altfel, o asemenea analiză cu privire la existența unei eventuale relații care ar putea afecta concurența dintre ofertanți ar fi trebuit să fi fost realizată în cursul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii și nu lansate acuzații printr-un punct de vedere la contestații. Altfel, doar pe baza similitudinii modului de redactare al celor două contestații astfel de aprecieri sunt lipsite de relevanță în soluționarea criticilor privind legalitatea evaluării ofertelor depuse în procedură.

Cât privește afirmațiile contestatoarei din *Concluziile scrise* înregistrate la Consiliu cu nr. 15372/22.04.2020, analiza Consiliului s-a limitat strict la conținutul contestației, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de *Concluziile scrise* transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației îndreptate împotriva ofertei asocierilor declarate câștigătoare pentru loturile 6 și 7.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererilor supuse dezbaterii, nu motivarea celor solicitate.

În acest condiții, constatând temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei cu privire la evaluarea ofertelor realizată de entitatea contractantă pentru loturile 6 și 7, Consiliul va admite contestația formulată de SC .... SRL.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, cererea de intervenție formulată de .... SRL, lider al asocierii .... SRL - ....SRL, va fi respinsă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC .... SRL, analizând criticile contestatoarei formulate împotriva declarării câștigătoare a ofertelor depuse de asocierea SC .... SRL (lider) - .... SRL pentru loturile 9 și 12 și SC .... SRL pentru lotul 11, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În privința criticilor formulate de autoarea contestației împotriva ofertei depuse de asocierea SC .... SRL - .... SRL pentru loturile 9 și 12, declarată câștigătoare pentru cele două loturi, se constată că se susține că asocierea a ofertat un tarif calculat cu încălcarea prevederilor legale aplicabile.

În acest sens, autoarea contestației susține că respectiva asociere a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru aceste loturi nu ar fi inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile necesare prestării serviciilor aferente contractului dorit a se încheia pentru acest loturi, făcând în acest sens declarații cu caracter general privitoare la obligațiile legale ce ar fi trebuit respectate de aceasta.

Pentru cele două loturi se constată conform raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 7818.40/01.04.2020, că autoarea contestației a ofertat un tarif orar de 16,23 lei/oră și 15,68 lei/oră, în timp ce asocierea declarată câștigătoare a ofertat un tarif orar de 15,40 lei/oră și 15,42 lei/oră, componenta financiară reprezentând 90% din punctajul total.

De asemenea, se constată că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru aceste loturi, de 15,40 lei/oră și 15,42 lei/oră, este rezultatul utilizării unui ajutor de stat obținut în baza aceleiași convenții nr. 20/04.02.2020, dar utilizând persoane diferite, care totalizează 82.788,6 lei pentru lotul 9 și 93.471 lei pentru lotul 12, tariful rezultat din calculele prezentate fiind de 16,75 lei/oră/agent pentru ambele loturi.

Și în cazul prezentei contestații, susținerile autoarei acesteia potrivit cărora tariful practicat de ofertantul declarat câștigător pentru cele două loturi a fost stabilit în mod nelegal, deoarece nu ar conține toate costurile necesare derulării contractului sunt nefondate, tariful luat în calcul de asociere pentru cele două loturi fiind mai mare decât cel contestat de contestatoare, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivului tarif fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Întregul raționament al contestatoarei se bazează, și în acest caz, pe faptul că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru cele două loturi nu ar fi conținut anumite elemente de cost, rezultate conform prevederilor legale și documentației de atribuire, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful ofertat de către asociere.

Astfel, autoarea contestației susține că nu a fost respectat Codul Muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și

duminică și cheltuielile pentru concediu de odihnă anual, ori contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% privind Codul Fiscal.

Ori, conform Anexei 3 din cadrul celor două propuneri financiare pentru cele două loturi (ale contestatoarei și a asocierii declarate câștigătoare) rezultă că salariul de încadrare, sporul pentru sărbători legale, indemnizația de concediu de odihnă au aceeași valoare în ambele oferte, diferența fiind la sporul de weekend care este mai mare decât cel prevăzut de contestatoare, fapt ce face ca și procentul de 2,25% reprezentând contribuția asiguratorie pentru muncă să fie mai mare în cazul asocierii reprezentată de SC .... SRL.

Referitor la sporul de noapte, conform Anexei 3 depuse de contestatoare pentru cele două loturi se constată că acesta are valoarea ”0”, în timp ce asocierea a cotat pentru acesta 185,81 lei pentru fiecare lot.

De asemenea, verificând cheltuielile cu echipamentul de lucru se constată că sunt cu mult mai mici la contestatoare decât la asocierea declarată câștigătoare, iar valoarea pentru alte cheltuieli este aceeași pentru ambii ofertanți.

Referitor la costurile aferente fondului de handicap se constată că aceastea sunt superioare față de cele utilizate de contestatoare, neexistând nicio infomație din care să rezulte că valoarea cuprinsă în calculul tarifului orar de către respectiva asociere pentru cele 2 loturi este una care nu este calculată corect.

Autoarea contestației nu a prezentat nicio informație legată de aceste costuri pentru fondul de handicap și motivele pentru care ar trebui considerat că valoarea acestor costuri, corectate prin clarificările aduse la solicitarea entității contractante de corelare a informațiilor existente în cadrul ofertei sale (solicitarea nr. 7818.30/20.03.2020), ar fi unele calculate incorect, nelegal.

Și în cazul acestei contestații autoarea ei face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al modului de stabilire al tarfiului ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru cele două loturi și solicită Consiliului să facă analiza modului de formare a acestui tarif, dar nu prezintă niciun argument pentru care ar trebui să se considere că tariful ofertat pentru cele două loturi este unul care nu ar putea permite derularea contractului aferent acestor loturi în condițiile impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire ori că ar fi fost stabilite în mod nelegal. În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către asociere din acest punct de vedere, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să

facă analiza tarifului ofertat de asociere pentru cele două loturi analizate în locul contestatoarei.

De asemenea, sunt valabile cele reținute de Consiliu în soluționarea contestației formulate de SC .... SRL cu privire la interpretarea prevederilor Legii nr. 448/2006.

Referitor la diminuarea tarifului de către asocierea declarată câștigătoare pentru cele loturi prin utilizarea în baza unui ajutor de stat, obținut în baza Legii nr. 76/2002, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, în sensul că pentru diminuarea tarifului este este invocată de asociere o convenție încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă .....

Astfel, sunt nominalizate 4, respectiv 5 persoane încadrate în muncă în baza unei convenții încheiate conform Legii nr. 76/2002, Convenția nr. 20/04.02.2020, aceeași convenție ca și în cazul lotului 7, dar persoane diferite, persoane pentru care sunt depuse documentele aferente, și care vor fi utilizate pe posturile care fac obiectul contractului pentru acest lot după cum declară asocierea. Ori, în cazul celor două loturi serviciile aferente acestora sunt Servicii de paza UHE .... și SH .....

În aceste condiții, Consiliul nu va relua analiza efectuată în soluționarea contestației depusă de SC .... SRL pentru lotul 7 privind oferta aceleiași asocieri pentru respectivul lot, deoarece pentru reducerea tarifului a fost utilizată aceeași convenție încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă ....., dar locul de prestare a serviciilor este UHE .... și SH .....

Se constată aceeași lipsă de diligență a entității contractante, în sensul în care lipsește o analiză din documentele aflate la dosar prin care să fie stablit cum vor fi prestate serviciile aferente celor două loturi cu personal încadrat în muncă din ....., atât din punct de vedere al condițiilor de derulare a contractului, cât și din punct de vedere al tarifului ofertat, dat fiind că s-a declarat că vor fi utilizate în cadrul contractelor pentru cele două loturi persoanele nominalizate în convenție.

În consecință, Consiliul constată necesitatea efectuării acestei analize a sustenabilității tarifului ofertat de asociere având în vedere reducerea practicată în baza acestei convenții pentru tariful ofertat pentru cele două loturi.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 11, respectiv cea a asocierii SC .... SRL, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora, pentru aceleași motive.

Astfel, se constată că în tariful ofertat costurile legate de sporuri prevăzute de SC .... SRL sunt egale sau mai mari decât cele prevăzute de contestatoare pentru acest lot, inclusiv în ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%. Spre deosebire de contestatoare ofertantul declarat câștigător a inclus și sporul de noapte, iar chletuielile cu uniforma și alte cheltuieli sunt mult mai mari decât cele luate în considerare de petentă.

Tariful rezultat în urma calculului de către SC .... SRL este de 17,38 lei/oră, diminuat prin utilizarea mai multor convenții la 15,18 lei/oră, față de contestatoare de 16,23 lei.

Cât privește costurile aferente fondului de handicap se constată că aceastea sunt superioare în cazul contestatoarei, dar aceasta nu înseamnă că valoarea cuprinsă în calculul tarifului orar de către SC .... SRL nu este calculată corect.

Autoarea contestației nu a prezentat nicio informație legată de aceste costuri pentru fondul de handicap și motivele pentru care ar trebui considerat că valoarea acestor costuri, ar fi una calculată incorect, nelegal.

Astfel, se constată că petenta face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al modului de stabilire al tarfului ofertat de ofertantul declarat câștigător fără a prezenta vreo informație concretă pentru care ar trebui să se considere că tariful ofertat este unul care nu ar putea permite derularea contractului aferent acestui lot în condițiile impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire ori ar că ar fi fost stabilit în mod nelegal. În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către asociere din acest punct de vedere, așa cum a reținut și anterior, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul contestatoarei.

De asemenea, și în acest caz sunt valabile cele reținute de Consiliu în soluționarea contestației formulate de SC .... SRL cu privire la interpretarea prevederilor Legii nr. 448/2006.

Cât privește diminuarea tarifului de către SC .... SRL, în baza unui ajutor de stat, obținut în baza Legii nr. 76/2002, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, în sensul că sunt invocate de acest ofertant pentru diminuarea tarifului mai multe convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Prahova.

Astfel, sunt nominalizate 10 persoane, fiecare încadrate în muncă în baza unei convenții încheiate conform Legii nr. 76/2002 (nr. 1659/ 01.10.2019, 1660/01.10.2019, 1661/01.10.2019, 1611/01.10.2019, 1200/01.10.2019, 1612/01.10.2019, 1425/01.10.2019, 1670/01.10.2019, 1427/01.10.2019, 1613/01.10.2019), persoane pentru care sunt depuse documentele aferente, și care vor fi utilizate pe posturile care fac obiectul contractului pentru acest lot după cum declară asocierea. Ori, mai declară aceasta că aceștia au domiciliul pe raza județului ”....”, în fapt județul Bihor, în condițiile în care în cadrul convențiilor se menționează că angajatorul încadrează în muncă persoane înregistrate în evidența agenție.

Din analiza documentelor aflate la dosar, Consiliul nu a putut identifica nicio analiză din partea entității contractante de a stabili cum vor fi prestate serviciile de pază pentru UHE ...., cu personal încadrat în

muncă din Prahova, dar pentru care se afirmă că au domiciliul pe raza județului Bihor.

În consecință, cum SC .... SRL a declarat că respectivele 10 persoane nominalizate în convenții vor fi utilizate în cadrul contractului aferent acestui lot și au domiciliul în județul Bihor, era de datoria entității contractante de a face verificările necesare pentru a stabili corectitudinea celor declarate și a utilizării ajutorului de stat pentru diminuarea tarifului orar și, în consecință, sustenabilitate tarifului ofertat în aceste condiții.

Prin urmare se constată lipsa de diligență a entității contractante în evaluarea modului în care participanții au diminuat tariful prin utilizarea unui ajutor de stat obținut prin încheierea de convenții în baza Legii nr. 76/2002.

Susținerile intervenientei SC .... SRL referitor la acest aspect sunt lipsite de interes în soluționarea cauzei deoarece entitatea contractantă trebuia să se asigure că tariful cuprinde toate costurile legale necesare pentru derularea contractului, iar simpla declarație pe propria răspundere cu privire la domiciliul persoanelor nominalizate în convenții în condițiile în care respectiva convenție este încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Prahova, iar serviciile urmează a fi prestate în județul Bihor, nu este suficientă. Copiile celor 4 cărți de identitate transmie în cadrul cererii de intevenție nu au nicio relevanță în soluționarea contestației, deoarece ele ar fi trebuit atașate declarației legate de domiciliul persoanelor nominalizate în convenții sau măcar să fi constituit obiectul unor solicitări de clarificări care să fundamenteze atât afirmația SC .... SRL, cât și aprecierea achizitoarei că tariful ofertat conține toate costurile necesare derulării contractului pentru acest lot.

Cât privește afirmațiile contestatoarei din *Concluziile scrise* înregistrate la Consiliu cu nr. 15366/22.04.2020, Consiliul nu va mai relua cele reținute în soluționarea contestației depusă de SC .... SRL, analiza sa limitându-se strict la conținutul contestației, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind inadmisibilă, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Referitor la presupus relație de colaborare și complicitate invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere motivat de similitudinea modului de redactare al contestațiilor de către cei doi operatori economici (SC .... SRL și SC .... SRL), Consiliul s-a pronunțat anterior, apreciind că, doar pe baza similitudinii modului de redactare al celor două contestații astfel de aprecieri precum cele ale achizitoarei sunt lipsite de relevanță în soluționarea criticilor privind legalitatea evaluării ofertelor depuse în procedură.

În acest condiții, constatând temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei cu privire la evaluarea ofertelor realizată de entitatea

contractantă pentru loturile 9, 11 și 12, Consiliul va admite contestația formulată de SC .... SRL.

Pe cale de consecință, contestația privind lotul 11 urmând a fi admisă, cererea de intervenție formulată de SC .... SRL va fi respinsă.

În referire la cea de a treia contestație, respectiv cea depusă de SC ..... SRL, în numele asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate de aceasta împotriva deciziei entității contractante de respingere a ofertei sale depuse pentru lotul 10.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta asocierii a fost respinsă, conform adresei de comunicare nr. 7818.42/01.04.2020, respectiv faptul că, în oferta inițială, este menționată convenția nr. 63/23.07.2019 (10 persoane) pentru justificarea sumei de 63.360 lei, convenție utilizată și în cazul lotului nr. 2 pentru diminuarea tarifului, valorile însumate depășind suma primită prin convenție, iar prin răspunsul la clarificările solicitate referitor la acest aspect a fost atașată o nouă convenție (persoane diferite, număr convenție diferit).

Astfel, prin adresa nr. 7818.36/20.03.2020, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, transmiterea convenției și a dispoziției de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002, numărul exact de persoane pentru care s-a încheiat convenția, valoarea acesteia, tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă, declarația pe propria răspundere că va folosi persoanele încadrate în muncă prin convenție pentru prestarea serviciilor aferente acestui lot și că respectiva convenție nu a mai fost folosită în nicio altă achiziție, cu mențiunea că parte din suma primită prin încheierea convenției a fost deja utilizată pentru diminuarea tarifului pentru lotul 2.

Prin răspunsul său contestatoare a transmis o altă convenție decât cea menționată în oferta inițială, respectiv convenția nr. 67/23.07.2019, convenție în care sunt nominalizate alte persoane decât cele declarate inițial pentru acordarea ajutorului de stat.

Pentru soluționarea cauzei sunt considerate relevante următorele prevederi ale fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*:

Propunerea financiara va contine: Formularul de oferta - Formularul …. si anexele acestuia - Alte elemente comerciale ale ofertei si Devizele de calcul al pretului ofertei, conform structurii din anexele la Caietul de sarcini pentru fiecare lot in parte.

Propunerea financiara va fi exprimata în Lei, fara TVA . TVA-ul va fi evidentiat separat.

Pe baza cerințelor din caietul de sarcini se va evidenţia în cadrul ofertei (formularul de ofertă) valoarea prestației, pe fiecare lot pentru contractul de servicii, conform Anexelor nr. 1, 2 și 3 la prezentul caiet de sarcini, specificându-se în clar tariful în lei/ora/agent pază pentru posturile de pază cât și pe numărul total de ore pentru fiecare lot. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

.....

Toate documentele de fundamentare a valorii se depun prin mijloace electronice, fiind incarcate intr-o sectiune dedicate a portalului SEAP, continutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare dupa decriptarea propunerii financiare.

Raport la aceste cerințe și la cerințele caietului de sarcini, contrar celor susținute de entitatea contractantă, faptul că pentru justificarea prețului ofertat, respectiv a diminuării tarifului ofertat, a fost prezentată o altă convenție decât cea existentă în oferta inițială, care să ateste posibilitatea acestei diminuări nu înseamnă că ne aflăm în fața unei modificări a propunerii financiare, deoarece elementele de cost utilizate la stabilirea tarifului ofertat au rămas neschimbate, faptul că a fost depusă o nouă convenție este lipsită de relevanță în justificarea tarifului utilizat atât timp cât tariful respectiv cuprinde toate costurile necesare derulării contractului aferent acestui lot, iar diminuarea contractului este posibilă cu suma declarată.

Cu toate acestea, utilizarea unei noi convenții, alta decât cea invocată inițial pentru justificarea tarifului ofertat nu poate fi acceptată, atât timp cât pentru a justifica reducerea de tarif ofertată contestatoarea a invocat ajutorul de stat obținut în baza unei convenții care s-a dovedit că nu a fost în suma utilizată pentru reducerea tarifului la loturile 2 și 10, valoarea reducerii utilizate fiind mai mare decât cea obținută în urma încheierii convenției.

În aceste condiții respingerea ofertei contestatoarei este justificată de lipsa de concludență a răspunsului dat de contestatoare, aceasta nejustificând motivele pentru care a redus tariful pentru cele două loturi cu sume care, cumulate, depășesc valoarea ajutorului de stat obținut în baza convenției nr. 63/23.07.2019. Suplimentar celor reținute, Consiliul are în vedere că persoanele pentru care se folosește subvenția trebuie folosite în cadrul contractului pentru care s-a făcut diminuarea de tarif, iar înlocuirea acestor persoane nu este posibilă.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere prevederile caietului de sarcini, lipsite de echivoc, la art. 10.10 entitatea contractantă stabilind că trebuie făcută obligatoriu dovada perioadei pentru care a fost încheiată convenția cu AJOFM, a convenției și dispoziției de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2012, numărul exact de persoane angajate prin convenție, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă pentru care se primește, declarația pe propria răspundere că va folosi pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție ori declarație că respectiva convenție nu a fost utilizată la o altă achiziție pentru fundamentarea unei alte oferte.

În aceste condiții, asumarea printr-o declarație pe propria răspundere, depusă prin clarificările aduse ofertei, că vor fi utilizate persoanele nominalizate în convenție, nu permite înlocuirea persoanelor nominalizate inițial.

Raportat la cerințele caietului de sarcini anterior amintite, susținerea contestatoarei că nu avea obligația de a prezenta convenția și informații despre persoanele pentru care a obținut ajutorul de stat utilizat la reducerea tarifului contravine realității, cerințele respective ale caietului

de sarcini fiind lipsite de echivoc cu privire la obligațiile ofertanților din acest punct de vedere.

Având în vedere multitudinea de documente ce trebuiau depuse pentru justificarea prețului ofertat, Consiliul nu poate admite susținerile contestatoarei că în discuție ar putea fi, cel mult, o îndreptare a erorii materiale, înlocuirea documentelor care justifică reducerea tarifului ofertat neputând fi încadrată astfel, având în vedere că entitatea contractantă constatase că utilizarea convenției declarate inițial nu permite reducerea tarifului în cuantumul utilizat de autoarea contestației.

Cât privește susținerile intervenientei cu privire la utilizarea convenției nr. 67/23.07.2019, invocată de contestatoare prin clarificări pentru justificarea reducerii tarifului ofertat, se constată că pentru dovedirea faptului că respectiva convenție ar fi fost utilizată la fundamentarea unei alte oferte depuse în cadrul altei proceduri a fost depusă o decizie a Consiliul din 22.01.2020, fără a se demonstra că oferta contestatoarei în acea procedură a fost declarată câștigătoare și că a fost încheiat contractul. Prin acea decizie Consiliul a dispus, printre altele, reevaluarea ofertei contestatoarei, dar intervenienta nu a prezentat nicio informație cu privire la stadiul și finalitatea respectivei proceduri ori cu privire la cuantumul ajutorului de stat utilizat pentru reducerea de tarif în respectiva procedură și o eventuală insuficiență a acestuia pentru a fi utilizat în procedura de față, pentru a se pune în discuție existența unui fals în declarații.

Având în vedere că s-a constatat temeinicia respingerii ofertei contestatoarei pentru lotul 10 orice analiză din partea entității contractante cu privire la acest aspect ar fi de prisos din punct de vedere al rezultatului procedurii oferta contestatoarei fiind respinsă.

În aceste condiții, Consiliul, constatând temeinicia respingerii ofertei contestatoarei de către entitatea contractantă, va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în numele asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL ca nefondată.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC .... SRL ca urmare a depunerii acestei contestații de SC ..... SRL.

În ceea ce privește cea din urmă contestație, respectiv cea depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor formulate de aceasta împotriva evaluării entității contractante pentru lotul 13 și de declarare câștigătoare a ofertei asocierii .... SRL - ....SRL.

În privința criticilor formulate de autoarea contestației împotriva ofertei depuse de asocierea .... SRL - ....SRL pentru lotul 13, declarată câștigătoare, se constată că se susține că asocierea a ofertat un tarif calculat cu încălcarea prevederilor legale aplicabile.

În acest sens, autoarea contestației susține că respectiva asociere, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, nu ar fi inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile necesare prestării serviciilor aferente contractului dorit a se încheia pentru acest lot, făcând în acest sens declarații cu caracter general privitoare la obligațiile legale ce ar fi trebuit respectate și prezentând, ca reper, oferta sa financiară conform căreia apreciază că ar fi trebuit calculat tariful ofertat.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire oferta asocierii a fost declarată câștigătoare pentru acest lot cu un tarif de 14,16 lei/oră, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, tariful ofertat fiind de 14,19 lei/oră, componenta financiară reprezentând 90% din punctajul total.

De asemenea, se constată că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare de 14,16 lei/oră este rezultatul utilizării unui ajutor de stat obținut în baza mai multor convenții care totalizează 180.000 lei, tariful rezultat din calculele prezentate fiind de 18,27 lei/oră/agent.

Ca și în cazul celorlalte contestații analizate, susținerile susținerile autoarei acesteia potrivit cărora tariful practicat de ofertantul declarat câștigător a fost stabilit în mod nelegal deoarece nu ar conține toate costurile necesare derulării contractului sunt nefondate, tariful luat în calcul de asociere fiind mai mare decât cel contestat de contestatoare, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivului tarif fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

De asemenea, și în cazul acestei contestații, se constată că întregul raționament al autoarei ei se bazează pe faptul că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare nu ar fi conținut anumite elemente de cost, rezultate conform prevederilor legale și documentației de atribuire, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful ofertat de către asociere, ci doar prin raportare la elementele avute în vedere la întocmirea propriei oferte.

Astfel, autoarea contestației susține că nu a fost respectat Codul Muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediu de odihnă anual, ori contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% privind Codul Fiscal.

Ori, conform Anexei 3 din cadrul celor două propuneri financiare (ale contestatoarei și a asocierii declarate câștigătoare) rezultă că salariul de încadrare, sporul de noapte, cel de weekend și pentru sărbători legale, indemnizația de concediu de odihnă ori contravaloarea procentului de 2,25% reprezentând contribuția asiguratorie pentru muncă au aceeași valoare în ambele oferte.

Referitor la costurile aferente fondului de handicap se constată că aceastea sunt superioare în cazul contestatoarei, dar aceasta nu înseamnă că valoarea cuprinsă în calculul tarifului orar ofertat de asociere nu este calculată corect.

Asocierea declarată câștigătoare a prevăzut pentru fondul de handicap valoarea ”0”, iar prin clarificări a depus documente care să

ateste motivele pentru care nu a cuprins niciun cost pentru acest fond, entitatea contractantă solicitând clarificări prin adresa nr. 7818.35/20.03.2020 privind acest aspect, iar răspunsul a fost apreciat ca fiind concludent.

Autoarea contestației s-a mulțumit să arate cum a calculat fondul de handicap în tariful pe care l-a ofertat, fără însă a demostra motivele pentru care ar trebui considerat că documentele prezentate de asociere nu ar fi fost suficiente, iar aprecierea achizitoarei cu privire la concludența răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi una eronată.

Afirmațiile sale cu privire la faptul că asociatul .... SRL nu are încadrate persoane cu handicap sunt contrazise de documentele depuse în acest scop de acest operator economic, iar afirmația că asociatul ....SRL nu ar avea încadrat suficient personal cu handicap nu este dovedită. Astfel, au fost depuse mai multe documente cu privire la încadrarea de personal cu handicap (contracte individuale de muncă, certificate de încadrare în grad de handicap, extrase REGES, rapoarte, etc.), iar susținerile contestatoarei nu sunt însoțite de nicio dovadă atât cu privire la calitatea acestor documente, cât și cu privire la nelegalitatea valorii cuprinse pentru fondul de handicap în tariful ofertat, fiind făcute simple afirmații lipsite de susținerea necesară unui astfel de demers.

De asemenea, sunt valabile cele reținute de Consiliu în soluționarea contestației formulate de SC .... SRL cu privire la interpretarea prevederilor Legii nr. 448/2006.

În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către asociere din acest punct de vedere, așa cum a reținut și anterior, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul contestatoarei.

Aceeași situație este și în cazul susținerilor referitoare la ajutorul de stat utilizat pentru diminuarea tarifului ofertat, contestatoarea prezentând modul în care a stabilit propriul tarif și diminuarea tarifului ofertat invocând convențiile încheiate și ajutorul de stat primit în baza lor, fără însă a face vreo referire la convențiile deținute de asocierea declarată câștigătoare și numărul de persoane pentru care este obținut ajutorul de stat ori cuantumul acestei reduceri.

Entitatea contractantă prin aceeași solicitare nr. 7818.35/20.03.2020 a cerut clarificări cu privire la cuantumul ajutorului de stat utilizat pentru reducerea tarifului ofertat, în sumă de 180.000 lei, iar răspunsul primit și documentele depuse au fost considerate concludente.

Cu toate acestea, se constată și în cazul ofertei declarată câștigătoare pentru acest lot, ca și în cazul analizei ofertei depuse de asociere pentru lotul 6, aceeași lipsă de diligență a entității contractante în analiza convențiilor depuse de ofertant în scopul diminuării tarifului

ofertat, ajutorul de stat obținut fiind urmare a încheierii unor convenții cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă ....., iar serviciile de pază aferente acestui lot vor fi prestate pentru UHE Târgu Jiu, în județul ..... și nu în ..... Chiar dacă în cadrul Anexei 3 la ofertă au fost prevăzute cheltuieli de transport în valoare de 182,5 lei, lipsește orice analiză cu privire la sustenabilitatea acestui cost. Contrar susținerilor intervenientei faptul că a cuprins un anumit cost pentru transport necesar transportului anumitor persoane ce au domiciliul în județe limitrofe, Consiliul consideră că entitatea contractantă trebuia să analizeze și intervenienta să demonstreze că aceste costuri sunt suficiente, respectiv sustenabilitatea tarifului ofertat, prin raportare la domiciliul persoanelor care vor asigura prestarea serviciilor, inclusiv a celor nominalizate în convențiile invocate pentru diminuarea tarifului atât pentru lotul 6, cât și pentru lotul 13.

Suplimentar se constată faptul că, în tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare, cheltuielile cu uniforma sunt mult mai mari decât cele cuprinse de contestatoare, iar valoarea cheltuielilor indirecte sunt mai mai mari decât cele prevăzute de contestatoare la *Alte cheltuieli*, ca și cota de profit, de altfel.

Astfel, Consiliul constată necesitatea efectuării acestei analize și a sustenabilității tarifului ofertat de această asociere având în vedere reducerea practicată în baza ajutorului de stat deținut, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ..... SRL.

Referitor la solicitarea intervenientei privind reevaluarea ofertei financiare a SC ..... SRL depusă pentru acest lot, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, reevaluarea unei oferte neputând fi solicitată pe această cale, ci doar printr-o contestație formulată cu respectarea prevederilor art. 8 și 10 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de .... SRL, lider al asocierii .... SRL - ....SRL, ca urmare a depunerii acestei contestații de SC ..... SRL.

Totodată, ca aspect valabil pentru toate ofertele necesar a fi reevaluate rezultat din analiza modului în care entitatea contractantă a făcut evaluarea ofertelor pentru loturile în discuție, pentru care s-au admis contestațiile formulate, Consiliul constată necesitatea ca, în evaluarea modului de reducerea a tarifului orar necesar prestării serviciilor de pază pentru locațiile aferente loturilor 6, 7, 9, 11, 12 și 13, achizitoarea să verifice ca reducerea de tarif să fie calculată prin raportare la numărul de persoane indicate în convenții și care vor fi utilizate efectiv pentru derularea contractului (numărul de persoane pentru care s-a calculat reducerea neputând fi mai mare decât cele implicate în derularea contractului), precum și a costurilor legate de implicarea acestora pentru asigurarea serviciilor de pază având în vedere domiciliul lor și locul de prestare al serviciilor.

Ofertanții au obligația includerii în ofertă a tuturor costurilor, inclusiv cheltuieli cu cazare, detașare, transport, delegare etc, pentru situațiile în care agenții de pază implicați nu au domiciliul în raza necesară prestării serviciilor, în acest sens pronunțându-se Consiliul și în decizia nr.

2443/C1/2655 din 07.09.2018 și decizia nr. 407/C2/349 din 18.03.2019, menținută de Curtea de Apel Constanța, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin hotărârea nr. 108/2019 din 08.05.2019.

În decizia nr. 407/C2/349 din 18.03.2019, Consiliul a reținut, între altele: *Din economia criticilor cuprinse în contestație, Consiliul observă că autorul acesteia reclamă noul rezultat al procedurii apreciind nelegală reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, în considerarea celor stabilite prin Hotărârea nr. 5/2019 din data de 15 ianuarie 2019, emisă de Curtea de Apel Constanța.*

În acest sens, sunt reținute, ca relevante în soluționare, cele consemnate de instanță în decizia menționată mai sus, respectiv:

*„(…) Pe de altă parte, instanța a constatat ca fiind întemeiată şi susținerea din plângerea introdusă de SC SMB SRL în sensul că entitatea contractantăşi consiliul aveau obligația de a solicita asocierii justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea şi indemnizația de **detașare** pentru toate persoanele detașate.*

Astfel, în cuprinsul documentelor aflate în dosarul de achiziție, instanța a reținut că în vederea justificării prețului de 11.40 lei/agent/oră, asocierea SC Romold Security SRL - SC Romold SRL a depus convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Județului Vaslui, în baza cărora SC Romold SRL s-a angajat să încadreze în muncă un număr total de 70 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției. Conform art. 5 pct. IV[1] din Legea 76/2002 prin șomer înregistrat se înțelege persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV şi se înregistrează la agenția pentru ocuparea forţei de muncă în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă. Din coroborarea dispozițiilor legale cu prevederile convențiilor încheiate de Romold SRL cu AJOFM Vaslui, reiese faptul că aceste subvenții au fost acordate către SC Romold SRL ca urmare a angajării unor șomeri înregistrați în evidențele AJOFM Vaslui. Cum în aceste evidențe se înregistrează șomerii care au domiciliul sau reședința în județul Vaslui, instanța a constatat pe baza unei prezumții simple că toate persoanele angajate au domiciliul în județul Vaslui. Acest aspect nu a fost combătut nici de către asociere şi nici de către autoritatea contractantă, iar din actele aflate în dosarul de achiziţie nu reiese o altă situaţie de fapt, dat fiind că nu sunt depuse contractele de muncă, ci doar tabele cu numele angajatului şi numărul contractului.

A mai reținut instanța că prin deciziile anterioare s-a stabilit necesitatea existenței unei identități între persoanele pentru care a fost acordată subvenția şi cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului de achiziție, ceea ce implică faptul că agenții angajați în vederea executării contractului de achiziție, au domiciliul în județul Vaslui.

Din acest punct de vedere, nu prezintă relevanță la acest moment susținerea comună a entității contractanteşi a consiliului în sensul că asocierea are un punct de lucru în Municipiul Tulcea, cât timp nu s-au solicitat clarificări asocierii în ceea ce privește prețul ofertat şi în raport de acest aspect, al situării domiciliului angajaților în județul Vaslui şi a locului de prestare al activității în județul Tulcea. Se constată astfel că în mod eronat Consiliul a preluat susținerea entității contractantereferitoare la existența punctului de lucru, pentru că prin acest motiv nu se fac referiri la localizarea sediilor asocierii şi autorității, cum greșit s-a reținut, ci la localizarea domiciliilor agenților în alt județ decât cel în care urmează a fi desfășurată activitatea.

În această situație, instanța a constatat că sunt întemeiate susținerile reclamantei în sensul că, dat fiind că domiciliul a cel puțin 70 din agenții de pază este situat în județul Vaslui, iar contractul urmează a se derula în județul Tulcea, era necesară respectarea disp. Art. 44 alin 2 din codul muncii. Conform acestor dispoziții legale „..Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport si cazare, precum si la o indemnizație de delegare, in condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil".

Din analiza considerentelor deciziei atacată prin prezenta plângere se constată că în legătură cu această critică formulată de contestatoare şi care vizează prețul oferit de asociere, Consiliul nu a formulat niciun punct de vedere. În mod eronat, Consiliul a reținut că reclamanta a invocat inexistența acordului salariaților pentru delegare, cât timp referirea la disp. art. 44 alin. 2 din codul muncii viza plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și a unei

indemnizații de delegare. Cu alte cuvinte, reclamanta contestatoare nu a invocat lipsa acordului pentru delegare, ci a criticat prețul oferit de către asociere în condițiile în care nu au fost luate în calcul costurile pe care le implică delegarea. În aceste condiții, în aceeași măsură ca şi autoritatea contractantă, Consiliul nu a analizat criticile legate de caracterul nereal al prețului ofertat, ca urmare a necesității acoperirii şi acestor cheltuieli legate de delegare. (…)"

Așadar, se constată că, în procesul de reevaluare a ofertei asocierii ROMOLD SECURITY SRL – ROMOLD SRL, entitatea contractantă era ținută să solicite justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea şi indemnizația de detașare pentru toate persoanele detașate, în condițiile în care domiciliul a cel puțin 70 din agenții de pază este situat în județul Vaslui, iar contractul urmează a se derula în județul Tulcea.

Pentru toate aceste motive, constatând lipsa de diligență a autorității contractante în a stabili sustenabilitatea tarifiului ofertat prin lipsa analizei legalității modului de diminuare a tarifului ofertat de ofertanții declarați câștigători pentru loturile 6, 7, 9, 11, 12 și 13, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC .... SRL, SC .... SRL și SC ..... SRL și va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în numele asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL pentru lotul 10, în contradictoriu cu ..... SA.

Pe cale de consecință, cererile de intervenție formulate de .... SRL, lider al asocierii .... SRL - ....SRL referitoare la contestațiile formulate pentru loturile 6 și 13, și SC .... SRL referitoare la contestația formulată pentru lotul 11 pe vor fi respinse, iar cererea de intervenție SC .... SRL referitoare la contestația formulată pentru lotul 10 va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de SC .... SRL, SC .... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, și anulează raportul procedurii nr. 7818/01.04.2020, procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 36642/25.03.202 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor asocierii .... SRL (lider) - SC ....SRL pentru lotul 6 și 13, a asocierii SC .... SRL (lider) - .... SRL pentru loturile 7, 9 și 12 și SC .... SRL pentru lotul 11. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii .... SRL - SC ....SRL pentru lotul 6 și 13, a asocierii SC .... SRL - .... SRL pentru loturile 7, 9 și 12 și SC .... SRL pentru lotul 11, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în numele asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL pentru lotul 10, în contradictoriu cu ..... SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de .... SRL, lider al asocierii .... SRL - ....SRL și SC .... SRL și le respinge pe cele formulate de .... SRL, lider al asocierii .... SRL - ....SRL, respectiv SC .... SRL pentru contestațiile referitoare la loturile 6, 7 și 11 și o admite pe cea formulată de SC .... SRL pentru contestația referitoare la lotul 10.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 8 exemplare, conține 55 pagini.