



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3027/C11/3426,3472

Data: 28.10.2024

Prin contestația nr. 1742/30.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62968/03.10.2024, formulată de SRL (dosar nr. 3426/2024), cu sediul social în, str. .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO32...9, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15771/30.09.2024, și a raportului procedurii nr. 15769/30.09.2024, emise de, cu sediul în, str. .. 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «Servicii de curățenie », lot 1, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 15769/30.09.2024;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15771/30.09.2024;
- anularea înștiințării (privind reducerea prețului contractului și a numărului de posturi) nr. 15613/26.09.2024;
- dispunerea continuării procedurii din momentul anterior emiterii celor trei acte menționate anterior;
- continuarea procedurii cu menținerea valabilității prevederilor caietului de sarcini în ceea ce privește necesitatea alocării celor 3 posturi administrative la locațiile lotului 1, menținerea valabilității prețului ofertat de către societatea contestatoare la lotul 1 și obligarea autorității contractante să semneze contractul respectând prețul ofertat, numărul de norme și volumul de manoperă solicitate prin caietul de sarcini;
- adoptarea altor măsuri de remediere a situației ce derivă obiectul prezentei contestații.

Prin contestația nr. 1765/ALP/10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63556/07.10.2024,

formulată de SRL (dosar nr. 3472/2024), cu sediul în, str. .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de, cu sediul în, str. Lascăr Catargiu, nr. 54, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 15769/30.09.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. 15770/30.09.2024, precum și a oricăror alte acte de comunicare ale autorității contractante;

- reevaluarea propunerii financiare și a celei tehnice a ofertantei SRL, în sensul constatării caracterului neconform al acestor propuneri;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțată de către Consiliu.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Dosar nr. 3426/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1742/30.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62968/03.10.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Critică faptul că prin luarea unor măsuri nelegale, în mod unilateral, anterior semnării contractului, autoritatea contractantă a diminuat drastic volumul (manoperei) contractului ce face obiectul procedurii mai sus menționate, reducând nejustificat numărul de norme întregi de la trei la una și a decis unilateral, fără să ne consulte, reducerea prețului contractului, oferat de către societatea sa, motiv pentru care, din postura de câștigători ai procedurii i se impune semnarea și recunoașterea unui contract defavorabil pe care nu și l-a asumat, substanțial schimbat față de cel pentru care a licitat și s-a angajat prin documentele depuse.

Arată că, în data de 29.08.2024 autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1152172/29.08.2024 ce conținea documentația de atribuire având ca obiect prestarea de „servicii de curățenie” - lot 1 la Aeroclubul Teritorial -

Cu această ocazie au fost publicate specificațiile tehnice/caietul de sarcini nr. 7632/20.05.2024 care prevedea alocarea și necesitatea ofertării a 3 posturi administrative, echivalentul a 3 norme întregi la locațiile aparținând lotului 1 „ ... Corp administrativ, clădire multifuncțională, clădire hangar, turn de control și spații conexe - 8 ore/zi - 5 zile/săptămână

Necesar personal: 3 posturi administrativ:

Corp administrativ:

- Gresie - 300 mp
- Parchet - 300 mp
- Linoleum - 100 mp
- Număr cabine WC – 12
- Număr birouri – 25
- Număr angajați – 21
- Sala pliaj -1
- Sala curs -1
- Dormitoare -10 Suprafața totală 700 mp.”

Acest fapt reiese și din anexa 1 la caietul de sarcini privind obiectivele și timpul prestării serviciilor de curățenie.

Prin fișa de date, la cap. IV. 4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice se menționează:

„1. Se va completa formularul nr. 2.

2. Oferta tehnica trebuie sa respecte prevederile Caietului de sarcini, care sunt minimale, în sensul în care cerințele tehnice solicitate reprezintă un minim de cerințe ce trebuie respectate. Orice oferta care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luata în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Declarație prin care Ofertantul se angajează că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii.”

În formularul 2 se face suplimentar mențiunea:

„Notă: Oferta va respecta prevederile caietului de sarcini, iar abaterile vor fi luate în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietelor de sarcini, însă fără a fi punctată suplimentar.”

Solicită Consiliului să constate faptul că în raport cu data de 29.08.2024 la care autoritatea a publicat documentația de atribuire ce include prevederile de mai sus, aceste prevederi nefiind contestate în termenul legal, și-au consolidat forța obligatorie în procedură și trebuie să fie respectate de către fiecare parte implicată.

În data de 26.09.2024 i s-a transmis, fără a fi încărcată în SICAP și fără a fi semnată electronic, adresa nr. 15613/26.09.2024 (actul contestat pe care îl anexează) prin care a fost anunțată că, „urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 107/2024, precum și întregul context economico-financiar existent la nivelul României care afectează toate instituțiile publice din România;” autoritatea contractantă „a decis

reducerea numărului de posturi administrative necesare pentru locația Aeroclubul Teritorial-... de la un număr de 3 posturi la un singur post.

Prin urmare având în vedere această situație, valoarea totală a contractului ce urmează a fi atribuit va fi redusă prin raportare la numărul de posturi actualizat. "

Ulterior, în data de 30.09.2024 arată că i-a fost transmisă de asemenea pe e-mail, fără a fi încărcată în SICAP și de asemenea nesemnată electronic, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15771/30.09.2024 (pe care o atașează) care deși menționa că: *„prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționate și a aplicării criteriului de atribuire, oferta dumneavoastră a fost declarată câștigătoare având prețul total de 39.888,00 lei fără TVA.”*, prevede un alt preț total față de cel ofertat și alocarea unei singure norme, față de cele trei necesare și obligatorii prin caietul de sarcini:

„Contractul va fi semnat pentru un singur post administrativ, respectiv 13296 lei, pe data de 08.09.2024 la sediul Aeroclubului României din B-dul Lascăr Catargiu, nr. 54, ..., ..."

Arată că, comunicarea rezultatului procedurii vine la pachet cu mențiunea: *„Vă informăm totodată că, potrivit prevederilor art. 144, al. (I), din HG nr. 395/ 2016, refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul, este asimilabil situației prevăzute la art. 167, al. (1), lit. g, din Legea 98/2016.”*, articol ce prevede: *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;”

Subliniază că refuzul de a semna un contract cu un preț și cu niște clauze pe care nu și le-a asumat este asimilat de către autoritatea contractantă cu încălcarea de către societatea sa, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În data de 01.10.2024, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii nr. 15769/30.09.2024 prin care a informat contestatoarea de faptul că:

„Pentru lotul: lot 1. servicii de curățenie la Aeroclubul Teritorial - ...: având în vedere situația financiară actuală a autorității contractante ca urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 107/2024, precum și întregul context economico-financiar existent la nivelul României care afectează toate instituțiile publice din România, autoritatea contractantă a transmis o înștiințare către ofertanți prin care le aduce la cunoștință faptul că a decis reducerea numărului de posturi administrative necesare pentru locația Aeroclubul Teritorial-... de la un număr de 3 posturi la un singur post.

Prin urmare având în vedere această situație, valoarea totală a contractului ce urmează a fi atribuit va fi redusă prin raportare la numărul de posturi actualizat."

Cu privire la motivele pe care autoritatea contractantă își întemeiază decizia de a ignora cerințele impuse chiar de ea prin caietului de sarcini, prevederile propunerii tehnice și ale celei financiare (39.888,00 lei fără TVA/3luni), și de a modifica unilateral clauzele contractuale, învederează Consiliului că legislația invocată nu conține prevederi ce au consecință directă și obligatorie nici anularea prezentei procedurii, nici modificarea cerințelor caietului de sarcini și a clauzelor contractuale înaintea semnării contractului, prevederile OUG nr. 107/2024 putând fi respectate prin luarea unor alte măsuri organizatorice compensatorii, ce nu afectează actuala procedură, procedură pentru care autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea.

Sustine că, situația financiară actuală a autorității contractante ca urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 107/2024, care a fost publicată în Monitorul Oficial Monitorul Oficial nr. 905 din 6 septembrie 2024, era cunoscută cu mult înaintea datei limită de depunere a ofertelor - 13 septembrie 2024, fapt ce dovedește că autoritatea contractantă la data limită de depunere a ofertelor nu s-a aflat într-o situație financiară deosebită care să reclame măsurile luate de către autoritate la data depunerii ofertelor.

Dacă situația o impunea, autoritatea contractantă a avut suficient timp de la apariția OUG nr. 107/2024 și până anterior datei limită de depunere a ofertelor ca compartimentul intern specializat să uzeze de dreptul de a iniția clarificări/erate și să modifice din timp conținutul documentației de atribuire, astfel încât aceasta să corespundă interesului propriu în contextul OUG nr. 107/2024.

Critică faptul că, autoritatea contractantă a continuat procedura după apariția OUG nr. 107/2024, nederanjată de acest act normativ și atunci când a evaluat ofertele și a acceptat pretul „de 39.888 (treizecisinouamiiioptsute optzecisiopt) lei pentru 3 luni la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 7.578,72 lei/3 luni" din formularul de ofertă și numărul de 3 norme prezentat de către societatea sa în propunerea tehnică și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15181 /19.09.2024 în care se menționează:

„Cheltuieli cu salariul de bază: Pentru această procedură au fost prevăzute 3 norme întregi în conformitate cu prevederile caietului de

sarcini și cele ale propunerii tehnice: Corp administrativ, clădire multifuncțională, clădire hangar, turn de control și spații conexe - 8 ore/zi - 5 zile/săptămână. Necesar personal: 3 posturi administrative."

În contextul în care autoritatea contractantă a invocat efectele OUG nr. 107/2024 abia la momentul în care cunoștea potențialul câștigător din procedură, demersul sau pe lângă faptul ca vine în contradicție cu principiul asumării răspunderii menționat în Legea nr. 98/2016, apare evident și ca o modalitate de a prejudicia un anumit ofertant (doar pe cel declarat câștigător) astfel încât nici principiul tratamentului egal nu este respectat.

Solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin comunicarea rezultatului procedurii sau prin raportul procedurii să modifice cerințele caietului de sarcini și să nu ia în considerare prețul „de 39.888 (treizecisinouamiiioptsuteoptzecisiopt) lei pentru 3 luni la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 7.578,72 lei/3 luni." din formularul de oferta SRL.

Documentele ce formează dosarul achiziției, prevederile caietului de sarcini, propunerea tehnică și financiară trebuie să se reflecte în și chiar să fie parte integrantă a contractului ce va fi încheiat cu ofertantul declarat câștigător și din acest motiv ignorarea lor și înlocuirea lor cu alte mențiuni după bunul plac al autorității contractante este apreciată ca nelegală.

Mai mult, autoritatea a indicat OUG nr. 107/2024 la modul general și „întregul context economico-financiar existent la nivelul României care afectează toate instituțiile publice din România" dar nu a identificat prevederile legale punctuale care să fie obligatorii și cu impact direct asupra actualei proceduri și nici nu a menționat concret care ar fi normele legale care s-ar încălca dacă contractul ce face obiectul actualei proceduri s-ar încheia respectându-se cerințele caietului de sarcini.

Referitor la „întregul context economico-financiar existent la nivelul României care afectează toate instituțiile publice din România" invocat, învederează Consiliului că acesta era cunoscut cu mult înainte de inițierea procedurii motiv pentru care nu poate fi reținut ca motiv de nerespectare a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Ca urmare învederează Consiliului faptul că o simplă invocare la modul general a unei legi care se dorește o amnistie fiscală pentru răi platnici, fără a evidenția exact ce articole din respectiva lege determină într-un mod implicit, direct și imposibil de evitat prin luarea altor măsuri compensatorii, afectarea actualei proceduri și prejudicierea societății sale nu poate constitui un motiv temeinic în baza căruia se poate ignora conținutul unei oferte și se pot modifica clauzele contractuale unilateral, chiar înaintea semnării unui contract.

Invocă prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Fața de situația de fapt, învederează prevederile elocvente ale HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: art. 1, art. 2 și art. 3.

Astfel cum rezulta din textele de mai sus, autoritatea contractantă era obligată să înființeze un compartiment intern specializat în domeniul achizițiilor, având în componență minim 2 specialiști în achiziții publice, organizat în condițiile impuse de lege, având ca atribuții inclusiv în:

- elaborarea și, după caz, actualizarea, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, programului anual al achizițiilor publice și, dacă este cazul, strategia anuală de achiziții;

- elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire și a strategiei de contractare, pe baza necesităților transmise de compartimentele de specialitate;

- îndeplinirea obligațiilor referitoare la publicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute de Lege;

- e) aplicarea și finalizarea procedurilor de atribuire; etc.

Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției prin:

- transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

- transmiterea, dacă este cazul, a specificațiilor tehnice așa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege;

- în funcție de natura și complexitatea necesităților identificate în referatele prevăzute la lit. a), transmiterea de informații cu privire la prețul unitar/total actualizat al respectivelor necesități, în urma unei cercetări a pieței sau pe bază istorică;

- informarea cu privire la fondurile alocate pentru fiecare destinație, precum și poziția bugetară a acestora;

- informarea justificată cu privire la eventualele modificări intervenite în execuția contractelor/acordurilor-cadru, care cuprinde cauza, motivele și oportunitatea modificărilor propuse.

Așadar, anterior publicării anunțului de participare, autoritatea contractantă avea obligația conform legii să își organizeze activitatea în așa fel ca actuala procedură să nu fie afectată în vreun fel, astfel încât specificațiile tehnice formulate de ea însăși, sau fondurile alocate publicate tot de ea, să fie actualizate, să fie în acord cu necesitățile reale

ale autorității, în acord cu legislația în vigoare, inclusiv cea din domeniul fiscal, în acord cu sumele bugetate, menționate în referatele de necesitate ce stau la baza inițierii procedurii.

Arată că legea prevede că referatul de necesitate reprezintă un document intern emis de fiecare compartiment din cadrul autorității contractante în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul viitor, care cuprinde necesitățile de produse, servicii și lucrări identificate, precum și prețul unitar/total al necesităților.

Ori de câte ori este necesar, referatul de necesitate poate fi modificat, cu următoarele condiții:

a) modificarea să se realizeze înainte de inițierea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare, dacă este cazul, a timpului necesar modificării programului anual al achizițiilor publice și aprobării acestuia;

b) compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice să fie notificat în timp util cu privire la modificarea respectivă, astfel încât să poată întreprinde toate diligențele necesare realizării achiziției.

Prin urmare referatele de necesitate initiale cuprind atât valoarea estimată, fondurile alocate, cât și numărul de persoane necesar, defalcate pentru fiecare locație. Modificarea prevederilor referatelor inițiale nu este permisă conform legii în timpul procedurii.

Prin asumarea răspunderii sale, autoritatea contractantă a girat asupra corectitudinii tuturor datelor din documentația de atribuire, invocarea incorectitudinii lor, după ce aceasta a publicat anunțul de participare, a evaluat ofertele și a cunoscut prețurile ofertate și a desemnat inclusiv câștigătorul procedurii, fiind în fapt un mod de imixtiune în procedură nepermis, de defavorizare a potențialului câștigător și de neasumare a răspunderii. Practic, din postura de cunoscătoare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu poate uza de un pretext care implică însăși contrazicerea unei prevederi (fondurile alocate, numărul de agenți de curățenie necesari) pe care ea singura le-a impus având ca efect împiedicarea câștigătorului procedurii să poată semna contractul prin impunerea clauze pe care acesta nu și le-a asumat.

Mai mult, potrivit art. 3, alin. (1) lit. z) din Legea nr 98/2016, face trimitere la:

z) " documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;".

În plus alocarea de fonduri pentru acest contract nu poate fi reținută ca motiv ce justifică modificarea prețului unei oferte sau a prevederilor caietului de sarcini întrucât:

- cuantumul acestor fonduri era cunoscut din referatele de necesitate, anterior publicării anunțului de participare și alocarea sumelor bugetate trebuia să țină seama de el.

- ofertele financiare ale tuturor candidaților nu depășesc valoarea estimată a contractului, stabilită în baza referatelor de necesitate, astfel că prețurile ofertate nu pot fi ignorate.

- încă anterior de data limită de depunere a ofertelor autoritatea contractantă cunoștea prevederile OUG nr. 107/2024 și *„întregul context economico-financiar existent la nivelul României care afectează toate instituțiile publice din România”* și prin neluarea niciunei măsuri, a confirmat ca și corecte fondurile alocate.

În acest sens, legiuitorul prevede clar la art. 137 alin (1) și (2) lit. e) și f) din Hotărâre:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:(...)

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege.”

Asumarea răspunderii alocării fondurilor, cu atât mai mult cu cât în procedură a fost stabilită o valoare estimată, care a fost respectată de către toți ofertanții, revine în totalitate autorității contractante și nu poate constitui un motiv de a nu încheia contractul în forma impusă chiar de ea prin cerințele caietului de sarcini.

De asemenea reducerea numărului de agenți de curățenie de la trei la unul nu se poate justifica doar din perspectiva unor motive financiare. Dacă până la apariția OUG nr. 107/2024 serviciile de curățenie nu puteau fi prestate cu mai puțin de 3 persoane, solicitarea acestora fiind întemeiate în baza referatelor de necesitate, cum se poate explica și cine își poate asuma faptul că aceleași servicii se mai pot presta în aceleași condiții cu o persoană (adică cu un număr de trei ori mai mic de persoane).

Mai mult, în condițiile în care societatea sa nu și-a asumat prestarea serviciilor de curățenie cu o singură persoană ci cu trei, cum poate fi reținută în sarcina sa art. 167 alin. (1), lit. g), din Legea 98/2016 astfel cum se menționează în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15771/30.09.2024, articol ce prevede:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;”

Este abuziv că tocmai nerespectarea prevederilor caietului de sarcini de către autoritatea contractantă să conducă la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile imputabile societății sale. Din acest motiv solicită Consiliului să admită prezenta contestație în tot sau în parte și să anuleze actele incriminatoare.

În sensul susținerii afirmației sale, autoritatea contractantă nu face dovada temeiniciei afirmațiilor sale, neexplicând de ce consideră că necesarul real de persoane pentru prestarea serviciilor ar trebui să fie mult mai mic.

În raport cu cele de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă trimitere la norme, prevederi tehnice legale, etc. care să susțină temeinicia afirmațiilor sale, cu atât mai mult cu cât în baza acestor afirmații se afectează o procedură de atribuire.

Arată că nu în ultimul rând reducerea prețului total proporțional cu reducerea numărului de norme, chiar dacă în paralel s-a oferit și un tarif/oră este incorectă deoarece atât tariful orar cât și prețul total s-au fundamentat ținând cont că prestația se va executa cu 3 persoane. Astfel luând doar exemplul transportului, întrucât AEROCUBUL TERITORIAL - ... se află izolat, la aproximativ 2km de cea mai apropiată localitate (Cornetu), societatea sa a luat în calcul că transportul celor 3 persoane să se facă cu un singur autovehicul, astfel încât costurile lunare cu deplasarea, cuprinse în tariful orar/prețul total se împărțeau la 3 persoane. În situația în care s-ar apela la reducerea normelor de la 3 la 1, costurile cu deplasarea ar rămâne aceleași dar s-ar împărți la o persoană, astfel încât același tarif orar și pretul total diminuat nu ar mai fi suficiente executării contractului.

Pe de altă parte îndeplinirea aceluiași sarcini contractuale de către o persoană în loc de trei nu s-ar mai putea realiza. De aceea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă prin măsurile dispuse, a redus numărul de posturi dar a menținut aceleași sarcini contractuale, fapt care poate duce la îndeplinirea defectuoasă a acestora și antrenarea culpei prestatorului.

În plus, în cazul persoanei alocate, aflându-se în postura de a fi supraîncărcată cu sarcinile a trei persoane, există riscul real să renunțe la colaborarea cu societatea sa, risc care poate genera sincope în asigurarea

cu personal (se va găsi mult mai greu un înlocuitor care să accepte o muncă supraîncărcată la salarizarea ofertată), fapt care ar putea duce de asemenea la neîndeplinirea sarcinilor contractuale și penalizarea societății noastre.

De aceea consideră că respectarea prevederilor caietului de sarcini și a pretului total ofertat sunt factori esențiali pentru o colaborare corectă.

Având în vedere alegațiile de mai sus, solicită Consiliului să constate că neasumarea valorii estimate și a fondurilor alocate inițial sau a prevederilor caietului de sarcini pe care însăși autoritatea contractantă le-a impus, constituie circumstanțe artificiale evidente, menite să defavorizeze potențialul câștigător și să favorizeze un alt agent economic, încălcându-se principiul tratamentului egal și principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Punctul de vedere nr. 16274/07.10.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 63919/08.10.2024, iar dosarul achiziției a înregistrat la Consiliu cu nr. 64475/09.10.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Susține că, potrivit caietului de sarcini nr. 7632/20.05.2024 aferent procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii de curățenie - lot 1, autoritatea contractantă a stabilit conform nevoilor interne faptul că necesarul de personal pentru locația aferentă acestui lot este de 3 posturi administrative.

La stabilirea acestui parametru, au fost avute în vedere necesitățile operaționale prin raportare la complexitatea infrastructurii din locația și dimensiunea activității desfășurate.

La data de 6 Septembrie 2024 a intrat în vigoare Ordonanța de urgență nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Menționează că funcționează în temeiul HG nr. 567/1991, fiind instituție publică cu personalitate juridică, având astfel obligația de a aplica în integralitate dispozițiile OUG nr. 107/2024.

În urma procesului de analiză a prevederilor legale și a efectelor juridice produse, au fost constatate o serie de dispoziții ce afectau inclusiv procedura de atribuire a serviciilor de curățenie.

Astfel, cu titlu de exemplu, menționează următoarele prevederi ale actului normativ:

„Art. XX alin. (1):

în anul 2024, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, ordonatorii de credite ai autorităților și instituțiilor publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, au obligația de a dispune măsurile necesare astfel încât plățile

lunare efectuate în perioada septembrie-decembrie 2024 la titlul de cheltuieli bugetare „Bunuri și servicii” să fie cel mult la nivelul mediei plăților efectuate în perioada ianuarie-august 2024, în limita bugetului aprobat la acest titlu de cheltuieli”.

„Art. XX alin. (6):

Ordonatorii de credite ai autorităților și instituțiilor publice prevăzuți la alin. (1) au obligația de a dispune măsurile necesare astfel încât la sfârșitul exercițiului bugetar să nu înregistreze plăți restante. Responsabilitatea pentru înregistrarea eventualelor plăți restante sau arierate, după caz, revine ordonatorilor de credite.”

Analiza efectelor produse de actul normativ a avut un grad ridicat de complexitate, fiind necesară o perioadă semnificativă de timp pentru finalizarea analizei și efectuarea tuturor calculelor în vederea stabilirii limitelor bugetare disponibile.

În vederea îndeplinirii obligațiilor exprese stabilite de legiuitor în sarcina instituției sale prin intermediul actului normativ mai sus indicat, autoritatea contractantă a constatat că procedura de atribuire a serviciilor de curățenie nu mai poate fi finalizată în forma în care a fost inițiată, fiind necesară reducerea drastică a cheltuielilor bugetare.

Prin raportare la art. XX alin. 1 de mai sus, media lunară a plăților efectuate în perioada ianuarie-septembrie 2024 de către autoritatea contractantă nu permite acoperirea cheltuielilor angajate sau care au fost bugetate a fi angajate până la finalul anului 2024.

Învederează că prevederile OUG nr. 107/2024 au directă aplicabilitate de la momentul intrării în vigoare și au în integralitate forță obligatorie.

În condițiile date, autoritatea contractantă a procedat la reducerea drastică a întregii valori bugetare alocate pentru achitarea serviciilor ce urmau a fi achitate pentru serviciile contractate în urma finalizării procedurii de atribuire, iar cu privire la lotul I aceasta s-a materializat prin reducerea numărului de persoane de la 3 la 1.

Susține că decizia autorității contractante a respectat toate principiile prevăzute de art. 2 din legea nr. 98/2016, fiind comunicată prin adresa nr. 15613/26.09.2024 ofertanților de la lotul 1.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește contestatoarea, autoritatea contractantă susține că a respectat toate drepturile prevăzute de lege, fiindu-i atribuit contractul ca urmare a analizării oferte și în temeiul documentelor însoțitoare.

De asemenea, raportat la perioada contractului ce urmează a fi încheiat (3 luni), precum și la perioada anului în care se desfășoară procedura, anume aproape de finalul exercițiului bugetar 2024, eventuala anulare a procedurii atrăgea în mod direct imposibilitatea instituției noastre de a beneficia de serviciile de curățenie ce sunt necesare.

Prin contestația formulată, ... SRL practic solicită acordarea unei excepții de la prevederile OUG nr. 107/2024, în special de la cele 2 articole citate mai sus.

Raportat la dispozițiile legale aplicabile, autoritatea contractantă arată că nu a identificat temeiurile legale care să permită acordarea unei astfel de excepții.

După cum a menționat anterior, necesarul administrativ pentru instituția sa în locația respectivă era de 3 persoane, prin urmare reducerea numărului de persoane nu este o simplă decizie unilaterală a instituției sale, afectează și autoritatea contractantă, dar reducerea trebuia realizată fiind o urmare directă a instituirii de către legiuitor a obligației de reducere a cheltuielilor bugetare prin intermediul OUG nr. 107/2024.

Având în vedere toate aceste aspecte, apreciază contestația formulată de către contestatoarea SRL neîntemeiată, motiv pentru care vă solicită să se dispună respingerea acesteia astfel cum a detaliat în cuprinsul prezentului punct de vedere.

2. Dosar nr. 3472/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1765/ALP/10.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63556/07.10.2024, prin care SRL solicită admiterea contestației, raportat la motivele prezentate, și, pe cale de consecință:

1. Contestatoarea realizează o scurtă descriere a situației de fapt și arată că, în urma studierii raportului procedurii de atribuire, a rezultat faptul că ofertantul clasat pe prima poziție, implicit ofertantul declarat câștigător a depus o propunere financiară și tehnică neconformă, cu încălcarea dispozițiilor legale imperative în materie de ore suplimentare aferente personalului ce lucrează în zilele de weekend (conform cerințelor caietului de sarcini a autorității contractante), motiv ce impunea cu titlu imperativ excluderea ofertantului din cadrul procedurii de atribuire.

Critică faptul că, în cadrul ofertei depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, fundamentarea prețului este realizată cu încălcarea dispozițiilor legale în materie cu Codul Muncii, fiind în mod evident în prezența unei propuneri financiare neconforme. Mai mult, conținutul ofertelor tehnice și financiare sunt contrare dispozițiilor imperative aplicabile relațiilor de muncă, respectiv normativelor de personal prestând servicii în zilele de weekend.

Își rezervă dreptul să formuleze argumente suplimentare în dezvoltarea motivelor cuprinse în cadrul prezentei contestații ce vizează neconformitatea ofertei câștigătoare, ulterior studierii dosarului achiziției publice în fața Consiliului. În cele ce urmează, expune motivele pentru care se impune, în principal, admiterea contestației privind obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii ofertantului câștigător, clasat pe locul nr. 1, în sensul constatării neconformității propunerilor depuse.

2. Susține neconformitatea ofertelor depuse de SRL sub aspectul ofertei financiare depuse. Reclamă încălcarea dispozițiilor art. 210

coroborate cu dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016.

În cadrul procedurii, societatea SRL a înaintat o ofertă tehnică în care presupune că specifică îndeplinirea cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă conform Caiet de sarcini nr. 7632/20.05.2024, Capitol III, alin. (10) (asigurarea serviciilor de curățenie pe perioada programului de lucru al aerocluburilor teritoriale în sezonul de zbor, respectiv:

- în perioada 01 martie - 30 octombrie este de miercuri până duminică, zilele luni și marți fiind zile libere.

- în perioada 01 noiembrie - 28 februarie, când activitatea de zbor este redusă, programul de lucru al aerocluburilor teritoriale este de luni până vineri, zilele de sâmbătă și duminică fiind zile libere.

„Serviciile vor fi prestate la sediul beneficiarului, în programul de lucru al Aeroclubului României unde se furnizează serviciile timp de 8 ore/zi, respectiv programul de lucru al aerocluburilor teritoriale, timp de 8 zi. Programul de lucru al aerocluburilor teritoriale în sezonul de zbor, respectiv în perioada 01 Martie - 30 Octombrie este de miercuri până duminică, zilele luni și marți fiind zile libere. În perioada 01 Noiembrie - 28 Februarie, când activitatea de zbor este redusă, programul de lucru al aerocluburilor teritoriale este de luni până vineri, zilele de sâmbătă și duminică fiind zile libere. Perioadele menționate anterior vor putea suferi unele modificări în funcție de condițiile meteorologice, acestea influențând în mod direct activitatea de zbor”.

Prin urmare conform ofertei financiare cu o valoare de 39.888.00 lei, pentru 3 luni și 27,70 lei/oră/ salariat, societatea SRL nu acoperă toate elementele de cheltuieli lunare ce implică personalul pe perioadă de weekenduri, cheltuielile indirecte (cheltuieli cu coordonarea și instruirea personalului în privința colectării selective a deșeurilor, conform Legii 132/30 iun. 2010, cheltuieli de contabilitate, cheltuieli de resurse umane - fișe de SSM și PSI pentru salariați) conform legislațiilor din România, cheltuielile cu sumele datorate conform art. 78 din Legea 448/ 2006 (Legea pentru protecția persoanelor cu handicap), cheltuielile cu transportul salariaților zilnic (având în vedere faptul că locația unde trebuie prestate serviciile sunt la distanță de 10 km față de orice mijloc de transport).

Conform arată că potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul:

- (i) corelării cu propunerile tehnice,
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției.

Cu privire la ultimul aspect, comisia de evaluare a reținut cu privire la anumite oferte depuse existența unui preț neobișnuit de scăzut, respectiv:

- cu privire la propunerea financiară a contestatoarei, comisia de evaluare nu a luat în calcul toate cheltuielile minime impuse prin caietul de sarcini, nu a ținut cont de legislația aplicabilă în domeniul salarizărilor, a anumitor implementări/completări/rectificări de normative din cadrul licitațiilor, cât și acceptarea unor ajutoare de la stat (subvenții) ce nu au fost incluse de la începutul procedurii în centralizatoare (baze de calcul pentru fundamentarea prețului de ofertă) dar ulterior unor cerințe de clarificări din partea autorităților contractante sau motivat de ofertanți nelegal cu acestea.

- în cazul ofertantului clasat pe primul loc, s-a stabilit faptul că propunerea financiară nu corelează obligațiile asumate prin propunerea tehnică, ulterior cu cerințele caietului de sarcini, astfel din valoarea estimată de societatea SRL nu acoperă toate elementele de cheltuieli lunare din cuprinsul fișei de date și a caietului de sarcini nr. 7632/20.05.2024 aferente procedurii de atribuire și nu rezultă cu titlu expres obligațiile ofertanților în materia fundamentării prețului.

Cu toate acestea, în mod eronat, comisia de evaluare, ulterior depunerii a unor răspunsuri de societatea SRL, la solicitările de clarificări privind justificare a prețului, a stabilit faptul că în cazul în care există documente justificative privind modul de formare a prețului prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate astfel încât se poate asigura executarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, dar a omis faptul că aceste documente nu au fost luate în calcul de la începutul procedurii pentru calcularea prețului, doar ulterior pentru a motiva neconformitatea ofertei.

Contrar celor reținute de către comisia de evaluare prin raportul procedurii, contestatoarea apreciază că oferta depusă de către SRL nu răspunde acestor minime deziderate. Prețul propus de ofertantul clasat pe primul loc este lipsit de orice sustenabilitate reală, ce nu corespunde costurile reale și care nu poate fi confirmat prin intermediul răspunsurilor formulate la clarificările solicitate de autoritatea contractantă având în vedere faptul că:

- valoarea se află sub prețul minim fundamentat la care se poate ajunge prin aplicarea dispozițiilor legale incidente privind salariul minim brut pe economie, în acord cu dispozițiile art. 164 din Codul Muncii coroborate cu dispozițiile Hotărârii de Guvern nr. 1447/2022 privind stabilirea unui salariu minim brut în cuantum de 3.777 Ron/lună/salariat, precum și a dispozițiilor legale în materie privind indemnizațiile și contribuțiile datorate, respectiv a normativelor de personal timpul de repaus după orele lucrate în weekend sau plata acestora, cât sporurile de weekend;

- prezentarea unor răspunsuri neconforme de clarificări privind justificarea prețurilor invocate de acesta, necesare în vederea realizării obligațiilor ce le-a asumat prin oferta tehnică, și-a caietului de sarcini;

Astfel, prezintă componentele minime de fundamentare a prețului, ce nu au fost avute în vedere sub nici un aspect de către ofertantul clasat pe primul loc.

i. În cazul SRL: - suma propusă cu titlu de remunerație aferentă personalului necesar prestării serviciilor (39.888.00 lei) este incorectă prin raportare la dispozițiile legale incidente, fiind inferioară plafonului minim al costurilor per salariat, după cum urmează:

„Componente ale prețului din propunerea financiară.

1. *Cheltuieli de personal, din care: 1a + 1b+ 1c+ 1d+1e =40,280.22*

1.a. *Cheltuieli cu salariile de bază - 33,300.00 lei, explicații - salariul de bază lunar pe lucrător (S) = 3700.00 lei S x 3 lucrători x 3 luni = 33,300.00 lei;*

1.b. *Indemnizație concediu de odihnă - 2,774.97 lei, explicații -conform art. 144 și 145 din Codul muncii (Legea 153/2003) durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare; 3700.00 lei: 12 luni = 308.33 lei/salariat/lună; 308,33 x 3 lucrători x 3 luni = 2,774.97 lei.*

1.c. *Contribuții angajator - 811.68 lei, explicații - contribuția asiguratorie pentru muncă în cotă de 2,25% (aplicat asupra veniturilor din salarii și asimilate) conform art. 220² și art. 220³ Legea 227/2015 - Codul Fiscal = 2,25% x 36,074.97 * (1 a + 1 b, adică 33,300.00 lei + 2774.97 lei) = 811.68 LEI *aplicat pe întreaga perioadă de trei luni.*

1.d. *Fond persoane cu handicap- 1,475.46 lei, explicații - sumele datorate conform art. 78 din Legea nr. 448/ 2006 (Legea pentru protecția persoanelor cu handicap) 1a + 1b+ 1c x 4 % =1,475.466 lei.*

1.e *Spor de weekend - 1,918.11 lei, explicații: articolul 137 din Codul Muncii, alineatul (3) 5% (1a + 1b+ 1c+ 1d)= 1,918.1055.*

2. *Cheltuieli cu transportul inclusiv din localitatea Cornetu – Aerodrom (3 km)-..., explicații: conform unei baze de calcul abonament lunar mijloace de transport, decont mijloc de transport personal 415.00 lei/lună/persoană x 3 persoane x 3 luni = 3,735.00 lei.*

3. *Cheltuieli indirecte - ..., explicații: cheltuieli cu coordonarea și instruirea personalului în privința colectării selective a deșeurilor, conform Legii 132/30 iunie 2010, cheltuieli de contabilitate, cheltuieli de resurse umane - fișe de SSM și PSI pentru salariați) = 466,35 lei/lună (pentru 3 salariați) x 3 luni = 1,399.05. lei.*

4. *Cheltuieli cu echipamentele conform cerinței a caietului de sarcini *pag. 3, penultimul aliniat urmat de ultimul aliniat, ..., explicații: cheltuieli cu echipamentele*

5. *Alte cheltuieli - , ..., explicații: cheltuieli cu activitatea salarială (ținuta lucrătorilor - (uniformă de lucru reprezentativă în stare foarte bună) conform caiet de sarcini)*

6. *Total cheltuieli ...*

7. Profit ... * /lună x 3 luni = lei.

Total lei fără TVA pe 3 luni, ... lei/oră/salariat x 3 salariați x 160 ore/salariat/lună x 3 luni = lei.

Total lei fără TVA pe oră, ..."

Critică faptul că, prețurile oferite de SRL, respectiv (39.888.00 lei) încalcă în mod evident dispozițiile art. 210 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 51 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Mai mult, răspunsurile la clarificări vădit neconcludente formulate de ambii ofertanți demonstrează incidența certă a prevederilor art. 136 alin. (2)-(3) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016 - HG nr. 395/2016, astfel că în cazul de față nu s-au prezentat nici informații/documente concludente și în niciun caz nu exista o justificare economică minimală a prețurilor absolut nesustenabile oferite, prin raportare la exigențele tehnice ale documentației de atribuire.

Critică faptul că ofertantul SRL nu au avut în vedere dispozițiile legale imperative privind salariul minim, respectiv a indemnizațiilor și contribuțiilor obligatorii, ce intră în mod evident în sfera dispozițiilor legale imperative privind „relațiile de muncă”.

În consecință, se impune respingerea ca neconformă a propunerilor financiare. Cu titlu suplimentar, apreciază că se impune a avea în vedere faptul că propunerea financiară este nesustenabilă prin raportare la elementele de costuri salariale și asociate salariului, fără a cuantifica măcar un minim profit sau o minimă cotă a cheltuielilor indirecte. Rezultă astfel în mod cert aparența evidentă a întocmirii în realitate a unei propuneri financiare nerealiste, ce ar conduce în realitate la o neconformitate a propunerii tehnice și la o neexecutare conformă a Contractului în cele din urmă, deoarece niciodată, în realitate, cei doi ofertanți clasați pe primele două locuri nu ar fi în măsură să aloce personalul necesar executării conforme a contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă a omis să solicite clarificările imperative în acest sens, ce ar fi condus însă fără dubiu la excluderea ofertantului, date fiind elementele prezentate în cele de mai sus, fiind nesocotite prevederile imperative ale art. 51 alin (2) din Legea nr. 98/2016. În egală măsură, propunerea ofertantului câștigător este apreciată ca inacceptabilă și din perspectiva art. 137 alin. (1) litera d) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016:

Susține că ofertantul câștigător a ignorat cu desăvârșire faptul că respectarea dispozițiilor legale în materia relațiilor de muncă reprezintă un deziderat major al procedurilor de achiziții publice, fiind de neconceput încălcarea evidentă a unor astfel de dispoziții.

Subliniază că, personalul necesar pentru executarea conformă a contractului - prin raportare la specificul serviciilor de curățenie prestate, este necesar de mai mulți îngrijitori, or, prin raportare la costurile individualizate arată că suntem în prezența unei subevaluări a contractului. Costurile aferente personalului salarizat pentru executarea contractului ar fi de minimum 52.912 lei/lună (prin raportare la valoarea

salariului de bază lunar și a costurilor aferente), astfel încât doar prin raportare la costul forței de muncă pentru întreaga perioadă contractuală observă că valoarea propusă de către cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri este cu mult inferioară valorii reale a achiziției.

Menționează că, instanțele de judecată au reținut cu just-temei faptul că întocmirea propunerii tehnice sau financiare cu încălcarea unor prevederi imperative ale anunțului de participare sau care derivă din obligațiile legale (precum cele din materia relațiilor de muncă) nu poate fi trecută cu vederea, date fiind exigențele normative în materia derulării unor proceduri ce au drept scop atribuirea unor contracte finanțate din fonduri publice. Face trimitere la practica instanțelor de judecată pe aspectul analizat.

Critică neconformitatea ofertei depuse de SRL sub aspectul ofertei financiare și tehnice depuse. Reclamă încălcarea dispozițiilor ordinului Ministrului Sănătății nr. 1224/2010.

Solicită să se observe faptul că ambele propuneri respectiv oferta financiară și oferta tehnică prezintă grave neconformități, fiind incidente dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, inclusiv prin lipsa îndeplinirii unor cerințe tehnice minimale, coroborată desigur automat cu ofertarea unui preț cu totul excesiv de scăzut.

Pentru argumentele expuse în cele de mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la anularea raportului final cu numărul de înregistrare intern a autorității contractante 15769/30.09.2024 și respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 15770/30.09.2024, precum și a oricăror alte acte de comunicare ale autorității contractante.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 16550/09.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 64475/09.10.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, respectiv:

- respingerea în tot a contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a actelor atacate;

- menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii de curățenie - lot 1 conform anunțului de participare simplificat nr. SCN 1152172/29.08.2024.

Cu prioritate, autoritatea contractantă solicită conexarea prezentului dosar la dosarul 3426/2024 al CNSC care are ca obiect contestația formulată de SRL cu privire la aceeași procedură de atribuire.

În fapt, prin contestația formulată SRL critică soluția comisiei de evaluare în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei

SRL, motivat de faptul că operatorul economic în cauză nu ar fi procedat la justificarea în mod corespunzător a prețului din propunerea financiară.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul prezintă o serie de parametri pe care îi consideră componente minime de fundamentare a prețului și, prin raportare la aceștia, solicită să se constate fundamentarea insuficientă a prețului de către ofertantul în cauză.

Consideră contestația neîntemeiată, având în vedere că autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu prevederile legale aplicabile, a parcurs etapele prevăzute de lege iar soluția pe care a luat-o este atât legală cât și temeinică.

Astfel, în cadrul procedurii de evaluare Comisia de Evaluare a constatat necesitatea furnizării de informații cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut inclus de SRL în propunerea financiară.

În acest sens, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 15179/19.09.2024 prin care s-au solicitat ofertantului următoarele:

„Având în vedere că prețul ofertat în propunerea financiară este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce vor fi prestate și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, vă solicităm, în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 și cu art. 136 din HG 395/2016, să ne furnizați explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, vă solicităm să ne oferiți explicații cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, iar susținerile dumneavoastră cu privire la acest aspect vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.”

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1634/23.09.2024, prezentând fundamentarea modului de formare a prețului lunar ofertat.

În acest sens, s-au detaliat capitolele de cheltuieli, indicând-se explicații detaliate inclusiv cu privire la modul de calcul al anumitor parametrii.

Raportat la aceste aspecte, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a furnizat informații și explicații suficiente cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Arată că prin procesul-verbal nr. 15470/24.09.2024 comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta SRL.

Subliniază că prin contestația formulată SRL nu dovedește eventualul caracter nejustificat al prețului ofertat de SRL și nu răstoarnă în nicio modalitate concluziile comisiei de evaluare reținute prin procesul-verbal nr. 15470/24.09.2024.

Având în vedere toate aceste aspecte, apreciază contestația formulată de către contestatoarea SRL ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită să se dispună respingerea acesteia astfel cum a detaliat în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Prin adresa nr. 3472/23.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67952/23.10.2024, contestatoarea SRL a formulat „Concluzii scrise” în urma studierii documentelor depuse de ofertantul SRL, prin care solicită:

1. Pe fondul contestației:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 solicită anularea raportului procedurii de atribuire raportul procedurii - raport final al procedurii, cu numărul de înregistrare intern la autoritatea contractantă - 15769/30.09.2024 și respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 15770/30.09.2024. precum și a oricăror alte acte de comunicare ale autorității contractante,

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 solicită reevaluarea propunerii tehnice și respectiv financiare a tuturor ofertanților dar și a ofertantului declarat inițial câștigător KI TOT SRL, în sensul constatării caracterului nconform al acestor propuneri, pentru motivele expuse în cele ce urmează;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțată de către Consiliu;

2. Pentru a dispune în acest sens, contestatoarea arată că susține toate precizările invocate prin contestația nr. 1765/ALP, astfel în acest sens, fără a relua considerentele de fapt și de drept pe care le-a întemeiat succint, drept pentru care prezintă detaliat motivele invocate în contestația nr. 1765/AI.P. după cum urmează:

„a) În urma studierii raportului procedurii de atribuire, a rezultat faptul că ofertantul clasat pe prima poziție, implicit ofertantul declarat câștigător a depus o propunere financiară și tehnică neconformă, cu încălcarea dispozițiilor legale imperative în materie de ore suplimentare aferente personalului ce lucrează în zilele de weekend (conform cerințelor caietului de sarcini a autorității contractante), motiv ce impunea cu titlu imperativ excluderea ofertantului din cadrul procedurii de atribuire.

În cadrul ofertei depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, fundamentarea prețului este realizată cu încălcarea dispozițiilor legale în materie cu Codul Muncii. Arată că suntem în mod evident în prezența unei propuneri financiare neconforme. Mai mult, conținutul ofertelor tehnice și financiare sunt contrare dispozițiilor imperative aplicabile relațiilor de muncă, respectiv normativelor de personal prestând servicii în zilele de weekend.”

În urma studierii documentelor tehnice și financiare ale ofertantului SRL precizează faptul că comisia de evaluare a autorității contractante nu a ținut cont și nu a corelat cerințele tehnice proprii din caietul de sarcini cu ofertele financiare ale ofertanților, și mai exact precizările scrise prin raportare la programul de lucru al

viitorilor salariți ce urmează să presteze serviciile de curățenie și igienizare.

„Serviciile vor fi prestate la sediul beneficiarului, în programul de lucru al Aeroclubului României unde se furnizează serviciile timp de 8 ore/zi, respectiv programul de lucru al aeroporturilor teritoriale, timp de 8 zi. Programul de lucru al aeroporturilor teritoriale în sezonul de zbor. respectiv în perioada 01 Martie - 30 Octombrie este de miercuri până duminică, zilele luni și marți fiind zile libere. În perioada 01 Noiembrie - 28 Februarie, când activitatea de zbor este redusă, programul de lucru al aeroporturilor teritoriale este de luni până vineri, zilele de sâmbătă și duminică fiind zile libere. Perioadele menționate anterior vor putea suferi unele modificări în funcție de condițiile meteorologice, acestea influențând în mod direct activitatea de zbor.”

Prin urmare este destul de evident că *„Duratei contractului de prestări servicii de curățenie este de 3 luni de zile”*, conform caiet de sarcini, mai exact până la 31.12.2024, ceea ce include respectiv și luna octombrie unde zilele libere sunt luni și marți iar zilele de weekend sâmbătă și duminică se vor lucra. Menționează că nu a regăsit sporul de weekend. (un angajat poate avea menționat în contractul de muncă un spor de 75% pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică - conform articolul 137 din Codul Muncii) nici în oferta financiară și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15181/19.09.2024.

Astfel comisia de evaluare a admis neconformitatea ofertei depuse de SRL sub aspectul ofertei financiare declarate conformă, încălcând astfel dispozițiile art. 137 din Codul Muncii. Arată că este evident că eroarea gravă a comisiei de evaluare a favorizat SRL oferindu-i posibilitatea să ajungă la un preț/oră menit să o claseze pe primul loc.

Analizând centralizatorul privind fundamentarea modului de formare a prețului tunar ofertat al societății SRL față de cel prezentat de contestatoare ca model în contestația sa nr. 1765/ALP. precizează următoarele neconformități:

Referitor la „cheltuielile de personal, din care: 1a + 1b+ 1c+ 1d+1e = 13,426.74 (valoare (lei)/lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 12,678.00 lei (valoare (lei) precizată de SRL),

1.a. Cheltuieli cu salariile de bază - 11.100.00 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 11.100.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: salariul de bază lunar pe lucrător (S) = 3700.00 lei $S \times 3$ lucrători = 11.100.00 lei.

1.b. Indemnizație concediu de odihnă - 925.00 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 903.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: conform art. 144 și 145 din Codul muncii (Legea 153/2003) durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare; $3700.00 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 308.33 \text{ lei/salariat/lună}$, $308.33 \times 3 \text{ lucrători} = 925.00 \text{ lei}$.

1.c. Contribuții angajator - 270.56 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 231.00 (valoare (lei) precizată

de SRL). Explicații: contribuția asigurătoare pentru muncă în cotă de 2.25% (aplicat asupra veniturilor din salarii și asimilate) conform art. 2202: și art. 2205 din Legea 227/2015 - Codul Fiscal - $2.25\% \times 12.025 \text{ lei} (1a + 1b) = 270.56 \text{ lei}$.

1.d. Fond persoane cu handicap - 491.82 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 444.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: sumele datorate conform art. 78 din Legea 448/2006 (Legea pentru protecția persoanelor cu handicap) $(1a + 1b + 1c) = 12,295.56 \times 4 \% = 491.82 \text{ lei}$.

1.e Spor de weekend - 639.36 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 0.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: articolul 137 din Codul Muncii, alineatul 3, astfel: $5\% \text{ din } 12.787.38 (1a + 1b + 1c + 1d) = 639.369 \text{ lei}$.

2. Cheltuieli cu transportul inclusiv din localitatea Cornetu - Aerodrom (3 km) - 1,245.00 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 0.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: conform unei baze de calcul abonament lunar mijloace de transport, decont mijloc de transport personal 415.00 lei/lună/persoană $\times 3 \text{ persoane} = 1.245.00 \text{ lei}$.

3. Cheltuieli indirecte - 210,00 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 200.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: cheltuieli cu coordonarea și instruirea personalului în privința colectării selective a deșeurilor, conform Legii 132/30 iun. 2010, cheltuieli de contabilitate, cheltuieli de resurse umane - fișe de SSM și PSI pentru salariați) = 70 lei/lună/pers.

4. Cheltuieli cu echipamentele conform cerinței a caietului de sarcini *pag.3, penultimul aliniat urmat de ultimul aliniat - ... (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 100.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: cheltuieli cu echipamentele.

5. Alte cheltuieli T- 450 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 50 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: cheltuieli cu activitatea salarială (ținuta lucrătorilor - (uniformă de lucru reprezentativă în stare foarte bună) conform caiet de sarcini 75.00 lei/echipament $\times 6 \text{ buc./cel de schimb}$).

7. Profit - 100 (valoare (lei) precizată de SRL)."

În ceea ce privește suma alocată/salariat este menționată corect în valoare 3.700 lei - brut pentru un minim/economie, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii și valoarea de 11.000 lei/lună calculată pentru cei 3(trei) angajați, conform caiet de sarcini a autorității contractante.

Referitor la contribuția asiguratorie pentru muncă, unde societatea SRL motivează „valoarea de 300 lei stabilită în baza art. 2203 și art. 2204 și a celorlalte prevederi din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal ca procent de 2.25% din salariul brut aferent,

coroborat cu legislația privind reducerea bazei de impozitare cu 300 lei/normă”, adică mai exact societatea SRL calculează toate dările în plată obligatorii ca și sistem de impozitare la valoarea de 3400 lei/salariat, ceea ce este greșit și ca calculație privind ofertarea financiară dar și din punct de vedere legislativ, astfel, în opinia contestatoarei, toate dările de impozitare lunare/salariat sunt mai mici cu anumite procente, în practica prezentării ofertelor financiare.

Referitor la componentele prețului din propunerea financiară arată următoarele:

„1.b Indemnizație concediu de odihnă - 925.00 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 903.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: conform art. 144 și 145 din Codul muncii (Legea nr. 153/2003) durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare: $3700.00 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 308.3333 \text{ lei/salariat/lună}$, $308.33 \times 3 \text{ lucrători} = 925.00 \text{ lei}$.

1.c. Contribuții angajator - 270.56 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 231.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: contribuția asigurătoare pentru muncă în cotă de 2.25% (aplicat asupra veniturilor din salarii și asimilate) conform art. 2202 și art. 2203 Legea 227/2015 - Codul Fiscal = $2.25\% \times 12.025 \text{ lei}$ ($1a + 1b$) = 270.56 lei.

1.d. Fond persoane cu handicap - 491.82 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 444.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații: sumele datorate conform art. 78 din Legea 448/ 2006 (Legea pentru protecția persoanelor cu handicap) ($1a + 1b + 1c$) = $12,295.56 \times 4\% = 491.82 \text{ lei}$.

1.e Spor de weekend - 639.36 (valoare (lei)/ lună/3 persoane conform legislației minim/economie) - 0.00 (valoare (lei) precizată de SRL). Explicații - articolul 137 din Codul Muncii, alineatul 3, astfel: $5\% \text{ din } 12.787.38 (1a + 1b + 1c + 1d) = 639.36 \text{ lei}$.”

Arată că și fondul de handicap prevăzut la art. 78 din Legea 448/ 2006 (Legea pentru protecția persoanelor cu handicap) s-a calculat la valoarea salarială de 3700 lei, respectiv eronat, deoarece societatea SRL a omis adunarea și a celorlalte atribuții pe care o societate comercială și le asumă legislativ (înlocuitori pentru c.o., concedii medicale, etc.), astfel calculația s-a făcut doar pentru acele 3 (trei) salariați și fără adunarea contribuției asigurătoare pentru muncă în cotă de 2.25 % (aplicat asupra veniturilor din salarii și asimilate) conform art. 2202 și art. 2203 din Legea 227/2015 - Codul Fiscal = 2.25% ceea ce autoritatea contractantă le-a trecut cu vederea prin declararea ofertei financiare conforme.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin declararea ofertei financiare a SRL ca fiind conformă, a încălcat grav principiul egalității dintre participanți, respectiv prevederile art 50 din Legea nr. 98/2016 - Reguli generale de participare și desfășurare a procedurilor de atribuire - operatori economici - aliniat (2) în sensul alin. (1) se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori

elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Referitor la „cheltuieli lunare generale indirecte cuprind cheltuieli cu utilitățile spațiului în care societatea își desfășoară activitatea, cheltuieli cu contabilitatea, cheltuieli cu resursele umane, SSM, cheltuieli cu birotica, comisioane bancare, cheltuieli de transport, etc. Detalierea acestor cheltuieli se va face la cerere deoarece ponderea lor este nesemnificativă și componentele ce le formează sunt foarte multe”. Precizează că societatea deține în comodat spațiile folosite, societatea SRL a alocat valoarea de 200 lei/lună - 600 lei pentru cele 3 (trei) luni contractuale pentru asigurarea obligatorie a echipamentului de lucru conform legislației din Codul Muncii. Parte integrantă din Ordin 508/2002 , Normă - capitolul X dotarea cu echipament individual de protecție și echipament individual de lucru, art. 133 – 146, iar la art. 135 aliniat (1) este prezentat în clar echipamentul individual de protecție se acordă gratuit angajaților de către angajator.

Este apreciat ca fiind contestabil și inadmisibil ca autoritatea contractantă să treacă cu vederea aceste valori „aberrante” și neclarificate de societatea SRL, cu probe concludente privind justificarea fermă a acestor cheltuieli indirecte - cheltuieli cu contabilitatea, cheltuieli cu resursele umane, SSM, cheltuieli cu birotica, comisioane bancare, cheltuieli de transport, etc. iar echipamentele de protecție (salopetă sau bluză și pantalon, încălțăminte) pentru personalul ce urmează a fi implicat în activitățile conform caietului de sarcini (două buc./salariat). Arată că acestea nu se regăsesc de nici un fel și chiar dacă le-ar regăsi/aloca societatea SRL pe undeva, apreciază că nu s-ar încadra elementelor de cost oferite de acesta, la un loc cu transportul, curentul spațiului, comodat al sediului sau punctului de lucru și alte aspecte pe care autoritatea contractantă le-a luat în calcul.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.268,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210633848/1 din 03.10.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Piața Alba Iulia.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.268,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210647891/1 din 09.10.2024, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea Alexandru cel Bun.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SRL:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN

1152172 din 29.08.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 80.640,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 „Servicii de curățenie la Aeroclubul Teritorial-...” a fost comunicată SRL prin adresa nr. 15771 din 30.09.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare cu prețul total de 39.888,00 lei, fără TVA, urmând, pentru lotul 1, încheierea contractului pentru un singur post administrativ, respectiv 13.296 lei. În adresa, achizitoarea menționează și ca refuzul nemotivat al SRL de a semna contractul de achiziție publică este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 15769/30.09.2024;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15771/30.09.2024;
- anularea înștiințării (privind reducerea prețului contractului și a numărului de posturi) nr. 15613/26.09.2024;
- dispunerea continuării procedurii din momentul anterior emiterii celor trei acte menționate anterior;
- continuarea procedurii cu menținerea valabilității prevederilor caietului de sarcini în ceea ce privește necesitatea alocării celor 3 posturi administrative la locațiile lotului 1, menținerea valabilității prețului ofertat de către societatea contestatoare la lotul 1 și obligarea autorității contractante să semneze contractul respectând prețul ofertat, numărul de norme și volumul de manoperă solicitate prin caietul de sarcini;
- adoptarea altor măsuri de remediere a situației ce derivă obiectul prezentei contestații.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a impune semnarea contractului pentru alte cantități de servicii decât cele indicate în documentația de atribuire pentru lotul 1 și pentru un alt preț decât cel declarat câștigător pentru lotul 1, Consiliul notează ca în documentația de atribuire pentru acest lot se regăsesc următoarele informații:

- în caietul de sarcini, punctul 1. „Prestatorul va efectua servicii de curățenie la Lot. 1 Aeroclubul Teritorial-.... [...] pentru următoarele cladiri: corp administrativ, cladire multifunctionala, cladire hangar, turn de control și spatii conexe – 8 ore/zi – 5 zile/saptamana. Necesar personal: 3 posturi administrative.”;
- în anexa 1 la caietul de sarcini se menționează pentru lotul 1 un număr de 3 posturi permanente;
- în strategia de contractare, sunt prevăzute pentru lotul 1 un număr de 3 posturi.

Autoritatea contractanta a depus la dosarul cauzei și Referatul de necesitate nr. 7387 din 17.05.2024, în care se menționează ca pentru

lotul 1 sunt necesare 3 posturi administrative, valoarea estimata a serviciilor pentru acest lot fiind de 63.360,00 lei, fără TVA.

Ceea ce este de remarcat este faptul ca în documentele de pregătire și in cele de inițiere a procedurii, autoritatea contractanta a fost ferma în a stabili ca pentru prestarea serviciilor de curățenie la Aeroclubul Teritorial-... sunt necesare 3 posturi administrative.

..... SRL si-a elaborat și prezentat oferta pentru prestarea serviciilor în condițiile impuse de achizitoare, respectiv pentru 3 posturi administrative, pentru prețul de 39.888,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 15470 din 24.09.2024, comisia de evaluare a stabilit ca, pentru lotul 1, după aplicarea criteriului de atribuire stabilit, oferta SRL se situează pe primul loc.

Prin adresa nr. 15613 din 26.09.2024, autoritatea contractanta a transmis ofertanților urmatoarele:

„Având în vedere:

- Intrarea în vigoare a Ordonanța de urgență nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*

- Situația financiară actuală a instituției noastre ca urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 107/2024, precum și întregul context economico-financiar existent la nivelul României care afectează toate instituțiile publice din România;*

Formulăm prezenta:

ÎNȘTIINȚARE

Prin care vă aducem la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a decis reducerea numărului de posturi administrative necesare pentru locația Aeroclubul Teritorial-... de la un număr de 3 posturi la un singur post.

Prin urmare având în vedere această situație, valoarea totală a contractului ce urmează a fi atribuit va fi redusă prin raportare la numărul de posturi actualizat.”

În raportul procedurii nr. 15769 din 30.09.2024 s-a consemnat ca, pentru lotul 1, oferta SRL se situează pe primul loc cu prețul de 39.888,00 lei, fără TVA, dar ca „Având în vedere situația financiară actuală a autorității contractante ca urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 107/2024, precum și întregul context economico-financiar existent la nivelul României care afectează toate instituțiile publice din România, autoritatea contractanta a transmis o instiintare catre ofertanti prin care le aduce la cunostinta faptul ca a decis reducerea numarului de posturi adminisitrive necesare pentru locatia Aeroclubul Teritorial-... de la un numar de 3 posturi la un singur post. Prin urmare avand în vedere aceasta situatie, valoarea totala a contractului ce urmeaza a fi atribuit va fi redusa prin raportare la numarul de posturi actualizat.

Membrii comisiei de evaluare desemneaza oferta prezentata de ofertantul SRL ca oferta castigatoare pentru lotul 1 [...] – un post administrativ – 13296 lei [...].”

Din cronologia faptelor expuse, rezulta faptul ca documentația de atribuire a fost întocmită, corespunzător serviciilor de curățenie la Aeroclubul Teritorial-..., pentru un necesar de 3 posturi administrative. Valoarea estimata a achiziției pentru acest lot a fost stabilita cu luarea în considerare a acestui număr de posturi necesare. Ofertele depuse, inclusiv cea declarata câștigătoare, au vizat prestarea serviciilor la acest obiectiv cu 3 posturi administrative. Evaluarea ofertelor de catre achizitoare s-a realizat raportat la același necesar de 3 posturi administrative, deși, după stabilirea ofertei clasate pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 1, autoritatea contractanta a înștiințat ofertanții ca semnarea contractului de achiziție publica nu se va mai face în condițiile documentației de atribuire, ci prin reducerea numărului de posturi administrative de la 3 la un singur post și prin reducerea corespunzătoare a valorii contractului, de la 39.888,00 lei, fără TVA (valoarea ofertei câștigătoare aparținând SRL) la 13296 lei.

Așadar, la finalul procedurii de atribuire, autoritatea contractanta a decis unilateral schimbarea condițiilor procedurii și a celor de contractare, invocând intrarea în vigoare a OUG nr. 107/2024 și *„Situția financiară actuală a instituției noastre ca urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 107/2024, precum și întregul context economico-financiar existent la nivelul României care afectează toate instituțiile publice din România.”*

Considerentul secund din motivarea conduitei autorității contractante este facil de ignorat în condițiile în care nu prezinta repere concrete și legale care sa permită o ingerință în condițiile achiziției publice, ca cea contestata în prezent.

Cat despre intrarea în vigoare a OUG nr. 107/2024, Consiliul retine ca aceasta a fost publicata și a intrat în vigoare la data de 06.09.2024, cu 7 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor în prezenta procedura, data limita stabilita pentru 13.09.2024.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractanta aprecia ca intrarea în vigoare a acestei ordonanțe de urgenta a Guvernului afecta achiziția prezenta de servicii de curățenie, ii revenea sarcina de a lua masurile necesare în etapa procedurii anterioara depunerii ofertelor, etapa în care era încă posibila și legala modificarea condițiilor achiziției, regăsite în documentația de atribuire.

Însă, autoritatea contractanta nu a reacționat în cele 7 zile pe care le-a avut la dispoziție între data intrării în vigoare a OUG nr. 107/2024 și data limita de depunere a ofertelor, nu a reacționat nici în perioada dintre data limita de depunere a ofertelor și stabilirea clasamentului ofertelor admisibile pentru lotul 1 (13.09.2024 - 24.09.2024), ci ulterior acestui moment.

În acest punct al analizei sale, Consiliul notează că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în*

conformitate cu prevederile documentației de atribuire...". Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „*orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității acestora, declararea câștigătoarei și încheierea contractului este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor și desemnarea celei câștigătoare trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Mai mult, edificatoare sunt și următoarele prevederi ale art. 147 din HG nr. 395/2016:

„(1) Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare; [...].

(2) În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Așadar, decizia unilaterală a autorității contractante, adoptată înainte de încheierea contractului de achiziție publică, privind modificarea posturilor administrative implicate în prestarea serviciilor și modificarea prețului contractului, încalcă atât caracterul obligatoriu, și pentru achizitoare, al documentației de atribuire, și principiile transparenței și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile legale referitoare la contractul de achiziție publică și părțile sale integrante. Decizia de modificare a autorității contractante ar fi determinat inadvertent între clauzele contractului de achiziție publică și anexele la acesta, precum și încălcarea prevederii art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care stabilește expres ca prioritare sunt prevederile caietului de sarcini.

Consiliul stabilește ca modificarea condițiilor achiziției de către achizitoare la momentul încheierii contractului public nu se sprijină pe

nicio norma legală, având un puternic caracter discreționar. Alături de acest aspect, Consiliul notează că decizia criticată de achiziție publică nu se sprijină nici pe vreun considerent factual concret, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea limitându-se la a menționa că:

„În vederea îndeplinirii obligațiilor exprimate stabilite de legiuitor în sarcina instituției noastre prin intermediul actului normativ mai sus indicat, autoritatea contractantă a constatat că procedura de atribuire a serviciilor de curățenie nu mai poate fi finalizată în forma în care a fost inițiată, fiind necesară reducerea drastică a cheltuielilor bugetare.

Prin raportare la art. XX alin. 1 de mai sus, media lunară a plăților efectuate în perioada ianuarie-septembrie 2024 de către autoritatea contractantă nu permite acoperirea cheltuielilor angajate sau care au fost bugetate a fi angajate până la finalul anului 2024.

Învăduim că prevederile OUG nr. 107/2024 au directă aplicabilitate de la momentul intrării în vigoare și au în integralitate forță obligatorie.

În condițiile date, autoritatea contractantă a procedat la reducerea drastică a întregii valori bugetare alocate pentru achitarea serviciilor ce urmau a fi achitate pentru serviciile contractate în urma finalizării procedurii de atribuire, iar cu privire la lotul I aceasta s-a materializat prin reducerea numărului de persoane de la 3 la 1. [...]

După cum am menționat anterior, necesarul administrativ pentru instituția noastră în locația respectivă era de 3 persoane, prin urmare reducerea numărului de persoane nu este o simplă decizie unilaterală a instituției noastre, afectează și autoritatea contractantă, dar reducerea trebuia realizată fiind o urmare directă a instituirii de către legiuitor a obligației de reducere a cheltuielilor bugetare prin intermediul OUG nr. 107/2024.”

Așadar, nici la acest moment, în fața Consiliului, și nici prin documentele transmise contestatoarei în cadrul procedurii criticate, autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete, calcule, dovada unor demersuri ale compartimentelor responsabile din cadrul său ori orice alte elemente care să conducă la concluzia unei imposibilități efective de încheiere a contractului în condițiile în care procedura a fost inițiată și derulată.

Consiliul concluzionează că decizia autorității contractante, de a impune încheierea contractului de achiziție publică pentru lotul 1 în condiții diferite de cele în care procedura de atribuire s-a inițiat și desfășurat, este nelegală, iar intenția sa, de a transfera propria culpă ofertantului care nu este interesată de asumarea unor clauze contractuale diferite de cele la care a achiziționat prin depunerea ofertei în condițiile descrise în documentația de atribuire, reprezintă, de asemenea, un abuz. Așa cum se menționează în debutul analizei Consiliului, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii către SRL, autoritatea contractantă transmitea acesteia că refuzul de a semna contractul în condițiile modificate unilateral de către achizițor este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Or, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.”

Rezulta din textul citat ca acesta nu vizează și situația operatorului economic anterioara încheierii contractului, prin urmare sub nicio formă ipoteza avută în vedere de achizitoare în comunicarea sa nu poate determina aplicarea dispoziției art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, este profund nelegală și nedreaptă intenția autorității contractante de a sancționa în acest mod eventuala opțiune a operatorului economic de a nu încheia contractul de achiziție publică în alte condiții decât cele din documentația de atribuire și la care s-a obligat prin depunerea ofertei sale, care a fost desemnata de achizitoare și câștigătoare.

Consiliul notează ca în apărarea actelor sale, achizitoarea precizează ca „...eventuala anulare a procedurii atragea în mod direct imposibilitatea institutiei noastre de a beneficia de serviciile de curatenie ce sunt necesare”. Însă, reține Consiliul, dorința autorității contractante de a beneficia de aceleași servicii, dar pentru un preț redus, reprezentând o treime din prețul ofertei primite, servicii prestate cu un singur angajat în loc de trei, nu poate determina legalitatea și corectitudinea conduitei sale de a impune operatorului economic câștigător încheierea contractului în condiții contractuale evident dezavantajoase pentru acesta, diferite de cele cuprinse în documentația de atribuire pe baza căreia societatea a decis participarea la aceasta competiție.

În consecință, Consiliul va invalida actele atacate ale autorității contractante, cele reclamate de contestatoarea SRL fiind întemeiate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SRL:

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 a fost comunicată SRL prin adresa nr. 15770 din 30.09.2024, potrivit căreia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, având prețul mai mare decât cel propus de SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 15769/30.09.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. 15770/30.09.2024, precum și a oricăror alte acte de comunicare ale autorității contractante;

- reevaluarea propunerii financiare și a celei tehnice a ofertantei SRL, în sensul constatării caracterului neconform al acestor propuneri;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțată de către Consiliu.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 1 oferta prezentată de SRL, Consiliul notează ca aceasta este criticată prin prisma prețului propus, considerat de SRL nejustificat de scăzut.

Analizând situația ofertei câștigătoare, Consiliul reține ca, prin adresa nr. 15181 din 19.09.2024, autoritatea contractantă a cerut SRL să furnizeze explicații cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului propus, ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, urmând ca explicațiile să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 1634 din 23.09.2024, prezentând explicațiile necesare, însă fără a le însoți de vreun document care să probeze elemente de preț evocate în explicațiile prezentate.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 15181 din 19.09.2024, prin care achizitoarea a solicitat SRL justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, autoritatea contractantă a indicat ofertantei ca urmează a prezenta explicații cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului propus, pe care trebuie să le însoțească de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la modalitatea în care ofertanta a răspuns solicitării achizitoarei, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț (pe care se poate considera ca ofertanta a inserat-o în răspunsul său), pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că tocmai documentele doveditoare ale elementelor de preț implicate în componentele prețului propus nu au fost prezentate achizitoarei.

Consiliul notează ca, deși achizitoarea i-a solicitat, în mod expres, prezentarea de explicații însoțite de dovezi concludente, cum de altfel a

stabilit legiuitorului prin prevederea art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ofertanta s-a limitat la a transmite acesteia doar detalii privind elementele de preț.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății ca argumentele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat să fie însoțite de dovezi concludente, autoritatea contractantă a stabilit concludența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertei în lipsa acestor documente probatoare și, astfel, atât în contra legii, dar și a propriei pretenții de justificare a prețului oferat.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului oferat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și cantitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform

dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea oricare alte critici din contestație referitoare la justificarea prețului ofertei SRL pentru lotul 1, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze înștiințarea din adresa autorității contractante nr. 15613 din 26.09.2024, raportul procedurii nr. 15769 din 30.09.2024 în partea corespunzătoare lotului 1, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 15771 din 30.09.2024 pentru lotul 1.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, depusă pentru lotul 1, și să finalizeze procedura de atribuire pentru lotul 1, cu respectarea condițiilor documentației de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestația depusă de SRL, vizând menținerea valabilității prețului ofertat de către SRL la lotul 1 și obligarea autorității contractante să

semneze contractul respectând prețul ofertat, numărul de norme și volumul de manoperă solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL și în tot contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Anulează înștiințarea din adresa autorității contractante nr. 15613 din 26.09.2024, raportul procedurii nr. 15769 din 30.09.2024 în partea corespunzătoare lotului 1, actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, depusă pentru lotul 1, și să finalizeze procedura de atribuire pentru lotul 1, cu respectarea condițiilor documentației de atribuire.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestația depusă de SRL, vizând menținerea valabilității prețului ofertat de către SRL la lotul 1 și obligarea autorității contractante să semneze contractul respectând prețul ofertat, numărul de norme și volumul de manoperă solicitate prin caietul de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 34 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...