



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 70/15.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35345/15.07.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva actului „*Raport procedură - Rezultat procedură de atribuire a contractului de furnizare a 810.580 cărămizi cu goluri verticale 240*115*88 mm cod CPV44111100-2*”, comunicat la data de 07.07.2022 prin adresa nr. 8089/07.07.2022, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Contract de furnizare cărămizi cu goluri verticale*” (cod CPV 44111100-2), de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului comunicat prin adresa nr. 8089/07.07.2022, recalcularea punctajului obținut de ofertanții ale căror oferte au fost declarate conforme și în funcție de punctajul obținut, refacerea clasamentului și continuarea procedurii de atribuire conform noului clasament.

Prin adresa nr. 1057/25.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 36975/26.07.2022, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză,

considerându-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul învederează că motivele autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ... au la bază acordarea unui punctaj superior condiției tehnice a rezistenței la compresiune a produsului furnizat, factor de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți, punctaj care nu are ca fundament specificația tehnică reală a produsului furnizat de acesta, conform declarației de performanță nr. 2ZP, declarație publică a furnizorului ofertant (<http://macofilsa.ro/wp-content/uploads/2020/10/2zp-240x115x88.pdf>).

Obiectul contestației constă în greșita apreciere a punctajului acordat ofertantului ..., ce a fost declarat câștigător în baza punctajului eronat, respectiv nu s-a avut în vedere că în conformitate cu Declarația de performanță Nr. 2ZP a ..., emisă pentru produsul ce urmează a fi furnizat, rezultă că rezistența medie la compresiune este de 10 N/mm^2 (poziția nr. 7 din Declarație) și nu de 18 N/mm^2 , valoare avută în vedere de comisia de evaluare la stabilirea punctajului acordat pentru acest factor de evaluare, pentru care a primit 27 de puncte, unitate de măsură care nu are nici un suport tehnic dovedit printr-o certificare de conformitate.

Or, folosind corect rezistența de compresiune declarată de ofertant, conform declarației de performanță a produsului depus de acesta și publicat în conținutul etichetelor produsului, de 10 N/mm^2 , conform formulei de calcul stabilită de comisia de evaluare a ofertelor, rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor și a punctajului obținut de ..., este sub punctajul realizat de contestator, atât în ceea ce privește acest factor de evaluare, cât și în ceea ce privește rezultatul final al procedurii de atribuire.

Conform Regulamentului 305 din 2011, Declarația de performanță se întocmește pentru produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice armonizate.

În cazul cărămizii (elemente din argilă arsă), standardul armonizat pentru acest produs este SR EN 771-1+A1/2015.

Având în vedere că elementele din argilă arsă se încadrează în sistemul 2+, pentru a fi puse pe piață este obligatorie obținerea unui certificat de control al producției în fabrică emis de către un organism notificat de certificare, pe baza unei evaluări și verificări efectuate inițial prin inspectarea inițială a unității de producție și a controlului în fabrică și apoi supravegherea, evaluarea și examinarea continuă (anual) pentru menținerea certificării.

Declarația de performanță trebuie să conțină informațiile obligatorii cerute de art. 6 din Reg. 305/2011, iar Performanța produsului trebuie să fie declarată în mod clar și explicit.

Pentru fiecare sortiment de produs se verifică următoarele caracteristici conform indicațiilor date în planul de inspecții și încercări de lot, bazat pe Tabele ZA. 1.1 și ZA. 1.2 din SR EN 771-1+A1: 2015:

- Configurație;
- Dimensiuni;
- Densitate aparentă în stare uscată;
- Densitate absolută în stare uscată;

- Rezistență la compresiune (în plan perpendicular pe fața de așezare);

- Absorbție de apă, pentru elemente U.

Rezultatele măsurărilor se înregistrează de către laborator în fișele de măsurători și se centralizează în Raportul de încercări emis pentru lotul respectiv.

Funcție de rezultate se propune acceptarea sau respingerea lotului.

Fabricantul trebuie să demonstreze conformitatea produsului pentru construcții cu cerințele aplicabile prin intermediul unei documentații tehnice specifice și să demonstreze echivalența procedurilor utilizate cu cele prevăzute în specificațiile tehnice armonizate.

Conform SR EN 771-1, există două clase de elemente de zidărie:

- clasa I - element cu o rezistență la compresiune declarată, cu o probabilitate a neatingerii valorii specificate de maximum 5%, aceasta se determină prin media sau valoarea caracteristică;
- clasa II - element care nu îndeplinește nivelul de încredere al elementelor pentru zidărie clasa I.

În ceea ce privește produsul oferit de ..., acesta se încadrează în Clasa I, respectiv elemente de zidărie cu o rezistență medie la compresiune declarată (în declarația de performanță ZP) de 10 N/mm^2 , cu o probabilitate de neatingere a valorii specificate de maximum 5%.

Se arată că 5% din valoarea declarată reprezintă $\pm 0,5\text{ N/mm}^2$, respectiv $10,5$ sau $9,5\text{ N/mm}^2$.

Conform SR EN 771-1:

3.21. Valoare declarată - valoarea pe care un producător este sigur că o poate obține, ținându-se seama de exactitatea încercării și variația produsului de producție.

Pornind de la aceste premise și având în vedere că valoarea calculată de comisia de evaluare la stabilirea punctajului, 18 N/mm^2 , rezultă o diferență de 80 % față de valoarea pe care producătorul este sigur că o poate obține.

Față de cele evocate prin contestație, contestatorul solicită anularea Raportului procedurii de atribuire a contractului de furnizare a 810.580 buc. cărămizi cu goluri verticale $240 \times 115 \times 88\text{ mm}$, cod CPV44111100-2, dată fiind aprecierea eronată a factorului de evaluare privind rezistența la compresiune, prin acordarea unui punctaj necorespunzător unuia dintre ofertanți și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire folosind parametri reali care stau la baza acordării unui punctaj real ofertelor depuse în baza documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor tehnice, iar câștigătoare să fie oferta performantă economic și tehnic și nu un anumit operator economic.

Calculul punctajului real obținut de ofertantul ..., conform formulei de calcul din fișa de date, trebuie aplicat la valoarea rezistenței la compresiune din cuprinsul declarației de performanță nr. 2 ZP depusă de ofertant, de 10 N/mm^2 și nu de 18 N/mm^2 .

Prin adresa nr. 8535/20.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35873/20.07.2022, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

... - în temeiul prevederilor Art. 3 lit. A pct. 30 din HG 1380/2009 „atribuie, în calitate de unitate de achiziții centralizată, în numele și

pentru unitățile teritoriale subordonate, acorduri-cadru/contracte de achiziții publice pentru produsele rezervă de stat prevăzute în programele anuale”.

Autoritatea contractantă învederează că derulează întreaga procedură de atribuire, iar contractul se încheie cu Unitatea Teritorială 515, unitate teritorială subordonată.

Astfel, la nivelul autorității contractante s-a întocmit și aprobat documentația aferentă procedurii de încheiere a atribuirii Contractului de furnizare a cantității de 810.580 bucăți de cărămizi cu goluri verticale. În temeiul prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, s-a inițiat procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice, prin transmiterea în SEAP a anunțului de participare nr. .../30.04.2022, având atașată Documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, la data de 14.06.2022, au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire, astfel:

„În data de 13.05.2022, ... a postat în SEAP solicitarea de clarificări înregistrată la ... cu nr. 5918/16.05.2022;

În data de 18.05.2022, ... a postat în SEAP solicitarea de clarificări înregistrată la ... cu nr. 6109/20.05.2022;

În documentele achiziției s-a menționat faptul că Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare: în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Răspunsul la solicitările menționate mai sus, conform adresei nr. 6629/02.06.2022, postat la secțiunea Lista clarificări, notificări și decizii din Anunțul de Participare nr. .../30.04.2022 a fost următorul:

„Solicitare clarificare 1: SC ... va acorda pentru produsul cărămizi cu goluri verticale 240x115x88 garanția de 5 (cinci) ani de la momentul livrării (a se înțelege momentul livrării = FCA-furnizor), iar calitatea produselor va fi atestată printr-un certificat de garanție.

În ceea ce privește obligativitatea asigurării împropățării stocului pentru asigurarea garanției de 5 ani, producătorul SC ... nu este de acord cu această condiție din caietul de sarcini.

Cărămida ce se va afla depozitată în spațiul proprietate SC ..., pe bază de contract de custodie, va fi testată anual (producătorul SC ... își va lua acest angajament în scris) într-un laborator terț acreditat RENAR, și doar în situația în care proprietățile fizico-mecanice ale cărămizilor cu goluri verticale 240x115x88 vor fi necorespunzătoare, producătorul SC ... va proceda la înlocuirea cărămizilor din lotul din care s-au făcut încercări cu rezultate necorespunzătoare.

Față de cele solicitate mai sus, așteptăm răspunsul Dumneavoastră.”

Răspuns:

În Caietul de Sarcini la pct. 3.5.1. Garanție se precizează: „Garanția acordată de operatorul economic va fi de minim 5 ani de la momentul livrării pentru produsul livrat. Calitatea produsului va fi atestată prin prezentarea unui certificat de garanție emis de operatorul economic.”

În Caietul de Sarcini la pct. 3.5.2. Livrare, ambalare, etichetare se precizează: „Cantitatea de produs care face obiectul achiziției va fi

păstrată în spațiile de depozitare asigurate de operatorul economic, pe bază de contract de depozit custodie, pe durată nedeterminată, fără cheltuieli materiale de depozitare în sarcina ..., cu obligativitatea asigurării împrăștiării, astfel încât operatorul economic să poată asigura garanția de minim 5 ani din momentul scoaterii din depozite proprii.”

În Fișa de Date a achiziției la pct IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a specificat:

„Prezentarea unei propunerii tehnice care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini are ca efect declararea ofertei ca neconforma.” (...)

„Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.”

Ca răspuns la cele solicitate de dumneavoastră vă aducem la cunoștință că în Caietul de Sarcini nu este prevăzut un anumit termen pentru împrăștiare, aceasta fiind solicitată doar pentru asigurarea condiției privind termenul de garanție de 5 ani a produsului, de la momentul scoaterii din depozitul producătorului.

În situația în care în urma testării anuale a produsului, într-un laborator acreditat RENAR, se constată că proprietățile fizico-mecanice nu corespund cu prevederile Caietului de Sarcini, se impune înlocuirea lotului/ loturilor găsite neconforme. Prin aceste operațiuni se va asigura îndeplinirea condiției de acordare a termenului de garanție de 5 ani, conform prevederilor Caietului de Sarcini, asigurând autoritatea contractantă de atingerea obiectivelor propuse la finalizarea procesului de achiziție pentru produsul care face obiectul acestei proceduri.”

„Solicitare clarificare 2: În caietul de sarcini, CAP 2.6 - FACTORI INTERESAȚI ȘI ROULUL ACESTORA, sunt stipulate următoarele: „Produsul ce face obiectul achiziției va fi păstrat în spațiile de depozitare asigurate de furnizor”.

Întrebare: Care este perioada maximă de timp pentru care trebuie păstrat produsul în spațiul de depozitare?

Răspuns:

În Caietul de Sarcini la pct. 3.5.2. Livrare, ambalare, etichetare se precizează: „Cantitatea de produs care face obiectul achiziției va fi păstrată în spațiile de depozitare asigurate de operatorul economic, pe bază de contract de depozit custodie, pe durată nedeterminată, fără cheltuieli materiale de depozitare în sarcina ..., cu obligativitatea asigurării împrăștiării, astfel încât operatorul economic să poată asigura garanția de minim 5 ani din momentul scoaterii din depozite proprii.”

Ca răspuns la solicitarea de mai sus vă precizăm că produsul care face obiectul achiziției va fi păstrat în spațiile de depozitare asigurate de operatorul economic pe durată nedeterminată, până la epuizarea stocului.”

„Solicitare clarificare 3: În caietul de sarcini, CAP 3.5.2 - LIVRARE, AMBALARE, ETICHETARE ați solicitat ca: „Operatorul economic are obligația ca, în termen de 48 ore, 24/7, de la data solicitării ...-UT 515, să pună la dispoziție cantitatea de produs solicitată, ambalată și încărcată în

mijlocul de transport, fără cheltuieli în sarcina ... ocazionate cu aceste operații”.

Întrebare: Vă rog sa menționați dacă mijlocul de transport este pus la dispoziție de către furnizor sau de către autoritatea contractantă, respectiv ...?

Răspuns:

În Fișa de Date a achiziției la pct 11.2.3 Locul principal de executare se precizează: „FCA furnizor.”

Ca răspuns la solicitarea de mai sus vă menționez că mijlocul de transport este pus la dispoziție de autoritatea contractantă.”

Până la termenul limită de depunere a ofertelor: 14.06.2022, ora 15:00, pentru procedura de licitație deschisă organizată de ... în vederea atribuirii contractului de furnizare pentru cărămizi cu goluri verticale, s-au înscris următorii operatori economici:

- ...;

-

Operatorii economici au depus oferte astfel:

a) - în termenul-limită, următorii:

1. ...;

2. b) în SEAP

1) ... - ofertant individual, toate documentele ofertei semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

2) ... - ofertant individual, toate documentele ofertei semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În urma procesului de evaluare desfășurat, ..., prin Raportul procedurii nr. 8089/07.07.2022, a desemnat oferta prezentată de ofertantul ... ca ofertă câștigătoare pentru procedura de achiziție publică în cauză, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ. Punctaj total de 97 puncte (din care oferta financiară 70 puncte, iar oferta tehnică 27 puncte). Propunerea financiară: Valoarea totală 2.107.508,00 lei, prețul unitar fiind de 2,60 lei/bucată fără TVA.

După aprobarea Raportului procedurii nr. 8089/07.07.2022, autoritatea contractantă a postat în SEAP și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii:

- adresa nr. 8091/07.07.2022 către ...;

- adresa nr. 8090/07.07.2022 către

Autoritatea contractantă arată că, prin cererea formulată, contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... este bazată pe o apreciere greșită a punctajului acordat.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa transmisă și înregistrată la ... cu nr. 7675/29.06.2022, încă din timpul desfășurării procedurii de evaluare, ... a solicitat ... respingerea ofertei ..., ca fiind neconformă prin neîndeplinirea unor condiții esențiale, respectiv nedepunerea unor documentele de calificare.

Ca răspuns la solicitarea de respingere a ofertei ..., prin adresa nr. 212A/29.06.2022, i-au fost aduse la cunoștință contestatorului următoarele aspecte:

În cazul operatorilor economici participanți la procedurile de achiziții publice derulate prin intermediu SEAP, situația personală a ofertantului se demonstrează prin completarea Documentului Unic de Achiziție European, fără a interveni obligația prezentării de documete care să certifice cele declarate.

Ulterior, după parcurgerea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului clasat pe primul loc, autoritatea contractantă solicită doar acestuia prezentarea documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea celor declarate în DUAE.

Ca răspuns la cele solicitate de ..., autoritatea contractantă nu putea respinge oferta prezentată de ..., având în vedere că aceasta a fost prezentată și transmisă cu respectarea tuturor cerințelor din Fișa de Date precum și a prevederilor legale incidente.

Autoritatea contractantă menționează că aspectele invocate prin sesizare nu se mai regăsesc în contestația formulată de către

Referitor la motivul contestației depusă de către ..., prin care aceasta susține că ofertantul ... *„a fost declarat câștigător în baza punctajului eronat, respectiv nu s-a avut în vedere că în conformitate cu Declarația de performanță nr. 2ZP a ..., emisă pentru produsul ce urmează a fi furnizat, rezultă că rezistența medie la compresiune este de 10 N/mm² (poziția nr. 7 din Declarație) și nu de 18 N/mm², valoare avută în vedere de comisia de evaluare la stabilirea punctajului acordat pentru acest factor de evaluare, pentru care a primit 27 de puncte, unitate de măsură care nu are nici un suport tehnic dovedit printr-o certificare de conformitate”*, autoritatea contractantă arată următoarele:

Comisia desemnată de către autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele transmise de operatori prin intermediul platformei SEAP, în baza documentelor încărcate de către aceștia în secțiunile speciale ale SEAP (procedură ce s-a desfășurat integral online), respectiv la secțiunile: Documente de calificare; DUAE; Documente de ofertă tehnică; Ofertă financiară, etc.

Urmare a procesului de evaluare a documentațiilor transmise de cei doi operatori, Comisia de evaluare a declarat ambele oferte conforme și admise, atât din punct de vedere a documentelor de calificare, cât și a propunerilor tehnice și financiare comunicate.

Așadar, propunerile tehnice ale operatorilor înscrși ca urmare a procesului de evaluare au primit următoarele punctaje:

- ... - 27 puncte;
- ... - 30 puncte.

Evaluarea ofertelor s-a realizat strict pe baza informațiilor transmise de operatori prin formularele de propuneri tehnice, încărcate în SEAP la secțiunea documente de ofertă tehnică, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Totodată, informațiile din propunerile tehnice au fost susținute prin declarația de performanță a produsului nr. 2 ZP și a fișei ce privește Caracteristicile generale ale produsului în cazul ofertantului Din toate

documentele transmise prin SEAP de către ... au reieșit aceleași caracteristici ale produsului.

Informațiile din propunerea tehnică a ofertantului ... au reieșit din fișa de produs, transmisă prin SEAP, tip CRM 28/2021/07, emisă de către societatea

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod strict, în conformitate cu prevederile art. 127 alin (2) lit. f și art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în baza documentației transmise de către ofertanți prin intermediul platformei SEAP.

Cei doi operatori au fost evaluați pentru aceeași categorie de produs. În documentația de atribuire se menționează că specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. Soluția oferită de ... prezintă același produs oferit de contestator la un preț mai bun. ... a respectat cerințele minimale stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că această situație este neobișnuită, ținând cont de faptul că documentele depuse de către contestator sunt diferite de cele transmise de ofertantul ... prin intermediul platformei SEAP, astfel:

- Comisia a derulat procesul de evaluare doar în baza documentelor transmise de către ofertanți prin intermediul platformei SEAP, în conformitate cu art. 123 alin (2) din HG nr. 395/2016;

- Propunerea tehnică respectă cerințele minime ale caietului de sarcini;

- Cei doi ofertanți au fost evaluați pentru același tip de produs cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, în conformitate cu prevederile art. 2 alin (2) lit. a), b) și d) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 1057/25.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 36975/26.07.2022, ... a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Se arată că ... consideră nelegal „Raport procedură - Rezultat procedură de atribuire a Contractului de furnizare a 810580 cărămizi cu goluri verticale 240x115x88 cod CPV-44111100-2”.

În susținerea contestației, contestatorul menționează că în baza punctajului eronat, ... a fost declarată câștigătoare, precizând că nu s-a avut în vedere că în Declarația de performanță Nr. 2ZP a ..., emisă pentru produsul ce urmează a fi furnizat, rezistența medie de compresiune este de 10 N/mm² și nu de 18 N/mm², avută în vedere de comisia de evaluare la stabilirea punctajului acordat pentru acest factor de evaluare, pentru care a primit 27 puncte, neavând niciun suport tehnic dovedit printr-o certificare de conformitate.

... menționează că prin cererea formulată, contestatorul susține nefondat că decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ... este bazată pe o apreciere greșită a punctajului acordat, întrucât aceasta a respectat toată procedura de parcurgere a procesului de evaluare

desfășurat de ..., depunând toate documentele solicitate și justificative actualizate pentru demonstrarea celor declarate în DUAE.

Totodată, ... arată că informațiile din propunerea tehnică au fost susținute prin fișa de produs și declarația de performanță a acestuia.

În declarația de performanță nr. 2ZP a ..., transmisă pentru produsul ce urmează a fi furnizat, este menționat faptul că rezistența medie de compresiune este de minimum 18 N/mm².

În susținerea celor precizate mai sus, ... atașează Raportul de încercare nr. 839/27.05.2022, întocmit de laboratorul de încercări autorizat grad I -

Aceste încercări pe elementele pentru zidărie din argilă arsă (cărămizi cu goluri verticale sau cărămizi pline) se fac anual de un laborator terț autorizat grad I, pentru obținerea vizei anuale pe certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, 2003-CPR-32, în conformitate cu Regulamentul UE nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 09.03.2011.

Acest certificat de conformitate a controlului producției în fabrică atestă că:

1. Produsele: elementele pentru zidărie din argilă arsă/deci și produsul cărămidă cu goluri verticale (240x115x88) sunt supuse controlului producției în fabrică;

2. Controlul producției în fabrică pentru produsele pentru zidărie din argilă arsă (deci și pentru produsul cărămidă cu goluri verticale 240x115x88) este evaluat a fi în conformitate cu cerințele aplicabile, respectiv cu cerințele din anexa ZA a Standardului SR EN 771-1 + A1:2015 EN 771-1:2011+A1:2015.

Anexa certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică a elementelor pentru zidărie din argilă arsă (implicit a cărămizilor cu goluri verticale 240x115x88) se modifică anual, în conformitate cu rezultatele din Rapoartele de încercări întocmite de Laboratorul autorizat grad I - Procema Cercetare SRL. În același mod, se modifică anual și valorile din declarațiile de performanță.

Așadar, ... a depus în cadrul procedurii de atribuire în cauză noua declarație de performanță Nr. 2ZP, ce conține noile valori ale proprietăților fizico-chimice și dimensionale ale produsului element pentru zidărie din argilă arsă 240x115x88 (cărămidă cu goluri verticale 240x115x88), în care apare o rezistență medie la compresiune pe fața de așezare de min. 18 N/mm², conform Raportului de încercare nr. 839/27.05.2022 emis de Procema Cercetare SRL.

În concluzie, în conformitate cu legislația europeană în vigoare (Regulamentul UE 305/2011), ... a urmat procedura anuală de verificare a controlului produsului în fabrică (și implicit a calității produsului cărămidă cu goluri verticale 240x115x88) și a emis noua Declarație de performanță nr. 2ZP (care NU are aceleași valori cu Declarația de performanță nr. 2ZP depusă de contestatoarea ...).

Produsul cărămidă cu goluri verticale 240x115x88 se încadrează, conform SR EN 771-1+ A1:2015 ca și element pentru zidărie de categoria I, adică elemente cu o rezistență la compresiune declarată, cu o posibilitate de neatingere a acesteia care nu depășește 5% (această valoare poate fi determinată prin valoare medie).

În susținerea celor precizate mai sus, ... atașează Raportul de încercare nr. 839/27.05.2022 care stă la baza întocmirii declarației de performanță pentru produsul licitat, respectiv element de zidărie din argilă arsă 240x115x88.

Având în vedere cele precizate, ... solicită respingerea contestației formulată de

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35904/20.07.2022, contestatorul a transmis recipisa de consemnare nr. 208236737/1 din 19.07.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea Sighetu Marmăției, în valoare de 48.634,80 RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Contract de furnizare cărămizi cu goluri verticale*” (cod CPV 44111100-2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../30.04.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 163A/15.06.2022, au depus oferte în termenul limită următorii operatori economici:

1. ... – ofertant individual;
2. ... – ofertant individual.

În Raportul procedurii nr. 8089/07.07.2022 se precizează:

Până la termenul limită de depunere a ofertelor: 14.06.2022, ora 15:00, pentru procedura de licitație deschisă organizată de ... în vederea atribuirii contractului de furnizare pentru cărămizi cu goluri verticale, s-au înscris următorii operatori economici:

- ...
 -”
- (...)

În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj	Loc clasament
1.	...	97,00	1
2.	...	95,94	2

Având în vedere clasarea pe locul 2, contestatorul a investit Consiliul cu contestația în analiză.

Referitor la „Punctul de vedere” transmis de ..., ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii, Consiliul califică acest înscris drept cerere de intervenție voluntară pe care o admite în principiu, acesta având interes să intervină în cauză, având în vedere calitatea de ofertant câștigător, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației ..., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul ... critică admisibilitatea ofertei clasate pe primul loc, respectiv oferta ..., considerând că punctajul acordat ofertantului ... este unul eronat, întrucât nu s-a avut în vedere că, în conformitate cu Declarația de performanță Nr. 2ZP a ..., emisă pentru produsul ce urmează a fi furnizat, rezultă că rezistența medie la compresiune este de 10 N/mm² (poziția nr. 7 din Declarație) și nu de 18 N/mm²

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în oferta tehnică ofertantul ... a depus declarație de performanță Nr. 2ZP, ce conține valori ale proprietăților fizico-chimice și dimensionale ale produsului element pentru zidărie din argilă arsă 240x115x88 (cărămidă cu goluri verticale 240x115x88), în care apare o rezistență medie la compresiune pe fața de așezare de min. 18 N/mm², conform Raportului de încercare nr. 839/27.05.2022 emis de Procema Cercetare SRL.

Prin urmare, criticile contestatorului sunt vădit neîntemeiate, documentele depuse în susținere în oferta tehnică de ... făcând dovada faptului că punctajul acordat de autoritatea contractantă sub acest aspect a fost justificat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...