

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../../..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39341/16.06.2025, înaintată de SRL, cu sediul social în înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul sub nr. și CUI RO, reprezentată legal prin administrator, cu sediul procesual ales la în loc., str. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 21484/10.06.2025, de către, cu sediul în localitatea, ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivul ..”, anunț de participare simplificat .., s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea raportului procedurii nr. 21484/10.06.2025;
3. reevaluarea ofertei tehnice depusă de SRL și declararea acesteia ca fiind conformă;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii achiziției publice prin luarea în considerare și a ofertei tehnice și financiare a SRL, precum și declararea ca fiind ofertă câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a depus un extras REVISAL, deși cerința era prevăzută în caietul de sarcini la cap. IV, pag. 6-7, unde se solicita „*dovada prin extras REVISAL*”

că ofertantul dispune de un număr suficient de agenți de securitate cu contract individual de muncă pentru îndeplinirea contractului la data depunerii ofertei”.

Susținând că acest motiv de respingere este neîntemeiat, contestatoarea precizează că, deși nu a fost depus expres un extras REVISAL, în propunerea tehnică și anexele acesteia s-au regăsit toate informațiile ce ar fi fost cuprinse într-un astfel de document. Astfel, a fost depus un tabel cu personalul angajat (nume, prenume, data nașterii, funcție, număr și data atestat), au fost anexate copii ale atestatelor, certificatelor de integritate (CIV), cazierelor judiciare pentru agenții propuși, fapt ce demonstrează că societatea deține capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului la data depunerii ofertei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația de a-i solicita clarificări, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că informațiile furnizate erau suficiente pentru a proba capacitatea tehnică și profesională.

Invocând și redând dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația de a achiziționa servicii și bunuri în condiții de eficiență economică, respectiv de a contracta serviciile privind prețul cel mai scăzut, în contextul în care, din punct de vedere profesional, toți ofertanții sunt egali.

Astfel, arată contestatoarea, propunerea sa financiară, în valoare de 480.924 lei + TVA, s-ar fi situat pe locul întâi în clasamentul final al ofertelor, dacă autoritatea contractantă nu i-ar fi declarat propunerea tehnică neconformă din cauza lipsei unui document în cuprinsul căruia se aflau deja informațiile în propunerea tehnică.

Având în vedere argumentele prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin punctul de vedere nr. 21963/17.06.2025 (Dosar XIII B/12), înregistrat la CNSC cu nr. 40176/17.06.2025, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, achizitoarea arată că, din conținutul contestației și a documentelor însoțitoare transmise SRL, nu rezultă constituirea în prealabil a cauțiunii în valoare de 10.406,88 lei, astfel cum prevăd dispozițiile art. 611, alin. (1), lit. a), din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de această situație de fapt, în condițiile în care dovada constituirii cauțiunii nu a fost prezentată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în termenul solicitat, având în vedere neîndeplinirea de către contestator a obligației impusă de lege, solicită respingerea contestației pentru acest motiv, respectiv aplicarea

sanctiunii prevăzute în partea introductivă a art. art. 61¹, alin. (1), lit. a), din Legea nr. 101/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, achizitoarea solicită respingerea, ca neîntemeiată a contestației, argumentând astfel:

1. Cu privire la motivul respingerii ofertei contestatoarei

Autoritatea contractantă arată că oferta SRL a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În concret, ofertantul contestator nu a depus extrasul REVISAL solicitat prin caietul de sarcini, Cap. IV, pag. 6-7, care să ateste că la data depunerii ofertei operatorul dispune de un număr suficient de agenți de securitate angajați cu contract individual de muncă.

De fapt, arată că însăși contestația recunoaște în contestație faptul că, în propunerea tehnică, nu a depus un extras REVISAL, respectiv la pag.3 din contestație a specificat faptul că „*Într-adevăr, nu a fost depus expres documentul extras REVISAL, (...)*”.

În opinia sa, cerința privind prezentarea expresă a extrasului REVISAL a fost una clară, explicită și obligatorie, neputând fi substituită prin alte documente precum tabele, copii de atestate sau alte înscrisuri.

2. Cu privire la pretinsa obligație de solicitare a clarificărilor.

Autoritatea contractantă susține că nu avea obligația legală de a solicita clarificări în privința unui document lipsă, invocând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora clarificările nu pot conduce la crearea unui avantaj evident pentru un operator economic.

Solicitarea unui document esențial lipsă ar fi echivalat cu o completare inadmisibilă a ofertei și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Astfel, susține autoritatea contractantă, pentru a putea solicita contestației clarificări/completări cu privire la „lipsa unui document”, respectiv „un extras REVISAL”, din cadrul propunerii tehnice inițiale, trebuie avut în vedere și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede faptul că „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant*”.

Afirmă că, în speța de față se poate observa clar faptul că în cazul în care clarificările/completările ar fi fost solicitate cu privire la „lipsa unui document”, respectiv „lipsa extrasului REVISAL”, s-ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestației SRL, incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv în defavoarea celor doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile în această fază de evaluare.

Mai arată că, și în ipoteza în care comisia de evaluare, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, ar fi solicitat clarificări/completări

cu privire la „lipsa unui document”, respectiv „lipsa extrasului REVISAL”, ofertantul SRL, prin răspunsul pe care l-ar fi prezentat, ar fi fost obligat să modifice în mod substanțial propunerea tehnică inițială, iar oferta depusă tot ar fi fost respinsă, ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) coroborat cu alin. (9) lit. c) al aceluiași art. 134 din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece modificarea ar avea drept consecință schimbarea clasamentului inițial al ofertanților.

De fapt, menționează că însăși petenta recunoaște în contestație schimbarea clasamentului inițial al ofertanților ca urmare a solicitării de clarificare/completare cu privire la „lipsa extrasului REVISAL”, respectiv la pag. 4 din contestație a specificat faptul că *„Astfel, oferta financiară a subscrisei este de 480.924 lei + TVA, care s-ar fi clasat pe locul I, dacă Autoritatea contractantă nu ne declara propunerea tehnică neconformă din cauza lipsei unui document, (...)”*, având în vedere faptul că valoarea ofertei declarate câștigătoare este de 503.875,20 lei, fără TVA.

Față de cele afirmate în contestație cu privire la faptul că *„(...) dacă autoritatea contractantă nu ne declara propunerea tehnică neconformă din cauza lipsei unui document (...)”*, autoritatea contractantă precizează faptul că „extrasul de REVISAL” nu reprezintă un simplu document, care putea fi ignorat de comisia de evaluare, ci reprezintă documentul care certifică faptul că toate contractele individuale de muncă sunt înregistrate la ITM (Inspectoratul Teritorial de Muncă), respectiv REVISAL-ul (Registrul General de Evidență a Salariaților) este o bază de date electronică gestionată de Inspekția Muncii, în care angajatorii (operatorii economici) au obligația să înregistreze contractele individuale de muncă.

3. Cu privire la prețul ofertei

Deși contestatoarea invocă faptul că oferta sa avea prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă arată că aplicarea criteriului de atribuire („prețul cel mai scăzut”) este condiționată de conformitatea ofertei. O ofertă neconformă nu poate fi luată în considerare la stabilirea clasamentului final.

Precizează că, și în ipoteza în care comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor art.137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ar fi stabilit oferta câștigătoare conform celor specificate în contestație, ar fi trebuit să stabilească oferta depusă de ofertantul . SRL cu o ofertă financiară de 414.348 lei, fără TVA, și nu cea depusă de contestatoare cu o ofertă financiară de 480.924 lei, fără TVA.

Menționează că, în aplicarea prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ofertantul . SRL în faza de evaluare a propunerilor financiare, precum și oferta prezentată de contestatoarea SRL în faza de evaluare a propunerilor tehnice.

În aplicarea prevederilor art.137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv oferta prezentată de . care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

3. Cu privire la legalitatea și temeinicia respingerii

Autoritatea contractantă invocă respectarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând cont de faptul că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora pentru fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată faptul că evaluarea ofertelor la această procedură s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211396230/1, din data de 16.06.2025, în valoare de 10.406,88 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Constituirea cauțiunii s-a făcut în interiorul termenului de 5 zile și depusă la Consiliu în data de 20.06.2025 motiv pentru care excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere va fi respinsă ca nefondată.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivul .”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN1161532/16.04.2025 și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 520.344,00 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 (înregistrat sub nr. 18861/16.05.2025), în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, printre care și a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SRL.

Prin contestația formulată de SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru nedepunerea extrasului

Revisal, fără a i se solicita clarificări în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că prin actul a cărui anulare o solicită, respectiv prin adresa nr. 21575/11.06.2025, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului contestator motivele pentru care oferta a fost respinsă, respectiv:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării procesului de verificare și evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționată, oferta este considerată neconformă potrivit art. 137, alin. (3), lit.a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini, și anume:

- Ofertantul NU a depus în propunerea tehnică extras REVISAL, astfel nu se respectă cerințele din caietul de sarcini de la pag. 6-7, Cap. IV unde se specifică faptul că ofertantul trebuie să facă «Dovada prin extras REVISAL că dispune de un număr suficient de agenți de securitate cu contract individual de muncă, pentru îndeplinirea contractului la data depunerii ofertei».

În consecință oferta depusă de dumneavoastră la procedura mai sus menționată a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de prestări servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de

părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și **art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust

845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, **aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant,**

de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul

egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul constată că cerința a cărei nerespectare este invocată de autoritatea contractantă se regăsește în caietul de sarcini, astfel:

„IV. CERINȚE OBLIGATORII PRESTAȚIEI IMPUSE OFERTANȚILOR (...)

2. Dovada prin extras REVISAL că dispune de un număr suficient de agenți de securitate cu contract individual de muncă, pentru îndeplinirea contractului la data depunerii ofertei”.

În Formularul nr. 8 – Propunerea tehnică, autoritatea contractantă a menționat printre alte șase documente, obligativitatea prezentării:

„I. Metodologia de prestare a serviciilor (...)

- dovada prin extras REVISAL că dispune de un număr suficient de agenți de securitate cu contract individual de muncă, pentru îndeplinirea contractului la data depunerii ofertei” și

„II. Personalul propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Ofertantul va face dovada, prin extras REVISAL, că dispune de un număr suficient de agenți de securitate angajați cu contract individual de muncă, la data depunerii ofertei, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii”.

Relevant în prezenta speță este faptul că în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea tehnică, trebuie să corespundă cerințelor minime și obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini (art. 133 alin. (2) din HG 395/2016), nerespectarea acestora duce la respingere ofertei ca neconformă (art. 137, alin. (3) litera a) din HG 395/2016”, prevedere de care contestatoarea nu a ținut seama la elaborarea ofertei.

Consiliul reține că ofertantul contestator nu își poate invoca propria culpă cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, în sensul că a omis prezentarea extrasului Revisal, în condițiile în care la o scurtă parcurgere a Formularului nr. 8 – *Propunere tehnică* observa că **avea de depus în propunerea tehnică 7 documente, printre care și extrasul REVISAL.**

Lipsa de vigilență a ofertantului atunci când a elaborat propunerea tehnică nu îi poate fi imputată autorității contractante care a stabilit, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, neîndeplinirea oricărei cerințe. Aceeași lipsă de vigilență a ofertantului contestator a fost și atunci când a parcurs prevederile fișei de date de vreme și nu a observat prevederea de la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pe care le-a tratat cu ușurință.

În soluționarea criticilor, Consiliul va reține ca relevante și pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora, în raport cu prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, nu este permisă completarea propunerilor tehnice în urma solicitărilor de clarificări formulate în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu este permise în prezenta procedură de atribuire.

Un astfel de demers din partea autorității contractante ar fi condus la încălcarea alin. (2) al aceluiași act normativ, a prevederilor propriei documentații de atribuire, a principiului tratamentului egal și al transparenței cât și atribuțiile membrilor comisiei de evaluare stabilite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare nu au făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că prevederea din caietul de sarcini și Formularul nr. 8 – *Propunere tehnică*, a stabilit în sarcina ofertanților ca extrasul Revisal să fie depus **„la data depunerii ofertei”,** prevedere ignorată de contestatoarea, cum ignorată a fost și prevederea din fișa de date a achiziției potrivit căreia neîndeplinirea oricărei cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini va fi sancționată cu respingerea oferte ca neconformă.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

..... .

.