

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în mun., str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având cod unic de identificare RO, reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în mun., Bd. împotriva rezultatului procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare”, cod 90921000-9, de către, cu sediul în mun., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. În principal:

I.1. anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire nr. 7691 din 12.07.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente acestui raport;

I.2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu consecința declarării acesteia ca inadmisibilă;

I.3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, doar ofertelor admisibile, emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii și atribuirea contractului de achiziție publică.

II. În subsidiar:

În măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere nr. I.1., I.2. și I.3., formulate în principal, contestatorul solicită anularea procedurii, conform art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, cu participare în urma invitației nr. 6877 din 26.06.2024.

..... SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare fiscală ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în, Str., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție

nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...din 05.08.2024, prin care solicită:

-admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;

-obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 7691/12.07.2024, considerându-l nelegal.

Contestatorul susține că prin Raportul procedurii nr. 7691 din 12.07.2024, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu o valoare ofertată după negociere de 373.609,11 lei fără TVA.

Oferta SRL, deși inadmisibilă, a fost declarată câștigătoare, cu o valoare ofertată după negociere de 359.148,60 lei fără TVA.

Contestatorul invocă inadmisibilitatea ofertei SRL, aprecind că aceasta trebuia respinsă de autoritatea contractantă, ca urmare a faptului că prezintă nenumărate neconformități.

Se menționează că oferta SRL nu respecta prevederile punctului II.2.3 - specificații deratizare, subpunctul 9 din caietul de sarcini: (a se vedea fila 12/19).

La punctul II.2.3 - specificații deratizare, subpunctul 9 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților următoarele:

„Se va menționa, în mod obligatoriu, formula de calcul utilizat de către ofertanți pentru stabilirea cantității de raticid utilizată pentru un metru patrat.”

Contestatorul învederează că această cerință expresă a caietului de sarcini nu a fost respectată de ofertanta SRL.

..... SRL a precizat în propunerea sa tehnică, la fila 12 din 13, următoarele:

„Formula de calcul are la baza indicațiile din certificatul de autorizare reînnoit și cel vechi pe care îl anexăm, precum și precizările producătorului Kollant.”

Asadar, ... SRL, menționează că a utilizat o formulă, însă nu o precizează expres, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Niciunde în cuprinsul ofertei tehnice a SRL, nu se regăsește formula solicitată la punctul II.2.3 - specificații deratizare, subpunctul 9 din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că SRL a oferit prestarea serviciilor de deratizare fără să respecte prevederile certificatului de autorizare emis de Comisia Națională pentru Biocide:

Doza de utilizare indicată de SRL, pentru serviciile de deratizare, oferite cu raticidul Brody Wax Block nu respectă indicațiile de utilizare menționate în Certificatul de Autorizare al Produsului Biocid, valabil la data desfășurării procedurii de achiziție.

În cuprinsul propunerii sale tehnice, la filele 5 din 13 și 12 din 13, ... SRL, menționează:

„Doza de aplicare:

•100 grame/1 statie de intoxicare/100 mp; acest gramaj s-a stabilit in stricta conformitate cu cerintele minime ale caietului de sarcini si precizarile din certificatul de autorizare pentru infestare mare cu rozatoare.

•Pentru o etapa de 90 de zile se va utiliza o cantitate totala de 3 grame/mp (1 gram completare la fiecare 30 zile)."

Contestatorul reține că indicațiile de utilizare ale raticidului Brody Wax Block, precizate în oferta sa de SRL, sub aspectul cantității utilizate pe unitatea de suprafață sunt diferite, în condițiile aceluiași grad de infestare și tip de vector (șoarece/șobolan).

a) În certificatul de autorizare al produsului biocid eliberat la 28.06.2019, cu prelungire până la 31.12.2026, la pagini 9 din 11, capitolul XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare, este precizat că pentru combaterea șobolanilor concentrația este de:

„60-100 g momeala pe statie. La utilizarea mai multor statii, distanta dintre acestea sa fie de min. 5 m."

b) În certificatul vechi de autorizare al produsului biocid eliberat la 18.03.2015, expirat la data de 31.01.2017, la fila 4 din 6, capitolul XIV, denumit Instrucțiunile și dozele de aplicare, se precizează că:

„pentru combaterea șobolanilor (șobolanul cenușiu, șobolanul de acoperiș): 3-5 momeli (60-100 g)/10 mp."

c) Pe un document, fără dată, fără ștampilă, fără semnătură, emis de nu se știe cine, cu mențiunea denumirii produsului Brody - Bucăți Crocante de Ceara, și a numărului de certificat de autorizare a produsului, expirat, la fila 3, se precizează că:

„pentru combaterea șobolanilor dozele recomandate sunt următoarele: 3-5 momeli (60-100 g) x 100 m2."

d) Într-o adresă emisă de Kollant SRL, în 15.04.2023, se precizează că doza de aplicare a raticidului Brody Crunchy Wax:

„...în conditii de infestare mare este de 100 grame/statie amplasate la o distanta de maxim 100 mp... ". Mentionam ca distanta se masoara in unitatea de masura metru.

Se constată că toate normele de aplicare pe unitatea de suprafață, a raticidului Brody Wax Block, indicate de SRL, nu se corelează nici între ele și NU CORESPUND nici cu doza de aplicare precizată în oferta sa (propunere tehnică și financiară).

Articolul 69, alin. 2, litera g) din „Regulamentul UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, precizează:

„[...pe etichetă trebuie să fie menționate clar și indelebil următoarele informații:...

(g) instrucțiunile de utilizare, frecvența aplicării și doza, exprimată în unități metrice, într-un mod accesibil utilizatorilor și ușor de înțeles de către aceștia, pentru fiecare utilizare prevăzută de autorizație."

Singurul document, care precizează doza de aplicare a raticidului care trebuie utilizată, este certificatul de autorizare al produsului raticidului Brody Wax Block, eliberat la 28.06.2019, cu prelungire până la 31.12.2026, valabil și legal la data desfășurării procedurii de achiziție.

În certificatul de autorizare al raticidului Brody Wax Block, la capitolul XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare, se precizează că pentru combaterea șobolanilor, concentrația este de:

„60-100 g momeala pe stație.

La utilizarea mai multor stații. distanța dintre acestea să fie de min. 5 m.”

Așadar, doza raticid menționată de SRL atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară, de 100 grame/stație de intoxicare/100 mp, nu este prevăzută în certificatul de autorizare al produsului biocid, emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide.

În plus, ... SRL și-a fundamentat doza de aplicare a raticidului, în baza unor documente expirate și eronate, fără să respecte cerințele din Caietul de Sarcini,

- de la fila 9 din 19, unde se precizează: *„Prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare se efectuează cu produse biocide, în conformitate cu Avize de plasare pe piață/Certificate de recunoaștere mutuală, emise de Ministerul Sănătății/Comisia Națională pentru Produse Biocide, sau alte organisme acreditate, în termen de valabilitate, pentru toate biocidele din oferta, la data inițierii achiziției...”;*

- de la fila 10 din 19, capitolul II.2.3., punctul 3, unde se precizează:
„Se accepta raticide din grupa principală 3, tip de produs 14, avizate/autorizate de Ministerul Sănătății - CNPB și/sau alte organisme acreditate, în termen de valabilitate:”

- de la fila 12 din 19, capitolul II.2.3., punctul 6, unde se precizează:
„Dozele de aplicare, modul de utilizare ... a raticidului oferit vor fi, cel puțin, cele precizate în Certificatul de recunoaștere mutuală emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide și/sau alte organisme acreditate, în termen de valabilitate:”

Având în vedere cele expuse, contestatorul apreciază că oferta SRL este neconformă, sens în care urmează a fi respinsă.

Contestatorul susține că răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, cu privire la documentația de atribuire, sunt obligatorii pentru ofertanți. SRL nu a respectat prevederile clarificării nr. 6999/28.06.2024 a autorității contractante:

Autoritatea contractantă a transmis în termen, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3795/26.06.2024, adresată de contestator, prin adresa nr. 6999/28.06.2024.

În cuprinsul răspunsului, referitor la fundamentarea tarifelor unitare și justificarea cheltuielilor luate în calculul tarifelor unitare pe tip de serviciu și tip de obiectiv, autoritatea contractantă precizează că:

„Se va prezenta fundamentarea detaliată a structurii tarifului/mp... se menține cerința privind prezentarea dovezilor de justificare pentru toate cheltuielile (inclusiv manopera, transport, echipament de protecție etc.).”

Se arată că oferta financiară prezentată de SRL nu respectă cerințele autorității contractante, anterior menționate, întrucât:

- a) oferta financiară inițială depusă de SRL, sub nr. 7371/05.07.2024, conform OPIS la oferta financiară, conține 7 file, astfel: formular de oferta 1 fila, anexa la formular oferta 1 fila, fundamentare tarife cf. caiet sarcini 1 fila, factura achiziție raticid 1 fila, factura achiziție insecticid 1 fila, oferta pret producător 2 file;

b) conform solicitării din procesul verbal al ședinței de negociere nr. 7451/05.07.2024 *„Se va transmite justificarea de pret pana la data de 05.07.2024, ora 23:59, la adresa de e-mail: contact@achizitii.unibuc.ro”*, în data de 05.07.2024, ora 2:42 PM, ... SRL a transmis autorității contractante *„Oferta financiara dupa faza de negociere”*.

Oferta financiară negociată, cu data de 04.07.2024, și justificarea acesteia, transmise de SRL pe e-mail, în 05.07.2024, după etapa de negociere, conține 4 file, astfel:

- 1 fila Formularul de oferta;
- 1 fila Anexa la formularul de oferta financiara;
- 2 file Mod de fundamentare a tarifelor ofertate conform caiet de sarcini (pct. III.3.1.1);

Cu toate că SRL a precizat că modul de fundamentare al tarifului respectă cerința din caietul de sarcini, de la punctul III.3.1.1., petentul constată că oferta financiară inițială și oferta financiară negociată, conțin doar facturi de achiziție și o ofertă de preț pentru produsele biocide (insecticide și raticide). Pentru celelalte cheltuieli luate în calcul, nu a prezentat niciun document justificativ!

Mai mult decât atât, în propunerea financiară, formularul de ofertă, atât cel inițial, cât și cel negociat, datat 04.07.2024, (formulare întocmite pe un formular care nu corespunde cu cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă), ... SRL precizează:

„Ne angajam ca, in cazul in care oferta noastra este stabiliita castigatoare: sa prestam serviciile ce fac obiectul achizitiei, in graficul de timp anexat in o (una) zi calendaristica de la data semnarii contractului si a primirii unei comenzi ferme.”

Contestatorul precizează că în oferta financiară SRL nu se regăsește nici o mențiune, precizare, document, referitor la vreun grafic de timp sau la numărul de zile luate în calculul tarifului unitar (manopera, cheltuieli cu echipament de protecție, transport etc.) pentru prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție într-o zi, așa cum a menționat SRL în cele două propuneri, tehnică și financiară.

Prin urmare, oferta SRL, nu respectă cerințele autorității contractante, respectiv nu au fost justificate și nici prezentate dovezi de justificare pentru toate cheltuielile luate în calculul tarifului unitar, pentru nicio activitate.

În același răspuns al autorității contractante, la solicitarea de clarificări nr. 3795/26.06.2024, adresată de contestator, la fila 4 din răspunsul la solicitările de clarificare nr. 6999/28.06.2024, autoritatea contractantă, precizează:

„Da, negocierea se va desfasura intre comisie si fiecare ofertant, dupa constatarea respectarii întocmai a cerintelor din invitatia de participare si din caietul de sarcini, si anume verificarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice si a corelarii acesteia cu propunerea financiara.”

În propunerea tehnică, ofertantul SRL a precizat:

„Pentru operatiunile de dezinsectie va asiguram un numar suficient de agenti, cu atestat de calificare in profesia de agent, reprezentand 4-5 echipe de lucru cu toata dotarea necesara pentru asigurarea efectua rii dezinsectiei la orice solicitare a dvs.” (a se vedea fila 3 din 13);

„Operatiunile de deratizare si dezinsectie vor fi efectuate in termen de 24 ore de a comanda delegatilor-beneficiari ai Universitatii din, prin punerea la dispozitie a minimum 5 operatori (echipe mobile dotate cu echipamente specifice) conform caiet sarcini.” (a se vedea fila 5 din 13)

În propunerea tehnică la fila 5 din 13, 12 din 13 și fila 1 din Anexa nr. 4 la propunerea tehnică, Tabel conform punct 5 din cap. II.2.3.- Specificații deratizare, ... SRL a precizat că va amplasa 1 stație de intoxicare/100 mp.

În propunerea financiară, niciun document nu conține vreo referire la numărul de agenți luați în calculul manoperei sau la numărul de stații de intoxicare care urmează a fi amplasate la activitatea de deratizare.

Așadar, rezultă că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

..... SRL menționează în propunerea sa tehnică, referitor la amplasarea stațiilor că pentru infestare mare cu șobolani, va amplasa 1 stație de intoxicare/100 mp (fila 5 din 13, fila 12 din 13, fila 1 din Anexa 4 la propunerea tehnică, fila 1 Tabel conform punct 5 din Specificații deratizare cap. II.2.3.

Se menționează că această precizare nu se regăsește în certificatul de autorizare al produsului biocid, care la pagina 9 din 11, capitolul XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare, precizează că pentru combaterea șobolanilor:

„La utilizarea mai multor statii, distanta dintre acestea sa fie de min. 5 m”.

În plus, în niciun alt document invocat de ofertant, nu se regăsește această modalitate de amplasare, astfel în adresa Kollant SRL din 15.04.2023, se precizează că doza de aplicare a produsului raticid Brody Crunckhy Wax *„...in conditii de infestare mare este de 100 grame/statie amplasate la o distanta de maxim 100 mp...”*

Distanța nu se măsoară în metri patrati ci în metri liniari, ori dacă am considera că în adresă s-a produs o eroare de redactare/traducere, la unitatea de măsură: în loc de mp să fie m (metri) sau în loc de distanța să fie suprafața, aceste precizări ar fi în contradicție directă cu precizările din certificatul produsului biocid (certificatul fiind singurul document, autorizat și avizat conform actelor normative în vigoare, la nivel național sau european, care precizează cum trebuie utilizat produsul raticid).

Rezultă astfel, că modul de amplasare al stațiilor de intoxicare indicat de ofertantul SRL în propunerea sa tehnică, nu respectă instrucțiunile de utilizare din certificatul de autorizare al produsului biocid.

Așadar, contestatorul opinează că oferta tehnică a SRL nu respectă cerința caietului de sarcini, cap. II.2.3., la pagina 11 din 19, de a indica corect numărul de stații utilizate pentru fiecare locație, pentru grad de infestare mare (așa cum este solicitat și prin tabelul de la pagina 11 din 19 din caietul de sarcini).

În final, raportat la prevederile legale a caror nerespectare a fost menționată în cuprins, în măsura în care, se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără ca acestea să aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele expuse, coroborate cu prevederile în drept incidente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL în care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În cadrul procedurii de negociere au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatorul SRL, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 7691/12.07.2024.

Se menționează că susținerile contestatorului privind inadmisibilitatea ofertei depusă de S.R.L. sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia „Oferta SRL nu respectă prevederile punctului II.2.3 - specificații deratizare, subpunctul 9 din caietul de sarcini: Se va menționa, în mod obligatoriu, formula de calcul utilizat de către ofertanți pentru stabilirea cantității de raticid utilizată pentru un metru patrat”, Autoritatea precizează că ofertantul S.R.L. a precizat la punctul 9, în propunerea tehnică depusă, următoarele: „Formula de calcul are la bază indicațiile din certificatul de autorizare precum și precizările producătorului Kollant”.

În cuprinsul certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT, la capitolul XIV. INSTRUCȚIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE se precizează: „60-100 grame, momeală pe stație. La utilizarea a mai multor stații, distanța trebuie să fie de minim 5 m”.

Astfel, contrar celor declarate de contestator, ... S.R.L. a corelat indicațiile din cuprinsul certificatului pentru autorizarea produsului raticid și a precizat în propunerea tehnică, la pag. 12, modul de calcul următor:

„100 grame/1 stație de intoxicare/100 mp. Pentru o etapă de 90 de zile se va utiliza o cantitate totală de 3 grame pentru 1 mp (1 gram completare la fiecare 30 de zile)”.

Referitor la criticile privind faptul că S.R.L. a oferat prestarea serviciilor de deratizare fără să respecte certificatul de autorizare emis de Comisia Națională pentru Biocide și și-a fundamentat doza de aplicare a raticidului, în baza unor documente expirate și eronate, fără a respecta cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează faptul că aceasta nu a impus prin documentația de atribuire modul de amplasare al stațiilor de intoxicare, precizând în caietul de sarcini, la pagina 10, punctul 5 : „Raticidul va fi amplasat în conformitate cu precizările producătorilor/detinatorilor/emitenților de certificate de recunoaștere mutuală și cerințelor, exigentelor convenite la nivel de Uniune Europeană, pentru profilaxia sanitar - umană, considerând, situații de infestare mare cu șobolani. Ofertantul va indica, în cadrul propunerii tehnice, tipul de raticid oferat, numărul de stații utilizate pentru fiecare locație, precum și modalitatea de amplasare a acestora astfel încât serviciul să fie eficient pentru perioada dintre două tratamente”, aspecte respectate de ofertantul S.R.L. în cadrul propunerii tehnice depuse, după cum urmează: „100 grame/1 stație de intoxicare/100 mp. Acest gramaj s-a stabilit în strictă conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini și cu precizările din certificatul de autorizare pentru infestare mare cu rozătoare. Pentru o etapă de 90 de zile se va utiliza o cantitate totală de 3 grame pentru 1 mp (1 gram completare la fiecare 30 de zile).”

Se arată că S.R.L. a respectat normele de aplicare prevăzute în cuprinsul certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT la capitolul XIV. INSTRUCȚIUNI ȘI

DOZELE DE APLICARE, menționate anterior, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, certificat valabil la momentul desfășurării procedurii de atribuire. În acest sens, împreună cu propunerea tehnică a fost depusă decizia de punere în aplicare a (UE) 2024/734 A COMISIEI din 27.02.2024, în care se precizează în mod clar următoarele: *„În consecință, din motive independente de solicitanți, este posibil ca aprobările să expire înainte de a se lua decizii privind reînnoirea lor. Prin urmare, este adecvat să se amâne data expirării aprobărilor cu o perioadă de timp suficientă pentru a permite examinarea cererilor. Ținând seama de termenele pentru evaluările emise de autoritățile competente responsabile de evaluare și pentru pregătirea și transmiterea de către Agenție a avizelor sale, precum și de timpul de care are nevoie Comisia pentru a decide dacă aprobarea acestor substanțe active destinate utilizării în produsele biocide aparținând tipului de produs 14 poate fi reînnoită, este necesar ca data de expirare să fie amânată până la 31 decembrie 2026”*.

Cu privire la criticile conform cărora oferta financiară inițială cât și negociată, prezentată de S.R.L., nu respectă cerințele autorității contractante privind fundamentarea tarifelor unitare, Autoritatea precizează că propunerea financiară inițială și negociată a ofertantului S.R.L. a fost riguros justificată conform cerințelor documentației de atribuire, în ciuda afirmațiilor făcute de contestator. Analiza detaliată a ofertei a evidențiat conformitatea acesteia cu cerințele stabilite, atât în ceea ce privește aspectele financiare, cât și cele tehnice.

Propunerea financiară inițială, așa cum rezultă din documentele depuse, a cuprins modul de fundamentare a tarifelor ofertate conform punctului III.3.1.1 din caietul de sarcini cât și facturi de achiziție pentru produsele biocide.

Propunerea tehnică negociată a cuprins pentru fiecare operațiune (dezinfecție și deratizare), modul de fundamentare a tarifelor ofertate conform punctului III.3.1.1 cât și cheltuieli materiale, de transport, cu manoperă directă și taxe manoperă (contribuția asiguratorie de muncă), cheltuieli cu utilaje, cheltuieli directe și indirecte, profit.

Propunerea a fost evaluată cu atenție și obiectivitate de către comisia de evaluare, iar concluzia finală a fost că oferta S.R.L. este întocmită cu respectarea criteriilor și condițiile stipulate în documentația de atribuire. Se subliniază faptul că procesul de evaluare a fost transparent și conform cu legislația aplicabilă, asigurând astfel corectitudinea deciziei finale.

De asemenea, se menționează că propunerea financiară depusă de S.R.L. (parte a dosarului achiziției), a fost corelată cu propunerea tehnică a acestuia, ... neaducând niciun avantaj, în acest sens, ofertantului declarat câștigător - S.R.L., fiind respectate întocmai principiile achizițiilor publice.

Afirmația contestatorului conform căreia tabelul anexat de ofertantul S.R.L. la propunerea tehnică este incomplet, nu este întemeiată, ținând cont de faptul că în caietul de sarcini, la pagina 11 punctul a), a fost precizat: *„coloanele 5, 6 și 7 din tabel se completează de către ofertant”*, aspecte respectate de ofertantul declarat câștigător.

Totodată, critica SRL privind stațiile de intoxicare este, în opinia Autorității, neîntemeiată, având în vedere că nu a fost impus ofertanților un număr minim sau maxim de stații de intoxicare, autoritatea contractantă solicitând prin caietul de sarcini următoarele: *„Cantitatea de raticid ofertată trebuie să asigure eficiența pentru o perioadă de 90 de zile, stațiile fiind*

permanent monitorizate și realimentate, ori de câte ori este nevoie, de către operatorul economic, în prețul ofertat", fără să se facă vorbire despre un anumit număr de stații de intoxicare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de oferantul declarat câștigător S.R.L. respectă în totalitate toate prevederile documentației de atribuire, fiind admisibilă și conformă cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar evaluarea acestei oferte a fost realizată într-un mod obiectiv și imparțial, asigurând transparența procesului de selecție și egalitatea de șanse a tuturor participanților.

Totodată, Autoritatea subliniază că nu se justifică solicitarea de anulare a procedurii, întrucât procedura de atribuire prin „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare”, coduri CPV: 90921000 - 9 (Servicii dezinsecție); 90923000 - 3 (Servicii deratizare), s-a derulat cu respectarea legislației în vigoare.

Față de ansamblul considerentelor expuse anterior și de prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL și să mențină atât Raportul procedurii nr. 7691/12.07.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, cât și procedura de atribuire a contractului.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

La data de 12.07.2024 autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 7691/12.07.2024 prin care oferta a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare, iar oferta, admisibilă și necâștigătoare. De asemenea, prin Comunicarea privind rezultatul procedurii intervenientul a fost invitat la data de 23.07.2024 la sediul din Șos. Panduri în vederea semnării contractului.

În considerarea mențiunilor din cadrul comunicării, la data de 23.06.2024 intervenientul s-a prezentat la sediul autorității contractante, context în care a fost informat că nu se poate proceda la semnarea contractului întrucât împotriva rezultatului procedurii operatorul a formulat contestație. Având în vedere situația de fapt, intervenientul a solicitat autorității contractante comunicarea contestației formulate.

La data de 25.06.2024 intervenientul a luat cunoștință efectiv de conținutul contestației și implicit de criticile privind pretinsul caracter inacceptabil al ofertei sale.

În ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 precizând că justifică un interes legitim, propriu, născut și actual în participarea la judecata contestației, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar prin prezentul demers judiciar urmărește menținerea și consolidarea statutului său de ofertant câștigător.

A. Față de pretinsa nerespectare a prevederilor punctului 11.2.3 - specificații deratizare, subpunctul 9 din Caietul de sarcini, respectiv, critica contestatoarei ce vizează faptul că nu ar fi menționat în cadrul ofertei tehnice formula de calcul pentru stabilirea cantității de raticid/mp, intervenientul arată că:

Contrar susținerilor acesteia, în cadrul Propunerii tehnice, capitolul 9, pagina 13, ... a menționat: *„Formula de calcul are la baza indicațiile din certificatul de autorizare reînnoit și cel vechi pe care îl anexăm, precum și precizările producătorului Kollant.”*

Astfel, corelând Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT cu precizările producătorului, ...a inclus în cadrul Propunerii tehnice următorul mod de calcul:

„100 grame/1 stație intoxicare/100 mp;

Pentru o etapa de 90 zile se va utiliza o cantitate totală de min. 3 grame pentru 1 mp”.

În concret, conform mențiunilor de la pct. XIV din Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT doza de aplicare pentru șobolani este de 60-100 g momeală pe stație, iar în cazul în care se utilizează mai multe stații, distanța minimă dintre acestea trebuie să fie de 5 metri.

Prin adresa producătorului se arată că pentru infestare mare, doza maximă de aplicare este de 100 gr/stație amplasate la o distanță de maxim 100 mp, iar durata tratamentului nu trebuie să depășească 35 de zile.

Altfel spus, producătorul recomandă 100gr/100mp adică 1 gr/mp iar momeala se reînnoiește la fiecare 35 de zile.

Intervenientul a învederat în propunerea tehnică că va utiliza pentru o etapă de 90 de zile 3 gr/mp.

Luând în calcul o trecere la 30 de zile rezultă că în perioada de 90 de zile se realizează 3 treceri, ceea ce înseamnă că la fiecare trecere se va utiliza cantitatea de 1gr/mp conform specificațiilor producătorului.

Având în vedere modul de întocmire a ofertei, intervenientul apreciază faptul că a respectat cerința documentației de atribuire, reieșind modul de calcul al cantității de raticid utilizată astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

De altfel, în măsura în care s-ar aprecia faptul că ar fi fost necesară o modalitate de prezentare mai detaliată a modului de calcul, intervenientul susține că o asemenea constatare nu ar putea justifica respingerea ofertei sale în condițiile în care datele avute în vedere pentru determinarea valorii anterior menționate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

Se arată că în acest caz ar deveni incidente prevederile art. 209 din Legea 98/2016 potrivit căruia:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Având în vedere acestea, intervenientul apreciază că fiind neîntemeiată critica privind pretinsul caracter inacceptabil al ofertei sale, întrucât pe de o parte acesta a respectat cerința documentației de atribuire prezentând modul de calcul a cantității de raticid din care rezultă cantitatea pe mp, iar pe de altă parte constatarea faptului că a fi fost necesară o prezentare mai detaliată a modului de calcul ar determina incidența prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 iar nu sancțiunea respingerii ofertei.

Față de pretinsa nerespectare a prevederilor Certificatului de Autorizare al Produsului Biocid și a fundamentării dozei de aplicare pe documente expirate/eronate, intervenientul reține că o primă critică a contestatoarei vizează faptul că nu ar fi respectat prevederile Certificatului de Autorizare al Produsului Biocid întrucât doza ofertată, respectiv 100 grame/stație de intoxicare/100 mp, nu ar fi prevăzută explicit în Certificatul de autorizare al produsului biocid emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide.

Contrar susținerilor acesteia, doza precizată în ofertă a fost stabilită în conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini și cu respectarea limitelor indicate în atât Certificatul de autorizare al produsului biocid.

În acest sens, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că în cadrul Certificatului nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT, Capitolul XIV. INSTRUCȚIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE, se precizează că, pentru combaterea șobolanilor, se utilizează următoarele doze:

„60-100 g momeală pe stație

La utilizarea mai multor stații, distanța dintre acestea să fie de min. 5 m. (minim 5m)“.

De asemenea, în adresa emisă de producătorul Kollant S.R.L. se menționează faptul că pentru infestare mare, doza maximă de aplicare este de 100 gr/stație amplasate la o distanță de maxim 100 mp.

În cadrul propunerii tehnice intervenientul a ofertat o doză care respectă atât limita cuprinsă între 60-100 grame momeală, propunând 100 grame, cât și distanța MINIMĂ de 5m din cuprinsul Certificatului precum și datele din adresa producătorului:

„Doza de aplicare:

100 grame / 1 stație intoxicare/ 100 mp; acest gramaj s-a stabilit în stricta conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini și precizările din certificatul de autorizare pentru infestare mare cu rozatoare.

Pentru o etapa de 90 zile se va utiliza o cantitate totala de 3 grame / mp (1 gram completare la fiecare 30 zile)“.

Având în vedere faptul că intervenientul a respectat întocmai atât limitele din cuprinsul certificatului, cât și cerințele minime ale caietului de sarcini, se apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei.

O altă critică a acesteia vizează faptul că și-ar fi fundamentat doza de aplicare pe documente expirate/eronate.

Referitor la acesta, intervenientul arată faptului că Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014 /00207/AUT în baza căruia și-a fundamentat dozele nu este nici expirat, nici eronat, fiind valabil până la data de 31 decembrie 2026.

În acest sens relevantă este Decizia de punere în aplicare (UE) 2014/734 a Comisiei din 27 februarie 2024, decizie depusă odată cu oferta, în care la paragraful (10) se menționează explicit faptul că data expirării aprobărilor se amână până la data de 31.12.2026:

„(...) este adecvat să se amâne data expirării aprobărilor cu o perioadă de timp suficientă pentru a permite examinarea cererilor. Ținând seama de termenele pentru evaluările emise de autoritățile competente responsabile de evaluare și pentru pregătirea și transmiterea de către Agenție a avizelor sale, precum și de timpul de care are nevoie Comisia pentru a decide dacă aprobarea acestor substanțe active destinate utilizării în produsele biocide

aparținând tipului de produs 14 poate fi reînnoită, este necesar ca data de expirare să fie amânată până la 31 decembrie 2026."

De asemenea, în Anexa la Certificatul pentru autorizarea produsului bicoid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT (parte integrantă din acesta conform mențiunii finale ulterior punctului V) se precizează explicit faptul că data expirării autorizației este 31.12.2026.

Având în vedere acestea, intervenientul susține că sunt neîntemeiate criticile referitoare la faptul că oferta acestuia s-ar întemeia pe documente expirate/eronate. De altfel contestatorul însuși menționează în cuprinsul contestației faptul că acest document este valabil.

Referitor la pretinsa nerespectare a cerințelor ofertei financiare, se arată că, contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul a întocmit oferta financiară atât cea inițială, cât și cea negociată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens a menționat în mod detaliat în cadrul Formularului de ofertă financiară modul de fundamentare a tarifelor ofertate, inclusiv defalcarea cheltuielilor cu manopera. Totodată a depus în vederea justificării prețurilor ofertate documentele solicitate de autoritatea contractantă, în speță facturi ce au fost considerate suficiente de către achizitoare pentru a demonstra caracterul serios și real al prețului ofertat.

Se arată că în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități sau ar fi constatat faptul că lipsesc anumite documente, ar fi trebuit să solicite subscrisei clarificări.

De asemenea, referitor la criticile privind necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară și nerespectarea cerințelor documentației de atribuire acestea sunt neîntemeiate în opinia intervenientului.

Astfel, cu privire la nedepunerea niciunui document referitor la numărul de agenți luați în calculul manoperei sau a numărului de stațiilor, se menționează că nu a exista nicio cerință a documentației de atribuire în acest sens.

Or, potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Intervenientul afirmă că a depus odată cu oferta toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Se subliniază faptul că corelativ obligației autorității de a include în documentație toate cerințele, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.*

De altfel, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate având în vedere faptul că: (i) și-asumat faptul că va asigura un număr suficient de agenți de pentru executarea contractului, iar valoarea manoperei s-a calculat prin raportare la lei/mp și (ii) în cadrul propunerii tehnice a fost expres menționat numărul de stații.

În ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa completare necorespunzătoare a tabelului regăsit la Capitolul 11.2.3. din Caietul de sarcini, intervenientul arată că relevante pentru constatarea netemeinicii susținerilor contestatoarei sunt mențiunile din Nota de subsol regăsită la

pagina 11 în care se menționează explicit faptul că, din cele 7 coloane, coloanele 5, 6 și 7 se completează de către ofertant.

Astfel cum rezultă din analiza tabelului aferent ofertei, acesta a fost completă cu datele solicitate de autoritatea contractantă, fiind menționată cantitatea de raticid și numărul e capcane (de stații de intoxicare).

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că numărul de stații menționat pentru fiecare locație ar fi imposibil de respectat în practică, intervenientul arată că, astfel cum rezultă din analiza Anexelor la propunerea tehnică, acesta a calculat numărul de stații prin raportare la suprafața fiecărei locații și suprafața acoperită de fiecare stație (1 stație/mp) numărul de stații reprezentând o estimate ideală pentru acoperirea întregii suprafețe menționate de autoritatea contractantă.

Spre exemplu, în cazul imobilului Rectorat la suprafața de 4194 mp (pentru deratizarea) * 1 stație/100 mp = 41,94 stații.

De asemenea modul de amplasare respectă atât cerințele Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014 / 00207/AUT referitor la distanța minimă de 5 metri dintre stații, cât și adresa producătorului.

Având în vedere toate acestea, intervenientul solicită CNSC să constate netemeinicia criticilor referitoare la pretinsul caracter inacceptabil al ofertei sale.

În ceea ce privește capătul subsidiar referitor la anularea procedurii, se reține că ofertantul aduce următoarea motivare: *în măsura în care se va considera că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire fără încălcarea principiilor (...) solicităm anularea procedurii.*

Intervenientul constată netemeinicia capătului de cerere prin raportare la obiectul contestației ce nu vizează documentația de atribuire, ci rezultatul procedurii.

În al doilea rând, având în vedere faptul că modalitatea de derulare a procedurii și de evaluare a ofertelor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și documentației de atribuire, se apreciază faptul că nu este incident niciunul din cauzele care ar putea justifica anularea.

Pentru toate considerentele expuse în cele ce preced, intervenientul solicită respingerea contestației formulate cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire astfel cum acesta a fost stabilit prin Raportul procedurii nr. 7691/12.07.2024.

Totodată intervenientul solicită, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Referitor la răspunsul autorității contractante la prima critica din contestație, potrivit careia oferta SRL nu a respectat prevederile punctului II.2.3 - specificații deratizare, subpunctul 9 din caietul de sarcini, contestatorul reține că din sustinerile autorității contractante, care fac trimitere chiar la propunerea tehnică depusă de SRL, nu rezulta în concret formula de calcul aplicată de această ofertantă.

Totodată, contestatorul subliniază că nu poate fi reținută nici trimiterea autorității contractante la calculul prezentat de SRL în oferta sa, preluat de aceasta.

Referitor la trimiterile autorității contractante, la prevederile certificatului pentru autorizarea raticidului Brody Crunchy Wax Block nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT, emis de Comisia Nationala pentru Produse Biocide, contestatorul afirmă că nu sunt relevante în cazul de față întrucât acestea nu precizează formula de calcul solicitată.

Se apreciază de către petent că autoritatea contractantă nu poate modifica/inlatura de la aplicare prevederile caietului de sarcini, în etapa de evaluare a ofertelor, potrivit modului în care un ofertant și-a formulat oferta, creând acestuia un avantaj, prin menținerea în procedura pentru a-l declara câștigător, fiind încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, se solicită respingerea, ca nefondate, a apărărilor autorității contractante, și constatarea faptului că oferta SRL nu a îndeplinit cerința prevăzută la punctul II.2.3 - specificații deratizare, subpunctul 9 din caietul de sarcini, întrucât nu a precizat în propunerea tehnică formula de calcul pentru determinarea cantității de raticid/metru pătrat, în procedura fiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Referitor la răspunsul autorității contractante, la cea de-a doua critică din contestație, potrivit căreia ofertanta SRL a oferit prestarea serviciilor de deratizare, fără să respecte prevederile certificatului de autorizare emis de Comisia Nationala pentru Biocide, contestatorul remarcă faptul că Autoritatea a preluat în punctul său de vedere, susținerea SRL din propunerea sa tehnică, în contextul în care prin caietul de sarcini nu s-a stabilit doza de aplicare a raticidului pe unitatea de suprafață, de 100 grame/1 stație de intoxicare/ 100 mp și a conchis că această doză de aplicare respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că oferta SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatorul opinează că aceasta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în conformitate cu care oferta este neconformă în cazul în care nu respectă cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația să o respingă.

Se menționează de către petent că susținerile autorității contractante privitoare la actul doveditor al valabilității certificatului de autorizare nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT din data de 28.06.2019, emis de Comisia Nationala pentru Produse Biocide, prezentat de SRL la 05.07.2024, data depunerii ofertelor, sunt nefondate.

Autoritatea contractantă recunoaște practic că la data de 05.07.2024, data depunerii ofertelor, ... SRL a depus atasat propunerii tehnice, în loc de anexa la certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT, care făcea dovada valabilității certificatului de mai sus la data ofertării, "decizia de punere în aplicare a (UE) 2024/734 A COMISIEI din 27.02.2024".

În contextul în care SRL nu a depus la data ofertării, dovada prelungirii termenului de valabilitate al certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT, emis la

28.06.2019, contestatorul apreciază că autoritatea contractanta trebuia sa respinga ca neconforma oferta acesteia, in temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul învederează că apărările autorității contractante, cu privire la indeplinirea cerintelor stabilite de aceasta, referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii financiare si corelarea prevederilor acesteia cu cele ale propunerii tehnice, in cazul ofertei prezentate de SRL sunt nefondate; elementele de cost din cuprinsul tarifelor unitare ofertate, pe tip de serviciu și tip de obiectiv nu sunt susținute de documentele justificative anexate propunerii financiare.

Se apreciază de către petent că prezentarea unui singur de tip de documente justificative, aferente cheltuielilor care incumba prestarea serviciilor de dezinsectie si deratizare nu reprezinta o justificare a cheltuielor asa cum a invederat autoritatea contractanta in sustinerea sa.

Contestatorul precizează că autoritatea contractanta nu a confirmat ca preturile unitare ofertate de au fost insotite de justificari ale elementelor de cost care compun aceste preturi si de documente care sa confirme realitatea acestor cheltuieli, astfel cum a solicitat expres prin solicitarea de clarificari nr. 6999 din 28.06.2024.

Tot in sensul necorelarii propunerii tehnice cu propunerea financiara, contestatorul retine ca niciunde in propunerea financiara a SRL nu se regasește, justificare și corelate cu propunerea tehnică.

Asadar, contestatorul reține că propunerea tehnica nu este corelata cu propunerea financiara, considerent pentru care in procedura sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta urmand a fi respinsa ca neconforma.

În referire la statiile de intoxicare pentru soareci/sobolani, contestatorul observă că numarul de astfel de statii ofertat de SRL in propunerea sa tehnica nu este corect, serviciile de deratizare neputand fi prestate, pe fractii de statii de intoxicare, asa cum a ales sa oferteze.

Rezultă astfel că, modul de amplasare al statiilor de intoxicare indicat de ofertantul SRL in propunerea sa tehnica, nu respecta instructiunile de utilizare din certificatul de autorizare al produsului biocid.

Prin urmare, oferta tehnica a SRL nu respecta cerinta caietului de sarcini, cap. II.2.3., la pagina 11 din 19, de a indica corect numarul de statii utilizate pentru fiecare locatie, pentru grad de infestare mare.

Având în vedere considerentele prezentate în prezentul răspuns, contestatorul solicită CNSC să respingă ca nefondate apărările autorității contractante din punctul de vedere la contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Anexat la prezentul *Răspuns* contestatorul depune factura seria ... nr. ... din 25.07.2024 în sumă de lei, reprezentând onorariu avocat servicii juridice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând respingerea apărărilor intervenientului ca fiind nefondate.

Contestatorul reia argumentele expuse în cuprinsul contestației și răspunsul ulterior, susținând temeinicia contestației sale și admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare”, cod 90921000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a transmis invitația de participare nr. 6877/26.06.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 7691/12.07.2024, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 359.148,60 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 7691/12.07.2024, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 7691/12.07.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că potrivit Raportului procedurii nr. 7691/12.07.2024, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, cu o valoare ofertată după negociere de 373.609,11 lei, fără TVA; în cuprinsul contestației, acesta susține că oferta depusă de SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare, ci ar fi trebuit respinsă, întrucât prezintă numeroase neconformități.

Referitor la critica vizând nerespectare prevederilor pct. 11.2.3 - specificații deratizare, subp. 9 din caietul de sarcini, respectiv că SRL nu ar fi menționat în cadrul ofertei tehnice formula de calcul pentru stabilirea cantității de raticid/mp, se reține că:

În cadrul Propunerii tehnice, cap. 9, pagina 13, câștigătorul a menționat: *„Formula de calcul are la baza indicațiile din certificatul de autorizare reînnoit și cel vechi pe care îl anexam, precum și precizările producătorului Kollant.”*

Astfel, corelând Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT cu precizările producătorului, ... a inclus în cadrul Propunerii tehnice următorul mod de calcul:

„100 grame/1 stație intoxicare/100 mp;

Pentru o etapa de 90 zile se va utiliza o cantitate totala de min. 3 grame pentru 1 mp”.

Potrivit mențiunilor de la pct. XIV din Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT, doza de aplicare pentru șobolani este de 60-100 g momeală pe stație, iar în cazul în care se utilizează mai multe stații, distanța minimă dintre acestea trebuie să fie de 5 metri.

Prin adresa producătorului se arată că pentru infestare mare, doza maximă de aplicare este de 100 gr/stație amplasate la o distanță de maxim 100 mp, iar durata tratamentului nu trebuie să depășească 35 de zile; producătorul recomandă 100gr/100mp adică 1 gr/mp iar momeala se reînnoiește la fiecare 35 de zile.

..... SRL a menționat în propunerea tehnică că va utiliza pentru o etapă de 90 de zile câte 3 gr/mp, ceea ce înseamnă că, dacă se ia în calcul o trecere la 30 de zile, rezultă că în perioada de 90 de zile se realizează 3 treceri; deci la fiecare trecere se va utiliza cantitatea de 1gr/mp conform specificațiilor producătorului.

În concluzie, Consiliul apreciază că ofertantul câștigător a respectat cerința documentației de atribuire, reieșind modul de calcul al cantității de raticid, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica privind nerespectarea prevederilor Certificatului de Autorizare al Produsului Biocid și a fundamentării dozei de aplicare pe documente expirate/eronate, contestatorul susține că SRL nu ar fi respectat prevederile Certificatului de Autorizare al Produsului Biocid întrucât doza ofertată, respectiv 100 grame/stație de intoxicare/100 mp, nu ar fi prevăzută explicit în Certificatul de autorizare al produsului biocid emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide.

Contrar susținerilor acesteia, se reține că doza precizată în oferta menționată a fost stabilită în conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini și cu respectarea limitelor indicate în atât Certificatul de autorizare al produsului biocid.

De asemenea, se reține că în cadrul Certificatului nr. RO/2019 /0131/ MRA/IT/ 2014/00207/AUT, Capitolul XIV. INSTRUCȚIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE, se precizează că pentru combaterea șobolanilor se utilizează următoarele doze:

„60-100 g momeală pe stație

La utilizarea mai multor stații, distanța dintre acestea să fie de min. 5 m. (minim 5m)“.

De asemenea, în adresa emisă de producătorul Kollant S.R.L. se menționează faptul că pentru infestare mare, doza maximă de aplicare este de 100 gr/stație amplasate la o distanță de maxim 100 mp.

Câștigătorul a oferat în propunerea tehnică o doză care respectă atât limita cuprinsă între 60-100 grame momeală, propunând 100 grame, cât și distanța MINIMĂ de 5m din cuprinsul Certificatului precum și datele din adresa producătorului:

„Doza de aplicare:

100 grame / 1 stație intoxicare/ 100 mp; acest gramaj s-a stabilit în stricta conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini și precizările din certificatul de autorizare pentru infestare mare cu rozatoare.

Pentru o etapa de 90 zile se va utiliza o cantitate totala de 3 grame / mp (1 gram completare la fiecare 30 zile)“.

Având în vedere că ofertantul a respectat întocmai atât prevederile din cuprinsul certificatului cât și cerințele minime ale caietului de sarcini, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată în acest sens.

Referitor la critica vizând Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014 /00207/AUT, aceasta va fi respinsă, deoarece

documentul este valabil până la data de 31 decembrie 2026, în acest sens fiind relevantă Decizia de punere în aplicare (UE) 2014/734 a Comisiei din 27 februarie 2024, în care la paragraful (10) se menționează explicit faptul că data expirării aprobărilor se amână până la data de 31.12.2026:

„(...) este adecvat să se amâne data expirării aprobărilor cu o perioadă de timp suficientă pentru a permite examinarea cererilor. Ținând seama de termenele pentru evaluările emise de autoritățile competente responsabile de evaluare și pentru pregătirea și transmiterea de către Agenție a avizelor sale, precum și de timpul de care are nevoie Comisia pentru a decide dacă aprobarea acestor substanțe active destinate utilizării în produsele biocide aparținând tipului de produs 14 poate fi reînnoită, este necesar ca data de expirare să fie amânată până la 31 decembrie 2026.”

De asemenea, în Anexa la Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014/00207/AUT - parte integrantă din acesta - mențiunea finală ulterior punctului V - se precizează explicit că data expirării autorizației este 31.12.2026.

Referitor la critica vizând nerespectare cerințelor din documentație privind întocmirea ofertei financiare, se reține că acesta a menționat în mod detaliat în cadrul Formularului de ofertă financiară modul de fundamentare a tarifelor ofertate, inclusiv defalcarea cheltuielilor cu manopera. Totodată, a depus în vederea justificării prețurilor ofertate documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv facturi pentru a demonstra caracterul real al prețului ofertat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunr nefondate criticile privind necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară și nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la numărul de agenți luați în calculul manoperei sau a numărului de stațiilor, nu există nicio cerință a documentației de atribuire în acest sens. Or, potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Ofertantul desemnat câștigător și-a asumat prin ofertă faptul că va asigura un număr suficient de agenți pentru executarea contractului, iar valoarea manoperei s-a calculat prin raportare la lei/mp și în cadrul propunerii tehnice a fost expres menționat numărul de stații.

În ceea ce privește criticile referitoare la necompletarea corespunzătoare a tabelului de la Cap. 11.2.3. din caietul de sarcini, se reține că în Nota de subsol de la pagina 11 se menționează explicit că la coloanele 5, 6 și 7 se completează de către ofertant; tabelul din ofertă a fost completată cu datele solicitate de autoritatea contractantă, fiind menționată cantitatea de raticid și numărul de capcane - de stații de intoxicare.

În ceea ce privește criticile referitoare la numărul de stații menționat pentru fiecare locație, se reține că ofertantul câștigător a calculat numărul de stații prin raportare la suprafața fiecărei locații și suprafața acoperită de fiecare stație (1 stație/mp), numărul de stații reprezentând o estimare ideală pentru acoperirea întregii suprafețe menționată de autoritatea contractantă; de exemplu, în cazul imobilului Rectorat la suprafața de 4194 mp (pentru deratizarea) * 1 stație/100 mp = 41,94 stații.

De asemenea, vor fi respinse ca nefondate și criticile privind modul de amplasare a stațiilor, deoarece sunt respectate atât cerințele din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0131/MRA/IT/2014 / 00207/AUT referitor la distanța minimă de 5 metri dintre stații cât și din adresa producătorului.

Față de cele expuse anterior în motivare, se apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.