



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1521/C5/1479

Data: 14.07.2021

Prin contestația nr. 356/16.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, depusă în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 31210/16.06.2021 și, respectiv, sub nr. 32258/23.06.2021, Asocierea DRAGOS INSTAL TRUST SRL - DOLPHIN SRL, prin liderul de asociere DRAGOS INSTAL TRUST SRL, cu sediul în localitatea Șoimuș, str. Principală nr. 154, județul Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/848/2015, având CIF RO 35042289, reprezentată legal de Sîrbu Horia Valentin, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2313/11.06.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construire pentru investiția «BAZA SPORTIVĂ ȘCOALA GENERALĂ TELIUCU INFERIOR, JUD. HUNEDOARA»”, cod CPV 45212200-8 (Rev. 2), inițiată de COMUNA TELIUCU INFERIOR, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Teliucu Inferior, str. Minei nr. 2, județul Hunedoara și a solicitat:

„- anularea raportului de atribuire a procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr. 2313/11.06.2021 (...);

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și recunoașterea dreptului pretins de către subscrisa asociere contestatoare, respectiv reevaluarea ofertei GYMREC PREST COMEX SRL”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a învederat că în urma raportului procedurii a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2313/11.06.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa (clasată pe locul 2), a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, având un preț mai mare decât oferta depusă de GYMREC PREST COMEX SRL.

DRAGOS INSTAL TRUST SRL a precizat că, prin adresa nr 354/11.06.2021, i-a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, iar în data de 14.06.2021 a fost invitată la sediul acesteia în vederea studierii ofertei depusă de GYMREC PREST COMEX SRL. Astfel, în urma studierii dosarului achiziției a constatat următoarele nereguli:

1. În angajamentul de susținere tehnică a ofertantului GYMREC PREST COMEX SRL se face referire la obiectivul „Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice - Grădinița Voinicelul din Călan”, denumirea corectă fiind menționată doar la sfârșitul respectivului document;

2. Formularele de propunere financiară: F1, F2 - C7, C8, C9/fișele tehnice, centralizatorul, depuse în cadrul ofertei inițiale, nu sunt semnate și stampilate;

3. Declarațiile de disponibilitate RTE: Frățilă Gheorghe, respectiv „Gheorghe Mihăilă”, depuse în cadrul ofertei inițiale, nu sunt semnate de către respectivele persoane și nici nu poartă amprenta ștampilelor acestora;

4. În cadrul ofertei inițiale nu a fost depusă diploma RTE a specialiștilor și nu au fost indicate domeniile pentru care au fost nominalizați ca și disponibili;

5. Nu au fost semnate următoarele documente depuse în cadrul ofertei inițiale:

- organigrama;
- documentele de confirmare și acceptare a clauzelor contractuale;
- declarația de garanție a lucrărilor;
- declarația privind subcontractanții;
- graficul de execuție;
- polița de asigurare;
- declarația prevăzută la art. 60 din Legea nr. 98/2016,

iar celelalte declarații prevăzute de art. 164, art. 167 și art. 165 din Legea nr. 98/2016 nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale;

6. În cadrul ofertei inițiale nu au fost depuse documente privind montajul și execuția instalațiilor electrice de către firma ofertantă sau alt subcontractant atestat ANRE;

7. În cadrul ofertei inițiale nu au fost depuse actele privind forma de colaborare cu SSM și RTE.

Având în vedere precizările făcute de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

- Pct. 4.: „Toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sunt obligatorii a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Corectarea sau completarea în urma solicitărilor de

clarificări a unor informații, sunt premise doar în măsura în care acele informații sunt înscrise, în mod corect, în altă parte din ofertă”;

- Pct. 5.: „Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă”;

- Pct. 8. (ultimul paragraf): „Ofertantul trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract”, contestatoarea consideră că nerespectând mai multe cerințe, prevăzute în mod expres, în caietul de sarcini, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de GYMREC PREST COMEX SRL, trebuia declarată ca fiind neconformă, ori, în pofida faptului că ofertantul GYMREC PREST COMEX SRL nu a respectat toate cerințele de calificare impuse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă l-a desemnat totuși câștigător.

În dovedirea contestației, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 31622/1479/C5/17.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei DRAGOS INSTAL TRUST SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, dovada asocierii încheiată cu DOLPHIN SRL, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32223/22.06.2021, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a precizat faptul că „toate documentele au fost trimise și cu poșta” și a anexat dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2379/17.06.2021, împreună cu o copie a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată de către Consiliu sub nr. 31958/22.06.2021.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Așa cum s-a menționat în Procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1511/06.04.2021, comisia de evaluare a constatat completarea incorectă a obiectului procedurii de atribuire, inclusiv a numărului anunțului de participare simplificat, la documentul „Angajament privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului” (Formular nr. 5) depus de către ofertantul GYMREC PREST COMEX SRL (cu terțul susținător R&G INDUSTRIES SRL). Prin adresa nr. 1517/06.04.2021, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat mai multe clarificări ofertantului GYMREC PREST COMEX SRL, inclusiv prezentarea revizuită a documentului „Angajament privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului” (Formular nr. 5), cu completarea corectă a obiectului procedurii de atribuire și a numărului anunțului de participare simplificat. Comisia de evaluare a stabilit ca termen de răspuns la solicitarea de clarificări data de 08.04.2021.

Ofertantul GYMREC PREST COMEX SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, în SEAP, în data de 08.04.2021 ora 11:13, reprezentând documente semnate cu semnătură electronică extinsă, înregistrate la

autoritatea contractantă cu nr. 1548/08.04.2021. Ofertantul prezintă, revizuit, documentul „Angajament privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului” (Formular nr. 5), cu scrierea corectă a obiectului procedurii de atribuire și a numărului anunțului de participare simplificat.

Contestatoarea DRAGOS INSTAL TRUST SRL, face trimitere în cadrul contestației la o serie de documente pe care ofertantul GYMREC PREST COMEX SRL, le-a prezentat în cadrul ofertei, fără a fi semnate și ștampilate/semnate. În contestație se face trimitere la următoarele documente:

- la punctul 2 - Formularele de propunere financiară: F1, F2...C7, C8, C9/fișele tehnice, centralizator;
- la punctul 3- Declarațiile de disponibilitate RTE: Frățilă Gheorghe, respectiv „Gheorghe Mihăilă”;
- la punctul 5 - Următoarele documente depuse în cadrul ofertei inițiale: organigrama, documentele de confirmare și acceptare a clauzelor contractuale, declarația de garanție a lucrărilor, declarație privind subcontractanții, graficul de execuție, polița de asigurare, declarația prevăzută la art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns la cele semnalate anterior, autoritatea contractantă consideră faptul că formularele de propunere financiară prezentate de către GYMREC PREST COMEX SRL, nu sunt semnate olograf și ștampilate, nu reprezintă un motiv de descalificare a ofertantului, cu atât mai mult cu cât art. V din OG nr. 17/2015 prevede: „Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri sau orice alte documente depuse la instituțiile sau autoritățile publice”. Autoritatea contractantă a ținut cont de faptul că toate documentele ofertei (deci și documentele la care face referire contestatoarea), au fost încărcate de ofertant în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. Acest lucru întărește, în mod expres, punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la faptul că toate documentele ofertei prezentate de către ofertant sunt asumate de către acesta datorită semnăturii electronice extinse aplicate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „celelalte declarații prevăzute de art. 164, art. 167 și art. 165 din Legea nr. 98/2016 nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale”, autoritatea contractantă consideră că este contraargumentată de precizările fișei de date de la pct. III. 1.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, unde se menționează că: „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 177, art. 178, art. 180 din Legea nr. 99/2016”.

Modalitatea de îndeplinire:

„Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității/entității contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării;*
- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;*
- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016;*
- alte documente edificatoare, după caz”.*

Autoritatea contractantă a precizat faptul că la momentul etapei de evaluare a informațiilor conținute în DUAЕ, documentele „DUAЕ” depuse de către ofertantul GYMREC PREST COMEX și terțul R&G INDUSTRIES SRL au fost completate conform cerințelor pct. III.2.1 .a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date, unde s-a prevăzut ca ofertanții să precizeze că nu se regăsesc în situațiile prevăzute la art. 164 - 167 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței fiind precizată în sensul de „completarea DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Toate documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ au fost prezentate de către ofertant conform cerințelor fișei de date, așa cum este menționat în Procesul-verbal nr. 9 al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2238/07.06.2021, respectiv Procesul-verbal nr. 10 al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2294/ 10.06.2021.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că „În cadrul ofertei inițiale nu a fost depusă diploma RTE a specialiștilor și nu au fost indicate domeniile pentru care au fost nominalizați ca și disponibili”, autoritatea contractantă a precizat faptul că în fișa de date nu există cerințe legate de menționarea expresă a acestor informații, în sensul că nu s-a cerut ca ofertanții să prezinte specialiști cu o anumită calificare tehnică și/sau profesională, într-un anumit domeniu de activitate sau într-o specializare anume și nici nu a fost cerută prezentarea diplomelor de calificare/specializare pentru personalul disponibil și propus de către ofertanți. Cerința expresă a autorității contractante, conform precizărilor din fișa de date de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, a fost ca „La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel

îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că „În cadrul ofertei inițiale nu au fost depuse documente privind montajul și execuția instalațiilor electrice de către firma ofertantă sau alt subcontractant atestat ANRE”, autoritatea contractantă a precizat faptul că în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate, în mod explicit, autorizări ANRE, ca o condiție de participare a ofertanților la procedură, cu atât mai mult cu cât conform Procesului-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1511/06.04.2021 și a Raportului nr. 1 de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic întocmit de expertul tehnic cooptat - ing. Mosut Maria, înregistrat sub nr. 1908/12.05.2021, raport pe care comisia de evaluare și l-a însușit și de care a ținut cont, nu au fost constatate și formulate neconformități la oferta GYMREC PREST COMEX SRL, lipsuri de natura celor la care face trimitere contestatoarea.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că „în cadrul ofertei inițiale nu au fost depuse actele privind forma de colaborare cu SSM și RTE”, autoritatea contractantă a precizat faptul că aceste documente nu au fost solicitate în fișa de date și a învederat faptul că în cadrul ofertei sale, GYMREC PREST COMEX SRL, precizează clar cine din personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului este angajat permanent/temporar, prezentând declarații de disponibilitate pentru personalul nominalizat ca angajat temporar.

Autoritatea contractantă a precizat că mențiunile contestatoarei: *„Toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sunt obligatorii a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Corectarea sau completarea în urma solicitărilor de clarificări a unor informații, sunt permise doar în măsura în care acele informații sunt înscrise în mod corect în altă parte din ofertă”* și *„Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea documentelor sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă”*, nu sunt întemeiate, deoarece procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat cu respectarea tuturor cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, fără a exista situații de nerespectare a specificațiilor documentației de atribuire de genul celor la care face referire contestatoarea.

În final, autoritatea contractantă a concluzionat că întregul proces de evaluare a fost realizat cu respectarea tuturor prescripțiilor legale în vigoare, cu respectarea în totalitate a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, iar solicitările contestatoarei în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de GYMREC PREST COMEX SRL sunt nefondate.

Prin adresa nr. 358/22.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32679/24.06.2021, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, anexând, în

copie, un set de documente probante, precum și dovada, în original, privind constituirea sumei de 11.772,42 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207280802/1 eliberată la data de 22.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Deva.

DRAGOS INSTAL TRUST SRL a punctat următoarele aspecte:

1. autoritatea contractantă a avut dreptate când a precizat că angajamentul de susținere tehnică a ofertantului GYMREC PREST COMEX SRL, care făcea referire, în mod greșit, la obiectivul „Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice - Grădinița Voinicelul din Călan” și nu la „Execuție lucrări de construire pentru investiția «Baza sportivă, Școala Generală Teliucu Inferior, județul Hunedoara»”, a fost corectat în urma răspunsului de clarificări din data de 08.04.2021;

2. autoritatea contractantă a fost în eroare când a afirmat că „Formularele de ofertă financiară prezentate de către ofertantul GYMREC PREST COMEX SRL (F1,F2....C7/C8/C9/fișe tehnice)” nefiind „semnate olograf nu reprezintă un motiv de descalificare a ofertantului” pe motiv că „autoritatea contractantă a ținut cont de faptul că toate documentele ofertei au fost încărcate de ofertant în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. Acest lucru întărește în mod expres punctul de vedere al autorității contractante cum că toate documentele ofertei prezentate de către ofertant sunt asumate de către acesta datorită semnăturii electronice extinse aplicate”.

Raportat la aceste afirmații ale autorității contractante, autoarea contestației se întreabă retoric: „Cum își poate asuma un ofertant niște documente primite de la niște terți care nu și le-au asumat prin semnătură olografă (...) să fi omis autoritatea contractantă faptul că între semnătura olografă aplicată pe un document de către un ofertant/asociat/terț susținător, etc. și semnătura electronică extinsă a persoanei care încarcă în SEAP respectivul document nu există nicio legătură ?”.

Odată declarat câștigător, GYMREC PREST COMEX SRL trebuia să scaneze, atât documentele pe care le-a întocmit și pe care trebuia să le semneze olograf, cât și documentele semnate olograf de persoanele care participă (terț susținător, experți tehnici RTE) alături de respectiva societate la prezenta procedură și apoi să le încarce în SEAP, prin intermediul unui operator certificat, cu drept de semnătură electronică extinsă.

Conform uzanțelor, declarațiile de disponibilitate trebuiau completate de către declaranți, în speță, de către specialiștii RTE, iar semnătura aplicată de fiecare dintre ei trebuia să fie în original, adică olografă.

La întrebarea logică: „De ce autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului GYMREC PREST COMEX SRL să-i pună la dispoziție declarațiile de disponibilitate ale celor doi RTE purtând semnăturile lor olografe”, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a precizat că a regăsit răspunsul în adresa transmisă de specialistul RTE, dl. Frățilă Gheorghe care a infirmat în adresa FN/18.06.2021, înregistrată la societatea sa sub nr.

357/ 18.06.2021, participarea sa ca specialist RTE cooptat de firma GYMREC PREST COMEX SRL.

În ceea ce-l privește pe celălalt specialist RTE, dl. „Mihăilă Gheorghe”, „cooptat” de către GYMREC PREST COMEX SRL, DRAGOS INSTAL TRUST SRL precizează că nu a reușit să-l identifice în Registrul responsabililor tehnici cu execuția autorizați de I.S.C., aspect care conduce la presupunerea că nici declarația de disponibilitate a acestuia, la fel ca și în cazul d-lui Frățilă Gheorghe, nu a fost completată de acesta, nefiind trimisă ofertantului GYMREC PREST COMEX SRL. Totodată, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a învederat faptul că situația este asemănătoare și în cazul specialistului RTE, dl. „Mihăilă Gheorghe”.

Astfel, rezultă că GYMREC PREST COMEX SRL a încercat să se califice fraudulos în procedură, prin inducerea în eroare a autorității contractante, căreia i-a prezentat, ca fiind valabilă, cel puțin una dintre declarațiile de disponibilitate a celor doi specialiști RTE, declarație necompletată de către dl. Frățilă Gheorghe și despre existența căreia respectivul specialist nu avea cunoștință.

DRAGOS INSTAL TRUST SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica lipsa semnăturilor olografe de pe cele două declarații de disponibilitate prin intermediul unei solicitări de clarificări, însă nu a făcut-o, favorizând involuntar ofertantul GYMREC PREST COMEX SRL pe care, ulterior, l-a desemnat câștigător al procedurii.

3. DRAGOS INSTAL TRUST SRL este de acord cu autoritatea contractantă în ceea ce privește valabilitatea unui document semnat pe care nu s-a mai aplicat amprenta ștampilei, însă, în speță, cele două declarații de disponibilitate ale specialiștilor RTE de pe care, în afara ștampilei a cărei amprentă nu mai este necesară, lipsește semnătura olografă a persoanelor care se presupune că le-au întocmit, cel puțin una dintre ele fiind prezentată în numele altei persoane, fără știința și fără acordul scris al acesteia din urmă.

4. Autoritatea contractantă a fost în eroare în ceea ce privește lipsa declarațiilor prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Din cauza vitezei de lucru și fiind sub presiunea timpului, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a reclamat lipsa respectivelor declarații din cadrul ofertei inițiale, însă este evident că intenția sa a fost aceea de a se referi la lipsa declarațiilor prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 din dosarul achiziției publice pe care l-a consultat în data de 14.06.2021.

La pct. II.1.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date se precizează că: „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016”, ceea ce nu înseamnă că aceștia nu trebuie să depună respectivele declarații.

DRAGOS INSTAL TRUST SRL consideră că, în ipoteza în care ar fi așa cum susține autoritatea contractantă: *„Precizăm că la momentul etapei de evaluare a informațiilor conținute în DUAE, documentele DUAE depuse de ofertantul GYMREC PREST COMEX SRL și terțul R&G*

INDUSTRIES SRL au fost completate conform cerințelor pct. II.1.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date, atunci Consiliul trebuie să-i solicite autorității contractante să precizeze numărul paginilor din dosarul achiziției publice în care se regăsesc cele trei declarații de neîncadrare în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/20216.

5. Este adevărat că autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, prezentarea diplomelor specialiștilor RTE, dar DRAGOS INSTAL TRUST SRL a formulat respectiva observație, deoarece nu a identificat în dosarul achiziției publice declarațiile de disponibilitate semnate olograf de către specialiștii RTE, aspect care i-a creat suspiciuni și care au condus, în cele din urmă, la descoperirea faptului că specialistul RTE, dl. Frățilă Gheorghe „a fost cooptat” în procedură, fără ca acesta să fi completat respectiva declarație de disponibilitate, fără știrea și fără acordul respectivei persoane. Totodată, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a învederat faptul că pe celălalt specialist RTE, dl. „Mihăilă Gheorghe” nu l-a identificat în Registrul responsabililor tehnici cu execuția autorizați de I.S.C.

6. Autoritatea contractantă a fost în eroare atunci când a afirmat că expertul tehnic cooptat, ing. Mosut Maria, bazat pe faptul că „în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate în mod explicit autorizări ANRE ca o condiție de participare a ofertanților la procedură”, nu a constatat ca fiind o neconformitate lipsa atestatului ANRE.

DRAGOS INSTAL TRUST SRL consideră greșită abordarea respectivului expert tehnic cooptat, ing. Mosut Maria, în ceea ce privește modul de interpretare al posibilității lipsei autorizării ANRE, deoarece respectiva autorizație a fost solicitată implicit în cadrul pct. 5 din caietul de sarcini – „Instalații electrice” unde s-a precizat că: *„Instalațiile electrice prevăzute în documentație se realizează de electricieni autorizați ANRE”*.

Dacă opinia expertului tehnic cooptat, ing. Mosut Maria ar fi acceptată, ar însemna că autoritatea contractantă a fost și este în continuare de acord să realizeze lucrările de instalații electrice inclusiv cu personal neacreditat ANRE, aspect deosebit de grav și care contravine tuturor normelor SSM, NTS, de prevenire a situațiilor de urgență și inclusiv cerinței de la pct. 5 din caietul de sarcini – „Instalații electrice” care este parte integrantă a documentației de atribuire.

7. Autoritatea contractantă a avut dreptate când a precizat că documentele referitoare la forma de colaborare cu SSM și RTE, a căror lipsa DRAGOS INSTAL TRUST SRL a reclamat-o în cuprinsul contestației, nu au fost solicitate în fișa de date.

DRAGOS INSTAL TRUST SRL a formulat respectiva observație deoarece, așa după cum a precizat anterior, declarațiile de disponibilitate nu au fost semnate olograf de specialiștii RTE, aspect care i-a creat suspiciuni în ceea ce privește autenticitatea lor și care a condus la descoperirea faptului că specialistul RTE, dl. Frățilă Gheorghe „a fost cooptat” în prezenta procedură de atribuire, fără ca acesta să completeze respectiva declarație de disponibilitate, fără știrea și fără acordul său.

Totodată, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a precizat că celălalt specialist RTE, respectiv dl. „Mihăilă Gheorghe” nu a fost identificat în Registrul responsabililor tehnici cu execuția autorizați de I.S.C.

8. Autoritatea contractantă a fost în eroare când a afirmat că mențiunile DRAGOS INSTAL TRUST SRL referitoare la pct. 4 și pct. 5 din caietul de sarcini la care a făcut trimitere în finalul contestației, nu sunt întemeiate, atât timp cât a dovedit motivat contrariul.

Mai mult, DRAGOS INSTAL TRUST SRL consideră că autoritatea contractantă a omis să comenteze conținutul ultimului paragraf al pct. 8 din caietul de sarcini, paragraf pe care societatea sa l-a menționat în cadrul contestației și care este pe deplin aplicabil în speță: „Ofertantul trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract”, însă acest lucru nu s-a întâmplat în cazul ofertantului declarat câștigător.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 33007/25.06.2021, respectiv sub nr. 33443/29.06.2021, reprezentând Strategia de contractare.

Prin adresa nr. 33106/1479/C5/28.06.2021, Consiliul a invitat contestatoarea DRAGOS INSTAL TRUST SRL la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 359/28.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33289/28.06.2021, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a înștiințat că renunță la accesul la dosarul cauzei, precum și faptul că opiniile sale au fost exprimate în corespondența anterioară.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 35130/08.07.2021, DRAGOS INSTAL TRUST SRL a făcut dovada comunicării adresei sale nr. 358/22.06.2021, către autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 35727/12.07.2021, autoritatea contractantă a precizat faptul că își menține punctul de vedere exprimat anterior cu privire la contestație, ca urmare a adresei nr. 358/22.06.2021 formulată de DRAGOS INSTAL TRUST SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. 36061/13.07.2021 și, respectiv sub nr. 36066/13.07.2021, reprezentând documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA TELIUCU INFERIOR, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construire pentru investiția «BAZA SPORTIVĂ ȘCOALA GENERALĂ TELIUCU INFERIOR, JUD. HUNEDOARA»”, cod CPV 45212200-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1081955/11.02.2021, stabilind „termenul

limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 22.03.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 588.620,88 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și Asocieria DRAGOS INSTAL TRUST SRL - DOLPHIN SRL, aspect consemnat în Procesul-verbal nr. 1302/22.03.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 2310/11.06.2021, potrivit căruia patru oferte au fost declarate admisibile, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de GYMREC PREST COMEX SRL, în timp ce oferta depusă de asocieria DRAGOS INSTAL TRUST SRL – DOLPHIN SRL, s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Nemuțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2313/11.06.2021, asocieria DRAGOS INSTAL TRUST SRL– DOLPHIN SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207280802/1 eliberată la data de 22.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Deva, în sumă de 11.772,42 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 2313/11.06.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii DRAGOS INSTAL TRUST SRL – DOLPHIN SRL rezultatul procedurii de atribuire, comunicându-i faptul că oferta acesteia s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final, pe primul loc aflându-se oferta depusă de GYMREC PREST SRL al cărui preț este de 535.303,30 lei fără TVA.

Analizând contestația formulată de asocieria DRAGOS INSTAL TRUST SRL– DOLPHIN SRL, Consiliul reține că acest ofertant a criticat oferta desemnată câștigătoare sub următoarele aspect:

1. În angajamentul de susținere tehnică a ofertantului GYMREC PREST COMEX SRL se face referire la obiectivul „Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice - Grădinița Voinicelul din Călan”, denumirea corectă fiind menționată doar la sfârșitul respectivului document;

2. Formularele de propunere financiară: F1, F2 - C7, C8, C9/fișele tehnice, centralizatorul, depuse în cadrul ofertei inițiale, nu sunt semnate și ștampilate;

3. Declarațiile de disponibilitate RTE: Frățilă Gheorghe, respectiv „Gheorghe Mihăilă”, depuse în cadrul ofertei inițiale, nu sunt semnate de către respectivele persoane și nici nu poartă amprenta ștampilelor acestora;

4. În cadrul ofertei inițiale nu a fost depusă diploma RTE a specialiștilor și nu au fost indicate domeniile pentru care au fost nominalizați ca și disponibili;

5. Nu au fost semnate următoarele documente depuse în cadrul ofertei inițiale:

- organigrama;
- documentele de confirmare și acceptare a clauzelor contractuale;
- declarația de garanție a lucrărilor;
- declarația privind subcontractanții;
- graficul de execuție;
- polița de asigurare;
- declarația prevăzută la art. 60 din Legea nr. 98/2016,

iar celelalte declarații prevăzute de art. 164, art. 167 și art. 165 din Legea nr. 98/2016 nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale;

6. În cadrul ofertei inițiale nu au fost depuse documente privind montajul și execuția instalațiilor electrice de către firma ofertantă sau alt subcontractant atestat ANRE;

7. În cadrul ofertei inițiale nu au fost depuse actele privind forma de colaborare cu SSM și RTE.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în angajamentul de susținere tehnică a ofertantului GYMREC PREST COMEX SRL se face referire la obiectivul „Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice - Grădinița Voinicelul din Călan”, denumirea corectă fiind menționată doar la sfârșitul respectivului document, Consiliul reține următoarele:

Verificând DUAE-ul depus în procedură de societatea GYMREC PREST COMEX SRL, Consiliul constată că aceasta a depus ofertă individuală, având ca terț susținător pe societatea R&G INDUSTRIES SRL.

Analizând Angajamentul privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici semnat de societatea R&G INDUSTRIES SRL, ștampilat și datat 22.03.2021, Consiliul constată că la pag. 1 a acestuia este menționată o altă procedură de atribuire și un alt număr al anunțului de participare simplificat publicat în SEAP, în timp ce la pagina 2 a documentului este menționată denumirea corectă a prezentei proceduri de atribuire.

Aceste neconcordanțe existente la nivelul angajamentului de susținere, au format obiectul cererii de clarificări nr. 1517/06.04.2021 pe care Comisia de evaluare a transmis-o ofertantului GYMREC PREST COMEX SRL.

Prin corespondența înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1548/08.04.2021, GYMREC PREST COMEX SRL. a prezentat Angajamentul terțului susținător R&G INDUSTRIES SRL, corectat, la pag. 1 a acestuia fiind menționată denumirea corectă a prezentei proceduri de atribuire cât și numărul corect al anunțului de participare simplificat.

Constatând că neconcordanțele existente la nivelul angajamentului de susținere semnat de R&G INDUSTRIES SRL (terț susținător), au făcut obiectul unei solicitări de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 134 alin.

(1) din HG nr. 395/2016, informațiile necorelate existente la nivelul acestui document încadrându-se în categoria „clarificărilor formale sau de confirmare”, iar ca urmare a răspunsului la clarificări a fost depus un angajament de susținere în cadrul căruia nu mai există informații necorelate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la faptul că Formularele de propunere financiară: F1, F2 - C7, C8, C9/fișele tehnice, centralizatorul, depuse în cadrul ofertei inițiale, nu sunt semnate și ștampilate, Consiliul constată următoarele:

În cadrul DUAE-ului depus de ofertantul criticat este menționat ca reprezentant legal al societății GYMREC PREST COMEX SRL, **domnul Purdea Cristian Viorel (administrator)**.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, se regăsesc următoarele informații:

„Pentru transmiterea Ofertei în SICAP documentele care compun Oferta și DUAE vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SICAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.

(...) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SICAP, documentele respective se transmit către autoritatea contractantă în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată pe e-mail, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

(...) În cazul în care Ofertantul este un Operator Economic Individual și reprezentantul care semnează Oferta este altul decât persoana desemnată în DUAE ca împuternicită să reprezinte Operatorul Economic pentru scopul acestei proceduri, Ofertantul va prezenta o Împuternicire scrisă, care va include informații detaliate privind reprezentarea, în original.

În cazul unei Asocieri, Împuternicirea scrisă din partea fiecărui membru al Asocierii, inclusiv a Liderului pentru aceeași persoană/aceleași persoane prin care aceasta este autorizată/acestea sunt autorizate în calitate de semnatar/semnatari al/ai Ofertei să implice Ofertantul (în calitate de Asociere) în procedura de atribuire”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că toate documentele depuse de GYMREC PREST COMEX SRL în procedură sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Verificând documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, se reține faptul că societatea GYMREC PREST COMEX SRL a depus ofertă individuală semnată cu semnătură electronică extinsă de **domnul Purdea Cristian Viorel (administrator)**.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

- **art. 4:**

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

- **art. 5:**

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”;

- **art. 6:**

*„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, **are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile**”;*

- **art. 7:**

„În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Din dispozițiile legale de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează datelor semnate autenticitatea și integritatea.

Consiliul apreciază că în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului criticat (**care a depus ofertă individuală și emană de la acesta**), inclusiv documentele care fac parte integrantă din aceasta, este semnată cu semnătură electronică extinsă, în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, de domnul Purdea Cristian Viorel (administrator), persoana fizică desemnată și în cadrul DUAE-ului depus de ofertantul criticat ca reprezentant legal al societății GYMREC PREST COMEX SRL, critica autoarei contestației apare ca fiind neîntemeiată. Desigur, dacă membrii Comisiei de evaluare consideră necesar ar putea solicita ofertantului criticat redepunerea documentelor și cu semnătură olografă.

În ceea ce privește aplicarea ștampilei societății pe formularele în discuție, Consiliul reține că în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și

modificarea și completarea unor acte normative, Art. V alin. (1) „Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică **nu au obligația de a aplica ștampila** pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înregistrări depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că declarațiile de disponibilitate RTE pentru domnii Frățilă Gheorghe și „Gheorghe Mihailă”, depuse în cadrul ofertei inițiale, nu sunt semnate de către respectivele persoane și nici nu poartă amprenta ștampilelor acestora, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsește următoarea cerință:

„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește organigrama proiectului, în cadrul căreia sunt nominalizate două persoane ca RTE – **Frățilă Gheorghe** și **Gheorghe Mihail** (prin urmare nu „Gheorghe Mihailă”, cum susține contestatoarea), care sunt „angajați temporari” ai ofertantului, pentru care se prezintă două declarații de disponibilitate datate 19.03.2021 dar nesemnate de persoanele în discuție.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice se regăsește și Declarația de disponibilitate a doamnei Cătălina Lascoi, manager proiect, tot angajată temporar a ofertantului, document datat 19.03.2021, dar purtând semnătura olografă a semnatarului.

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că cele două declarații de disponibilitate ale domnilor **Frățilă Gheorghe** și **Gheorghe Mihail** ar fi trebuit semnate și ștampilate de emitenții lor și, ulterior, încărcate în SEAP.

Nefiind documente emise de societatea ofertantă ci de persoane fizice, declarațiile nu pot fi semnate doar cu semnătura electronică a domnului **Purdea Cristian Viorel (administrator societății)**, în speță impunându-se ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului GYMREC PREST COMEX SRL, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, depunerea acestor documente semnate olograf și ștampilate de emitenții lor. Consiliul apreciază că aplicarea ștampilei profesionale a emitenților persoane fizice este necesară pentru dovedirea calității de RTE în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea unor documente probante în acest sens.

Solicitarea de clarificări este cu atât mai necesară cu cât dl. Frățilă Gh. Gheorghe a transmis asocierii DRAGOS INSTAL TRUST SRL - DOLPHIN SRL, adresa înregistrată la DRAGOS INSTAL TRUST SRL sub nr.

357/18.06.2021 (depusă la dosarul cauzei de către contestatoare), prin care infirmă participarea ca specialist RTE cooptat de firma GYMREC PREST COMEX SRL la prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul ofertei inițiale nu a fost depusă diploma RTE a specialiștilor și nu au fost indicate domeniile pentru care au fost nominalizați ca și disponibili, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

În cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește nicio cerință referitoare la obligația ofertanților de a depune diploma RTE a specialiștilor și indicarea domeniilor pentru care au fost nominalizați.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate (în cadrul termenului legal) de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au dobândit caracterul obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu a fost instituită vreo obligație a ofertanților de a depune documentele a căror lipsă este reclamată de contestatoare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a semnat următoarele documente depuse în cadrul ofertei inițiale:

- organigrama;
- documentele de confirmare și acceptare a clauzelor contractuale;
- declarația de garanție a lucrărilor;
- declarația privind subcontractanții;
- graficul de execuție;
- polița de asigurare;
- declarația prevăzută la art. 60 din Legea nr. 98/2016,

iar celelalte declarații prevăzute de art. 164, art. 167 și art. 165 din Legea nr. 98/2016 nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale.

Referitor la critica autoarei contestației privind garanția de participare, în sensul că polița de asigurare nu este semnată de ofertantul câștigător Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată având în vedere dispozițiile art. 2200 alin. (2) și (3) din Codul civil:

*„(2) Încheierea contractului de asigurare se constată prin polița de asigurare sau certificatul de asigurare **emis și semnat de asigurător** ori prin nota de acoperire emisă și semnată de brokerul de asigurare.*

(3) Documentele care atestă încheierea unei asigurări pot fi semnate și certificate prin mijloace electronice”.

Pe cale de consecință, polița depusă de ofertantul criticat a fost emisă și semnată de asigurător ABC ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA, fiind încărcată în SEAP cu semnătura electronică extinsă a domnului **Purdea Cristian Viorel (administratorul ofertantului)**, astfel încât susținerile contestatorului nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a semnat următoarele documente depuse în cadrul ofertei inițiale:

- organigrama;
- documentele de confirmare și acceptare a clauzelor contractuale;
- declarația de garanție a lucrărilor;
- declarația privind subcontractanții;
- graficul de execuție;
- declarația prevăzută la art. 60 din Legea nr. 98/2016,

Consiliul o va respinge pentru considerentele avute în vedere în analiza criticii nr. doi a contestatoarei (pag. 12 - 14 ale prezentei decizii).

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus declarațiile prevăzute de art. 164, art. 167 și art. 165 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 202 alin. (1) din Legea 99/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității/entității contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- alte documente edificatoare, după caz.

În cazul în care în țara de origine sau țara în care este stabilit ofertantul/terțul susținător/subcontractantul nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art.164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

2. Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt: (...)

Ofertanții sau după caz, ofertanții asociați, terții susținători, subcontractanții declarați nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute de art. 60, lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016. Se va prezenta Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 60, lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016. Declarația se va prezenta odată cu DUAЕ de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător)“.

În secțiunea Formulare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă **nu** a introdus modele de declarații pentru situațiile prevăzute la art. 164, art. 167 și art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Analizând dispozițiile Legii nr. 98/2016, se rețin următoarele articole relevante cauzei:

• **Art. 164:**

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni:

a) constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

b) infracțiuni de corupție, prevăzute de art. 289-294 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, și infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de art. 10-13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

c) infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute de art. 181 -185 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

d) acte de terorism, prevăzute de art. 32-35 și art. 37-38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

e) spălarea banilor, prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare, sau finanțarea terorismului, prevăzută de art. 36 din Legea nr. 535/2004, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

f) traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, prevăzute de art. 209-217 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

g) fraudă, în sensul articolului 1 din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene din 27 noiembrie 1995.

(...)”;

• **Art. 165:**

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(...)”;

• **Art. 167:**

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

d) *autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;*

e) *se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;*

f) *participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;*

g) *operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

h) *operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;*

i) *operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic. (...)"*.

(...)".

Analizând documentele prezentate de ofertantul criticat în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că acesta a depus DUAЕ, completând toate câmpurile, inclusiv cele care se regăsesc în Partea III Motive de excludere (A. Motive referitoare la condamnări penale, B. Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale), însă, ca urmare a solicitării autorității contractante de a depune documentele suport/justificative care probează îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAЕ, societatea GYMREC PREST COMEX SRL nu a depus declarații separate pentru situațiile prevăzute la art. 164, art. 167 și art. 165 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ și să solicite ofertantului criticat și depunerea acestor documente, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul ofertei inițiale nu au fost

depus documente privind montajul și execuția instalațiilor electrice de către firma ofertantă sau alt subcontractant atestat ANRE.

Analizând prevederile Caietelor de sarcini (PT_Părțiscrise_1 și PT_Părțiscrise_2) Consiliul reține că în cadrul acestora se regăsesc următoarele informații:

- «**Instalațiile electrice prevăzute în documentație se realizează de electricieni autorizați ANRE.** Execuția lucrărilor se face cu respectarea prevederilor din prescripțiile tehnice:

- Normativ pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, indicativ I 7-2011 aprobat de MDRT cu Ordinul Nr. 2741 din 1 noiembrie 2011.

- Normativ pentru proiectarea și execuția rețelelor de cabluri electrice, indicativ NTE 007/08/00 aprobat cu Ord. ANRE nr. 38 din 20.03.2008.

În conformitate cu art. 3.0.1.1. - 3.0.1.5 din Normativul I 7-2011:

- **instalațiile electrice se execută de către unități atestate;**

- este interzisă începerea lucrărilor de instalații electrice fără proiecte tehnice verificate;

- instalațiile electrice trebuie realizate fără afectarea siguranței utilizatorilor și a mediului;

- punerea în funcțiune se face după controlul execuției instalațiilor electrice de unități autorizate”.

- «Prezentul CAIET DE SARCINI se referă la instalațiile electrice aferente obiectivului de investiții **care se execută de electricieni autorizați în conformitate cu** „Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice” aprobat prin Ordinul ANRE nr. 11 din 13 martie 2013, publicat în MO nr. 152 din 21 martie 2013, modificat cu Ordinul ANRE nr. 116/2016 privind înlocuirea Anexei».

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu cerințele caietului de sarcini anterior menționate, aceștia nu au făcut nicio verificare.

Întrucât CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, care, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, au ca responsabilitate „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, se apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să analizeze propunerea tehnică depusă de GYMREC PREST COMEX SRL sub aspectul îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini anterior evidențiate.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că în cadrul ofertei inițiale, GYMREC PREST COMEX SRL nu a depus acte privind forma de colaborare cu SSM și RTE.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică deoarece în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește nicio cerință referitoare la obligația ofertanților de a depune acte privind forma de colaborare cu SSM și RTE.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsește următoarea cerință:

„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate (în cadrul termenului legal) de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au dobândit caracterul obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În condițiile în care prin documentația de atribuire nu a fost instituită vreo obligație a ofertanților de a depune acte privind forma de colaborare cu SSM și RTE ci doar de a prezenta o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, având în vedere următoarele mențiuni din Caietul de sarcini:

„4. Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Corectarea sau completarea în urma solicitărilor de clarificări a unor informații, sunt permise doar în măsura în care acele informații sunt înscrise în mod corect în altă parte din ofertă.

5. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse.

(...)

8. (...) *Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract”,* oferta depusă de GYMREC PREST COMEX SRL trebuia declarată neconformă, Consiliul apreciază că, în raport de prevederile Caietului de sarcini și având în vedere activitatea Comisiei de evaluare, nu s-a făcut dovada, la acest moment, că oferta criticată (propunerea tehnică) este incompletă/nu îndeplinește unele dintre cerințele Caietului de sarcini, astfel încât nu se poate concluziona că aceasta este neconformă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a

acesteia sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de asocierea DRAGOS INSTAL TRUST SRL – DOLPHIN SRL, în contradictoriu cu COMUNA TELIUCU INFERIOR, în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 2310/11.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de GYMREC PREST COMEX SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de GYMREC PREST COMEX SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de DRAGOS INSTAL TRUST SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA TELIUCU INFERIOR.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 2310/11.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de GYMREC PREST COMEX SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de GYMREC PREST COMEX SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Ana - Magdalena
RADU

MEMBRU,
Lehel-Lorand
BOGDAN

MEMBRU,
Daniela UIFĂLEAN