CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C..../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată „Cluj-Napoca, 19 ianuarie 2018”, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2964/22.01.2018, respectiv sub nr. 3521/26.01.2018, completată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3405/25.01.2018, care formează obiectul dosarului **nr. ...**, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional, prin ..., a contestat adresa nr. 1696/12.01.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de monitorizare a biodiversității pentru proiecte de construcție conducte de transport gaze naturale și instalații aferente”, cod CPV 71313450-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în localitatea ... și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. 1696/12.01.2018 și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare;
- anularea procesului verbal de evaluare a ofertei sale în temeiul căruia s-a adoptat rezultatul contestat și a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor (inclusiv a ofertei sale) și desemnarea ofertei câștigătoare;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor „ocazionate de acest litigiu”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, contestația nr. 1435/30.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4072/31.01.2018, respectiv, sub nr. 4537/02.02.2018, care formează obiectul dosarului **nr. ...**, prin care ...SRL, cu sediul în localitatea ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., a contestat adresa nr. 1692/12.01.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. 1692/12.01.2018 și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale sau anularea procedurii de atribuire și obligarea entității contractante la reluarea licitației cu întocmirea unor documente de atribuire care să respecte prevederile legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poșta rapidă, contestația nr. 4395/02.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4607/02.02.2018, respectiv, sub nr. 4744/05.02.2018, care formează obiectul dosarului **nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO 18134684, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 1694/12.01.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea adresei nr. 1694/12.01.2018, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul dosarului **nr. ...**, SC ...SRL învederează că oferta sa a fost exclusă din procedură, fapt pentru care a transmis, în acest sens, o notificare entității contractante în data de 17.01.2018, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. 2784/18.01.2018.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că în data de 14.12.2017 entitatea contractantă i-a solicitat clarificări vizând o neconcordanță cuprinsă în oferta depusă, respectiv în detalierea propunerii financiare, la pct. d), pentru calcularea valorii previzionată pe acordul-cadru (maximal), s-a aplicat în formula de calcul prețul unitar pentru suprafața aflată în afara ariei protejate. Deși s-a corectat această eroare de calcul pe baza informațiilor cunoscute de toți participanții, menținând prețul unitar declarat inițial, contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă.

Contestatoarea apreciază că se află în situația unei corecții conform „art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016” [la pct. d) suprafața în afara ariei protejate este de 2.057 ha, iar aria protejată de 144 ha], prin care nu s-au modificat prețurile unitare declarate inițial în ofertă, ci doar s-a recalculat valoarea.

SC ...SRL face precizarea că entitatea contractantă nu a procedat la respingerea imediată a ofertei sale, ci a solicitat, în primă fază, clarificări, contestatoarea exprimându-și nedumerirea de ce i-a acordat ocazia de a remedia eroarea strecurată dacă considera că acest viciu al ofertei nu poate fi remediat pe calea răspunsului la clarificări. Față de acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența curților de apel.

Totodată, contestatoarea consideră că decizia de excludere a ofertei sale încalcă principiul proporționalității, invocând în acest sens Ghidul de bune practici elaborat de CNSC.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 3281/192 C5/23.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL, între altele, în temeiul art. 10 lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, să precizeze motivarea în fapt și în drept a contestației precum și codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în Registrul Comerțului pentru SC ...SRL precum și adresa de poștă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural.

Contestatoarea a răspuns solicitării CNSC, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3405/25.01.2018, reiterând susținerile din cadrul contestației.

Prin adresa nr. 3472/192 C5/25.01.2018, Consiliul a solicitat entității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei și corespondența (print screen) pe care a avut-o pe SEAP, dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare și publicarea contestației în SEAP.

Entitatea contractantă ... a comunicat, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 5061/01.02.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 4433/01.02.2018, referitor la contestația formulată de SC ...SRL.

Astfel, în punctul său de vedere, entitatea contractantă susține că și-a îndeplinit cu responsabilitate atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 394/2016 și, în mod corect, a considerat că propunerea financiară depusă de contestatoare este neconformă, contrar susținerilor acesteia, care, pe de o parte, recunoaște existența neconformităților din cadrul propunerii financiare depuse iar, pe de altă parte, susține că ar fi trebuit ca aceste neconformități să fie acceptate ca erori aritmetice.

Astfel, entitatea contractantă face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, secţiunea IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” și la dispozițiile art. 129 și art. 138 din HG „nr. 395/2016” și face precizarea că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi cantitatea prevăzută, pe care trebuia să o respecte întocmai.

Corectarea/completarea propunerii financiare, arată entitatea contractantă, trebuie să fie susţinută de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi

participanţi la procedura de atribuire, ori, în speță, nu este vorba de o corectare a unor erori aritmetice minore, ci de prezentarea unei propuneri financiare întocmită fără a fi respectate cantităţile solicitate prin documentaţia de atribuire.

În continuare, entitatea contractantă învederează că în centralizatorul de preţuri, anexă la formularul de ofertă, contestatoarea a declarat o valoare totală a ofertei de 3.120.500 lei, la Punctul D menționând că „/.../ Suprafață estimată 2057 ha din care 144 ha în arii naturale protejate /.../ Total 3.120.500 RON”, iar, în urma analizării propunerii financiare astfel depuse, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate cantităţile de ha prevăzute în documentaţia de atribuire, respectiv 2057 ha în afara ariilor naturale protejate şi 144 ha în ariile naturale protejate. În propunerea financiară depusă de contestatoare, pentru valoarea de 3.120.500 lei, au fost luate în considerare numai 2057 ha, în loc de 2201 ha, fapt pentru care, prin adresa nr. 60477/14.12.2017, au fost solicitate clarificări sub acest aspect.

Entitatea contractantă arată că autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 338/14.12.2017, iar în urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat faptul că în centralizatorul de prețuri prezentat la ofertare nu au fost respectate cantitățile solicitate prin documentația de atribuire, situația neîncadrându-se în categoria unor erori aritmetice sau vicii de formă, nefiind incidente excepțiile prevăzute la art. „141 alin. (9)” sau art. „141 alin. (10)” din HG nr. 394/2016, în consecință constatându-se că s-a modificat conținutul propunerii financiare.

De asemenea, entitatea contractantă învederează că art. „141” din HG nr. 394/2016 dispune în mod expres şi imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care entitatea contractantă le poate accepta, modificări care, aşa cum se poate observa, nu sunt aplicabile în speţă, ţinând cont de lipsa/inexistenţa cotării celor 144 ha ce reprezintă suprafața aflată în ariile protejate, omisiune care nu este inclusă în cadrul acestor excepţii, care sunt de strictă interpretare. Dacă s-ar fi permis completarea propunerii financiare cu cotarea celor 144 ha, s-ar fi încălcat prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, entitatea contractantă solicită respingerea acestei cereri, întrucât nu a fost depusă dovadă că au fost avansate cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat.

Față de cele mai sus precizate, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4613/02.02.2018, contestatoarea SC ...SRL a comunicat răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prin care precizează că evaluarea ofertelor urma a fi efectuată prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă prevăzută în fișa de date a achiziției, societatea sa ofertând prețul unitar de 500 lei/ha, iar ceea ce s-a greșit a fost tocmai calcularea valorii totale.

Contestatoarea subliniază că nu a modificat propunerea financiară, întrucât nu s-au avut în vedere prețuri unitare noi sau informații străine celorlalți participanți ci s-a aplicat prețul unitar declarat în oferta depusă.

Astfel, contestatoarea solicită CNSC să observe aplicabilitatea art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

..., prin adresa nr. 5074/01.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4457/01.02.2018, a comunicat o parte din documentele din dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliu, prin adresa nr. 5009/192 C5/06.02.2018, a revenit asupra solicitării din adresa nr. 3472/192 C5/25.01.2018, reamintind dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2001, iar în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând comunicarea documentelor.

Prin adresa nr. 6612/09.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5591/09.02.2018, entitatea contractantă ... a remis documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 5009/192 C5/06.02.2018.

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului **nr. ...**, ...SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, fapt pentru care a formulat notificarea prealabilă nr. 1428/18.01.2018, însă entitatea contractantă nu a emis vreun răspuns la aceasta.

Contestatoarea redă cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, cap. E. „Condiţii și Termene de Predare”, subcap. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. d) din cadrul cap. II „Servicii de monitorizare a biodiversităţii în etapa de execuţie a proiectului”, pct. g) din cadrul cap. III „Servicii de monitorizare a biodiversităţii în etapa de post-construcție a proiectului” din care rezultă, în opinia sa, că monitorizarea trebuie efectuată pentru speciile menționate în actele de reglementare - Acordul de mediu. Pentru a putea realiza propunerea tehnică, contestatoarea arată că a fost nevoită să obțină datele necesare pentru speciile de monitorizat, date prezentate în Acordul de Mediu, iar „metodele de lucru în teren”, cât și „forma protocoalelor de observații în teren” presupun cunoașterea speciilor care trebuie monitorizate, prin urmare propunerea tehnică a fost întocmită conform cerințelor din Specificația Tehnică, deci și pe baza actului de reglementare - Acordul de Mediu.

În continuare, contestatoarea învederează că entitatea contractantă solicită monitorizarea biodiversității în perioada post-construcție, însă nu a specificat pe ce perioadă este necesară realizarea monitorizării, în cadrul Acordului de Mediu fiind specificat intervalul de monitorizare obligatoriu pentru etapa post construcție, respectiv 36 luni - 3 ani.

Având în vedere faptul că Centralizatorul de prețuri servicii, anexa la Formularul de ofertă, nu conținea perioada de monitorizare post construcție ci doar un Tarif Total/ha, iar în cadrul Tabelului 1 - activități de monitorizare prezentat în Specificația Tehnică la Cap. F. Modul de prezentare a propunerii financiare nu exista niciun fel de specificație referitoare la perioada de monitorizare post-construcţie, contestatoarea subliniază că în prezentarea ofertei a făcut o precizare, în cadrul formularului „Centralizator de prețuri servicii”, în afară de Tariful Total/ ha, a menționat şi Tariful Total/ha/3 ani de monitorizare, „oferind astfel

un nivel calitativ superior cerințelor minimale solicitate”, încadrându-se sub valoarea maximală a acordului-cadru menționat.

De asemenea, ...SRL susține că în nota de subsol a „Centralizatorului de preturi servicii”, se menționează că se dorește indicarea unui tarif/ha/an, această notă contrazicând Specificația tehnică ce solicita respectarea actelor de reglementare - Acord de mediu, ce obligă realizarea unei monitorizări post-construcţie de minim 36 luni.

Contestatoarea arată că a primit solicitarea de clarificări nr. 60474/14.12.2017, referitoare la transmiterea formularului de ofertă corectat, precum și referitoare la cei 3 ani menționați pentru monitorizarea în etapa post-construcţie.

Contestatoarea învederează că a emis răspunsul nr. 1407/ 18.12.2017 prin care s-au comunicat următoarele:

- nu au fost aduse modificări în tabelul „Centralizator de prețuri în etapa post-construcţii” doar a fost preluată din Acordul de mediu, perioada de 3 ani de monitorizare pentru această etapă;

- s-a specificat faptul că prețul este același din ofertă, în valoare de 697,03 lei pentru 1 an de prestare de servicii în perioada post construcție şi 2091,08 lei pentru 3 ani de prestare de servicii în perioada post construcţie;

- s-a retransmis „Centralizatorul de prețuri” cu valoarea calculată pe 3 ani, respectiv pentru prestare de servicii de monitorizare a biodiversității în arii protejate de 697,03 lei pentru 1 an şi 2091,08 lei, pentru 3 ani;

- valorile din tabel au fost trecute cu numai 2 zecimale după virgulă, însă calculele au fost efectuate în Excel, folosindu-se toate zecimalele, rezultând diferențe între valoarea totală declarată şi criptată în SEAP şi cea calculată pe baza datelor din tabel.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că solicitarea de clarificări a fost ambiguă, entitatea contractantă necomunicând efectiv eroarea sesizată, acest aspect conducând la completarea centralizatorului de prețuri cu valoarea aferentă serviciilor pe 3 ani, nemodificând prețul/an.

Contestatoarea nu înțelege încadrarea ofertei sale la art. 228 din Legea nr. 99/2016, iar în ceea ce privește art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, consideră că încadrarea este făcută eronat deoarece propunerea tehnică, inclusiv metodele de teren/metodologiile de monitorizare şi protocoalele de observații propuse de ofertant, sunt făcute în conformitate cu Acordul de Mediu.

În continuare, ...SRL aduce la cunoștință „alte nereguli ale documentației de atribuire”, după cum urmează: nu s-a precizat perioada necesară de realizare a serviciilor de monitorizare a biodiversității în etapa de execuție a proiectului; solicitarea de echipamente pentru translocarea/ relocarea de habitate și specii fără a specifica ce habitate și ce specii necesită translocare; imposibilitatea de a calcula prețul total al ofertei pe baza centralizatorului de prețuri pus la dispoziție de entitatea contractantă.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 4360/282 C5/01.02.2018, Consiliul a solicitat entității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, a ofertei contestatoarei și a corespondenței purtată cu operatorii economici implicați în procedură (print screen-uri din SEAP), a dovezii comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum şi a dovezii publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6611/09.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5598/09.02.2018, entitatea contractantă ... a remis documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 4360/282 C5/01.02.2018.

Entitatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 7102/13.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5969/13.02.2018, punctul de vedere privind contestația formulată de ...SRL.

Entitatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit cu responsabilitate atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 394/2016 și au considerat, în mod corect, că propunerea financiară depusă de contestatoare este neconformă, prin depunerea ofertei, aceasta însușindu-și conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a cantității prevăzute, pe care trebuia să o respecte întocmai. Astfel, se arată că prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea financiară prin răspunsul la solicitările de clarificări, entitatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului tratamentului egal.

În continuare, entitatea contractantă invocă excepția tardivității formulării notificării prealabile, cu efecte asupra formulării contestației, întrucât data publicării în SEAP a documentației de atribuire este 03.10.2017, astfel că termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru formularea unei notificări prealabile de remediere împotriva documentației de atribuire începe să curgă din data de 03.10.2017 și se împlinește la data de 13.10.2017, iar contestatoarea a transmis notificarea prealabilă în data de 18.01.2018, atrăgând astfel inadmisibilitatea contestației.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată, în primul rând, că, în formularul de ofertă, contestatoarea a declarat o valoare totală a ofertei de 5.842.509 lei, iar din calcul tarifelor din centralizatorul de prețuri rezultă o altă valoare, respectiv 5.842.493,82 lei. În al doilea rând, susține entitatea contractantă, în urma analizării propunerii financiare, din calculul matematic „tarif total (lei/ha)” din centralizatorul de prețuri, raportat la cantitățile maxime/acord-cadru prezentate în fișa de date, s-a constatat că nu rezultă valoarea totală declarată/acord-cadru.

De asemenea, se mai arată că în propunerea financiară contestatoarea a prezentat suplimentar, față de solicitările din Centralizatorul de prețuri, o „Detaliere a ofertei”, în care a menționat 3 ani pentru etapa post-construcție a proiectului, în condițiile în care, în nota din centralizatorul de prețuri standard, pus la dispoziție de către entitatea contractantă, s-a făcut precizarea că „pentru serviciile de monitorizare a biodiversității în faza post-construcție a proiectului se va indica prețul/ha aferent serviciilor pe durata unui an calendaristic”.

Entitatea contractată susține că, în legătură cu aspectele de mai sus, a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 60474/14.12.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1407/18.12.2017, în urma analizării răspunsului comisia de evaluare constatând următoarele:

- pentru activități în ariile naturale protejate, inițial s-a ofertat un tarif total lei/ha de 697,03 lei pentru un an calendaristic, iar în răspunsul la clarificări s-a modificat la 2.091,08 lei pentru un an calendaristic;

- pentru activități în afara ariilor naturale protejate, inițial s-a ofertat un tarif total lei/ha de 232,34 lei pentru un an calendaristic, iar în răspunsul la clarificări s-a modificat la 697,03 lei pentru un an calendaristic, prin urmare, modificând tarifele total lei/ha, nu se pune problema de erori aritmetice sau vicii de formă, nefiind incidente excepțiile prevăzute la art. „141 alin. (9) sau art. 141 alin. (10)” din HG nr. 394/2016.

Având în vedere aspectele prezentate, ... a constatat incidența prevederilor art. 140 alin. (5), în sensul că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare, necorectând erorile, ci depunând o nouă ofertă, cu tarife unitare totale lei/ha modificate astfel încât să se încadreze în valoarea ofertată în formularul de ofertă inițial.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că solicitarea de clarificări nr. 60474/14.12.2017 a fost ambiguă, entitatea contractantă subliniază că aceasta a fost corectă, clară și explicită, fiind respectate prevederile art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În final, ... apreciază că, în raport de prevederile art. 2 alin. (1), art. 6 alin. (1) lit. a), art. 3 alin. 1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și luând în considerare că operațiunea administrativă a entității contractante care putea produce efectele juridice ale respingerii ofertei, este constituită de solicitarea de clarificare nr. 60474/14.12.2017, după aproximativ 2 luni de la data primirii adresei de clarificări, contestatoarea este decăzută din dreptul de a o mai contesta, aceasta rămânând debitoarea obligației de a transmite documentele solicitate de entitatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Pentru toate motivele mai sus explicitate, entitatea contractantă solicită admiterea excepției invocată și respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, raportat la tardivitatea formulării notificării prealabile și, în subsidiar, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În susținerea contestației sale care formează obiectul dosarului **nr. ...**, SC ...SRL învederează că a depus în cadrul procedurii oferta care cuprindea şi formularul de ofertă, în care a indicat că prețul pentru care își asumă prestarea serviciilor este de 5.981.833,38 lei, la care se adaugă TVA în cuantum de 1.136,548,34 lei, acesta fiind şi preţul care a fost criptat în SEAP. De asemenea, se arată și faptul că Formularul de ofertă era însoţit de un centralizator de preţuri şi de o anexă care cuprindea „detalierea ofertei financiare pentru fiecare dintre activități”, aşa cum se specifica în formularul de ofertă şi se cerea prin specificaţiile tehnice.

Contestatoarea face precizarea că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 60467/14.12.2017 referitoare la diferența dintre valoarea totală/acord-cadru și valoarea totală/acord-cadru declarată, respectiv se constatase că preţul unitar ofertat înmulţit cu cantităţile maxime din acordul-cadru are ca rezultat un alt preţ total decât cel ofertat. De asemenea, contestatoarea încunoștințează că entitatea contractantă i-a solicitat și rectificarea formularului de ofertă, impunându-i să se păstreze preţurile unitare menţionate în centralizatorul de ofertă.

Astfel, contestatoarea menționează prin răspunsul nr. 4361/ 19.12.2017, că a clarificat această neconcordanţă şi a precizat că este vorba despre o eroare materială, în sensul că valorile unitare au fost greşit menţionate în centralizatorul de ofertă şi nu preţul total ofertat. De asemenea, s-a precizat faptul că preţul final ofertat este cel corect şi în dovedirea erorii materiale a reiterat detalierea preţului pentru fiecare dintre activităţi, care era identică cu cea anexată formularului de ofertă, însă entitatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. 61909/21.12.2017, prin care i-a solicitat, din nou, revizuirea formularului de ofertă, cu menţinerea preţurilor unitare.

Contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. 4367/ 28.12.2017, prin care a reiterat faptul că valorile unitare din centralizatorul de preţuri au fost menţionate greşit, că este vorba despre un viciu de formă şi că preţul final ofertat este cel corect, retransmițând, totodată, formularul de ofertă cu centralizatorul de preţuri corectat însoţit de anexa 2 (defalcarea preţului pe activităţi care nu suferise nicio modificare faţă de cea ataşată iniţial ofertei).

Deși s-a corectat eroarea materială din formularul de ofertă, prin adresa nr. 1694/12.01.2018, arată contestatoarea, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. „140 alin. (3)” din HG nr. 394/2016, apreciind că prin răspunsurile la clarificări, s-a modificat conținutul propunerii financiare ca urmare a indicării prețurilor unitare corecte.

Astfel, contestatoarea menționează că prin răspunsurile la clarificări a înștiințat entitatea contractantă că viciul de formă nu se regăsește în prețul final ofertat ci în valorile unitare precizate în centralizatorul de ofertă, acestea rezultând pe baza valorilor din anexa nr. 2 care prezintă detalierea valorilor pentru fiecare activitate. De asemenea, s-a prezentat modul de calcul pe baza căruia au rezultat valorile din centralizator, eroarea indicată fiind susținută de sensul şi de conținutul tuturor informațiilor pe care le-a prezentat, în sensul că pe baza acelorași formule de calcul şi a acelorași date de intrare, este imposibil să se obţină două rezultate.

Contestatoarea a prezentat, sub formă tabelară, prețurile din cadrul centralizatorului de prețuri și apreciază că eroarea în ce privește preţurile unitare este susţinută de toate celelalte documente din cadrul ofertei, motiv pentru care, în mod greşit, entitatea contractantă i-a impus corecturile şi, de asemenea, în mod greşit, i-a declarat oferta ca fiind neconformă.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 4969/282 C5/01.02.2018, Consiliul a solicitat entității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta contestatoarei și corespondența purtată cu operatorii economici implicați în procedură (print screen-uri din SEAP), dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum şi dovada publicării în SEAP a contestaţiei în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă ... a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 6610/09.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5594/09.02.2018.

Punctul de vedere privind contestația formulată de SC ...SRL a fost comunicat de către entitatea contractantă ..., prin adresa nr. 7175/14.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6190/14.02.2018, în cadrul acestuia contestatoarea susținând că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit cu responsabilitate atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 394/2016 și au considerat, în mod corect, că propunerea financiară depusă de contestatoare este neconformă.

Astfel, entitatea contractantă face trimitere la art. 129 alin. (1) și art. 138 alin. (1) din „HG nr. 395/2016” și menționează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerinţe solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, prin depunerea ofertei, contestatoarea însușindu-și conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci, implicit, şi cantitatea prevăzută, pe care trebuia să o respecte întocmai. Entitatea contractantă apreciază că prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea financiară prin răspunsul la solicitările de clarificări, ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului tratamentului egal.

... arată că în formularul de ofertă depus, contestatoarea a declarat o valoare totală a ofertei 5.981.833 lei, însă din calculul tarifelor totale lei/ha prezentate în centralizatorul de preţuri, anexă la formularul de ofertă, înmulţite cu numărul de ha prevăzute în documentaţia de atribuire (2057 ha, în afara ariilor protejate şi 144 ha, în ariile protejate), rezultă o valoare de 7.052.447,01 lei, fapt pentru care, prin adresa nr. 60467/14.12.2017, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări privind propunerea financiară depusă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4361/19.12.2017, iar în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat faptul că s-a menţinut valoarea ofertată iniţial, respectiv nu s-au corectat erorile din formularul de ofertă, raportat la datele înscrise în centralizatorul de preţuri, fapt pentru care, prin adresa nr. 61909/21.12.2017, s-au solicitat clarificări privind propunerea financiară.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4367/28.12.2017, iar în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat faptul că au fost modificate tarifele totale, precum şi cele specifice din Centralizatorul de preţuri, astfel că, modificând tarifele total lei/ha, nu se poate pune problema existenței de erori aritmetice sau vicii de formă, nefiind incidente excepţiile prevăzute la art. 140 alin. (9) sau art. 140 alin. (10) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere aspectele prezentate, entitatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au constatat incidenţa prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, în sensul că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a modificat conţinutul propunerii financiare, necorectând erorile, ci depunând o nouă ofertă, cu tarife unitare totale lei/ha modificate, astfel încât să se încadreze în valoarea ofertată în formularul de ofertă iniţial, iar acceptarea noii propuneri financiare, ar fi fost de natură să acorde un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Entitatea contractantă subliniază că diferenţa de 1.070.614 lei în plus, ofertată în formularul de ofertă depus ca răspuns la solicitările de clarificări este o diferenţă semnificativă, iar erorile care au cauzat-o nu sunt din categoria celor corectabile potrivit prevederilor art. 141 din HG nr. 394/2016, în speță, nefiind cazul nici de discrepanțe între preţul unitar și preţul total, nici de discrepanțe între litere și cifre, ci de prezentarea unor prețuri unitare eronate.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că în cazul în care s-ar admite existența doar a unor erori de redactare, aceste erori sunt în exclusivitate ale contestatoarei și nu pot fi invocate în sprijinul acesteia potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar dacă s-ar fi permis modificarea propunerii financiare s-ar fi încălcat prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele mai sus argumentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de monitorizare a biodiversității pentru proiecte de construcție conduce de transport gaze naturale și instalații aferente” cod CPV 71313450-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită pentru primirea ofertelor 06.11.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 7.052.450 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, printre care și cele trei contestatoare, aspect consemnat în Declarația privind denumirea și datele de identificare ale ofertanților, publicată în SEAP.

După verificarea propunerilor financiare, entitatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, potrivit căruia ofertele depuse de SC ...SRL, ...SRL și SC ...SRL, au fost respinse ca neconforme.

Nemulțumite de acest rezultat intermediar, comunicat prin adresele nr. 1696/12.01.2018, nr. 1692/12.01.2018 și, respectiv, nr. 1694/12.01.2018, SC ...SRL, ...SRL și SC ...SRL au depus prezentele contestații, care fac obiectele dosarelor nr. ..., nr. 272/2018 și, respectiv, nr. ....

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de rezultatul intermediat aferent etapei de analiză a propunerilor financiare, comunicat prin adresa nr. 1696/12.01.2018, rezultat potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. d) și art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nedatată și neînregistrată la emitentă, transmisă entității contractante la data de 17.01.2017, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 2784/18.01.2018, prin care entitatea contractantă precizează că își menține toate actele emise și nu va lua măsuri de remediere.

Analizând actul atacat, Consiliu constată că motivul respingerii ofertei contestatoarei este reprezentat de faptul că, prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a entității contractante privind nerespectarea cantităților de ha din documentația de atribuire s-a modificat conținutul propunerii financiare.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliului constată că, în faza de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au solicitat, prin adresa nr. 60477/14.12.2017, clarificări referitoare la următorul aspect:

„În vederea analizării propunerii financiare depuse de societatea dvs., în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (...) comisia de evaluare vă solicită să transmiteți clarificări cu privire la oferta dvs., după cum urmează:

Având în vedere cele specificate în oferta dvs. la punctul D, respectiv:

«Suprafață estimată 2057 ha din care 144 ha în arii naturale protejate

Valoarea propusă (global: 500 RON/ha)

Activitate de monitorizare preconstrucție: 500x2057 = 1.028.500 RON

Activitate de monitorizare etapa construcție: 500x2057 = 1.028.500 RON

Activitate de monitorizare etapa post-construcție: 500x2057 = 1.028.500 RON

Activități de traducere: 10x3500 = 35.000 RON,

Total 3.120.500 RON»

și ținând cont de cantitatea maximă pentru stabilirea valorii maxime a acordului-cadru solicitată în fișa de date, respectiv 2201 ha (2057 ha pentru suprafețe aflate în afara ariilor protejate, la care se adaugă 144 ha pentru suprafețele aflate în ariile protejate), vă solicităm să clarificați aspectele referitoare la cantitățile ofertate de către societatea dumneavoastră”.

Prin adresa nr. 338/14.12.2017, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând că este *„în măsură a face următoarea corectură aritmetică la formularul de ofertă, astfel:*

- activitate monitorizare maximală pentru 2057 ha din afara ariilor naturale protejate, la care se adaugă 144 ha cuprinse în arii naturale protejate, însumând astfel 2201 ha;

- valoare propusă (global: 500 RON/ha)

Activitate de monitorizare preconstrucție: 500x2201 = 1.100.500 RON

Activitate de monitorizare etapa construcție: 500x2201 = 1.100.500 RON

Activitate de monitorizare etapa post-construcție: 500x2201 = 1.100.500 RON

Activități de traducere: 10x3500 = 35.000 RON,

Total 3.336.500 RON”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul „anexei 2 - procesul verbal evaluare financiară”, din 11.01.2018, au reținut că „în centralizatorul de prețuri prezentat la ofertare nu au fost respectate cantitățile solicitate prin documentația de atribuire” și au declarat oferta neconformă în temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 143 alin. (3) lit. d) și art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În analizarea criticii privind această decizie de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, din fișa de date a achiziției, potrivit căruia: *„(...) sunt necesare servicii de monitorizare a biodiversității în etapele de pre-construcție, construcție și post-construcție, pe o suprafață de totală situată în arii naturale protejate de circa **144 ha**; servicii de monitorizare a biodiversității în etapele de pre-construcție, construcție și post-construcție, în afara ariilor naturale protejate pe o suprafață totală de **2057 ha”***;

- pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, conform cărui: *„Propunerea financiară va include următoarele documente:*

- formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă și

- Centralizatorul de prețuri (tabel anexa), din secțiune formulare.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru și prin raportare la valoarea maximă”;

- în secțiunea „Formulare”, publicată în SEAP, entitatea contractantă a pus la dispoziția ofertaților „Centralizator de prețuri pentru servicii”, în cadrul căruia sunt indicate informațiile care trebuiau completate de către ofertanți (tarif total lei/ha, tarif specific aplicabil raportului lunar lei/ha și tarif specific aplicabil raportului anual final lei/ha, tarife aferente fiecărui serviciu de monitorizare aferent

prezentului contract, respectiv pentru activități în arii naturale protejate și activități în afara ariilor naturale protejate). În nota finală a acestui formular, s-a menționat, printre altele: *„pentru serviciile de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului se va indica prețul/ha aferent serviciilor pe durata unui an calendaristic*", precum și faptul că *„se solicită detalierea ofertei financiare pentru fiecare dintre activități*".

Consiliul apreciază că prezentei spețe îi sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 140 alin. (5) și (9) din HG nr. 394/2016:

„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. (...)

(9) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant".

Din conținutul formularului de ofertă depus de către SC ...SRL și a anexei la acesta rezultă că autoarea contestației a precizat ca tarif 500 lei/ha, aplicabil tuturor categoriilor de servicii de monitorizare din cadrul contractului, valoarea ofertată pentru „valoarea maximală a acordului cadru (fazele de monitorizare: pre-construcție/ construcție/post-construcție)" fiind de 3.120.500 RON. Din conținutul documentului intitulat „Detalierea ofertei", rezultă că, în cadrul „Valorii previzionată acord-cadru (maximal)", ofertantul a aplicat tariful unitar de 500 lei/ha la un număr mai mic de „ha", respectiv 2057 ha, în loc de 2201 ha (2057 ha + 144 ha), cât rezulta din fișa de date a achiziției că ar fi cantitatea maximă a acordului-cadru.

Prin răspunsul formulat, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare (a adăugat valoarea serviciilor aferentă valorii maxime a acordului-cadru prin luarea în considerare și a suprafeței de 144 ha reprezentând arii naturale protejate) dar această conduită a ofertantului nu este de natură să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile în care acestei modificări îi sunt incidente prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, citate anterior. Astfel, modificarea adusă de ofertantul criticat propunerii financiare, respectiv adăugarea la „valoarea previzionată acord-cadru", a valorii corespunzătoare înmulțirii tarifului unitar lei/ha (500 lei/ha, precizat în formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri), cu suprafața aferentă ariilor naturale protejate (144 ha precizată în documentația de atribuire), se încadrează în sintagma prevăzută de textul legal, *„erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute*

la art. 2 alin. (2) din Lege", în condițiile în care informațiile care au condus la corectarea acestei erori, respectiv suprafața ariilor protejate de 144 ha, existau în cadrul documentației de atribuire [pct. II.2.1) – Cantitatea totală sau domeniul, din fișa de date a achiziției, informațiile privind valoarea maximă a acordului-cadru], informația fiind cunoscută de către toți ofertanții, în speță fiind aplicabilă excepția prevăzută de prevederea legală amintită anterior, potrivit căreia „*oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant*".

Acceptarea acestei modificări nu este de natură să conducă la apariția vreunui avantaj în favoarea contestatoarei, în condițiile în care informațiile care au condus la modificarea propunerii financiare a contestatoarei existau în documentația de atribuire.

Prin respingerea ofertei contestatoarei, entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, reducând în mod artificial numărul ofertanților, în condițiile în care interesul său este de a avea concurență în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv de a alege o ofertă care să-i satisfacă nevoile, la cel mai mic preț ofertat.

Capătul de cerere formulat de contestatoare, referitor la „anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare", va fi respins de Consiliu ca nesusținut, autoarea contestației neformulând niciun fel de critică care să vizeze altă ofertă decât oferta sa.

Cererea contestatoarei privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor „ocazionate de acest litigiu" va fi respinsă ca nedovedită.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL (Dosar nr. ...), va anula, în parte, „procesul verbal evaluare financiară" din 11.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL și va obliga entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de rezultatul intermediat aferent etapei de analiză a propunerilor financiare, comunicat prin adresa nr. 1692/12.01.2018, rezultat potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. d) și art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016,

contestatoarea sesizând, în același timp, nereguli ale documentației de atribuire.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 1428/18.01.2018, transmisă entității contractante prin intermediul SEAP, precizând, în același timp, că nu a primit răspuns din partea entității contractante la această notificare prealabilă.

Având în vedere cele reținute anterior în legătură cu respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția invocată de entitatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației, excepție motivată de transmiterea tardivă a notificării prealabile, va fi respinsă de Consiliu ca nefondată.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia a formulat critici care vizează atât documentația de atribuire cât și rezultatul intermediar al procedurii, rezultat potrivit căruia oferta sa a fost respinsă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la documentația de atribuire, respectiv susținerile contestatoarei (formulate prin prezenta contestație la data de **30.01.2018**), referitoare la neregulile documentației de atribuire, respectiv la:

- solicitarea monitorizării biodiversității fără a specifica despre ce diversitate este vorba;
- solicitarea monitorizării biodiversității în perioada post-garanție fără a se specifica pe ce perioadă este necesară realizarea monitorizării;
- lipsa menționării perioadei necesare de realizare a serviciilor de monitorizare a biodiversității în etapa de execuție a proiectului;
- obligativitatea completării de declarații de disponibilitate de către experți fără a cunoaște perioadele de monitorizare;
- solicitarea de echipamente pentru translocarea/relocarea de habitate și specii fără a specifica ce habitate și ce specii necesită translocare;
- imposibilitatea de a calcula prețul total al ofertei pe baza centralizatorului de prețuri servicii pus la dispoziție de entitatea contractantă;
- introducerea notei din finalul centralizatorului de prețuri, referitoare la informațiile ce trebuie prezentate în legătură cu serviciile de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție, nu respectă specificația tehnică referitoare la respectarea actelor de reglementare,

Consiliul constată că acestea sunt tardiv formulate, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 03.10.2017 odată cu anunțul de participare, fiind incidente dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că termenele pentru parcurgerea etapelor de contestare, prevăzute de legiuitor (depunere notificare prealabilă și contestație), au expirat la **13.10.2017**, respectiv **26.10.2017**.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliu constată că motivul respingerii ofertei contestatoarei este reprezentat de faptul că, prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a entității contractante

privind propunerea financiară s-a modificat conținutul acesteia, contestatoarea necorectând erorile ci depunând o nouă ofertă cu tarife unitare totale/ha modificate.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliului constată că, în faza de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 60474/14.12.2017, clarificări după cum urmează:

«*În vederea analizării propunerii financiare depuse de societatea dvs. în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (...) coroborat cu prevederile art. 141 (...) Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, (...) vă solicită să transmiteți clarificări cu privire la oferta depusă de dvs., după cum urmează:*

Din calculul matematic „tarif total (lei/ha)" din centralizatorul de prețuri, raportat la cantitățile maxime/acord-cadru prezentate în fișa de date, nu rezultă valoarea totală declarată/acord-cadru. Vă solicităm ca în baza tarifului total lei/ha ofertat de dvs. în centralizatorul de prețuri să transmiteți formularul de ofertă corectat. Având în vedere că ați prezentat suplimentar față de solicitările din Centralizatorul de prețuri o „Detaliere a ofertei", în care ați menționat 3 ani pentru etapa post-construcție a proiectului, vă solicităm să clarificați acest aspect».

Prin adresa nr. 1407/18.12.2017, ofertantul a răspuns acestei solicitări a entității contractante precizând, printre altele:

«Calculul a fost realizat astfel deoarece în Specificația tehnică din documentația de atribuire, la capitolul C. Servicii prestate de Ofertant, III. Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului, se menționează „Perioada de monitorizare a biodiversității în etapa post-construcție va fi stabilită, în funcție de proiectul ce urmează a fi implementat, în cadrul contractului subsecvent".

...S.R.L. nu a adus modificări în tabelul Centralizator de prețuri din anexa la Formularul de Ofertă, care respectă integral structura impusă de Autoritatea Contractantă, însă, dat fiind faptul că nicăieri nu s-a regăsit perioada exactă, în ani, pentru etapa post - construcție, am realizat un buget intern de care ne-am folosit pentru calcularea valorii finale a ofertei.

Pentru a realiza acest calcul, am prevăzut mai multe situații, în care autoritățile de mediu ar putea să solicite o monitorizare pe diferite perioade de timp, spre exemplu pe o perioada de 1 an sau de 3 ani - ca exemplu am considerat Acordul de Mediu nr. 03 din 05.12.2016 - Anexa nr. 1 - Planul de monitorizare a biodiversității - pentru proiectul BRUA, parte integrantă din prezentul proiect în care se solicită monitorizarea post-construcție pe o perioada de 36 luni (3 ani).

Astfel, sumele alocate în etapa post-construcție sunt de 301.116,10 Lei [pentru activități în arii naturale protejate - aferent unui tarif total (lei/ha) de 2091,08 lei/ha] și 1.433.786,60 lei (pentru activități în afara ariilor naturale protejate – aferent unui tarif total lei/ha de 697,03 lei/ha) sume care spre exemplu pot fi împărțite la 3 ani, considerând în calculul nostru un număr fix de deplasări atât pentru 1 an cât și pentru 3 ani.

Având în vedere cele de mai sus, menționăm ca eroarea este de natura aritmetică în tabelul Centralizator de prețuri din anexa la Formularul de Ofertă, unde nu a fost trecut tariful total aferent etapei post-construcție, motiv pentru care a rezultat discordanța între tariful total exprimat în lei/ha raportat la cantitățile maxime și valoarea totală declarată.

De asemenea, în tabel au fost trecute valorile cu numai 2 zecimale după virgulă, însă calculele au fost efectuate în Excel, folosindu-se toate zecimalele.

Legat de solicitarea Dumneavoastră de clarificare a perioadei de 3 ani aferente etapei post-construcție, menționată în Detalierea ofertei financiare, așa cum am menționat mai sus, având în vedere că în documentația de atribuire nu este prevăzută o durată exactă a etapei post-construcție necesară pentru întocmirea unui buget, am realizat un exemplu de posibilă împărțire a valorii totale ofertate în funcție de cerințele din Acordul de Mediu nr. 03 din 05.12.2016 - Anexa nr. 1 - Planul de monitorizare a biodiversității - pentru proiectul BRUA.

Acest fapt nu schimbă cu nimic valoarea totală a ofertei înaintate de ...S.R.L., ci s-a realizat doar o defalcare teoretică a acestei etape, însă valorile finale ale serviciilor prestate în aceasta etapă sunt aceleași atât în cazul unui singur an de monitorizare cât și în cazul a 3 ani de monitorizare, considerând pentru alcătuirea bugetului nostru un număr fix de deplasări, aceste valori fiind:

- *301.116,10 Lei pentru activități în arii naturale protejate - aferent unui tarif total (lei/ha) de 2091,08 Lei/ha și*
- *1.433,786,60 Lei pentru activități în afara ariilor naturale protejate - tarif total (lei/ha) de 697,03 Lei/ha.*

Având în vedere cele de mai sus, vă transmitem anexat Centralizatorul de prețuri pentru servicii anexa la Oferta financiară cu eroarea aritmetică corectată, pentru a nu exista discordanțe între Formularul de Ofertă financiară și valorile din Centralizatorul de prețuri pentru servicii anexă la Oferta.

În oricare dintre variante, ne angajam să menținem ferm prețul ofertat».

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, potrivit mențiunilor din anexa la procesul verbal nr. 2 de analiză a propunerilor financiare, au constatat că ofertantul a modificat tarifele totale lei/ha la etapa post-construcție și au declarat neconformă această ofertă.

Din conținutul anexei la formularul de ofertă, intitulat „Centralizator de prețuri servicii”, publicat în SEAP, rezultă că ofertanții trebuiau să furnizeze informații referitoare la tariful total lei/ha, pentru activități în arii naturale protejate și activități în afara ariilor naturale protejate, referitoare la următoarele tipuri de servicii:

- „servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de pre-construcție a proiectului (înainte de începerea lucrărilor de execuție)”;

- „servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de construcție a proiectului”;

- „servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului”.

În cadrul aceluiași formular entitatea contractantă a menționat că *„Pentru serviciile de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului se va indica prețul /ha aferent serviciilor pe durata unui an calendaristic*”, precum și faptul că *„se solicită detalierea ofertei financiare pentru fiecare dintre activități*”. În legătură cu această notă din centralizatorul de prețuri, nu au fost solicitate clarificări și nici nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, astfel că cerința și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora oferte cu respectarea acestei mențiuni, cât și pentru entitatea contractantă care avea obligația de a verifica și evalua ofertele în funcție de această notă.

Consiliul apreciază că prezentei spețe îi sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 140 alin. (5) și (9) din HG nr. 394/2016:

„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. (...)

(9) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Analizând formularul de ofertă depus de contestatoare, anexa la acesta (centralizator de prețuri) și detalierea ofertei financiare, Consiliul constată că ...SRL a furnizat următoarele informații:

- în formularul de ofertă a indicat că valoarea ofertată, fără TVA, este de 5.842.509 lei;

- în centralizatorul de prețuri, aferent serviciilor de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului, a indicat tarifele totale (lei/ha) pentru activități în arii naturale protejate ca fiind 697,03 lei, iar în afara ariilor naturale protejate ca fiind 232,34 lei;

- în „Detalierea ofertei financiare”, la poziția aferentă serviciilor de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului, a indicat, printre altele, următoarele:

Nr. crt.	DENUMIRE	TARIF TOTAL LEI/HA	TARIF TOTAL PE TOATĂ SURAFAȚA AFERENTĂ LEI
A. Activități în arii naturale protejate			
(...)	(...)	(...)	(...)
3	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului	697,03*	100.372,03
	Total 3 ani în etapa de post-construcție a proiectului	2.091,08	301.116,10
Total A		5.576,22	1.003.720,32
B. Activități în afara ariilor naturale protejate			
(...)		(...)	(...)

3	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului	232,34*	477.928,87
	Total 3 ani în etapa de post-construcție a proiectului	697,03	1.433.786,60
Total B		1.858,74	4.779.288,68

În cadrul „Notei” aferentă acestui tabel, în legătură cu simbolul „*”, contestatoarea a precizat următoarele: „Pentru serviciile de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului s-a indicat prețul/ha aferent serviciilor pe durata unui an calendaristic”.

Prin răspunsul transmis entității contractante, contestatoarea, păstrându-și prețul indicat în formularul de ofertă, a transmis un „Centralizator de prețuri”, în care, în referire la servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului, au fost indicate următoarele informații:

Nr. crt.	DENUMIRE	TARIF TOTAL LEI/HA
A.	Activități în arii naturale protejate	
(...)	(...)	(...)
3	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului	2.091,08
Total A		5.576,22
B.	Activități în afara ariilor naturale protejate	
	(...)	(...)
3	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului	697,03
Total B		2.323,42

Comparând informațiile transmise prin răspunsul la clarificări cu cele din propunerea financiară, Consiliu constată că, într-adevăr, valorile tarifelor total/ha aferente serviciilor de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului în ariile naturale protejate și în afara ariilor naturale protejate au fost modificate, însă această modificare nu este de natură să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, acestei situații fiindu-i incidente prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, citate anterior, în condițiile în care informațiile care au condus la modificarea acestor valori existau în cadrul propunerii financiare (fiind menționate în cadrul rubricii „total 3 ani în etapa de post-construcție a proiectului”), iar prin răspunsul transmis entității contractante contestatoarea a justificat modificarea efectuată, precizând că „sumele alocate în etapa de post-construcție sunt de 301.116 lei [pentru activități în arii naturale protejate - aferent unui tarif total (lei/ha) de 2091,08 lei/ha] și 1.433.786,60 lei [pentru activități în afara ariilor naturale protejate - aferent unui tarif total (lei/ha) de 607,03 lei/ha], sume care spre exemplu pot fi împărțite la 3 ani, considerând în calculul nostru un număr fix de deplasări atât pentru 1 an cât și pentru 3 ani” precum și faptul că *„valorile finale ale serviciilor prestate în aceasta etapă sunt aceleași atât în cazul unui singur an de monitorizare cât și în cazul a 3 ani de monitorizare, considerând pentru alcătuirea bugetului nostru un număr fix de deplasări*”.

Astfel, modificarea adusă de autoarea contestației se încadrează în sintagma *„erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*”, prevăzută de art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, în speță fiind incidentă excepția prevăzută de această normă, respectiv *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care*

modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Acceptarea acestei modificări nu este de natură să conducă la apariția vreunui avantaj în favoarea contestatoarei, în condițiile în care informațiile care au condus la modificarea propunerii financiare a contestatoarei existau în propunerea financiară depusă inițial, contestatoarea precizând, prin răspunsul la clarificări, că în calcul său a luat în considerare un număr fix de deplasări, atât pentru un an cât și pentru trei, acest aspect nefiind combătut de către entitatea contractantă.

Prin respingerea ofertei contestatoarei, entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, reducând în mod artificial numărul ofertanților, în condițiile în care interesul său este de a avea concurență în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv de a alege o ofertă care să-i satisfacă nevoile, la cel mai mic preț ofertat.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată ca fiind întemeiată contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. ...), astfel că, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă, iar în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, Consiliul va admite contestația, va anula, în parte, „procesul verbal evaluare financiară” din 11.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL și va obliga entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de rezultatul intermediat aferent etapei de analiză a propunerilor financiare, comunicat prin adresa nr. 1694/12.01.2018, rezultat potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. d) și art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 4383/22.01.2018, transmisă entității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 3819/25.01.2018, prin care entitatea contractantă precizează că își menține toate actele emise și nu va lua măsuri de remediere.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliu constată că motivul respingerii ofertei contestatoarei este reprezentat de faptul că, prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a entității contractante

privind propunerea financiară s-au modificat tarifele totale precum și cele specifice din centralizatorul de prețuri.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliului constată că, în faza de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 60467/14.12.2017, clarificări după cum urmează:

«*În vederea analizării propunerii financiare depuse de societatea dvs. în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (...) coroborat cu prevederile art. 141 (...) Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, (...) comisia de evaluare vă solicită să transmiteți clarificări cu privire la oferta depusă de dvs., după cum urmează:*

Din calculul matematic „tarif total (lei/ha)" din centralizatorul de prețuri, raportat la cantitățile maxime/acord-cadru se constată o valoare totală/acord-cadru diferită față de valoarea totală/acord-cadru declarată de dumneavoastră. Vă solicităm ca în baza tarifului total lei/ha ofertat de dvs. în centralizatorul de prețuri să transmiteți formularul de ofertă corectat.»

Prin adresa nr. 4361/19.12.2017, ofertantul de SC ...SRL a răspuns acestei solicitări precizând că «*diferențele survenite se datorează unei regretabile erori materiale, generată de faptul că toate calculele efectuate s-au realizat prin formule de calcul din programul Microsoft Excel. (...) vă rugăm să constatați faptul că subscrisa, în calitate de ofertant ne-am asumat prestarea tuturor serviciilor solicitate prin intermediul documentației de atribuire, implicit a cantităților maxime ale acordului cadru, la valoarea cuprinsă în formularul de ofertă, respectiv suma de 5.981.833,38 lei (...), acest aspect fiind susținut în mod neechivoc de faptul că valorile regăsite în cadrul Anexei la ofertă – Detaliere ofertă pe activități conform specificației tehnice au rămas nemodificate. Mai mult decât atât, pentru a dovedi faptul că neconcordanțele survenite sunt ca urmare a unor erori materiale, prezentăm în cadrul prezentului răspuns un tabel centralizator (...) în care am evidențiat diferențele survenite, acestea fiind strict erori de calcul minore. Menționăm că în urma corectării erorilor aritmetice, precum și în urma neconcordanțelor survenite, prețul inițial nu a fost modificat. Față de cele de mai sus, vă rugăm să încadrați răspunsul (...) în prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, constatând totodată că, pe de-o parte costul activităților ofertate nu se modifică și că, implicit, nu se modifică nici prețul nostru total*».

Entitatea contractantă a continuat demersurile de verificare a propunerii financiare a contestatoarei și, prin adresa nr. 61909/ 21.12.2017, a solicitat următoarele:

„*Comisia de evaluare a constat o eroare aritmetică în centralizatorul de prețuri depus în propunerea financiară, (...) în sensul că din calculul tarifelor înscrise rezultă o valoare diferită față de valoarea din formularul de ofertă. Vă solicităm să clarificați aceste aspecte și să revizuiți formularul de ofertă în baza tarifelor totale lei/ha ofertate din centralizatorul de prețuri prezentat societatea dumneavoastră (...)*".

Ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 4367/28.12.2017, reiterând susținerile din precedentul răspuns, susținând că modificările operate reprezintă simple erori de calcul, matematice care au fost clarificate cu respectarea principiilor prevăzute de nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii și prin „refacerea calculelor aferente (pe baza informațiilor/datelor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt regăsite în documentația de atribuire – cantități maxime solicitate și în alte documente prezentate de către subscrisa – preț criptat în SEAP, formularul de ofertă, anexa la formularul de ofertă – Detaliere ofertă pe activități conform specificației tehnice)". Atașat acestui răspuns, ofertantul SC ...SRL a depus formularul de ofertă, în cadrul căruia este menționată aceeași valoare indicată ca și în formularul de ofertă inițial, precum și centralizatorul de prețuri, în cadrul căruia sunt indicate „tarife total lei/ha" diferite de cele din centralizatorul de prețuri atașat inițial formularului de ofertă.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest ultim răspuns al contestatoarei și, așa cum a fost consemnat în anexa la procesul verbal nr. 2, a concluzionat că au fost modificate tarifele totale și specifice din centralizatorul de prețuri.

În analizarea prezentei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 140 alin. (5) și (9) din HG nr. 394/2016, conform cărora:

„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. (...)

(9) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant".

Analizând formularul de ofertă depus de contestatoare, anexa la acesta (centralizator de prețuri) și detalierea ofertei financiare, Consiliul constată că SC ...SRL a furnizat următoarele informații:

- în formularul de ofertă a indicat că valoarea ofertată, fără TVA, este de 5.981.833,38 lei;

- în centralizatorul de prețuri a indicat tarife unitare aferente serviciilor ofertate în zonele impuse de 5.512,02 lei pentru arii naturale protejate și de 2.983,09 lei pentru suprafețe din afara ariilor naturale protejate, care, înmulțite cu suprafețele pentru care urmează să se presteze aceste servicii, conduc la o valoare diferită de ceea din formularul de ofertă;

- în „Detalierea ofertei financiare”, ofertantul a indicat prețurile aferente activităților și subactivităților ofertate, cumularea acestora conducând la valoarea indicată în formularul de ofertă, fără însă ca ofertantul să evidențieze legătura cu tarifele unitare menționate în centralizatorul de prețuri.

Prin intermediul ultimului răspuns transmis entității contractante, contestatoarea, menținându-și prețul ofertat, a transmis un centralizator de prețuri în cadrul căruia a modificat tarifele unitare aferente serviciilor ofertate în zonele impuse la 4.667,3457 lei pentru arii naturale protejate și 2.530,8 lei pentru suprafețe din afara ariilor naturale protejate. Consiliul apreciază că această modificare nu este de natură să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, acestei situații fiindu-i incidente prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, citate anterior, în condițiile în care informațiile care au condus la modificarea acestor valori rezultau din propunerea financiară depusă inițial, respectiv „Detalierea ofertei financiare”.

Astfel, modificarea adusă de autoarea contestației se încadrează în sintagma *„erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*”, prevăzută de art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, în speță fiind incidentă excepția prevăzută de această normă, respectiv *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant*”.

Acceptarea acestei modificări nu este de natură să conducă la apariția vreunui avantaj în favoarea contestatoarei, în condițiile în care informațiile care au condus la modificarea propunerii financiare a contestatoarei existau în propunerea financiară depusă inițial.

Prin respingerea ofertei contestatoarei, entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, reducând în mod artificial numărul ofertanților, în condițiile în care interesul său este de a avea concurență în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv de a alege o ofertă care să-i satisfacă nevoile, la cel mai mic preț ofertat.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL (Dosar nr. ...), va anula, în parte, „procesul verbal evaluare financiară” din 11.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL și va obliga entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ...SRL (Dosar nr. ...), invocată de entitatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL (**Dosar nr. ...**) și, în tot, contestațiile formulate de ...SRL (**Dosar nr. ...**) și de SC ...SRL (**Dosar nr. ...**), anulează, în parte, „procesul verbal evaluare financiară" din 11.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL, ...SRL și SC ...SRL. Obligă entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele celor trei contestatoare conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nedovedită, cererea formulată de SC ...SRL (Dosar nr. ...) privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor „ocazionate de acest litigiu".

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 26 pagini.