

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38067/02.08.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... – director general, formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Lucrări de execuție reparații capitale Corp B, etaj 1 (ortopedie)*”, organizată de către ... cu sediul în Rădăuți, Calea Bucovinei nr. 344, județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a achiziție nr. 10.242/25.07.2022 și continuarea procedurii;
- anularea deciziei de anulare achiziție nr. 10.242/25.07.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- admiterea contestației și anularea deciziei de anulare achiziție nr. 10.242/ 25.07.2022 și a actelor subsecvente acestora;
- recunoașterea ofertei SC SRL ca fiind singura oferta acceptabilă și conformă, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens;
- obligarea autorității contractante de a nu declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertanții,
- Asociere: SC cu subcontractanții SC ...
- Asociere: SC ... cu subcontractanții: ... cu subcontractanții ...
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legate și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38067/02.08.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

Contestatoarea menționează că potrivit raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă în data de 15.08.2022, oferta sa s-a clasat pe locul 4, fiind declarată acceptabilă, dar necâștigătoare.

În data de 24.06.2022, autoritatea contractantă a emis procesul verbal nr. 9659/24.06.2022 de luare la cunoștință de conținutul contestației înregistrată la CNSC cu nr. 31437/23.06.2022, act prin care a anulat raportul procedurii nr. 8.068/15.06.2022 și actele subsecvente și a hotărât să adopte măsuri de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse.

În loc să adopte măsuri de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a emis în data de 25.07.2022, decizia de anulare a achiziției nr. 10.242/25.07.2022, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2018.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale prin documentația de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului de achiziție, atunci nu trebuia să atribuiască inițial contractul către ofertantul Asocieria ...SRL, ofertant care este un client favorizat și preferat de autoritatea contractantă, având un număr remarcabil de lucrări la aceasta, lucrări contractate prin atribuire directă în catalogul SICAP.

Autoritatea contractantă a avut posibilitatea de anulare a procedurii de atribuire până la emiterea raportului procedurii nr. 8.068/15.06.2022, și nu ulterior, când nu a câștigat ofertantul favorizat.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că actul vătămător este rezultatul procedurii, și anume această decizie de anulare achiziție ca urmare a contestației înregistrată la CNSC cu nr. 31437/23.06.2022 și imposibilitatea autorității contractante de a atribui contractul ofertantului preferat.

În urma constatării înregistrată la CNSC cu nr. 31437/23.06.2022, comisia de evaluare a făcut o evaluare a ofertelor și a constatat că singura ofertă care respectă documentația de atribuire este oferta depusă de SC ... SRL, luând decizia de anulare a procedurii, în loc să îi atribuiască acestuia contractul.

Decizia de anulare achiziție nr. 10.242 din data de 25.07.2022 nu respectă prevederile legislative în materie de achiziție. În primul rând, este nelegală, deoarece în legislația privind achizițiile publice nu este prevăzut acest act. Autoritatea contractantă trebuia să întocmească un raport al procedurii prin care comisia de evaluare hotăra anularea procedurii, în al doilea rând, autoritatea contractantă a hotărât să facă publică această decizie prin publicarea în SEAP în termen de maxim 1 zi

lucrătoare de la adoptare, act care nu este publicat nici până în prezent pe platforma SICAP în cadrul procedurii, ci a fost transmisă pe mail.

Contestatoarea apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii nu sunt realiste și corecte, astfel:

- Autoritatea contractantă motivează în decizia de anulare nr. 10.242 din data de 25.07.2022 că *"valoarea estimată include și suma corespunzătoare cheltuielilor diverse și neprevăzute din Devizul General iar această valoare s-a luat în calcul inclusiv la stabilirea valorii garanției de participare"*. Într-adevăr valoarea estimată conține și valoarea capitolului de Diverse și Neprevăzute din Devizul General dar Garanția de participare se calculează la valoarea estimată și este calculată corect și depusă în cuantumul și forma solicitată de toți cei patru ofertanți. Riscul de a depune garanție de participare calculată corect în forma și cuantumul solicitat este al ofertanților și nu al autorității contractante, risc asumat de toți cei patru ofertanți. Prin urmare motivul de a anula procedura de atribuire pentru că s-a solicitat o garanție de participare mai mare nu este temeinic, corect și legal.

- Autoritatea contractantă motivează în decizia de anulare achiziție nr. 10.242 din data de 25.07.2022 că *"Documentația tehnică a fost incompletă, lipsind lista cu cantități de lucrări „Instalații – demontări”"*. Lista de „Instalații - demontări" a fost publicată și pusă la dispoziția posibililor ofertanți în urma solicitărilor de clarificări și toți cei patru ofertanți au ținut cont de ea în cadrul ofertelor depuse. Faptul că nu au încadrat corect această listă în ofertă conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, SC ... SRL fiind singurii care au respectat indicațiile autorității contractante, nu este motiv de anulare al procedurii, fiind doar motiv de descalificare al ofertanților care nu au respectat prevederile documentației de atribuire. Prin urmare, motivul de a anula procedura de atribuire deoarece nu s-a publicat de la început acest deviz de „Instalații – demontări” nu este temeinic, corect și legal, deoarece el a fost publicat în urma solicitărilor de clarificări, cu mult înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, astfel încât toți posibili ofertanți au avut timp să își facă oferta astfel încât să includă și acest deviz

- Autoritatea contractantă motivează în Decizia de anulare achiziție nr. 10.242 din data de 25.07.2022 că *„Răspunsurile la solicitările de clarificare nu au fost suficient de clare/detaliat astfel încât să permită ofertanților să înțeleagă cerințele și modul de prezentare a propunerilor financiare"*. Toate cele 3 răspunsuri consolidate la solicitările de clarificări date de autoritatea contractantă au fost foarte clare și detaliate din moment ce au fost depuse de patru oferte. Prin urmare motivul de a anula procedura de atribuire deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost clare și detaliate nu este temeinic,

corect și legal deoarece ele au fost foarte clare, detaliate, concise și trebuiau doar citite și aplicate la întocmirea ofertei.

- Autoritatea contractantă motivează în decizia de anulare achiziție nr. 10.242 din data de 25.07.2022 că *"s-a creat confuzie între lista de cantități „Instalații – demontări” publicată în urma unei solicitări de clarificare și lista cu cantități de lucrări "Lucrări de desfacere și demontări" inclusă în documentația publicată initial"*. Motivarea autorității contractante ar fi fost plauzibilă dacă toți ofertanții ar fi avut această confuzie dar, din moment ce SC ... SRL nu a avut această confuzie și a oferat întocmai aceste liste de cantități cu încadrarea lor conform cu documentația de atribuire și răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, motivul de a anula procedura de atribuire nu este temeinic, corect și legal.

Prin adresa nr. 10808/03.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38640/04.08.2022, ... învederează faptul că revocă decizia de anulare a procedurii nr. 10242/25.07.2022, în vederea adoptării măsurilor de remediere ce constau în reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți prin cooptarea unui expert tehnic și emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. 118/04.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38859/05.08.2022, SC ... SRL formulează punct de vedere la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin care menționează următoarele:

1. În data de 22.06.2022 a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 31437/23.06.2022 pentru care a formulat cerere de renunțare ca urmare a emiterii de către autoritatea contractantă a procesului-verbal nr. 9659/24.06.2022 de luare la cunoștință de contestația nr. 97/22.06.2022, prin care a anulat raportul procedurii nr. 8.068/15.06.2022 și actele subsecvente și a hotărât să adopte măsuri de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse,

2. Conform procesului-verbal nr. 9659/24.06.2022 de luare la cunoștință de contestația nr. 97/22.06.2022 prin care a anulat raportul procedurii nr. 8.068/15.06.2022, comisia de evaluare a dispus ca și măsură de remediere, reevaluarea propunerilor tehnice.

3. În loc să facă reevaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a emis decizia de anulare achiziție nr. 10.242 din data de 25.07.2022.

4. În data de 01.08.2022 a depus contestația cu nr. 116/01.08.2022.

5. Ca și răspuns la contestația nr. 116/01.08.2022, autoritatea contractantă dispune măsuri de remediere prin cooptarea unui expert tehnic pentru reevaluarea ofertelor tehnice depuse și emiterea unui nou raport.

6. Autoritatea contractantă are înființat un compartiment intern specializat în domeniul achizițiilor publice și cooptarea unui expert tehnic

extern este nelegală și contravine legislației în vigoare în materie de achiziții publice. Autoritatea contractantă are dreptul cooptării experților externi dacă nu sunt îndeplinite prevederile art. 2 alin. (1) din HG 395/2016 actualizată.

7. Autoritatea contractantă a mai inițiat și atribuit contracte de lucrări fără sprijinul experților externi cooptați. Pentru demonstrarea acestora, contestatoarea enumeră câteva proceduri simplificate și atribuite pentru execuție lucrări: anunț de participare ..., anunț de participare ...

Prin cooptarea unui expert tehnic extern, autoritatea contractantă nu dorește decât sprijinul în declararea câștigătorului clasat inițial pe locul I, Asocierea SC SRL și dacă acest lucru nu este posibil, atunci anularea procedurii. Această măsură de remediere este absurdă, nefondată și nelegală deoarece autoritatea contractantă nu utilizează eficient fondurile publice și nu oferă un tratament egal tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție publică, încălcând grav prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu dorește ca această procedură să facă obiectul unei contestații și emiterea de către Consiliu a unei decizii favorabile SC ... SRL astfel încât să fie nevoită să îi atribuiască acesteia contractul de achiziții publice, deoarece după fiecare contestație a emis diferite acte nereglementate de legislația în vigoare în materie de achiziții publice astfel încât să nu se ajungă la judecarea contestației și emiterea de către Consiliu a unei decizii favorabile.

Autoritatea contractantă nu dorește să admită neregulile expuse în contestație cu privire la propunerile tehnice depuse de ofertanții clasati pe locurile I, II și III, deși aceste nereguli au fost expuse foarte clar și precis, dovedite prin printscreen și indicând chiar și pagina unde se regăsesc.

În concluzie, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor legale a documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatoarea își menține de această dată contestația depusă.

Prin adresa nr. 10998/08.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39346/08.08.2022, ..., formulează punct de vedere, în care menționează următoarele:

- Referitor la cooptarea unui expert tehnic, comisia de evaluare a solicitat cooptarea unui expert tehnic întrucât autoritatea contractantă nu are nici un angajat cu specializare în domeniul construcțiilor, în acest sens, invocând prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- Referitor la solicitarea ca Consiliu să dispună ca SC ... SRL să fie singura ofertă admisibilă și conformă, comisia de evaluare este singura

în măsură să declare oferta depusă de SC ... SRL admisibilă și conformă, însă acest lucru nu îl poate face decât prin reevaluarea ofertelor.

În cadrul contestației, se solicită obligarea autorității contractante:

"la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior

emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța" dar în punctul de vedere nr. 118/04.08.2022 se solicită respingerea deciziei comisiei de evaluare de cooptare a unui expert extern în vederea reevaluării ofertelor și de continuare a procedurii.

Prin adresa nr. 125/09.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39737/10.08.2022, SC ... SRL răspunde la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin care precizează că își menține solicitările formulate în contestație. De asemenea, precizează următoarele:

1. Față de referirea autorității contractante precum că a solicitat *„cooptarea unui expert tehnic întrucât autoritatea contractantă nu are niciun angajat cu specializare în domeniul construcțiilor”*, contestatoarea susține că în conformitate cu prevederile art. 126 alin. 3 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are specialiști, respectiv ingineri angajați în cadrul comisiei de evaluare și în cadrul departamentului propriu de achiziții în persoana domnului inginer ..., membru al comisiei de evaluare și domnul inginer ...- Șef compartiment achiziții. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a făcut o evaluare tehnică inițială prin proprii specialiști. Dacă nu se depunea contestația înregistrată la CNSC cu nr. 31437/23.06.2022, contractul era atribuit unui ofertant ce nu a respectat documentația de atribuire și are prețuri negative la materialele necesare realizării prezentei lucrări. De asemenea, autoritatea contractantă are un număr considerabil de contracte de lucrări atribuite către ofertantul clasat inițial pe primul loc, fără a fi nevoie de expert tehnic cooptat pentru evaluarea propunerii tehnice depuse de acesta, la fel cum a fost inițial și în cadrul acestei procedurii conform raportului procedurii nr. 8.068/15.06.2022. Comisia de evaluare este obligată să verifice fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse.

Conform art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare este obligată să verifice fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

Conform art. 129 alin. (4) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația ca împreună cu expertul tehnic cooptat (deși e nejustificată cooptarea) să respecte regulile de evitare a conflictului de interese. Dacă, totuși, autoritatea contractantă va decide cooptarea unui expert tehnic, aceasta este obligată să țină cont de prevederile art. 129 alin. (4)

din HG nr. 395/2016 actualizată, astfel încât expertul tehnic cooptat să nu fie în conflict de interese cu ofertanții.

Conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare este obligată să verifice fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse.

Conform art. 128 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă putea desemna un expert tehnic cooptat încă de la începutul procesului de evaluare dacă știa că nu poate evalua ofertele, dar nu după 2 încercări de respingere a ofertei SC SRL.

Conform art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016, expertul tehnic cooptat nu are drept de vot și nu poate stabili care ofertă este conformă și îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea învederează că expertul tehnic pe care îl va coopta trebuie să emită un raport de specialitate în care își exprimă punctul de vedere. Acest raport de specialitate se va întocmi pe baza propriei expertize pe care o deține. Autoritatea contractantă are un număr impresionant de contracte de lucrări atribuite și încheiate, precum și doi ingineri (inginer Cezar Bordei, membru al comisiei de evaluare și domnul inginer Gafitescu Petru - Șef compartiment achiziții), de unde rezultă că are experiența necesară de a face evaluarea propunerilor tehnice fără cooptarea unui expert tehnic extern.

2. Comisia de evaluare nu a înțeles sau nu a vrut să înțeleagă ceea ce s-a solicitat. În contestația depusă, SC ... SRL a solicitat continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse și ulterior emiterea unui nou raport / rezultat al procedurii. Mai mult decât atât, cooptarea unui expert tehnic extern implică costuri suplimentare din partea autorității contractante, costuri nejustificate din moment ce are specialiști. Autoritatea contractantă este obligată să utilizeze eficient fondurile publice, nu pe experți tehnici nejustificați.

3. Conform art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită ca după parcurgerea tuturor înscrisurilor ce probează faptul că singurul ofertant cu care autoritatea contractantă încheie contracte de lucrări, este ofertantul SC ...SRL, să se sesizeze ANAP și Curtea de Conturi cu privire la neregulile și practicile autorității contractante.

4. De asemenea, contestatoarea apreciază că Consiliul poate decide desemnarea ofertantului câștigător când calitatea acestuia rezultă din informațiile cuprinse în dosarul achiziției.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul pune în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației, având în vedere răspunsul nr. 10808/03.08.2022, emis de către ..., conform căruia aceasta din urmă, *revocă decizia de anulare a procedurii nr. 10242/25.07.2022, în vederea adoptării măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți prin cooptarea unui expert tehnic și emiterea unui nou raport al procedurii.*

Prin adresa nr. 11582/19.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41329/19.08.2022, ...precizează că este de acord cu excepția ridicată de Consiliu privind rămânerea fără obiect a contestației depusă de către SC ... SRL. În aceste condiții, comisia de evaluare va proceda la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți prin cooptarea unui expert tehnic și emiterea unui nou raport al procedurii.

Acest lucru este necesar întrucât autoritatea contractantă nu deține niciun specialist în construcții.

Prin adresa nr. 132/23.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41917/23.08.2022, SC ... SRL răspunde, invocând în apărarea sa, adresele nr. 118/04.08.2022 și nr. 125/09.08.2022.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cautiunea în valoare de 48.671,30 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208292318/1/05.08.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala SUCEAVA.

Cautiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Lucrări de execuție reparații capitale Corp B, etaj 1 (ortopedie)*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr.

Așa cum rezultă din actele procedurii, și după cum ambele părți relatează, autoritatea contractantă a emis un prim raport al procedurii cu nr. 8068/15.06.2022, prin care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 4, câștigătoare fiind Asocieria SC ...SRL.

În data de 22.06.2022, SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 31437/23.06.2022, iar în urma revocării actelor de către autoritatea contractantă, a formulat cerere de renunțare având în vedere că aceasta a anulat raportul procedurii nr. 8.068/15.06.2022 și actele subsecvente și a hotărât să adopte măsuri de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv reevaluarea propunerilor tehnice.

În urma acestei reevaluări, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a emis decizia de anulare achiziție nr. 10.242 din data de 25.07.2022, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

După depunerea contestației, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, anulând măsura anulării procedurii de atribuire și a dispus reevaluarea ofertelor, prin cooptarea unui expert tehnic.

Consiliul reține că petitele acțiunii, astfel cum a fost aceasta formulată de contestatoare, sunt următoarele:

- 1) Anularea deciziei de anulare a achiziție nr. 10.242/25.07.2022 și continuarea procedurii;
- 2) Anularea deciziei de anulare achiziție nr. 10.242/25.07.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- 3) Admiterea contestației și anularea deciziei de anulare achiziție nr. 10.242/ 25.07.2022 și a actelor subsecvente acestora;
- 4) Recunoașterea ofertei SC ... SRL ca fiind singura oferta acceptabilă și conformă, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens;
- 5) Obligarea autorității contractante de a nu declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertanții,
 - Asociere: SC ... cu subcontractanții SC ...SRL
 - Asociere: SC ... SRL cu subcontractanții: SC ...SRL cu subcontractanții SC ...SRL.
- 6) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legate și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul arătat, Consiliul a pus în discuția părților lipsa de obiect a cauzei, autoritatea solicitând admiterea excepției invocate, iar contestatoarea susținând cele invocate în contestație.

Consiliul reține că anularea deciziei de anulare a achiziție nr. 10.242/25.07.2022 și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor sunt măsuri deja dispuse de autoritatea contractantă, astfel că nu mai pot fi dispuse de Consiliu, capetele de cerere 1, 2, 3, 6 fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește capetele de cerere 4 și 5, ele sunt inadmisibile, Consiliul neputând dispune, înainte de finalizarea evaluării, nici recunoașterea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și conformă, și nici obligarea acesteia la respingerea celorlalte 3 oferte.

Rolul Consiliului este acela de a verifica, modalitatea în care autoritatea a evaluat ofertele, respectiv, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”.

Deci, cele 3 măsuri pot fi dispuse doar prin raportare la actul atacat, ori, așa cum s-a arătat, actul atacat a fost deja anulat de autoritatea contractantă, nemaiputând fi anulat și de Consiliu.

De asemenea, potrivit art. 127 din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016, „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul nu poate fi investit de părți cu evaluarea ofertelor în locul comisiei de evaluare, rolul său fiind acela de a verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat această evaluare.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la numirea, la acest moment, a unui expert tehnic extern, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că o astfel de decizie intră în marja de apreciere a autorității contractante, nefiind relevant faptul că autoritatea are compartiment de achiziții publice. Faptul că în alte proceduri autoritatea contractantă a mai inițiat și atribuit contracte de lucrări fără sprijinul experților externi cooptați, este lipsit de relevanță, chiar contestatoarea susținând că, în general procedurile desfășurate de autoritate sunt viciate. Deci, necesitatea numirii unui expert derivă chiar din susținerile contestatoarei, aceasta invocând nelegalitatea desfășurării procedurii de atribuire.

Astfel, potrivit art. 126 alin. (3) din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016, „În cazul în care evaluarea solicitărilor de

participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, **autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați**".

Deci, chestiunea desemnării experților cooptați este lăsată de legiuitor în sarcina autorității contractante, operatorii economici neavând dreptul a contesta nici desemnarea experților, nici nedesemnarea lor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.