

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 8308/09.02.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., împotriva *„clarificărilor publicate în SEAP la data de 29.01.2026 și a răspunsului autorității contractante la adresa ... SRL având nr. E570/ 06.02.2026, acte emise în pretinsa executare a Deciziei civile nr. 1030/2025 pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara”*, elaborate de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: *„...”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare nr. .../13.08.2024, s-au solicitat următoarele: „1) constatarea faptului că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin clarificările publicate în SEAP la data de 29.01.2026, precum și prin adresa nr. E570/06.02.2026, nu sunt conforme cu Decizia civilă nr. 1030/2025 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara; 2) obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în modificarea/completarea documentației de atribuire (Fișa de date și Caietul de sarcini), în sensul acceptării explicite a decontaminării termice la temperaturi scăzute ca metodă legală de eliminare a deșeurilor medicale, alături de incinerare, în conformitate cu art. 45-48 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012; 3. obligarea autorității contractante la decalarea termenului pentru depunerea și deschiderea ofertelor din data de 09.02.2026 ora 15.00, în vederea asigurării unui termen rezonabil pentru pregătirea ofertelor în raport cu documentația modificată; 4) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației la Consiliu; 5) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8308/ 09.02.2026, prin care societatea ... SRL critică clarificările publicate în SEAP la data de 29.01.2026, precum și răspunsul autorității contractante la clarificări privind documentația atribuire, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea precizează că, după analizarea cerințelor documentației de atribuire, a constatat că există o serie de aspecte care încalcă atât legislația specifică domeniului în care activează, cât și principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care a înaintat la C.N.S.C. o contestație.

Potrivit Deciziei nr. 3253/C6/3274/29.10.2025, emisă de către Consiliu, contestația respectivă a fost respinsă, ca nefondată, cu privire la criticile nr. 1, 2 parțial, 3, 5, 6 și 7, cu mențiunea că la acel momet a renunțat parțial la critica 2 și integral la critica 4.

Contestatoarea precizează că a atacat decizia respectivă la Curtea de Apel Timișoara, care a admis plângerea și a modificat în parte Decizia CNSC, astfel: *„Obligă autoritatea contractantă ... să dispună măsuri de remediere în sensul clarificării serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție și de înlăturare a contradicției existente între Fișa de date și caietul de sarcini cu privire la obiectul și descrierea serviciilor care fac obiectul documentației de atribuire”*.

Cu alte cuvinte, afirmă contestatoarea instanța de judecată a constatat că există o contradicție cu privire la tipul de serviciu care se dorește a fi achiziționat, deoarece în anunțul de participare și fișa de date se menționează *„eliminare finală prin incinerare”* iar în caietul de sarcini se precizează *serviciul de colectare, transport și neutralizare/eliminare a deșeurilor medicale periculoase/infecțioase”*.

Todată, contestatoarea menționează că în cuprinsul hotărârii sale, instanța a reținut că prin inserarea conjuncției *„sau”*, participanții la procedura de achiziție publică pot fi induși în eroare cu privire la metoda de eliminare finală a deșeurilor, sens în care autoritatea contractantă trebuie să asigure o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu s-a conformat hotărârii judecătorești definitive, procedând exact invers și la data de 29.01.2026, a publicat în SEAP documentul intitulat *„Clarificări în urma Hotărârii Civile nr. 1030/2025”*, prin care a modificat caietul de sarcini în sensul eliminării oricărei referințe la decontaminarea

termică și a impunerii *incinerării ca metodă exclusivă de eliminare a deșeurilor medicale*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că actul publicat de către autoritatea contractantă nu este legal deoarece încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr. 1030/2025, prin care instanța a dispus explicit „*obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul clarificării serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție*”. În acest sens, contestatoarea afirmă că în loc să clarifice ambele metode de eliminare prevăzute de legislație - *incinerare* și *decontaminare termică*, autoritatea contractantă a procedat la eliminarea completă a oricărei referințe la decontaminarea termică și a impus incinerarea ca metodă exclusivă, demers care în opinia contestatoarei nu reprezintă o „*clarificare*”, ci o restrângere nelegală a obiectului achiziției.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile art. 45, alin. 1), 48 alin. 1), 2) și 3) din Ordinul MS nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, conform cărora „*incinerarea*” este utilizată numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute.

Totodată, contestatoarea precizează că în anunț, printre codurile CPV precizate se află și codul 18 01 01 - Obiecte ascuțite - deșeurile înțepătoare-tăietoare sunt obiecte ascuțite care pot produce leziuni mecanice prin înțepare sau tăiere, deșeuri considerate infecțioase/periculoase dacă au fost în contact cu fluide biologice sau cu substanțe periculoase (conform definiției din OMS nr.1226/2012) și codul 18 01 03* - Deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor. Prin urmare, impunerea incinerării ca metodă exclusivă este în mod vădit contrară dispozițiilor art. 45 - 48 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, care reglementează ordonarea de preferință a metodelor de eliminare a deșeurilor medicale și imposibilă din punct de vedere tehnic pentru deșeurile înțepătoare-tăietoare, care nu pot fi supuse procesului de incinerare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00106] CONTESTATIE-signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 11 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de

membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Atașează împuternicire avocațială nr. 8985523 din 06.02.2025.

Prin adresa nr. 9263/383/C6/11.02.2026, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 27.811,20 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212110115/1 din 11.02.2026, în valoare de 27.812,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9508/12.02.2026.

Prin adresa nr. E630/11.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9664/12.02.2026, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația în cauză, prin care solicită atât respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, cât și a solicitării contestatoarei de obligare a autorității contractante la achitarea contravalorii cheltuielilor de judecată.

Pe fond, autoritatea contractantă combate afirmația că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din clarificările publicate în SEAP la data de 29.01.2026, respectiv prin adresa nr. E- 570/06.02.2026, nu sunt conforme cu Decizia Civilă nr. 1030/2025 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, deoarece a modificat toate prevederile fișei de date și caietului de sarcini, în sensul că eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va face prin incinerare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că are dreptul exclusiv de a stabili metoda de eliminare a deșeurilor, raportat la dispozițiile art. 2 coroborate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, afirmă că a decis, în mod justificat și conform măsurilor precizate prin Hotărârea 1030/2025, a Curții de Apel Timișoara, că metoda de eliminare definitivă adecvată este incinerarea, metodă ce se încadrează perfect în cadrul legal, fără a se încălca dispozițiile Ordinului MS nr. 1226/2012.

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00107] PUNCT DE VEDERE-signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.08.2025.

Prin adresa cu nr. 14404/383/C6/03.03.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor din dosarul achiziției ulterioare Deciziei CNSC nr. 3253/C6/3274 din 29.10.2025.

Autoritatea contractantă a înaintat documentația solicitată pe suport electronic, conform adresei de înaintare nr. E982/03.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16179/09.03.2026.

Prin corespondență electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17783/13.03.2026, contestatoarea prezintă în dovedirea cheltuielilor de

judecată factura nr: SCA-4187 din 10.02.2026, în cuantum de 4.930,41 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../13.08.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea totală estimată a acordului cadru este cuprinsă între 115.880,00 lei și 2.781.120,00 lei, fără TV.A.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, față de documentația de atribuire aferentă, Consiliul reține că într-o primă etapă procesuală, prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58366/22.08.2025, societatea ... SRL a solicitat următoarele: „1) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire publicate în SEAP; 2) obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității; 3. obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și decalarea termenului pentru depunerea și deschiderea ofertelor; 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. 3253/C6/3274/29.10.2025 după cum urmează: „Respinge contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel: ca nefondate criticile 1, 2 parțial, 3, 5, 6 și 7; ia act de renunțare la criticile 2 parțial și 4. Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin raportare la dispozițiile art. 32 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante”, ... SRL a înaintat plângere împotriva deciziei susamintite la Curtea de Apel Timișoara, care a soluționat-o prin Hotărârea nr. 1030/15.12.2025 astfel: „Modifică în parte Decizia nr. 3253/C6/3274 din 29.10.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că: Admite în parte contestația formulată de contestatoarea ... S.R.L. în contradictoriu cu intimata Obligă autoritatea contractantă ... să dispună măsuri de remediere în

sensul clarificării serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție și de înlăturare a contradicției existente între Fișa de date și caietul de sarcini cu privire la obiectul și descrierea serviciilor, conform considerentelor prezentei decizii. (...)”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei instanței mai sus menționată, conform documentului intitulat „Clarificări în urma Hotărârii civile nr. 1030/2025”, pag. 1 – 4, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) În loc de «În caietul de sarcini la Cap. 2 Necesitatea serviciului: Avînd în vedere normele legale și Autorizația de Mediu, instituția este obligată să colecteze și să transporte deșeurile medicale pe care le generează la operatorii economici autorizați în domeniul colectării, transportului și eliminării finale prin incinerare a acestor categorii de deșeuri» Se va citi: Avînd în vedere normele legale privind Autorizația de Mediu și DSP, instituția este obligată să colecteze și să transporte deșeurile medicale pe care le generează la operatori economici autorizați în domeniul colectării, transportului și eliminării finale prin incinerare a acestor categorii de deșeuri (...) În loc de: În caietul de sarcini la Cap. 3 Servicii preconizate, 3.1 Ofertanții candidații se obligă să: «În loc de: Eliminarea finală prin incinerare și decontaminare termică» Se va citi «Eliminare finală prin incinerare» (...) În loc de: «Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activitățile medicale sunt: a) decontaminarea termică (...) b) incinerarea (...) c) depozitare în depozitul de deșeuri (...)» Se va citi «Metoda folosită de către ... pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale: (...) **Incinerarea** – aplicată tuturor tipurilor de deșeuri medicale rezultate din activitatea medicală care necesită eliminare prin acest proces (...)»”.

Documentul de mai sus a fost publicat de către autoritatea contractantă, în S.E.A.P., în data de 29.01.2026, sub indicator [.../00052].

În urma luării la cunoștință a informațiilor de mai sus, prin adresa din data de 03.02.2026, societatea contestatoare a solicitat autorității contractante „(...) să procedați la modificarea documentației de atribuire, atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini, în acord cu considerentele Hotărârii civile nr. 1030/2025 a Curții de Apel Timișoara (...) și să acceptați explicit ca metodă de eliminare a deșeurilor Decontaminarea Termică, alături de Incinerare, în funcție de codurile deșeu”. La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. E570/06.02.2026, pag. 1 – 2, că „(...) Orice interpretare extensivă în sensul impunerii incinerării ca metodă unică este eronată și lipsită de temei juridic (...)”.

Totodată, împotriva măsurilor de remediere publicate în SEAP la data de 29.01.2026, precum și a clarificărilor aduse la cunoștința ofertanților prin adresa nr. E570/06.02.2026, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării pe motiv că „autoritatea

contractantă nu respectat decizia instanței”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la solicitarea contestatoarei de „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”, Consiliul urmează a o respinge ca rămasă fără obiect, având în vedere că la rubrica – Vizualizare procedură din cadrul anunțului de participare nr. .../13.08.2024, apare mențiunea: „Stare procedură – Suspendată”.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul reține că pe aspectul criticat de către contestatoarea, prin Decizia civilă nr. 1030/15.12.2025, Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal a precizat următoarele: „(...) Potrivit caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, precum și anunțul de participare (...) serviciul achiziționat este reprezentat de „Colectare, transport și eliminare finală prin incinerare deșeuri medicale periculoase/infecțioase (...), iar la pagina nr. 5 din caietul de sarcini se menționează «eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face de către ofertant prin incinerare și/sau decontaminare termică (...)» precum și că «Metoda folosită de ofertant pentru eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală este incinerarea și/sau decontaminarea termică» (...) Instanța constată că în cadrul documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă există o contradicție cu privire la tipul de serviciu care se dorește a fi achiziționat (...). Această contradicție este și mai evidentă prin aceea că în cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă declară că serviciul achiziționat este reprezentat de „Colectare, transport și eliminare finală prin incinerare deșeuri medicale periculoase/infecțioase”, iar în cadrul caietului de sarcini se menționează că «Eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face de către ofertant prin incinerare și/sau decontaminare termică» (...) Curtea constată că poziția exprimată de autoritatea contractantă în sensul că obiectul contractului este definit unitar orin documentație ca vizând servicii de colectare, transport și eliminare finală prin incinerare (...) nu este de natură a înlătura contradicția existentă între metoda de eliminare a deșeurilor medicale, menționată în mod explicit ca fiind incinerarea (...) și mențiunile caietului de sarcini, care prevăd că eliminarea deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală se va face de către ofertant prin incinerare și/sau decontaminare termică (...) Prin inserarea conjuncției „sau”, participanții la procedura de achiziție publică pot fi induși în eroare cu privire la metoda de eliminare finală a deșeurilor, care potrivit anunțului de participare este menționată de către autoritatea contractantă ca fiind „incinerarea”, iar potrivit caietului de

sarcini, respectiva metodă de eliminare finală a deșeurilor (incinerarea) este menționată alternativ cu decontaminarea termică. Prin urmare, pentru a se asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, instanța va obliga autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în sensul clarificării serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție și de înlăturare a contradicției existente între fișa de date și caietul de sarcini cu privire la obiectul și descrierea serviciilor care fac obiectul documentației de atribuire. Cu privire la critica petentei în sensul că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 45 și 48 din ordinul nr. 1226/2012, instanța constată că analizarea acestei critici nu se poate face decât ulterior adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere (...) Așadar, instanța constată că la acest moment este prematur a se pronunța cu privire la o eventuală încălcare a art. 45 și 48 din ordinul nr. 1226/2012, cât timp, se impune cu prioritate ca autoritatea contractantă să înlătore contradicia existentă între Fișa de date și caietul de sarcini cu privire la obiectul și descrierea serviciilor care fac obiectul documentației de atribuire”.

Astfel cum este menționat și în preambulul prezentei motivări, după ce a luat la cunoștință de decizia instanței, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., în data de 29.01.2026, documentul intitulat „Clarificări în urma Hotărârii civile nr. 1030/2025”, potrivit căruia singura metodă de eliminare a deșeurilor periculoase este „incinerarea”.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că după ce în data de 03.02.2026, societatea contestatoare a solicitat autorității contractante „să accepte explicit ca metodă de eliminare a deșeurilor Decontaminarea Termică, alături de Incinerare, în funcție de codurile deșeu”, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. E570/06.02.2026, după cum urmează: „(...) autoritatea contractantă formulează următoarele precizări ferme și definitive, cu caracter obligatoriu pentru toți participanții la procedură: 1. Interpretarea corectă și complete a cadrului legal: Dispozițiile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, în special art. 45-48, reglementează un sistem plural de metode legale pentru tratarea și eliminarea deșeurilor medicale, în funcție de natura, codul și gradul de pericolozitate al deșeurilor. Legislația nu instituie, nici explicit și nici implicit, obligativitatea exclusivă a metodei incinerării pentru toate categoriile de deșeuri medicale periculoase. Orice interpretare contrară reprezintă o restrângere nejustificată și nelegală a cadrului normativ; 2. Dreptul discreționar al autorității contractante: Autoritatea contractantă are dreptul exclusiv de a stabili cerințele tehnice și metodele de eliminare a deșeurilor medicale, în limitele și cu respectarea legislației aplicabile, fără a fi ținută să favorizeze o anumită tehnologie sau un anumit tip de operator economic. Impunerea incinerării ca metodă unică ar contraveni:

principiului proporționalității; principiului tratamentului egal; jurisprudenței constante în material achizițiilor publice; dispozițiile exprese ale Ordinului MS nr. 1226/2012; 3. Deșeuri înțepătoare-tăietoare (ace, lame de bisturiu): Se reține în mod expres că deșeurile înțepătoare-tăietoare, inclusiv acele și lamele de bisturiu, nu sunt încadrate legal într-o categorie pentru care incinerarea este obligatorie, fiind permise tratamente alternative de decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmate de mărunțire/ deformare, în spații autorizate. Afirmările privind imposibilitatea legală a tratării acestui tip de deșeu incinerare nu au suport normativ și sunt respinse ca nefondate; 4. Hotărârea civilă nr. 1030/2025 a Curții de Apel Timișoara: Hotărârea civilă invocată nu consacră incinerarea ca metodă exclusive de eliminare a deșeurilor medicale, ci obligă autoritatea contractantă la respectarea strictă a metodelor prevăzute de legislația sanitară, fără a exclude utilizarea decontaminării termice acolo unde aceasta este legal permisă. Orice interpretare extensivă în sensul impunerii incinerării ca metodă unică este eronată și lipsită de temei juridic; 5. Concluzie finală: În consecință, autoritatea contractantă: menține cerințele din documentația de atribuire; confirmă legalitatea acceptării incinerării; respinge orice solicitare de limitare a metodelor legale de eliminare; precizează că orice ofertă sau contestație întemeiată pe interpretări restrictive și nelegale lae cadrului normative va fi tratată ca atare. Prezentele clarificări sunt definitive și obligatorii pentru toți operatorii economici participanți la procedură”.

Cu alte cuvinte, desi prin clarificarea din oficiu, autoritatea contractantă a precizat că singura metodă de eliminare a deșeurilor periculoase este incinerarea, ulterior, prin cel de-al doilea răspuns, a menționat că „Orice interpretare extensivă în sensul impunerii incinerării ca metodă unică este eronată și lipsită de temei juridic”, aspect care denotă o **contradicție flagrantă** în ceea ce privește informațiile furnizate de către ..., prin actele respective.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că prin răspunsurile analizate, autoritatea contractantă a făcut exact opusul a ceea ce a stabilit instanța, prin decizia sa definitivă, respectiv de „înlăturare a contradicției existente între fișa de date și caietul de sarcini cu privire la obiectul și descrierea serviciilor care fac obiectul documentației de atribuire”.

Prin raportare la motivarea de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. E630/11.02.2026, înregistrat la C.N.S.C: sub nr. 9664/12.02.2026, potrivit căroră „autoritatea contractantă este singura în măsură să își definească necesitățile, neputând a fi obligată să achiziționeze servicii într-o formulă care nu corespunde obiectivului său instituțional”, deoarece în situația de față, nici Consiliul și nici instanța, nu au pus în discuție acest lucru. Apectul dezbătut are legătură numai cu

faptul că autoritatea contractantă a transmis răspunsuri contradictorii, în condițiile în care este obligată să aplice o decizie definitivă, conform celor stabilite.

Autoritatea contractantă a înțeles acest lucru, astfel cum rezultă și din punctul de vedere mai sus menționat, respectiv că *„instanța a reținut necesitatea: unei informări clare, complete și explicite; evitării formulărilor alternative de natură să inducă în eroare operatorii economici”*, însă în practică a procedat în mod contrar.

În ceea ce privește clarificările solicitate de către instanță, Consiliul precizează că autoritatea contractantă chiar dacă are dreptul de a stabili propriile necesități, are și obligația corelativă de a respecta dispozițiile imperative ale art. 154 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

De asemenea, autoritatea contractantă are obligația de a remedia documentația de atribuire și cu respectarea normelor juridice specific în domeniul deșeurilor medicale periculoase, cun sunt și dispozițiile art. 45 alin. 1) din Ordinul nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, conform cărora *„Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor”*.

În ceea ce privește, însă, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la acceptarea explicită a decontaminării termice la temperaturi scăzute ca metodă de eliminare a deșeurilor medicale”*, Consiliul o va respinge având în vedere mențiunea instanței din cuprinsul Deciziei civile nr. 1030/ 15.12.2025: *„instanța constată că la acest moment este prematur a se pronunța cu privire la o eventuală încălcare a art. 45 și 48 din ordinul nr. 1226/2012, cât timp, se impune cu prioritate ca autoritatea contractantă să înlăture contradicția existentă între Fișa de date și caietul de sarcini cu privire la obiectul și descrierea serviciilor care fac obiectul documentației de atribuire”*.

Prin urmare, Consiliul va admite numai critica contestatoarei potrivit căreia măsurile adoptate de către autoritatea contractantă nu respectă decizia instanței, motiv pentru care va anula cele două adrese de clarificări emise de către autoritatea contractantă și o va obliga pe aceasta din urmă la punerea în aplicare a Deciziei civile nr. 1030/15.12.2025 astfel cum a stabilit instanța în cauză, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare; (2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți (...).”*

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17783/13.03.2026, prezintă factura nr. SCA4187/ 25.02.2026, în cuantum de 4.930,41 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere cele de mai sus, inclusiv faptul că a fost admisă în parte prezenta contestație, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 2.500 lei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula atât documentul intitulat „Clarificări în urma Hotărârii civile nr. 1030/2025”, publicat în S.E.A.P. în data de 29.01.2026, cât și adresa nr. E570/06.02.2026 de răspuns la solicitarea de clarificări.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză și remedierea documentației de atribuire în cauză, cu respectarea Deciziei civile nr. 1030/15.12.2025, Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal și a prevederilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prin raportare la decizia instanței, va respinge solicitarea contestatoarei la „obligarea autorității contractante la acceptarea explicită a decontaminării termice la temperatură scăzute ca metodă de eliminare a deșeurilor medicale”.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației în cauză.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează atât documentul intitulat „Clarificări în urma Hotărârii civile nr. 1030/2025”, publicat în S.E.A.P. în data de 29.01.2026, cât și adresa nr. E570/06.02.2026 de răspuns la solicitarea de clarificări.

Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză și remedierea documentației de atribuire aferente, cu respectarea Deciziei civile nr. 1030/15.12.2025, emisă de către Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal și a prevederilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei la „obligarea autorității contractante la acceptarea explicită a decontaminării termice la temperaturi scăzute ca metodă de eliminare a deșeurilor medicale”.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...