

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4012/26.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin Director General Dr., împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca, s-a solicitat:

„i) Să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Contestații;

ii) Să constate că, prin modul de definire a specificațiilor Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ceea ce, mai departe, conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici ce activează pe piața de comercializare a echipamentelor de tipul celor ca fac obiectul achiziției;

iii) Pe cale de consecință, să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru Lotul nr. 2 având ca obiect Aparatură radiologie;

iv) Să oblige autoritatea contractantă la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2006”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, aferentă lotului nr.

2, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în urma analizării cerințelor stabilite în cuprinsul caietului de sarcini, pentru Lotul nr. 2, a constatat că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produsului pe care dorește să îl achiziționeze cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care nu se poate asigura o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

Concret, susține contestatorul, autoritatea contractantă și-a definit *necesitatea* prin stabilirea unui număr foarte mare de specificații tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive, care pot fi îndeplinite cumulativ doar de un singur produs pe modalitate, deși pe piața de profil există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare.

Deși, aparent, autoritatea contractantă și-a definit *necesitatea* în detaliu, semnalează contestatorul că, tocmai prin faptul că a fost impus un număr foarte mare de specificații tehnice minimale, este exclusă posibilitatea operatorilor economici de a furniza echipamente superioare din punct de vedere calitativ care conduc la satisfacerea aceleiași necesități, dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice minimale precizate în cadrul caietului de sarcini.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu are dreptul să stabilească discreționar specificațiile tehnice astfel încât, în fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa un singur model de produs, ci este obligată să definească specificațiile tehnice de așa manieră încât să permită o concurență efectivă în procedura de atribuire.

Analizând cerințele caietului de sarcini, contestatorul precizează că, în cadrul Lotului nr. 2, a constatat că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un, Însă, în raport cu modul în care au fost stabilite specificațiile caietului de sarcini, contestatorul apreciază că intenționează să achiziționeze echipamente marca, acestea fiind unicele echipamente care îndeplinesc în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Pentru a facilita înțelegerea modului defectuos în care au fost elaborate specificațiile caietului de sarcini pentru echipamentul „*Aparatură radiologie*”, poziția, contestatorul prezintă, punctual, specificațiile tehnice solicitate de autoritate, cerințele de remediere apreciate necesare pentru restabilirea legalității procedurii, alături justificările pentru care, în opinia sa, se impun adoptate.

În drept, se invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 14262/04.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, măsurile de remediere pe care înțelege să le adopte, față de criticile punctuale ale contestatorului, procedând la remedierea, în parte, a specificațiilor tehnice criticate, după cum urmează:

1. Pentru poziția:

Nr. crt .	Specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini	Cerere de remediere	Răspunsul autorității contractante privind măsurile de remediere și justificările
1	Dimensiune blat masă: minim 230x80 cm	Dimensiune blat masă: minim 220x80 cm	Dimensiune blat masă minim 220x75.0 cm.
2	Înălțimea blatului mesei față de podea: maxim 70 cm	Înălțimea blatului mesei față de podea: maxim 77 cm	Înălțimea blatului mesei față de podea: maxim 77 cm.
3	Excursia blatului mesei: transversal minim 26 cm	Excursia blatului mesei: transversal minim 23 cm	Excursia blatului mesei: Longitudinal minim 86 cm Transversal: minim 26 cm Întrucât: - având în vedere că orice mișcare transversală mai amplă permite o orientare mai exactă și mai corectă a pacientului asupra zonei de expunere ceea ce duce la mai puține erori fără a expune pacientul de 2 ori la aceeași expunere de radiații; - după cum s-a arătat în contestație toți ceilalți producători au această excursie minimă a blatului; - cerința nu se acceptă.
4	Distanța detector-blatul mesei: maxim 7.5 cm	Distanța detector-blatul mesei: maxim 8.5 cm	Distanța detector - blatul mesei: maxim 8 cm
5	Acoperire pacient în axa longitudinală fără re poziționarea acestuia: minim 190 cm	Acoperire pacient în axa longitudinală fără re poziționarea acestuia: minim 180 cm	Acoperire pacient în axa longitudinală fără re poziționarea acestuia: minim 180 cm.
6	Grilă antidifuzoare: raport grilă: minim 13:1 grilă focalizată pentru minim 115 cm	Grilă antidifuzoare: raport grilă: minim 10:1 grilă focalizată pentru minim 100 cm	Grila antidifuzoare : -raport grila: minim 10:1 -grila focalizata pentru minim 100 cm.
7	Absorbție RX (în mm Al echivalent la 100 kV): maxim 0.7 mm	Absorbție RX (în mm Al echivalent la 100 kV): maxim 1 mm	Absorbție RX (în mm Al echivalent la 100 kV): maxim 1 mm.
8	Domeniul de acoperire al detectorului pe axa longitudinală: minim 100	Domeniul de acoperire al detectorului pe axa longitudinală: minim 58	Domeniul de acoperire al detectorului pe axa longitudinală: minim 58 cm.

	cm	cm	
9	Domeniu cursă longitudinală: minim 230 cm	Domeniu cursă longitudinală: minim 164 cm	Domeniu cursă longitudinală: minim 164 cm
10	Domeniu de rotație a tubului RX: minim în jurul axei verticale: minim $\pm 180^\circ$ la 180° cu detentă cel puțin în pozițiile de 0° , $\pm 90^\circ$ și 180°	Domeniu de rotație a tubului RX: minim în jurul axei verticale: minim $\pm 150^\circ$ cu detentă cel puțin în pozițiile de 0° , $\pm 90^\circ$	Domeniu de rotație a tubului RX: minim în jurul axei verticale: minim $\pm 150^\circ$ cu detentă cel puțin în pozițiile de 0° , $\pm 90^\circ$.
11	Display multifuncțional pe cupola tubului RX de tip touchscreen, de minim 10" cu posibilitatea de reglare/selectare a: -reglare parametrii de expunere -controlul mișcărilor mecanice -informații pacient -selectare organe program	Eliminare	OPȚIONAL
12	Deplasare motorizată pe verticală (centru detector-podea): minim 142 cm	Deplasare pe verticală (centru detector-podea): minim 142 cm	-----
13	Raport grilă: 13:1	Raport grilă: 12:1	Raport grilă: 12:1
14	Absorbție RX (în mm Al echivalent la 100 kV): maxim 0.6 mm	Absorbție RX (în mm Al echivalent la 100 kV): maxim 0.85 mm	Absorbție RX (în mm Al echivalent la 100 kV): maxim 0.85 mm.
15	Frecvență generator: minim 100 khz	Generator de înaltă frecvență	Generator de înaltă frecvență.
16	Domeniul mAs: minim (1-800 mAs)	Domeniul mAs: minim (1-500 mAs)	Domeniul mAs: minim (1-800 mAs) Întrucât: -parametrii generatorului sunt cei care duc la obținerea generării imaginii; -majoritatea producătorilor pot îndeplini această cerință.
17	Capacitatea de stocare a căldurii anodei: minim 450 KHU	Capacitatea de stocare a căldurii anodei: minim 400 KHU	Capacitatea de stocare a căldurii anodei: minim 400 KHU
18	Rata de disipare a căldurii pe anodă: minim 95 KHU/min	Rata de disipare a căldurii pe anodă: minim 164 HU/ secundă	OPȚIONAL
19	Prefiltrare cu filtre de Cu: minim 3 filtre	Filtrare inertă minim 2 mm Al	Filtrare inertă minim 2 mm Al
20	Poziționare monitorizată sau manuală a filtrelor	Eliminare	Eliminare
21	DQE maxim: minim 80%	DQE maxim: minim 72%	DQE maxim: minim 72%.
22	MTF maxim la 11p/mm minim 63%	MTF maxim la 11p/mm minim 53%	MTF maxim la 11p/mm minim 53%.
23	Încărcare automata baterie: minim la stația de încărcare integrată în masa de pacient și la stația de încărcare	Eliminare	Eliminare

	integrată în stativul vertical		
24	Posibilitatea de înregistrare de urgență	Posibilitatea de înregistrare	Posibilitatea de înregistrare.
25	Access protejat prin parolă	Eliminare	Eliminare
26	Minim 3000 programe de organ	Minim 534 programe de organ	Minim 534 programe de organe.
27	Măsurare de unghiuri și distanțe	Eliminare	Eliminare
28	Exportul datelor de imagine la inscriptorul CD/DVD minim în format DICOM și TIFF: minim 12 bit	Exportul datelor de imagine la inscriptorul CD/DVD minim în format DICOM și TIFF	Exportul datelor de imagine la inscriptorul CD/DVD minim în format DICOM și TIFF.
29	Filmare automată și selectivă cu format virtual de film	Eliminare	Eliminare
30	Coș (Recycle bin) pentru imagini rejectate	Eliminare	Eliminare
31	Program de statistică imagini rejectate	Eliminare	Eliminare

2. Pentru poziția:

Nr. crt .	Specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini	Cerere de remediere	Răspunsul autorității contractante privind măsurile de remediere și justificările
1	Greutate totală echipament braț C: maxim 290 kg	Greutate totală echipament braț C: maxim 320 kg	Greutate totală echipament braț C: maxim 320 kg
2	Rotația în jurul axei orizontale: minim +/- 225°	Rotația în jurul axei orizontale: minim +/- 205°	Rotația în jurul axei orizontale: minim +/- 205°
3	Spațiu liber în interiorul brațului C (între carcasă tub și detectorul digital): minim 80 cm	Spațiu liber în interiorul brațului C (între carcasă tub și detectorul digital): minim 78 cm	Spațiu liber în interiorul brațului C: minim 80 cm Întrucât: - un spațiu liber mai mare în interiorul brațului dă posibilitatea poziționării și investigării/operării și a pacienților bariatrici; - acest parametru, cât și adâncimea brațului C sunt elemente ce dau posibilitatea efectuării intervențiilor asupra tipurilor de pacienți, inclusiv a celor obezi.
4	Adâncimea brațului C: minim 72 cm	Adâncimea brațului C: minim 66 cm	Adâncimea brațului C: minim 72 cm Întrucât: - un spațiu liber mai mare în interiorul brațului dă posibilitatea poziționării și investigării/operării și a pacienților bariatrici;

			- acest parametru, cât și adâncimea brațului C sunt elemente ce dau posibilitatea efectuării intervențiilor asupra tipurilor de pacienți, inclusiv a celor obezi.
5	Să fie prevăzut cu sistem de deflexie pentru roți	Eliminare	OPȚIONAL
6	Posibilitatea de memorare și rechemare a poziției orbitale și a angulației	Eliminare	OPȚIONAL
7	Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie continuă: minim 15 mA	Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie continuă: minim 12 mA	Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopic continuă: minim 15 mA Întrucât: - cu cât valoarea curentului anodic este mai mare cu atât contrastul este mai ridicat și permite o mai bună diferențiere a țesuturilor.
8	Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: minim 25 mA	Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: minim 20 mA	Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: minim 25 mA Întrucât: - cu cât este mai mare numărul pulsurilor pe secundă cu atât imaginea este mai puțin sacadată.
9	Frecvența pulsurilor în fluoroscopie pulsată: minim 25 pulsuri/sec	Frecvența pulsurilor în fluoroscopie pulsată: minim 12 pulsuri/sec	Frecvența pulsurilor în fluoroscopie pulsată: minim 12 pulsuri/sec
10	Mărime minimă focar: maxim 0.6 mm	Un focar sau două de minim 0.6 și 1.4mm	Mărime minimă focar: maxim 0.6 mm
11	Sistem de colimare simetrică și asimetrică cu diafragmă tip slot	Sistem de colimare simetrică sau asimetrică cu diafragmă tip slot	-----
12	Dimensiune pixel: maxim 152μ	Dimensiune pixel: maxim 198 μ	Dimensiune pixel maxim 152μ. Întrucât: - cu cât este pixelul mai mic cu atât rezoluția este mai bună și se poate decela mai bine între diferitele țesuturi adiacente.
13	Matrice activă a detectorului: minim 1950x1950 pixeli	Matrice activă a detectorului: minim 1548x1548 pixeli	Matrice activă a detectorului: minim 1536x1524
14	Grilă antidifuzoare: raport minim 15:1 și minim 70 linii/cm	Eliminare	Eliminare
15	Să includă 2 monitoare (live)	Monitor 4K 27" montat pe	Monitor 4K 27" montat pe

	și referință) LCD de minimum 19" pe suport mobil	echipament	echipament.
16	Monitoarele să poată să fie rotite la minim 200 grade pentru vizualizarea optimă din diferite poziții ale utilizatorului	Monitoarele să poată să fie rotite la minim 180 grade pentru vizualizarea optimă din diferite poziții ale utilizatorului	Monitoarele să poată să fie rotite la minim 180 grade pentru vizualizarea optimă din diferite poziții ale utilizatorului.
17	Coloana monitoarelor să aibă mișcarea pe verticală motorizată pentru vizualizare optimă din diferite poziții ale utilizatorului	Coloana monitoarelor să aibă mișcarea pe verticală pentru vizualizare optimă din diferite poziții ale utilizatorului	Coloana monitoarelor să aibă mișcarea pe verticală pentru vizualizare optimă din diferite poziții ale utilizatorului.
18	Placă de extensie video (splitter) ce permite conectarea la două monitoare externe prin semnal DVI, pentru imaginile Live și referință	Placă de extensie video (splitter) ce permite conectarea la minim un monitor extern prin semnal DVI, pentru imaginile Live și referință	Placă de extensie video (splitter) ce permite conectarea la minim un monitor extern prin semnal DVI, pentru imaginile Live și referință.
19	Capacitatea maximă de stocare internă: minimum 250.000 imagini Nu se acceptă soluții de HDD extern	Capacitatea maximă de stocare internă: minimum 150.000 imagini	Capacitatea maximă de stocare internă: minimum 150.000 imagini.
20	Vizualizare în format minim 1:1 16:1	Eliminare	Eliminare
21	Memorarea ultimei scene (LSH)	Eliminare	Eliminare
22	Opacifiere Max Op Min Op	Opacifiere	Opacifiere

Pentru toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 4324/07.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr., ... formulează *concluzii scrise*, prin care arată că își menține criticile formulate în cuprinsul contestației.

Față de apărările autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul face următoarele precizări:

- tabelul inclus în cadrul contestației a avut unicul rol de a evidenția împrejurarea că există foarte multe specificații tehnice ale caietului de sarcini care coincid cu parametrii tehnici ai produselor

- în contextul în care aceste specificații tehnice nu sunt unele standardizate, situația relatată nu reprezintă o simplă „coincidență”, ci indică, fără dubiu, faptul că atunci când a elaborat caietul de sarcini, autoritatea contractantă s-a raportat la caracteristicile tehnice la produselor marca

- pentru a participa la procedura de atribuire trebuie oferite echipamente care îndeplinesc în mod cumulativ toate specificațiile caietului de sarcini și nu doar o parte din acestea;

- mai mult, în cadrul argumentării prezentate de autoritatea contractantă, aceasta nu furnizează argumente clare legate de avantajele medicale care rezultă din specificațiile tehnice solicitate pentru fiecare dintre cele două echipamente care urmează a fi achiziționate, ci se rezumă la a prezenta informații generale și la a nominaliza producători care îndeplinesc respectivele cerințe.

În ceea ce privește justificările punctuale ale autorității contractante privind decizia de a nu adopta măsuri de remediere cu privire la parte din specificațiile tehnice criticate, contestatorul înțelege să facă următoarele precizări:

1. Pentru poziția:

Specificația tehnică solicitată	Cerere de remediere	Motivație
Excursia blatului mesei: transversal minim 26 cm	Excursia blatului mesei: transversal minim 23 cm	Compensarea excursiei transversale a blatului mesei poate fi realizată prin: - tehnici de poziționare: Tehnici specifice de poziționare pot fi utilizate pentru a centra zona de interes a pacientului în câmpul de vizualizare al aparatului de radiologie, chiar și în absența unei deplasări transversale mari a mesei. Vorbind de o diferență de 3cm, aceasta nu afectează fluxul de lucru al personalului medical; - utilizarea componentelor ajustabile ale mesei: Masa poate fi echipată cu componente reglabile, cum ar fi suporturile pentru picioare sau suporturile laterale, care permit o ajustare precisă a poziției pacientului în cadrul mesei, fără a fi necesară o deplasare transversală mare a întregii mese. De asemenea, o excursie transversală a mesei mai mare poate să nu fie relevantă în următoarele situații: - Dacă aparatul de radiologie este destinat unui tip specific de examen, cum ar fi radiografia toracică sau radiografia membrelor, o deplasare transversală mare a mesei poate fi inutilă. În astfel de cazuri, zona de interes este localizată într-o anumită regiune a corpului, iar ajustarea precisă a poziției pacientului poate fi obținută prin alte mijloace, cum ar fi ajustarea suportului pentru picioare sau a altor componente ale mesei. Limitările spațiului: în anumite unități medicale sau clinici, există restricții legate de spațiul disponibil. Alegerea unui aparat de radiologie cu o deplasare transversală mai mică poate fi o opțiune viabilă pentru a economisi spațiu în cadrul facilității, fără a compromite calitatea imaginilor sau exactitatea diagnosticului.
Grilă antidifuzoare: - raport grilă:	Grilă antidifuzoare: raport grilă:	În anumite regiuni ale corpului, densitatea țesuturilor este suficient de mare pentru a reduce în mod natural difuzia radiației secundare sau efectul de difuzie. În

minim 13:1 - grilă focalizată pentru minim 115 cm	minim 10:1 - grilă focalizată pentru minim 100 cm	astfel de cazuri, utilizarea unei grile antidifuzoare cu un raport de grilă mai mare poate fi redundantă și nu ar aduce beneficii semnificative în reducerea difuziei radiației secundare. Utilizarea unei grile antidifuzoare cu un raport de grilă mai mare și focalizată la o distanță mai mare poate rezulta într-o absorbție mai mare a radiației de către pacient, deoarece doza de radiații care trece prin grilă poate fi mai mică. În cazurile în care se dorește reducerea expunerii la radiații a pacientului, poate fi preferabilă utilizarea unei grile antidifuzoare cu un raport de grilă mai mic sau chiar renunțarea la utilizarea grilei în anumite situații. De asemenea, utilizarea unei grile antidifuzoare cu un raport de grilă mai mare și focalizată la o distanță mai mare poate avea un impact asupra calității imaginii radiologice. Aceasta se datorează faptului că grila poate reduce cantitatea de radiație primară care ajunge la detector, ceea ce poate duce la o imagine mai întunecată sau la necesitatea utilizării unei doze mai mari de radiații pentru a compensa pierderile. În anumite situații, compromisul dintre reducerea difuziei radiației secundare și calitatea imaginii poate face utilizarea unei grile antidifuzoare cu un raport de grilă mai mare nebenefică.
Domeniul mAs: minim (1-800 mAs)	Domeniul mAs: minim (1-500 mAs)	Un domeniu mAs mai mic poate fi preferat pentru a reduce expunerea pacientului la radiații ionizante. Utilizarea unui mAs mai mare implică o cantitate mai mare de radiații și poate crește doza totală de radiații la care este expus pacientul. Prin urmare, în cazurile în care se dorește o expunere redusă la radiații, se poate opta pentru un domeniu mAs mai mic în funcție de necesitățile examenului radiologic și densitatea țesuturilor implicate. De asemenea, domeniul mAs influențează calitatea imaginii radiologice. În general, un mAs mai mare poate crește contrastul și detaliile imaginii, însă acest lucru poate fi influențat și de alți factori, cum ar fi kilovoltii (kV) utilizați. În unele cazuri, un domeniu mAs mai mic poate fi suficient pentru a obține o calitate a imaginii adecvată, fără a compromite diagnosticul sau interpretarea corectă. În plus, un domeniu mAs mai mare implică un timp de expunere mai lung, ceea ce poate fi problematic în cazurile în care pacientul nu poate menține o poziție stabilă pentru o perioadă extinsă de timp sau în cazurile în care mișcările pacientului pot afecta calitatea imaginii. Un domeniu mAs mai mic poate reduce timpul de expunere și, astfel, crește probabilitatea obținerii unei imagini clare și precise.

2. Pentru poziția:

Specificația tehnică solicitată	Cerere de remediere	Justificare
rotația în jurul	rotația în jurul	Un aparat de radiologie mobil cu braț C este de

axeii orizontale: minim +/- 225°	axeii orizontale: minim +/- 205°	obicei utilizat pentru a efectua imagistică într-o zonă specifică a corpului. În aceste cazuri, o rotație mai mare în jurul axeii orizontale poate fi redundantă, deoarece aparatul poate fi poziționat în mod corespunzător înainte de examinare pentru a obține vizualizarea dorită a zonei de interes. De asemenea, un avantaj cheie al aparatelor de radiologie mobile cu braț C este mobilitatea și ușurința în manevrare. Aparatul poate fi poziționat și ajustat cu ușurință în diverse configurații și poziții, pentru a se potrivi cu necesitățile specifice ale pacientului și examinării în cauză. În majoritatea cazurilor, o rotație mai mare în jurul axeii orizontale poate nu ar aduce un beneficiu semnificativ în ceea ce privește accesibilitatea sau manevrabilitatea aparatului. În plus, în anumite locații, spațiul fizic poate fi limitat. În astfel de cazuri, un aparat de radiologie mobil cu braț C trebuie să fie compact și să ocupe un spațiu minim. O rotație mai mare în jurul axeii orizontale ar necesita mai mult spațiu liber în jurul aparatului, ceea ce poate, nu ar fi practic în contexte cu restricții de spațiu. Un alt aspect important este confortul pacientului și capacitatea de a menține o poziție stabilă în timpul examinării. O rotație mai mare în jurul axeii orizontale ar putea implica mișcări suplimentare ale aparatului, ceea ce ar putea afecta stabilitatea și confortul pacientului în timpul examinării.
Spațiu liber în interiorul brațului C (între carcasă tub și detectorul digital): minim 80 cm	Spațiu liber în interiorul brațului C (între carcasă tub și detectorul digital): minim 78 cm	Un spațiu liber adecvat în interiorul brațului C permite mișcarea liberă a componentelor și a sistemului de focalizare a fasciculului de radiații. Cu toate acestea, un spațiu prea mare ar putea duce la pierderi de stabilitate și precizie în poziționarea și focalizarea aparatului. Prin urmare, spațiul liber în interiorul brațului C este conceput pentru a permite o funcționalitate optimă, fără a afecta stabilitatea și performanța aparatului. De asemenea, ar putea afecta capacitatea personalului medical de a manevra și utiliza aparatul în mod eficient. Un spațiu limitat, dar suficient, permite manevrarea și accesibilitatea adecvată în timpul examinării, fără a compromite confortul pacientului sau funcționalitatea aparatului.
Adâncimea brațului C: minim 72 cm	Adâncimea brațului C: minim 66 cm	Adâncimea brațului C este dimensionată în mod corespunzător pentru a permite poziționarea și vizualizarea optimă a acelei zone de interes. În general, nu este nevoie de o adâncime mai mare în brațul C, deoarece acesta poate depăși necesitățile examinării și poate afecta manevrabilitatea și funcționalitatea aparatului. O adâncime prea mare în brațul C poate afecta accesibilitatea și manevrabilitatea aparatului de radiologie mobil. Un aparat cu adâncime mare poate fi greu de manevrat și de poziționat în spații limitate sau în jurul pacienților în timpul examinării. Prin urmare, adâncimea brațului C este proiectată pentru a asigura o utilizare ușoară și eficientă în diverse contexte clinice.
Valoarea maximă a curentului	Valoarea maximă a curentului	În fluoroscopie continuă și radiografie digitală, doza de radiații trebuie să fie optimizată pentru a minimiza

anodic în fluoroscopie continuă: minim 15 mA	anodic în fluoroscopie continuă: minim 12 mA	expunerea pacientului la radiații ionizante. Utilizarea unui curent anodic mai mare poate duce la o creștere a dozei de radiații primite de pacient. Prin urmare, este important să se optimizeze parametrii de expunere, inclusiv curentul anodic, pentru a obține o calitate a imaginii adecvată, utilizând în același timp o doză cât mai mică de radiații. De asemenea, o creștere a curentului anodic poate influența calitatea imaginii în moduri variate. În fluoroscopie continuă, un curent anodic mai mare poate duce la o creștere a zgomotului și a distorsiunilor imaginii în timpul fluxului continuu de imagini în timp real. În radiografia digitală, un curent anodic mai mare poate duce la o creștere a artefactelor și a nivelului de zgomot în imaginea radiografică finală. Prin urmare, parametrii de expunere trebuie să fie ajustați pentru a asigura o calitate optimă a imaginii fără a crește curentul anodic în mod excesiv. În plus, în fluoroscopie continuă, durata expunerii este prelungită în comparație cu radiografia statică. Un curent anodic prea mare în timpul fluoroscopiei continue poate crește riscul de încălzire a tubului de raze X și poate afecta performanța și durabilitatea acestuia. Prin urmare, trebuie luate în considerare restricțiile termice ale tubului de raze X în stabilirea parametrilor de expunere pentru fluoroscopie continuă
Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: minim 25 mA	Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: minim 20 mA	
Sistem de colimare simetrică și asimetrică cu diafragmă tip slot	Sistem de colimare simetrică sau asimetrică cu diafragmă tip slot	Un sistem de colimare simetrică este mai simplu și mai ușor de utilizat pentru personalul medical. Acesta implică ajustarea unei singure colimatori, ceea ce poate facilita poziționarea și alinierea pacientului în aparatul de radiologie. De asemenea, colimarea simetrică asigură o distribuție uniformă a radiațiilor și o acoperire uniformă a câmpului de vizualizare. Aceasta poate fi benefică în cazurile în care se dorește obținerea unei imagini uniforme în întregul câmp de vizualizare, fără variații semnificative în intensitatea radiațiilor.
Dimensiune pixel: maxim 152μ	Dimensiune pixel: maxim 198μ	Dimensiunea pixelului influențează rezoluția imaginii radiologice. Cu toate acestea, în multe cazuri, o dimensiune a pixelului mai mică decât rezoluția necesară nu aduce beneficii semnificative în ceea ce privește detalierea sau acuratețea diagnosticului. Există un punct de echilibru între dimensiunea pixelului și rezoluția necesară pentru a obține o imagine clară și adecvată în contextul specific al examinării. În plus, o dimensiune a pixelului mai mică implică o creștere a numărului total de pixeli și, prin urmare, o creștere a dimensiunii fișierului de imagine. Aceasta poate implica cerințe mai mari de stocare și gestionare a datelor, ceea ce poate fi costisitor în anumite medii clinice. Prin urmare, utilizarea unei dimensiuni a pixelului mai mici poate fi evitată atunci când rezoluția și detalierea necesare pot fi obținute cu o dimensiune mai mare a pixelului.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 21 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 04.07.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1684/04.07.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA. Data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru 19.07.2023.

Apreciind restrictive anumite specificații tehnice stabilite de autoritatea contractantă în cadrul, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii pentru lotul contestat a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 1890/C2/1733 din 04.07.2023.

Cu titlu preliminar analizării contestației, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor*

operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În acest context sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței;* alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.*

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestației, Consiliul constată că, ulterior primirii acesteia, autoritatea contractantă a procedat

la adoptarea mai multor măsuri de remediere, modificând parte din specificațiile tehnice fie în sensul solicitat de contestator, fie într-o formă de natură să elimine caracterul restrictiv reclamat, însă, pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, acestea se impun a fi publicate în SEAP.

Se mai reține că, prin concluziile sale scrise, transmise ulterior primirii acestor măsuri de remediere, contestatorul arată că își menține cererile sale, apreciind că, în continuare, există cerințe care împiedică participarea la procedură și a altor produse, cu excepția celor fabricate de Siemens, acestea fiind singurele care pot îndeplini, cumulativ, toți parametri impuși de autoritate.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul prezintă argumente în justificarea solicitărilor sale de modificare a caietului de sarcini exclusiv în privința următoarelor specificații tehnice:

I. Pentru poziția

- *Excursia blatului mesei: transversal minim 26 cm*
- *Grilă antidifuzoare:*
 - *raport grilă: minim 13:1*
 - *grilă focalizată pentru minim 115 cm*
 - *Domeniul mAs: minim (1-800 mAs)*

II. Pentru poziția

- *Rotația în jurul axei orizontale: minim +/- 225°*
- *Spațiu liber în interiorul brațului C (între carcasa tub și detectorul digital): minim 80 cm*
- *Adâncimea brațului C: minim 72 cm*
- *Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie continuă: minim 15 mA*
- *Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: minim 25 mA*
- *Sistem de colimare simetrică și asimetrică cu diafragmă tip slot*
- *Dimensiune pixel: maxim 152μ*

Față de cererile de remediere formulate de contestator cu privire la aceste specificații tehnice, Consiliul remarcă faptul că, în privința cerinței *Grilă antidifuzoare* aferentă primei poziții, respectiv a cerinței *Rotația în jurul axei orizontale: minim +/- 225°*, privind poziția a doua, autoritatea contractantă a fost de acord cu remedierea acestora în sensul solicitat de contestator, și anume: *Grilă antidifuzoare: raport grilă: minim 10:1; grilă focalizată pentru minim 100 cm; Rotația în jurul axei orizontale: minim +/- 205°*.

Procedând la verificarea temeiniciei criticilor contestatorului prin raportare la restul specificațiilor tehnice rămase neschimbate, din

exemplele și probatoriul administrat de contestator, Consiliul constată că, într-adevăr, pentru poziția 1-, aparatele oferite ca exemplu de contestator nu se încadrează în limitele solicitate pentru *excursia blatului mesei: transversal minim 26 cm și Domeniul mAs: minim (1-800 mAs)*.

Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere expuse în justificarea deciziei de menținere a parametrilor criticați, însă reamintește că dreptul beneficiarului de a stabili caracteristicile produselor este limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât a ales, pentru atribuirea acestui contract, să desfășoare o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

În acest context, Consiliul apreciază că specificațiile tehnice în discuție nu reprezintă, în sine, o problemă, câtă vreme s-ar ajunge la concluzia că mai există operatori economici care produc echipamente ale căror caracteristici se încadrează nu numai în limitele cerute pentru specificația tehnică privind *excursia blatului mesei și domeniul mAs*, ci și în plaja de valori stabilită de autoritatea contractantă în privința celorlalte caracteristici solicitate prin caietul de sarcini, știut fiind că doar un asemenea produs poate fi acceptat în procedură.

Or, din probatoriul administrat de contestator, respectiv broșurile/fișele tehnice ale altor produse de același tip cu cel supus achiziției, se confirmă faptul că doar produsul respectă, cumulativ toate cerințele tehnice solicitate, restul produselor oferite ca exemplu, având:

- produsul
 - transversal: *23 cm* (conform pag. 4 din Anexa 2 la concluzii scrise)
 - domeniul mAs: *0,1 mAs - 500 mAs* (conform pag. 7 din Anexa 2 la concluzii scrise)
- produsul
 - domeniul mAs: *up to 500 mAs* (conform ultima pagină din Anexa 4 la concluzii scrise)

Deși produsul, se încadrează în limitele celor doi parametri în discuție, acesta nu se încadrează în cerința privind *raport grilă: minim 10:1*, astfel cum a fost modificată, având o valoare de *8:1* (conform pag. 21 din Anexa 3 la concluzii scrise), iar produsul *GMM Calypso F* nu respectă cerința privind *excursia blatului mesei, longitudinal minim 86 cm*, având o valoare de *76 cm* (conform pag.4 din Anexa 5 la concluzii scrise).

Mai reține Consiliul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la cerința *deplasarea monitorizată pe verticală (centru detector-podea): minim 142 cm*, față de care contestatorul solicită eliminarea noțiunii *monitorizată* din cuprinsul ei. Cu privire la acest aspect, se observă că, în argumentele prezentate în susținerea solicitării sale, diferit de situația celorlalte specificații,

contestatorul reclamă caracterul restrictiv prin prisma modelului de echipament pe care ar dori sa-l oferteze. Or, caracterul restrictiv nu se poate reține prin prisma acestor considerente, context în care critica va fi respinsă. De altfel, prin concluziile scrise, contestatorul nu a mai făcut nicio referire la acest aspect.

Procedând la soluționarea criticilor vizând produsul corespunzător poziției 2 – *Braț C RX – Urologie*, Consiliul observă că situația constatată mai sus, în privința produsului corespunzător poziției 1, se confirmă și în acest caz, sens în care se reține că din probatoriul administrat de contestator, respectiv broșurile/fișele tehnice ale altor produse de același tip cu cel supus achiziției, se confirmă faptul că doar produsul *Siemens Cios Flow* respectă, cumulativ cerințele tehnice solicitate, restul produselor oferite ca exemplu, având dimensiuni care nu se încadrează în limitele impuse pentru următorii parametri tehnici:

- produsul
- spațiul liber în interiorul brațului C (între carcasă tub și detectorul digital): 78 cm (conform pag. 14 din Anexa 7 la concluzii scrise)
- adâncimea brațului C: 66 cm (conform pag. 14 din Anexa 7 la concluzii scrise)
- valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie continuă: 12 mA (conform pag. 5 din Anexa 7 la concluzii scrise)
- produsul
- adâncimea brațului C: 68 cm (conform pag. 2 din Anexa 8 la concluzii scrise)
- valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: up to 24 mA (conform pag. 2 din Anexa 8 la concluzii scrise)

În privința specificației tehnice *dimensiune pixel*, solicitată de autoritatea maxim 152 μ , din apărările contestatorului rezultă că doar produsul *General OEC One CFD* nu s-ar încadra în această limită, prezentând, după cum se arată, o valoare de 198 μ , însă, observă Consiliul că la pag. 4 din Anexa nr. 7, sunt prezentate două tipuri de detector, și anume 31 cm CMOS Flat Detector (CFD), cu o dimensiune pentru pixel de 198 μ , și, respectiv 21 cm MOS Flat Detector (CFD), cu o dimensiune pentru pixel de 135,3 μ , care s-ar încadra în limitele solicitate. Cu toate acestea, Consiliul constată că acest din urmă model nu respectă cerința privind *matricea activă a detectorului*, modificată de autoritate prin măsurile de remediere, la valorile 1536x1524, față de 1536x1496 cât apare menționat în broșura respectivului echipament.

Relativ la situația cerinței tehnice *mărime minimă focar: maxim 0.6mm*, Consiliul observă că prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că a adoptat *măsuri de remediere*, însă valoarea inserată este identică cu cerința inițială. În acest context, autoritatea contractantă este ținută să elimine această neconcordanță.

Totodată, cu privire la cerința *Sistem de colimare simetrică și asimetrică cu diafragmă tip slot*, față de care contestatorul solicită înlocuirea conjuncției *și* cu *sau*, constatând că autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare, iar în fișele tehnice ale produselor *General OEC One CFD* și *Zhiem Vision FD* nu a fost regăsită această specificație, Consiliul va obliga achizitoarea la remedierea respectivei cerinței într-o manieră care să permită accesul mai multor produse la procedură.

De remarcat că autoritatea contractantă nu a oferit nici un exemplu care să demonstreze că există și alte produse care se încadrează în limitele stabilite în privința specificațiilor tehnice criticate.

Literatura, dar și practica judiciară au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc. Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, pe lângă justificarea motivelor pentru care a ales anumite specificații tehnice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dovedească/probeze și că solicitările sale sunt în măsură să asigure un cadru concurențial adecvat, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pe cale de consecință, se va reține caracterul restrictiv al cerințelor analizate, reclamat prin contestație, cu consecința obligării achizitoarei la reformularea acestora astfel încât dimensiunile stabilite să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură.

În acest context, reține Consiliul că solicitarea contestatorului privind obligarea achizitoarei la acceptarea dimensiunilor propuse de acesta pentru parametrii tehnici avuți în vedere mai sus, nu poate fi primită pe calea contestației, stabilirea specificațiilor tehnice fiind un drept al autorității contractante, iar o intervenție a Consiliului în acest sens ar fi de natură a încălca marja de apreciere recunoscută de legiuitor autorității.

Cu alte cuvinte, Consiliul poate dispune eliminarea caracterului restrictiv al anumitor cerințe, însă nu se poate substitui beneficiarului prin stabilirea necesităților acestuia urmărit a fi satisfăcute prin prezenta achiziție.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.