CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ..., loc. ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare CUI ..., reprezentată legal prin administrator, ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4848/28.09....., organizată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....", coduri CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea comunicării nr. 4848/28.09..... privind desemnarea câștigătorului, anularea în parte a Raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, reanalizarea ofertelor depuse de SC ...SRL cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4848/28.09....., organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având

ca obiect „.....”, coduri CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea comunicării nr. 4848/28.09..... privind desemnarea câștigătorului, anularea în parte a Raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, reanalizarea ofertelor depuse de SC ...SRL cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”. În data de 28.09..... a primit pe email comunicarea nr. 4848/28.09..... privind desemnarea câștigătorului și nu a fost postat în SEAP raportul procedurii.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 5057/05.10..... precizând că nu va efectua remedieri.

În ceea ce privește legitimitatea demersului, contestatorul arată că a participat la procedura de achiziție publică.

Contestatorul consideră că SC ...SRL nu a respectat cerințele fișei de date și clarificările postate în SEAP, cu toate acestea fiind considerată admisibilă de către autoritatea contractantă, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

Chiar dacă criteriul de evaluare îl constituie *„prețul cel mai scăzut*”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției sub care nu se poate asigura calitatea scontată.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date se solicita ce va conține propunerea tehnică. Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește toate cerințele din formularul 7 solicitat prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe în propunerea sa tehnică:

a. abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

Abordarea procesului tehnologic de execuție trebuie să fie propriu și demonstrat cu descrieri și proceduri proprii de lucru.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește toate cerințele din formularul 8, solicitat prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe în propunerea sa tehnică:

b. resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c. programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special pentru:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul întocmit de ofertant nu cuprinde toate aceste cerințe, se poate evidenția foarte clar pe graficul său că lipsesc cerințele impuse în fișa de date.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul câștigător nu îndeplinește toate cerințele solicitate în propunerea tehnică prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe în propunerea sa tehnică:

- Centralizatoarele și Listele sub forma și conținutul formularelor prevăzute la punctul V. - Liste cu cantități de lucrări din Anexa Nr. 10 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, vor fi completate cu toate categoriile de lucrări și materiale și specificații tehnice prevăzute în listele din documentația de atribuire:
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);
- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier- Se va utiliza formularul F3).

Contestatorul arată că ofertantul câștigător nu îndeplinește toate cerințele solicitate în propunerea tehnică prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe în propunerea sa tehnică:

3. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

De asemenea, nu îndeplinește toate cerințele din formularul 9, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe în propunerea sa tehnică:

5. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr.9);

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în clarificările postate în SEAP s-au adus modificări la listele de cantități (propunere financiară), modificări pe care ofertantul SC ...SRL nu le-a respectat și nu se regăsesc în propunerea tehnică și nici în oferta sa financiară depusă respectiv, 2 bucăți pentru bara principală de egalizare a potențialelor în cadrul devizului Instalații electrice paratrăsnet la poziția 12.1.

Ofertantul SC ...SRL, nu a respectat clarificarea postată respectiv nu a modificat unitățile de măsură la articolele precizate, nu a cotat în cadrul articolului polistiren extrudat de 10 cm, nu a cotat cantitatea de 107,73 mp în loc de 481,95 mp în cadrul articolului CK45B.

Contestatorul arată că în cadrul propunerii sale financiare nu se regăsesc în listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) așa cum s-a solicitat în fișa de date și memoriu de arhitectură, respectiv nu se regăsesc ofertate:

- conține birou și vestiar - panoului avertizor - grup sanitar ecologic
- racordurile existente la utilitățile necesare: energie electrică, apă, canalizare;
- un post PSI dotat cu stingătoare, cângi, lopeți, căldări;
- rezerva de apă se va rezolva prin amplasarea a două cisterne sau a două butoaie din tablă de 1000 l;
- panouri din tablă închidere perimetru.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 42657/ ..... - ...../10.10....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, oferta tehnică și financiară a câștigătorului, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 5186/11.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 43083/12.10....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație și actele solicitate, și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de atribuire a contractului de lucrări pentru obiectivul „Construire sediu Primăria ....., ..., județul .....” Cod CPV: 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2) prin procedură simplificată - online pentru care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../ ..... având codul de identificare [RFQ0099385], la care a fost anexată întreaga documentație de atribuire.

S-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire de la publicarea invitației de participare și până la termenul de 6 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor de SC ..... SRL și de SC ...SRL.

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, a clarificărilor solicitate și răspunsurilor la acestea formulate de ofertanți comisia de evaluare a constatat și declarat prin înscrisurile realizate în cadrul procedurii că ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC ...SRL respectă prevederile documentației de atribuire și astfel acestea au fost declarate admise în etapa de evaluare DUAE, în etapa de evaluare a propunerii tehnice și în etapa de evaluare a propunerii financiare.

În baza aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*” ofertelor declarate admisibile, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și realizării clasamentului prevăzut de art. 138 alin (1) din HG nr. 395/2016, s-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc SC ...SRL depunerea documentelor actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE revizuit. Urmare a depunerii documentelor solicitate acesta a fost declarat admis și implicit declarat câștigător.

Urmare a evaluării și aprobării de către conducătorul autorității contractante a raportului procedurii, s-au transmis participanților la procedură comunicările privind rezultatul procedurii în baza prevederilor art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016 respectând conținutul prevăzut de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Fără a folosi dreptul prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 129/ 02.10....., prin care formulează solicitări de remediere la modul imperativ și concret ca și cum ar cunoaște exact și în detaliu oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă susține că nu a făcut remedieri.

Referitor la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu a postat în SEAP raportul procedurii și că a primit pe email comunicarea nr. 4848/28.09./....., autoritatea contractantă arată că adresa de comunicare nr. 4848/28.09..... privind rezultatul procedurii a fost transmisă ofertantului declarat câștigător, iar contestatorului comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4849/28.09..... transmisă prin e-mail în data de 28.09....., ora 14.05, și consideră o coincidență prezentarea exactă a numărului de înregistrare a comunicării transmisă ofertantului declarat câștigător și nu cunoaște în ce

împrejurări a intrat contestatorul în posesia acesteia. Autoritatea contractantă susține că nepostarea raportului procedurii în SEAP este motivată conform prevederilor art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, de etapa în care se află procedura, pentru a evita intrarea în conflict cu prevederile art. 217 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Atâta timp cât procedura de atribuire nu a fost finalizată, iar în conținutul său raportul procedurii are enumerate și descrise elementele privind documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările de clarificări și răspunsul formulat de ofertanți la acestea, iar aceste informații au fost declarate de unul din participant ca fiind *„confidențiale, constituind proprietate intelectuală sau proceduri specifice societății*" așa cum contestatorul a depus o asemenea declarație, ar fi pus autoritatea contractantă în postura de a încălca prevederile secțiunii a 3-a confidențialitate, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și implicit de a nu respecta dreptul conferit de lege celui care invoca confidențialitatea datelor și informațiilor.

Învederarea, de către contestator, a faptului că SC ...SRL nu a respectat cerințele fișei de date și clarificările postate în SEAP, cu toate acestea fiind considerată admisibilă de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publica, nu este susținută de probe, nu se confirmă și este neîntemeiată.

Referitor la punctul A, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date se solicita la propunerea tehnică: *„Contestatorul copie descrierea tuturor celor 5 cerințe din fișa de date referitoare la <Propunerea tehnică va conține:>"*.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a tuturor cerințelor din formularul 7 solicitat prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe în propunerea sa tehnică: *„a. abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor*", autoritatea contractantă menționează că, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 1-2 *„Metodologia pentru realizarea lucrării*" - formular 7 în care a prezentat succint modul de realizare a lucrării iar la pag. 165-192 *„Programul calității*" unde descrie detaliat acțiunile de control prin care realizează lucrarea în toate fazele, documente prezentate în Anexa nr. 3.

Despre existența acestor documente și constatarea ca fiind corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire s-au făcut mențiuni în rapoartele de specialitate, procesele verbale încheiate la ședințele de evaluare - Etapa - evaluare tehnica, precum și în Raportul procedurii.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a tuturor cerințelor din formularul 8 solicitat prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe în propunerea tehnică:

„b. resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8) c. programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel

de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor..." *„Graficul întocmit de ofertant nu cuprinde toate aceste cerințe, se poate evidenția foarte clar pe graficul său că lipsesc cerințele impuse în fișa de date*", autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice în fișierul „*Propunere tehnica*" la pag. 3-5 „*Resurse (personal și instalații/echipamente)*" - formular 8 unde descrie modul de asigurare a resurselor materiale, forța de muncă, utilajele și mica mecanizare și transportul iar la pagina 5 din propunerea tehnică prezintă organigrama pentru realizarea proiectului.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 6 Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, iar în cadrul acestuia operatorul economic a prezentat toate elementele necesare realizării lucrării și încadrarea în timp a acestora.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a tuturor cerințelor solicitate în propunerea tehnică prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe în propunerea sa tehnică:

„Centralizatoarele și Listele sub forma și conținutul formularelor prevăzute la punctul V. - Liste cu cantități de lucrări din Anexa Nr. 10 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, vor fi completate cu toate categoriile de lucrări și materiale și specificații tehnice prevăzute în listele din documentația de atribuire:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1)

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2)

- listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3)

- listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formular F4)

- fisele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formular F5)

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier- Se va utiliza formularul F3)".

Autoritatea contractantă precizează că, centralizatoarele și listele cu cantitățile de lucrări din propunerea tehnică respectă conținutul prevăzut de anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016 și au fost depuse pentru toate cantitățile de lucrări și categorii de lucrări astfel:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formular F1) la pag. 7;

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formular F2) la pag. 8-10;

- listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) la pag. 11-86, pe specialități astfel:

- Arhitectura - la pag. 11-20
- Izolații - la pag. 21 - 23
- Rezistența infrastructură - la pag. 24 - 27
- Rezistența suprastructură - la pag. 28 - 30
- Rezistența ALA - la pag. 31 - 32
- Rezistența sistematizare - la pag. 33 - 34
- Rezistența zid de sprijin - la pag. 35 - 36
- Rezistența structură de sprijin - la pag. 37 - 38
- Rezistența Sistem drenaj - la pag. 39 - 40
- Instalații electrice exterioare - la pag. 41 - 42
- Instalații electrice interioare - la pag. 43 - 47
- Instalații electrice paratrăsnet - la pag. 48 - 49
- Instalații sanitare exterioare - la pag. 50 - 52
- Instalații sanitare interioare - la pag. 53 - 59
- Instalații sanitare condens - la pag. 60 - 61
- Instalații date - la pag. 62- 63
- Instalații termice interioare - la pag. 64 - 70
- Instalații ventilare grupuri sanitare - la pag. 71 - 72
- Instalații VRV - la pag. 73 - 76
- Instalații filtroventilație - la pag. 77 - 78
- Instalații termoenergetice - la pag. 79 - 84
- Montare echipamente - la pag. 85 - 86

- listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formular F4) - asimilat C 11 - la pag. 90 - 92,

- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formular F5) - la pag. 93-117 (21 de fișe tehnice numerotate de la FT 0 la FT 20, conform cerințelor din documentația de atribuire)

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier- Se va utiliza formularul F3.) - la pag. 87 - 89

Autoritatea contractantă arată că, în plus față de ce s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, ofertantul a depus și următoarele documente:

- Formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la pag. 118 -149

- Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - la pag. 150-157

- Formular C 8 - Lista cuprinzând consumurile cu orele de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect - la pag. 158 -160

- C9 Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect - la pag. 161 -163

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a tuturor cerințelor solicitate în propunerea tehnică prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe:

„3. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate”, autoritatea contractantă arată că, acestea există la pagina 164 din fișierul *„Propunere tehnică*”.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a tuturor cerințelor solicitate în propunerea tehnică prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe:

„4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”, autoritatea contractantă susține că operatorul câștigător a prezentat aceste cerințe în <Programul calității pentru obiectivul „Construire sediu primăria ....., ..., județul .....”> - la paginile - 165 - 192 din propunerea tehnică.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a tuturor cerințelor solicitate în propunerea tehnică prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe:

„5. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9)”, autoritatea contractantă susține că acesta a prezentat această declarație la pagina 193 din fișierul propunere tehnică.

Referitor la susținerile contestatorului că în cadrul documentației de atribuire, respectiv în clarificările postate în SEAP s-au adus modificări la listele de cantități (propunere financiară), modificări pe care ofertantul câștigător nu le-a respectat și nu se regăsesc în propunerea tehnică și nici în oferta sa financiară depusă, autoritatea contractantă arată că pe timpul etapelor de evaluare s-au solicitat clarificări participanților la procedură în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar nici una nu a vizat aspecte de natură să clarifice elementele clarificate în perioada de pregătire a ofertelor. Acest fapt demonstrează, în opinia sa, că autoritatea contractantă, respectând prevederile art. 106 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a asigurat accesul tuturor celor interesați la clarificările formulate pentru această procedură, lucru demonstrat de faptul că ofertantul câștigător a depus propunerea tehnică și propunerea financiară cu toate elementele solicitate prin documentația de atribuire și clarificările transmise.

Referitor la nerespectarea clarificării la întrebarea nr. 5 din Clarificări nr. 1, postată în SEAP în secțiunea public sub nr. 3951 din 18 08....., în sensul că „ofertantul SC ...SRL nu a ofertat 2 bucăți pentru bara principală de egalizare a potențialelor în cadrul devizului Instalații electrice paratrăsnet avem la poziția 12.1”, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator, în mod neîntemeiat și superficial a formulat susținerea conform căreia nu se respectă clarificarea menționată mai sus, deoarece la pagina 49 din fișierul „Propunere

tehnică” la poziția 12 din Lista de cantități de lucrări pentru Instalații electrice paratrăsnet ofertarea a 2 bucăți bara principală de egalizare a potențialelor de către ofertantul SC ...SRL. Ofertantul păstrează același reper și unitate de măsură și în propunerea financiară, acest lucru constatându-se la pagina 59 din fișierul „Propunere financiară” poziția 12.

Referitor la nerespectarea clarificării la întrebarea nr. 6 din Clarificări nr. 2, postată în SEAP în secțiunea public sub nr. 3953/18 08....., în sensul că „ofertantul SC ...SRL, nu a respectat clarificarea postată respectiv nu a modificat unitățile de măsură la articolele precizate”, autoritatea contractantă arată că, la pagina 71-72 din fișierul „Propunere tehnică” conformitatea între reperele și unitățile de măsură ofertate de câștigător, cu cele din clarificarea nr. 2 postată în SEAP în secțiunea public sub nr. 3953/18 08.....

Ofertantul păstrează aceleași repere și unitățile de măsură și în propunerea financiară, acest lucru putându-se constata la pagina 90-93 din fișierul „*Propunere financiară*”.

Referitor la nerespectarea clarificării la întrebarea nr. 7 din Clarificarea nr. 3, postată în SEAP în secțiunea public sub nr. 4018/22 08....., în sensul că „ofertantul SC ...SRL, nu a respectat clarificarea postată respectiv nu a cotat în cadrul articolului polistiren extrudat de 10 cm”, autoritatea contractantă arată că, la pagina 25 din propunerea tehnică la poziția 12 din Lista de cantități de lucrări pentru Rezistență - infrastructură ofertarea a „200 mp polistiren extrudat aplicat pe pereți verticali din beton lipit cu spumă”. Din rețeta aplicată acestui obiect de deviz rezultă că ofertantul declarat câștigător a respectat clarificarea formulată de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 3.

Autoritatea contractantă susține că toate tipurile și cantitățile de polistiren ofertate de SC ...SRL rezultă din Lista de cantități cuprinzând consumurile de resurse materiale Formularul C 6 - depus la propunerea tehnică - paginile 118 - 149 din propunerea tehnică, și o detaliază.

Referitor la nerespectarea clarificării la întrebarea nr. 8 din Clarificarea nr. 4, postată în SEAP în secțiunea public sub nr. 4025/22.08....., în sensul că „ofertantul SC ...SRL, nu a respectat clarificarea postată respectiv nu a cotat cantitatea de 107.73 mp în loc de 481.95mp în cadrul articolului CK45B”, autoritatea contractantă arată că, la pagina 15 din propunerea tehnică la poziția 55 din Lista de cantități de lucrări pentru arhitectură, câștigătorul a aplicat/cotat cantitatea de 107,73 mp pentru articolul de deviz „CK14I1 - Montare uși din al. cu un singur canat montate cu dibluri de plastic suprafața tocului peste 2,5 mp – ASIMILAT”.

Referitor la nerespectarea clarificării la întrebarea nr. 9 din Clarificarea nr. 5, postată în SEAP în secțiunea public sub nr. 4033/23.08....., în sensul că „ofertantul SC ...SRL, nu a respectat clarificarea postată respectiv nu a cotat unitatea de măsura ml în loc km”, autoritatea contractantă arată că, la pagina 41 din propunerea

tehnică la poziția 2 din Lista de cantități de lucrări pentru Instalații electrice exterioare, operatorul câștigător a cotat articolul cu unitatea de măsură metru liniar „M”.

Referitor la nerespectarea clarificării la întrebarea nr. 10 din Clarificarea nr. 6, postată în SEAP în secțiunea publică sub nr. 4047/23.08....., în sensul că „ofertantul SC ...SRL, nu a respectat clarificarea postată respectiv nu a întocmit graficul valoric și fizic pentru durata de 24 luni”, autoritatea contractantă arată că, la pagina 6 din propunerea tehnică, Programul de execuție (diagrama Gantt) este conceput a fi finalizat în 24 de luni.

Referitor la reclamarea faptului că la propunerea financiară a câștigătorului *„nu regăsim în listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) așa cum s-a solicitat în fișa de date și memoriu de arhitectură, respectiv nu sunt ofertate :*

- conține birou și vestiar

- panoului avertizor

- grup sanitar ecologic

- racordurile existente la utilitățile necesare: energie electrică, apă, canalizare

- un post PSJ dotat cu stingătoare, căngi, lopeți, căldări;

- rezerva de apă se va rezolva prin amplasarea a două cisterne sau a două butoaie din tablă de 1000 I

- panouri din tablă închidere perimetru”, autoritatea contractantă susține că, la paginile 12-115 din propunerea financiară ofertarea de către câștigător a Listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul - Organizare de șantier. Aceasta corespunde cu elementele prezentate în propunerea tehnică referitoare la - organizarea de șantier și este în concordanță cu lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul - Organizare de șantier din documentația de atribuire.

Despre cele reclamate ca fiind lipsă, autoritatea contractantă face precizarea faptului că aceste bunuri și amenajări nu au fost solicitate a fi procurate și ofertate, ci au fost enumerate în memoriul de arhitectura - la secțiunea - Organizare de șantier ca fiind necesare, a creat oportunitatea de a fi amplasate la locul șantierului prin elaborarea și transmiterea odată cu documentația de atribuire a Listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul - Organizare de șantier Formular F3.

Despre bunurile pe care le-a considerat a fi necesare organizării de șantier și în concordanță cu cele menționate în memoriul de arhitectură - câștigătorul, a nominalizat bunurile necesare organizării de șantier în *„Metodologia pentru realizare lucrării*” la pagina 2 din propunerea tehnică. Ofertantul a nominalizat și bunurile care vor fi dislocate la organizarea de șantier pe cheltuiala sa și care nu au fost cuprinse în listă.

Verificând elementele din Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul - Organizare de șantier Formular F 3, rezultă că ofertantul a cotat toate reperele din lista publicată în documentația de atribuire.

Referitor la reclamarea faptului că la propunerea financiară a câștigătorului, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări nu au completate secțiunea unde trebuie declarat producătorul la fiecare echipament în parte, autoritatea contractantă arată că la paginile 165 - 189 din propunerea financiară, a existenței tuturor celor 22 de fișe tehnice numerotate de la FT 0 la FT 21, formular nr. 5 din documentația de atribuire. Aceste fișe au completate în secțiunea rezervată ofertanților specificațiile tehnice care să facă corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin CS precum și denumirea Producătorului/Furnizorului.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Deoarece în cuprinsul contestației, SC ..... SRL, a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 43981/..... ...../18.10....., îl invită în vederea studierii.

Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.10..... CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 43261/13.10....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 148/26.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 45499/26.10....., SC ..... SRL, transmite un punct de vedere în urma studierii dosarului achiziției, în care arată că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date se solicita la propunerea tehnică: „Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) -Formular nr. 7- care va descrie:

a. abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor", iar, în cadrul formularului 7 pus la dispoziție de autoritate se specifica foarte clar: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil". Contestatorul susține că, în urma studierii propunerii tehnice, ofertantul câștigător face referire că toate lucrările vor fi executate cu personal autorizat, fără să descrie Metodologia de execuție, respective procesul tehnologic, activități transpuse într-un plan fezabil așa cum s-a solicitat în fișa de date și formularul 7. Nu se regăsesc următoarele categorii de lucrări conform memoriu tehnic și liste cantități de lucrări:

-categoria de lucrări instalații voce-date,

-categoria de lucrări instalații filtroventilații,
-categoria de lucrări instalații filtroventilare,
-categoria de lucrări rezistență sistematizare
-categoria de lucrări VRV(ventilații)
-categoria de lucrări instalații termonergetice

De asemenea, arată contestatorul nu există plan de lucru fezabil, așa cum s-a solicitat în formularul nr 7.

Contestatorul susține că propunerea tehnică are depus Programul calității, în condițiile în care nicăieri în cadrul fișei de date, clarificări, sau caiet de sarcini nu s-a solicitat prezentarea Programului Calității.

Programul calității se prezintă la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, și trebuie avizat de RTE și depus pentru aprobare la beneficiar, conform legislației în vigoare.

Contestatorul susține că, în propunerea tehnică a câștigătorului nu se regăsesc următoarele cerințe:

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Modalitatea de asigurare a acestor specialiști este prin contracte colective de muncă, legitimații, autorizații, sau prin contracte de colaborare încheiate cu diverși specialiști ce nu se regăsesc angajați în cadrul firmei.

Având în vedere că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date se solicita la propunerea tehnică:

Propunerea tehnică va conține:

b. resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c. programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special pentru:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Contestatorul susține că, ofertantul câștigător nu îndeplinește toate cerințele din formularul 8 solicitat prin fișa de date, respectiv nu se regăsesc următoarele cerințe în propunerea sa tehnică:

b. resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8). În propunerea sa tehnică câștigătorul face o descriere la modul general, fără a intra în detalii și să nominalizeze concret resursele de personal ce vor fi folosite în scopul realizării contractului de execuție, ba mai mult nici pentru ce contract de execuție pune la dispoziție aceste minime informații. Totodată câștigătorul nu are în dotare utilaje de mare și mică mecanizare, așa cum și declara în cadrul acestui formular la capitolul *„Utilaje și mica mecanizare*" și nici nu pune la dispoziția autorității contractante un contract de închiriere utilaje, pentru toate utilajele necesare, dacă aceasta nu dispune de nici un utilaj.

Contestatorul menționează că SC ...SRL nu corelează resursele (personal și instalații/echipamente) cu graficul de execuție (diagrama Gantt), deoarece chiar aceasta declara în acest formular că, *„nu putem în acest moment să apreciem perioada în care se vor executa lucrările de săpătură*".

Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special pentru:

- lucrările temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților

Graficul întocmit de ofertant nu cuprinde aceste cerințe impuse prin fișa de date.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a trecut cu vederea neregulile din cadrul propunerii financiare a câștigătorului deoarece acesta nu a respectat încadrările de articol și materialele listelor anexe, și prezintă un tabel în acest sens.

Prin adresa nr. 5586/30.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 46040/31.10....., autoritatea contractantă transmite concluzii scrise, în care precizează că există în vigoare Ordinul nr. 1568/15.10.2002, al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02, la subcapitolul 2.2. Autoritatea contractantă precizează că ofertanții nu erau obligați să respecte rețetele date dacă în caietul de sarcini nu s-a menționat explicit

acest lucru, ar fi trebuit doar să respecte cantitatea și unitatea de măsură dată de proiectant și clarificate pe timpul desfășurării procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....", coduri CPV 45210000-2. Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea contractului de achiziție publică este de 3.965.829,00 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere că obiectul contestației formulată de SC ..... SRL, privește oferta declarată câștigătoare aparținând SC ...SRL pe care contestatorul o apreciază a fi neconformă, Consiliul urmează a se raporta în cele ce urmează atât la dispozițiile documentației de atribuire cât și prevederile legale aplicabile în domeniu.

Procedând la analizarea aspectelor cu care a fost legal investit, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va conține:

*1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (**planul propus) -Formular nr. 7** - care va descrie:*

*a. **abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor**;*

*b. **resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)***

c. programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special pentru:

- lucrările permanente și temporare ce urmează sa fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

*- **drumul critic clar identificat în planificarea activităților**.*

2. Centralizatoarele și Listele sub forma si conținutul formularelor prevăzute la punctul V. - Liste cu cantități de lucrări din Anexa Nr. 10 din HG

nr. 907/2016 (...), vor fi completate cu toate categoriile de lucrări și materiale și specificații tehnice prevăzute în listele din documentația de atribuire:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1)

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2)

- listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3)

- listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4)

- fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5)

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier- Se va utiliza formularul F3.)

3. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente (...)".

În cadrul setului de formulare publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul *„[RFQ0099385/008] SP 1 -Formulare si modelul de contract - corectate.docx.p7s*" autoritatea contractată a menționat următoarele:

- în cadrul formularului nr. 7, referitor la „*metodologia pentru realizarea lucrării*" următoarele: „*Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;*

(...)

Planul propus să utilizeze un ***nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru****;*

Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic";

- În cadrul formularului nr. 8, referitor la „*resurse*": „*Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o* ***organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor****. Organigrama va include și o* ***descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei****.*

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii *în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente*".

Verificând, la rândul său oferta aparținând SC ...SRL, Consiliul va reține cu titlul de exemplu următoarele aspecte:

- referitor la cerințele stabilite în cuprinsul formularului nr. 7, SC ...SRL a depus în propunerea sa tehnică (la paginile 1-2 aflate la

paginile 43-44 din volumul 3 al dosarului cauzei) înscrisul *„metodologia pentru realizarea lucrării”* având conținut sumar, fără o abordare din punct de vedere al procesului tehnologic a lucrărilor ce urmează a se executa și fără a utiliza un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

- cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că SC ...SRL s-a mulțumit ca referitor la instalațiile sanitare să consemneze doar faptul că *„personalul calificat care va executa lucrările de instalații va proteja conductele de distribuție la trecerea prin pereți și planșee și va respecta normativele în vigoare privind instalațiile sanitare. În plus, se vor proteja cu mare atenție elementele aparente împotriva zidarilor și zugravilor*”, fără să descrie procesul tehnologic al lucrărilor la instalațiile sanitare detaliat pe fiecare fază, pachet de lucru și activitate;

- referitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor stabilite în cadrul formularului nr. 8, în care SC ...SRL s-a mulțumit să enumere în cadrul înscrisului de la paginile 3-4 din propunerea sa tehnică (paginile 45-46 din volumul 3 al dosarului cauzei) atribuțiile managerului de proiect, responsabilului cu controlul calității, responsabilului tehnic cu execuția, responsabilului cu securitatea și sănătatea în muncă și șefului de punct de lucru fără să identifice concret respectiv respectivele persoane și să indice modalitatea de asigurare a accesului la respectivii specialiști, cu excepția responsabilului cu controlul calității, a cărui declarație de disponibilitate se află la pagina 187 din propunerea tehnică;

- deși autoritatea contractantă a solicitat ofertanților „să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”, ofertantul SC ...SRL s-a limitat ca în cadrul înscrisului de la paginile 3-4 din propunerea sa tehnică să consemneze aprecieri generaliste și cu un mare grad de incertitudine de forma „utilajele și mica mecanizare vor fi închiriate de la firma deținătoare din același grup din care face parte și SC ...SRL, mai puțin utilajele pentru săpătură. Acestea vor fi închiriate din ..... sau Huși în funcție disponibilități (nu putem în acest moment să apreciem perioada în care se vor executa lucrările de săpătură)”, fără a indica măcar numele „firmei deținătoare din același grup” sau lista concretă a echipamentelor pe care respectiva firmă este dispusă să i le închirieze;

- nici în metodologia pentru realizarea lucrării și nici în graficul Gantt de la pagina 6 din propunerea tehnică (pagina 6 din propunerea tehnică, aflată la pagina 48 din volumul 3 al dosarului cauzei) nu se regăsește drumul critic.

Prin solicitarea autorității contractante cu privire la modul de elaborare a graficului Gantt, respectiv ca în cadrul acestuia ofertanții să figureze drumul critic clar identificat în planificarea activităților, aceasta a dorit ca ofertanții să indice succesiunea activităților ce trebuie

completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit.

În speță, SC ...SRL a ales să depună un grafic GANTT pe care sunt figurate activități și secvențierea acestora, fără însă a fi trasat drumul critic. De altfel, elementul *„drum critic*" nu apare nici în legenda de la baza graficului Gantt, în care este explicată corespondența diverselor simboluri grafice din componența graficului Gantt.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că graficul Gantt depus de SC ...SRL nu a fost elaborat potrivit solicitării exprese a autorității contractante care a precizat la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției că *Propunerea tehnică va conține: (...) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special pentru: (...)* ***drumul critic clar identificat în planificarea activităților****".*

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea SC ...SRL în cadrul ofertei sale nu a prezentat metodologia pentru realizarea lucrării, nu a identificat în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii și nu a trasat pe graficul Gantt drumul critic clar identificat în planificarea activităților, cum a solicitat însăși autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul constată că oferta tehnică depusă de contestator conține informații simplist formulate și general aplicabile oricărui tip de lucrare și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante.

Enumerarea / înșiruirea de diverse activități și informații cu nivel general valabil nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat descrierea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor planul propus trebuind să *„demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că SC ...SRL a ales din proprie inițiativă să nu prezinte graficul Gantt, metodologia pentru realizarea lucrărilor și informațiile privind resursele astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și a modelelor de formulare modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora cerințele în discuție sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în modelele de formulare nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor, ofertantul SC ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al setului de formulare, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut în cazul ofertei depusă de SC ...SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului urmând a fi admise.

Mai mult, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei SC ...SRL, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte

neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În cadrul Hotărârii din 11 mai ....., pronunțată în cauza Cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„32 În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33 Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura

în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei aparținând SC ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul părtinitor al autorității contractante în evaluarea ofertei acestuia, rezultatul final fiind același.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.