CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../ .... / ....
Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....., formulată de ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA-..... SRL - ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., formulată împotriva adresei nr....., emisă de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de monitorizare/ supraveghere/întreținere/mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmare antiefracție si intervenție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...../18.07.2019, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de către asocierea ....., respingerea propunerilor financiare și continuarea procedurii de achiziție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA-..... SRL - ..... SRL critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. ...../18.07.2019, de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de monitorizare/ supraveghere/întreținere/mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmare antiefracție si intervenție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SA precizează că, la data de 18.07.2019, a primit adresa autorității contractante nr. ....., de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece punctajul obținut a fost inferior prețului declarat câștigător.

Oferta declarată câștigătoare, după cum se arată, este cea a asocierii ....., cu un preț de 3.661.257,20 lei fără TVA, care a obținut un punctaj de 97,86 puncte (17,86 puncte componenta tehnică + 80 puncte componenta financiară).

Societatea contestatoare subliniază faptul că asocierea desemnată câștigătoare a declarat în totalitate atât propunerea tehnică cât și pe cea financiară drept confidențiale, interpretând *„eronat și în mod favorabil prevederile art. 123 alin. (1) din Hg nr. 395/2016*”.

În continuare, prezintă argumente în sensul că prețul ofertei desemnată câștigătoare este unul ce nu poate fi justificat, constând în calculații sub formă tabelară a costurilor necesare unui post permanent de 24h/24h, costurile necesare unui post temporar cu program 12h/12h în zilele lucrătoare, costurile necesare unui post temporar cu program de 16h/24h zilnic orele 06.00-22.00, costurile necesare unui post temporar cu program de 16h/24h în zilele lucrătoare și 24/24h în zilele nelucrătoare, precum și un calcul privind valoarea minimă necesară, în opinia sa, pentru prestarea serviciilor de pază.

Ca temei de drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. ...../01.08.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ...../01.08.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la susținerea conform căreia autoritatea contractantă ar fi interpretat eronat și în mod favorabil prevederile art. 123 alin. (1) din

HG nr. 395/2016, aceasta precizează că, atât asocierea ....., cât și asocierea SC ..... SA - SC ..... SRL - SC ..... SRL și-au declarat propunerile tehnice și propunerile financiare confidențiale. Arată că a analizat motivarea declarării ofertelor ca fiind confidențiale și a constatat că, atât în cazul asocierii declarate câștigătoare, cât și a asocierii contestatoare argumentarea este în conformitate cu prevederile legale.

În ceea ce privește analiza proprie a contestatorului privind tarifele pentru serviciile solicitate și detaliate în caietul de sarcini, constatând că prețul ofertat de asocierea ..... este cu 13.536 lei mai mic decât valoarea minimă a cheltuielilor necesare pentru prestarea contractului în condițiile respectării prevederilor legale, autoritatea contractantă apreciază că se încadrează în prevederile legale și corespunde cerințelor solicitate.

Susține că ofertantul declarat câștigător a justificat tarifele ofertate, a detaliat componența acestora și a ținut cont de prevederile legale în materie de salarizarea personalului și contribuțiile obligatorii ale angajatorilor către Bugetul de Stat.

În concluzie, consideră că aprecierile contestatorului privind modul de calcul al tarifului ofertat sunt nefondate.

Ca temei de drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri ale dosarului achiziției publice.

Consiliul, constatând că ..... S.A. nu a anexat contestației dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr. ....., a solicitat acestuia să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 611 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare, contestatorul a formulat răspuns prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., prin care a precizat:

„(…) vă comunicăm atașat în copie certificată pentru conformitate cu originalul, recipisa nr....., document care se afla in original in dosarul nr. ....., Complet C2, ce a avut ca obiect contestatia formulata de Asocierea ..... SA-..... SRL-..... SRL in cadrul procedurii de atribuire a contractului „Achiziţia de servicii de monitorizare / supraveghere / întreţinere / mentenanţă sisteme supraveghere video, sisteme de alarmare antiefracţie şi intervenţie cu echipaj rapid, pază umană şi transport valori casierii " - Anunţ publicitar nr. ..... din 03.04.2019.

Solicitam sa admiteti cauţiunea constituita prin recipisa nr. ....., ca fiind valabila si pentru soluţionarea contestatiei nr...../29.07.2019, Înregistrata la CNSC sub nr. ..../30.07.2019, formulata de Asocierea ..... SA-..... SRL- ..... SRL, in cadrul aceleaşi proceduri organizata de Universitatea din ....., Anunţ publicitar nr. ..... din 03.04.2019.

Precizam ca decizia nr. ..... din data de 04.07.2019, este definitiva, nefiind atacata de niciuna dintre parti cu plângere, conform dispoziţiilor art. 29 din legea nr. 101/2016, astfel incat consideram ca este temeinica si legala solicitarea noastra de admitere a cauţiunii constituita prin recipisa nr. ..... pentru soluţionarea contestatiei nr.1897/29.07.2019, înregistrata la CNSC sub nr. ...../30.07.2019, ce face obiectul dosarului nr. ..... Complet C2.

Depunem in copie, certificata pentru conformitate cu originalul, recipisa nr. ....."

Față de acest răspuns, Consiliul observă că autorul contestației nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin.1 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile *art.8 sau art.49,* ***sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune*** *stabilită după cum urmează: (…)*", în sensul de a prezenta recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de lege.

Depunerea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cadrul dosarului nr....., nu este suficientă, deoarece obligația contestatorului de a consemna cauțiunea necesară există în raport cu fiecare contestație depusă, deci și în raport cu contestația de față, chiar dacă aceasta privește aceeași procedură cu privire la care contestatorul a mai depus, în prealabil, o contestație cu privire la care a înțeles, însă, să constituie cauțiunea necesar soluționării.

Nici argumentul conform căruia decizia nr..... din 04.07.2019, pronunțată în dosarul nr....., este definitivă nu poate fi invocat spre a se obține soluționarea contestației în lipsa îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii, deoarece obligația instituită de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 nu cunoaște vreo excepție, condiția constituirii cauțiunii reprezentând o condiție de admisibilitate a contestației.

În soluționare, se mai reține că ofertantul contestator poate intra în posesia recipisei de consemnare a cauțiunii constituită în dosarul anterior doar în urma parcurgerii procedurii de restituire a acesteia, astfel cum este prevăzută de art.61^1 alin.5-7 din actul normativ antemenționat, procedură ce presupune verificarea, de către organismul-administrativ jurisdicțional a îndeplinirii condițiilor de restituire, și care nu a fost inițiată, încă, de contestator.

Așadar, simpla manifestare de voință a contestatorului în sensul ca C.N.S.C. să utilizeze cauțiunea aferentă dosarului anterior nu este suficientă și, totodată, este de natură a încălca dispozițiile legale deja menționate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. 1 al art. 611 și alin. 1 și 6 al art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația depusă de ..... S.A., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu ...., pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**