DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 51767/04.10.2021, formulată de ..., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod Unic de Identificare ... atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... – director general și convențional de ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE ASIGURARE FACULTATIVĂ DE PERSOANE (PERSONAL AERONAVIGANT)*”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., comunicată prin adresa A03301 DIN 21.09.2021 și a raportului procedurii nr. A-3299 din 21.09.2021, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... GROUP SA, în sensul stabilirii inacceptabilității acesteia, și la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la Consiliu cu nr. 54071/15.10.2021, transmisă pe e-mail, în data de 14.10.2021, ..., cu sediul în ..., sector 2, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO ..., reprezentată convențional de ...., s-a solicitat, pentru ipoteza admiterii contestației .. admiterea pe fond a cererii de intervenție și obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei ..., cu consecința declarării acesteia ca inadmisibilă, pentru lipsa declarării de subcontractanți și anularea tuturor actelor subsecvente ce vizează această ofertă.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... în calitate de ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de .., apreciind că acesta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă. În susținere, contestatoarea precizează că ... nu a îndeplinit cerința de a fi autorizată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru a practica pe teritoriul României minim clasele de asigurări 1 și 2 conform secțiunii A și clasa 1 conform secțiunii C, din anexa 1 la Legea nr. 237/2015.

Potrivit contestatoarei, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să depună Autorizația ASF din care să reiasă că este autorizat și pentru

clasa 1 conform secțiunii C, din anexa 1 la actul normativ anterior menționat, lucru care nu s-a întâmplat. Aceasta susține că și ofertanții străini cu sucursala în Romania trebuie să depună autorizația anterior menționată.

În acest context, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și nu declarată câștigătoare a procedurii. În acest sens, solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei în cauză.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 52788/08.10.2021, autoritatea contractantă a precizat că, în urma analizării documentelor suport DUAE depuse de ... a constatat că prin decizia Comisiei de supraveghere a asigurărilor nr. 211/11.04.2012, a fost aprobată fuziunea prin absorbție între societatea BCR ... în calitate de societate absorbantă și societatea ... în calitate de societate absorbită. Astfel, verificând portalul ASF, comisia a observat că ... deține clasele 1 și 2 de asigurări conform secțiunii A și clasa 1 conform secțiunii C. Comisia a apreciat că prin fuziunea dintre cele două societăți, oferta ... a îndeplinit condițiile de calificare fiind declarată admisibilă.

Prin cererea de intervenție formulată, ... își justifică interesul de intervenție în cauză, prin aceea că oferta sa este clasată pe locul 3, iar în situația în care contestația ... ar fi admisă, oferta cesteia s-ar clasa pe locul 1, iar cea depusă de ... pe locul 2.

Potrivit intervenientei, aceasta ar fi îndreptățită la atribuirea contractului în care oferta ... ar fi respinsă ca inacceptabilă, sens în care, prin prezenta cerere de intervenție, pretinde pentru sine dreptul dedus judecății, respectiv, dreptul la atribuirea contractului ce face obiectul procedurii.

Pe fond, arată că oferta depusă de .... ar trebui respinsă, deoarece, ofertantul în cauză nu a declarat subcontractanți, bazându-se, probabil, pe prevederea de la pct. III.1.1. B) Cerința 2 din fișa de date a achiziției care permite posibilitatea ca un ofertant intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, să participe la procedură în baza dovezii emise de ASF din care să reiasă că operatorul are calitatea de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare autorizat să efectueze tipul de asigurări solicitat, valabilă la momentul prezentării precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asiguratorului.

Cu toate acestea, procedura are un obiect bine definit și anume servicii de asigurarea facultativă de persoane. Astfel, evaluarea admisibilității ofertelor trebuia efectuată în strânsă corelare cu obiectul procedurii.

În esență, intervenienta susține că ...nu ar putea presta serviciile de asigurare, integral în mod independent, având nevoie să acționeze în numele unui asigurator; prestarea unui contract ce are ca obiect servicii de asigurare facultativă de persoane nu poate fi efectuată exclusiv de un

broker de asigurare în lipsa a cel puțin unui subcontractant – societate de asigurare, în numele căreia brokerul să emită polița și să efectueze o serie de alte formalități.

Răspunzând cererii de intervenție formulată de ... prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 54870/19.10.2021, ... invocă inadmisibilitatea acesteia motivat, în principal, de lipsa interesului născut și actual al autorului, de care depinde admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

În subsidiar, invocă faptul că, prin formularea unei cereri de intervenție principală, autoarea acesteia eludează termenul prevăzut de lege pentru formularea unei contestații. Potrivit contestatoarei cererea de intervenție principală trebuie recalificată drept contestație și respinsă ca tardivă.

Pe fond, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție motivat, în esență, de faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a recunoscut în mod legal dreptul unui broker de asigurare-reasigurare de a participa în calitate de ofertant la această procedură. Contestatoarea arată că, în calitate de intermediar principal de asigurări, respectiv broker de asigurare-reasigurare, este autorizată legal să emită documente de asigurare sau de reasigurare în numele asiguratorului, fiind autorizată să desfășoare/presteze serviciile de asigurare ca fac obiectul procedurii, pe baza împuternicirilor primite expres în contractele încheiate cu asiguratorii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) şi (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 şi art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție principală voluntară şi va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE FACULTATIVĂ DE PERSOANE (PERSONAL AERONAVIGANT)”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare C....

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.072.833,6 fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că de ....a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207557297/1 din data de 05.10.2021, în valoare de 16.977 lei.

Consiliul reține că, în dosarul nr. 2600/2021, constituit pe rolul Consiliului, ... (ofertant clasat pe locul 3 în cadrul procedurii) a depus documentul intitulat *„Cerere de intervenție principală voluntară”*,

înregistrată la Consiliu cu nr. 54071/15.10.2021, solicitând admiterea pe fond a cererii de intervenție și obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei ... cu consecința declarării acesteia ca inadmisibilă.

Consiliul reține, în soluționarea cererii de intervenție principală voluntară, formulată de ..., dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora*: „Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*.

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. (1) Cod procedură civilă) și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, în procedura administrativ-jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu precizarea actului atacat al autorității contractante (lit. d). În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante condiție impusă de art. 8 din lege: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim*”.

În cazul unei cereri de intervenție principală, dreptul dedus judecății este unic, dar revendicat de către cele două părți. În speța dedusă judecății, dreptul invocat de contestatoare și de intervenientă este cel de ofertant desemnat câștigător, fiecare în parte pretinzându-se prejudiciate de către autoritatea contractantă și totodată, câștigătoare ale procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că intervenienta (clasată pe locul 3 în urma aplicării criteriului de atribuire în cadrul prezentei proceduri), aduce critici cu privire la modul de evaluare a ofertei clasate pe locul 2, solicitări care conduc către o veritabilă contestație, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare ca și admisibilă, a ofertei situate pe locul 2, evident peste termenul legal și fără plata cauțiunii.

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că*: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea*

actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, în vigoare, calea aptă să conducă la modificarea rezultatului procedurii nu este intervenția, ci contestația.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 5497/2017**,** pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal**.**

Consiliul mai reține că, actul prin care intervenienta a luat la cunoștință de rezultatul procedurii este raportul procedurii nr. A-3299 din 21.09.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comunicată în aceeași zi; prin urmare, la data de 14.10.2021, când .... a formulat cererea de intervenție, acestea nu mai puteau face obiectul vreunei căi de atac, termenul de depunere a vreunei contestații fiind depășit.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, indiferent cum este formulată cererea, respectiv cerere de intervenție principală voluntară/contestație, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată ofertei sale, ea trebuia depusă în termenul legal de contestare, însoțită de cauțiune.

Pe de altă parte, cererea respectivă nu poate fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertei situate pe locul 2 în clasament, fiind invocată culpa autorității care nu a respins oferta respectivă, ci, a declarat-o admisibilă.

În aceste condiții, în temeiul art. 16 alin. (1)și alin. (6) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul urmează a respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție voluntară principală, formulată de ....

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că, aceasta a participat la procedura de atribuire, în analiză, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situată fiind pe locul 2, după oferta .... Rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. A03301 din 21.09.2021, document împotriva căruia a formulat prezenta contestație.

Contestatoarea apreciază că oferta ... ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, aceasta nu a îndeplinit cerința de a fi autorizată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru a practica pe teritoriul României minim clasele de asigurări 1 și 2 conform secțiunii A și clasa 1 conform secțiunii C, din anexa 1 la Legea nr. 237/2015.

Analizând critica autoarei contestației în referire la cele precizate la alineatul precedent, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

În obținerea acestei finalități, Consiliul reține, în soluționare, că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

«II. Cerințe minimale:

II.3. Operatorul economic trebuie să ofere, servicii de asigurare facultativă de persoane contra accidentelor pentru personalul aeronautic/parașutist din unitățile militare menţionate la pct. I.2. care execută parașutări din aeronave în scopul îndeplinirii unei misiuni de luptă, instruire, antrenament, încercare, recepție sau verificare a tehnicii de parașutare sau de salvare, precum şi antrenament în Complexul pentru antrenamentul parașutiștilor la sol (C.A.P.S) pe teritoriul național pentru următoarele riscuri:

- minim 80.000 Euro pentru deces.
- minim 60.000 Euro pentru invaliditate gradul I şi II.
- minim 40.000 Euro pentru invaliditate gradul III.
- minim 60.000 Euro pentru îmbolnăviri, pe timpul şi din cauza acțiunilor de luptă care au ca rezultat mutilări sau defecte fizice ireversibile ori vătămări corporale/afecțiuni ce pot fi stabilite în mod obiectiv, respectiv afecțiuni încadrabile într-un grad de invaliditate ce determină o incapacitate adaptivă de cel puțin 50%, generată de tulburări morfologice şi funcționale şi încadrabilă într-unul din gradele de invaliditate, corespunzător H.G. nr. 56/2012;
- până la 60 Euro/zi pentru cheltuieli de spitalizare şi tratament ambulatoriu, dacă se face dovadă că acestea au fost efectuate (dar nu mai mult de 90 zile şi mai puțin de 3 zile).
- până la 6.000 Euro pentru cheltuieli pe medicamente şi tratament, dacă se face dovada că aceste cheltuieli au fost efectuate.».

Potrivit Registrului societăților de asigurare și al intermediarilor principali publicat pe pagina de internet a ASF, ..., este autorizată, potrivit autorizației nr. 52/22.01.2002, pentru următoarele activități:

«Asigurări generale 1. Asigurări de accidente
Asigurări generale 2. Asigurări de sănătate
Asigurări generale 3. Asigurări de mijloace de transport terestru (altele decât feroviare)
Asigurări generale 4. Asigurări de mijloace de transport feroviar
Asigurări generale 5. Asigurări de mijloace de transport aerian
Asigurări generale 6. Asigurări de mijloace de transport maritim, lacustru si fluvial
Asigurări generale 7. Asigurări de bunuri in tranzit
Asigurări generale 8. Asigurări de incendiu si alte calamități naturale
Asigurări generale 9. Alte Asigurări de bunuri
Asigurări generale 10. Asigurări de răspundere civila pentru vehicule
Asigurări generale 11. Asigurări de răspundere civila pentru mijloace de transport aerian
Asigurări generale 12. Asigurări de răspundere civila pentru mijloace de transport maritim, lacustru si fluvial

Asigurări generale 13. Asigurări de răspundere civila generala
Asigurări generale 14. Asigurări de credite
Asigurări generale 15. Asigurări de garanții
Asigurări generale 16. Asigurări de pierderi financiare
Asigurări generale 17. Asigurări de protecție juridica
Asigurări generale 18. Asigurări de asistenta a persoanelor aflate in dificultate in cursul deplasărilor sau absentelor de la domiciliu ori de la locul de reședință permanenta
Asigurări generale 1. accidente, inclusiv accidente de munca si boli profesionale
Asigurări generale 2. sănătate
Asigurări generale 3. vehicule terestre, exclusiv materialul feroviar rulant, care acoperă daune sau pierderi legate de acesta
Asigurări generale 4. material feroviar rulant, care acoperă daune sau pierderi legate de acesta
Asigurări generale 5. aeronave, care acoperă daune sau pierderi legate de acestea
Asigurări generale 6. nave maritime, lacustre si fluviale
Asigurări generale 7. bunuri aflate in tranzit, indiferent de modalitatea de transport
Asigurări generale 8. incendiu si calamități naturale, care acoperă daune sau pierderi legate de bunuri, altele decât cele menţionate la clasele 3-7
Asigurări generale 9. alte daune sau pierderi legate de alte bunuri decât cele menţionate la clasele 3-7
Asigurări generale 10. răspundere civila auto, pentru utilizarea vehiculelor auto terestre (RCA);
Asigurări generale 11. răspundere civila pentru utilizarea aeronavelor, inclusiv răspunderea transportatorului
Asigurări generale 12. răspundere civila pentru utilizarea vaselor maritime, lacustre si fluviale, inclusiv răspunderea transportatorului
Asigurări generale 13. răspundere civila generala, exclusiv cea menţionată la clasele 10-12
Asigurări generale 14. credit
Asigurări generale 15. garanții
Asigurări generale 16. pierderi financiare diverse, legate de
Asigurări generale 17. protecție juridica: cheltuieli aferente procedurilor judiciare si alte cheltuieli judiciare
Asigurări generale 18. asistenta pentru persoane aflate in dificultate în timpul deplasărilor ori absentei de la domiciliu sau reședință obișnuită. (...).
Observații: Decizia nr. 211/11.04.2012 - transfer portofoliu de asigurări de la .... fuziune prin absorbție cu ... si schimbare denumire din ... in ... Decizia nr. 479/29.06.2009 s-a aprobat schimbarea denumirii din BCR Asigurări S.A. in BCR Asigurări VIG S.A. Decizia CSA

nr.114.097/31.07.2006 s-a aprobat transferul de portofoliu de asigurări viață aferent cls I la BCR Asigurări Viață"».

Consiliul constată că, potrivit Secțiunii C/Asigurări de viață –ANEXA 1 la Legea nr. 237/2015, activitățile care necesită aviz clasa 1 C sunt asigurările menţionate la art. 2 alin. (6) lit. a) pct. (i) - (iii), exclusiv cele menţionate la pct. 2 şi 3;

Art. 2 alin. (6) din Legea nr. 237/2015:

"(6) În ceea ce priveşte asigurările de viață, prevederile prezentei părți se aplică:

a) următoarelor activități, desfășurate pe bază contractuală:

(i) asigurări de supraviețuire la termen, asigurări de deces, asigurări de viață cu restituirea primelor, asigurări mixte, asigurări de căsătorie, asigurări de naștere;

(ii) anuități;

(iii) asigurări suplimentare, asigurări de vătămări corporale, inclusiv pentru incapacitate de muncă, deces cauzat de accidente şi invaliditate cauzată de accidente sau boli; (...)".

În contextul în care, la rubrica *Observații* din Registrul societăților de asigurare și al intermediarilor principali publicat pe pagina de internet a ASF, prin decizia nr. 211/11.04.2012 s-a realizat transferul de portofoliu de asigurări de la ... ca urmare a fuziunii prin absorbție cu .... si s-a schimbat denumirea din BCR Asigurări VIG S.A. in ...., prin Decizia nr. 479/29.06.2009 s-a aprobat schimbarea denumirii din BCR Asigurări S.A. in BCR Asigurări VIG S.A., iar, *prin decizia CSA nr.114.097/31.07.2006 s-a aprobat transferul de portofoliu de asigurări viață aferent cls I la BCR Asigurări Viață*", Consiliul apreciază ca fiind îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, în referire la autorizarea .... de către ASF, pentru a practica pe teritoriul României minim clasele de asigurări 1 și 2 conform secțiunii A și clasa 1 conform secțiunii C, din anexa 1 la Legea nr. 237/2015- conform autorizației nr. 52, emisă la data de 22.01.2002 (inclusiv Observații). Consiliul reține în soluționare și punctul de vedere al autorității contractante, în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei decizii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29

și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție principală voluntară formulată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.