



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12865/16.03.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect "*Furnizare de produse combatere COVID de tip măști, mănuși și botoși*", se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 43385/04.03.2021 și a tuturor actelor subsecvente cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ..., clasată pe locul II, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul I.

Prin cererea de intervenție cu nr. 2071/18.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13584/18.03.2021, ..., cu sediul social în ..., și cu adresă de corespondență pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardiv formulată, dispunerea anulării contestației, respingerea contestației ca nefondată, în măsura în care excepția tardivității va fi respinsă și menținerea rezultatului procedurii de achiziție așa cum a fost comunicat de către autoritatea contractantă, observând caracterul conform al ofertei ..., precum și legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ...

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, cu privire modalitatea de evaluare a ofertei sale clasată pe locul II, precum și oferta ... clasată pe locul I, solicitând reevaluarea acesteia.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12865/16.03.2021, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește clasarea ofertei ... pe locul I, considerând că aceasta nu îndeplinește cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Pe fondul evaluării ofertei, contestatorul susține că produsele oferite de către operatorul economic clasat pe locul I nu sunt conforme iar prețul nu este sustenabil, prin caietul de sarcini solicitându-se:

"Stratul colorat, din exterior este impermeabil și are rol de protecție. Materialul este tratat cu o substanță specială, care previne intrarea microbilor în tractul respirator" și "Protecție împotriva particulelor de praf, protecție bacteriană (BFE), protecție împotriva particulelor inhalate cât și expirate".

Sub acest aspect, ... afirmă faptul că, ofertantul clasat pe locul I nu a depus documente relevante din care să rezulte îndeplinirea acestor cerințe. Totodată, contestatorul susține faptul că prețul nu este sustenabil având în vedere creșterea costurilor de transport cu 500%, produsele oferite fiind importate din ... și impozitate suplimentar.

Legat de aceste aspecte, contestatorul invocă prevederile art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, orice ofertă care *"nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini va fi declarată "neconformă".*

Față de considerentele de fapt și de drept expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție cu nr 2071/18.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13584/18.03.2021, ..., solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardiv formulată, dispunerea anulării contestației, respingerea contestației ca nefondată, în măsura în care excepția tardivității va fi respinsă și menținerea rezultatului procedurii de achiziție așa cum a fost comunicat de către autoritatea contractantă, observând caracterul conform al ofertei ..., precum și legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ..., având în vedere motivele prezentate în continuare.

Intervenientul menționează faptul că, prin adresa autorității contractante nr. 43381/04.03.2021, i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, pentru Lotul 1 - *Măști* și anume că oferta sa a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire *"prețul cel mai scăzut"* a fost declarată câștigătoare, cu o ofertă de 8.751.084,16 lei fără TVA.

De asemenea, se menționează că oferta clasată pe locul al doilea este cea depusă de ofertantul ..., cu o valoare financiară de 9.087.664,32 lei, fără TVA.

... precizează faptul că, autoritatea contractantă l-a invitat în data de 16.03.2021 pentru semnarea acordului-cadru, astfel încât a fost respectată obligația de a respecta termenul de 10 zile pentru utilizarea remediilor procesuale puse la dispoziția ofertanților, conform Legii nr. 101/2016.

Tot în data de 16.03.2021, intervenientul afirmă că a luat la cunoștință de pe platforma SICAP de depunerea unei contestații de către ofertantul clasat pe locul al doilea, precum și de motivele sumare pe care acesta le invocă.

În privința excepției tardivității formulării contestației, ... susține că autoritatea contractantă a comunicat pe e-mail rezultatul procedurii de achiziție în data de 04.03.2021, astfel încât termenul pentru formularea contestației, de 10 zile, conform art. 8 din legea nr. 101/2016 începe să curgă în data de 05.03.2021. Ca atare, ultima zi în care putea fi formulată contestația a fost data de 14.03.2021, iar întrucât această zi a fost nelucrătoare (duminică), data la care s-a împlinit termenul de decădere prevăzut de lege a fost 15.03.2021 (luni).

Conform informațiilor publice disponibile pe portalul CNSC, contestația a fost înregistrată în data de 16.03.2021, astfel că în cazul în care aceasta a fost și data comunicării ei, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardiv formulată.

În privința cererii de anulare a contestației, citând art. 10 și 11 din Legea nr. 101/2016, intervenientul evidențiază lit. f) "*motivarea în fapt și în drept a contestației*" ca elemente necesare ale contestației, subliniind faptul că, în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile, în cazul în care nu se conformează cererii Consiliului privind completarea contestației, aceasta este anulată.

Legat de aspectul invocat, intervenientul învederează că cererea contestatorului, astfel cum este formulată *nu cuprinde motivele de fapt* pe care se întemeiază, limitându-se doar la mențiunea că în caietul de sarcini erau prevăzute două cerințe specifice iar „*ofertantul clasat pe locul I nu a depus documente relevante din care să rezulte îndeplinirea acestor cerințe*”.

Contestatorul nu menționează că ar fi avut acces la dosarul achiziției și la oferta depusă de ..., astfel încât să probeze în vreun fel veridicitatea acestor susțineri, adaugă intervenientul.

Legat de motivația contestatorului precum că decizia autorității contractante de a desemna oferta ... drept câștigătoare este nelegală, întrucât prețul ofertat de subscrisa ar fi „nesustenabil”, intervenientul reclamă evidența caracterului șicanator al acestei cereri, fără a fi motivată și argumentată concret, solicitând în consecință anularea cererii în măsura în care contestatorul nu aduce motivele concrete ale acesteia.

În privința cererii de respingere ca nefondată a contestației, intervenientul citează specificațiile obligatorii din caietul de sarcini în privința Lotului nr. 1 – măști:

- *confectionate din 3 straturi;*
- *de unică folosință;*

- *stratul alb din interior, este fabricat din fire de polipropilenă și are rolul de a absorbi umiditatea în timpul utilizării;*
- *stratul din mijloc este fabricat dintr-un material filtrant și acționează ca o barieră împotriva virusilor;*
- *stratul colorat, din exterior este impermeabil și are rol de protecție. Materialul este tratat cu o substanță specială, care previne intrarea microbilor în tractul respirator;*
- *sistemul de ajustare din zona nasului este confecționat din metal, pentru a se adapta perfect la formă;*
- *sistemul de prindere este realizat din fire elastice din poliester și spandex;*
- *procentul de filtrare, de minimum 95%;*
- *protecție împotriva particulelor de praf. protecție bacteriană (BFE). protecție împotriva particulelor inhalate cât și expirate;*
- *măștile vor fi clasificate ca dispozitive medicale;*
- *ambalare și etichetare conform EU-MDD (EU Medical Device Directive) (numele produsului, descriere, cod. valabilitate, lot, dimensiuni, adresa producător etc). Marca CE.*

Conform fișei de date a achiziției, Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.I.C.A.P. în acest sens, respectiv "Documente de calificare și propunere tehnică" prin completarea Formularului -"FORMULAR PROPUNERE TEHNICA - LOT 1" , 'FORMULAR PROPUNERE TEHNICA - LOT 2", -'FORMULAR PROPUNERE TEHNICA - LOT 3", Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire al tuturor cerințelor din caietul de sarcini. În baza art. 137 alin. 3 Ut. a din HG nr. 395/2016 orice oferta care „nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini va fi declarată neconformă ”.

De asemenea, Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite. Ofertanții au obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu: fișe tehnice ale produselor/orice alte documente relevante în acest sens deținute de către producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Orice oferta care „nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini va fi declarată neconformă” în baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

... afirmă că a depus toate documentele cerute mai sus în privința ofertei sale tehnice, astfel cum se observă din dosarul achiziției.

Intervenientul consideră că, doar pentru tergiversarea procedurii de atribuire și semnarea contractului, contestatorul invocă faptul că oferta ... nu ar fi respectat următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- *Stratul colorat, din exterior este impermeabil și are rol de protecție. Materialul este tratat cu o substanță specială, care previne intrarea microbilor în tractul respirator;*

- *Protecție împotriva particulelor de praf, protecție bacteriană (BFE), protecție împotriva particulelor inhalate cât și expirate.*

În acest sens, intervenientul menționează faptul că, prin adresa nr. 22174/04.02.2021, autoritatea contractantă i-a trimis o solicitare de clarificare prin care i-a solicitat reconfirmarea caracteristicilor tehnice ale produsului oferat, inclusiv cele la care se referă contestatorul în cererea sa.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări comunicat în data de 05.02.2021 autorității contractante și pe care intervenientul o anexează cererii, susține că a arătat ca a depus în SEAP la secțiunea „*Documente de oferta tehnică*” toată documentația necesară, arătând și pe cel emis de producătorul măștilor marca ..., produs oferat de ...

Suplimentar, intervenienta a arătat că:

- Cerința ca „*Stratul colorat, din exterior este impermeabil și are rol de protecție. Materialul este tratat cu o substanță specială, care previne intrarea microbilor în tractul respirator*” este respectată astfel cum rezultă din pag. 35-36 din documentul suport al propunerii tehnice;

- Cerința ca produsul să ofere „*Protecție împotriva particulelor de praf, protecție bacteriană (BFE), protecție împotriva particulelor inhalate cât și expirate*” este respectată de asemenea, conform prevederilor documentului suport al produsului oferat, pag. 35-36 și pag. 47-53.

De asemenea, intervenientul reiterează că produsul oferat deține toate testele ce confirmă corespondența cerințelor caietului de sarcini cu specificațiile produsului în sine, existând în cadrul documentației suport toate înscrisurile ce dovedesc respectarea întru totul a cerințelor tehnice.

În consecință, ... solicită Consiliului să observe caracterul conform al produsului din oferta sa, precum și legalitatea rezultatului procedurii de achiziție publică.

În concluzie, intervenientul ... solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 53294/19.03.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13958/19.03.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ..., prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă și nefondată, pentru motivele menționate în continuare.

Făcând o scurtă prezentare a procedurii, autoritatea contractantă prezintă faptul că până la data limită de depunere a ofertelor, au depus oferte un număr de 27 de operatori economici, fiind declarate admisibile un număr de 25 de oferte.

Se expune și faptul că în urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au fost declarate inacceptabile un număr de 4 oferte, avansând astfel în etapa evaluării financiare un număr de 21 de oferte, declarate toate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire, s-au clasat pe primele 3 locuri: ... – locul I, ... – locul II și ... – locul III, acești operatori economici fiind desemnați și semnatori ai acordului-cadru, după prezentarea documentelor justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție.

Referitor la afirmația contestatorului ..., cu privire la modul de evaluare a ofertelor, în sensul că: " *Ofertantul clasat pe locul I nu îndeplinește cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Produsele oferite de către operatorul economic clasat pe locul I nu sunt conforme iar prețul nu este sustenabil. Prin caietul de sarcini s-a solicitat:*

Stratul colorat, din exterior este impermeabil și are rol de protecție. Materialul este tratat cu o substanță specială, care previne intrarea microbilor în tractul respirator;

Protecție împotriva particulelor de praf, protecție bacteriană (BFE), protecție împotriva particulelor inhalate cât și expirate", autoritatea contractantă precizează că, evaluarea propunerilor tehnice a fost efectuată pe baza documentelor și informațiilor prezentate de către operatorii economici prin ofertele depuse, luându-se în considerare cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru conformitatea specificațiilor tehnice, ofertanții au avut obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, documente pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Ofertantul clasat pe locul I, ..., a prezentat în cadrul ofertei, pentru conformitatea specificațiilor tehnice solicitate cu cele oferite, dosar tehnic în care se regăsesc caracteristicile tehnice ale produselor și raport inspecție/test efectuat de laborator EUROLAB (documente în limba engleză și traducere de traducător autorizat), din care de asemenea reies și cerințele de performanță ale produselor finite, respectiv: *protecția împotriva particulelor de praf protecție bacteriană (BFE), protecție împotriva particulelor inhalate cât și expirate* . Au fost solicitate clarificări ofertantului ..., iar prin răspunsul formulat acesta a indicat documentul din cadrul ofertei denumit ... măști ... unde la pag.35-36 și pag.47-53 se regăsesc specificațiile solicitate.

La fel ca și ... și ofertantul contestatar a prezentat pentru produsele oferite, pe lângă fișa tehnică, raport inspecție/test efectuat de același laborator din ... - EUROLAB Laboratory Services, cerințele de performanță fiind egale cu cele ale produsului oferit de către acesta, menționează autoritatea contractantă.

De asemenea, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din Romania este abilitată să întreprindă toate măsurile necesare pentru a se asigura că dispozitivele pot fi introduse pe piață și/sau puse în funcțiune numai dacă respectă cerințele stabilite prin HG nr.54/2009, atunci când sunt furnizate și instalate corespunzător, întreținute și utilizate corect, în conformitate cu scopul propus, iar aceasta a avizat ofertantul clasat pe locul I pentru activitatea de import și distribuție a măștilor oferite, fabricate de către producătorul turc ... Dovada fiind avizul de funcționare nr.6881/25.03.2020 pentru activități de import dispozitive medicale și distribuție dispozitive medicale + Anexele cu completarea producătorilor pentru care este distribuitor din data de 01.04.2020, anexa din data de 10.04.2020, anexa din data de 16.04.2020, anexa din data de 04.05.2020, anexa din data de 05.05.2020, anexa din data de 27.05.2020, anexa din

data de 22.10.2020. În anexa din 27.05.2020 este introdus producătorul ... țara de origine

Ofertantul clasat pe locul I a prezentat și Declarația de conformitate CE și certificatul de marcaj CE a producătorului ... cu valabilitate până în data de 26.05.2024 - din care rezultă că măștile chirurgicale sunt clasificate ca dispozitive medicale.

Analiza privind modul de evaluare a propunerilor tehnice și analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări a fost consemnata în grilele de evaluare tehnică, anexe la procesul verbal nr. 25233/10.02.2021, care este parte a dosarului achiziției, precizează autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația contestatorului: *"aducem la cunoștință că, ofertantul clasat pe locul I, nu a depus documente relevante din care să rezulte îndeplinirea acestor cerințe"*, autoritatea contractantă reiterează faptul că au fost solicitate clarificări ofertantului ..., iar prin răspunsul formulat acesta a indicat documentul din cadrul ofertei denumit ... măști ... unde la pag.35-36 și pag.47-53 se regăsesc specificațiile solicitate. Autoritatea contractantă declară că nu are cunoștință de unde a apărut certitudinea contestatorului că, ofertantul clasat pe locul I nu a depus documente, întrucât la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției, în special a ofertei depusă de către ofertantul ..., luând în considerare ca acesta din urmă a depus o declarație de confidențialitate a ofertei și un contract de confidențialitate încheiat cu producătorul turc, nu i s-a permis accesul la documentele ofertei ci doar la raportul procedurii (pe care l-a solicitat în copie xerox).

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la prețul ofertat de operatorul economic clasat pe locul I: *"De asemenea, aducem la cunoștință faptul ca prețul nu este sustenabil având în vedere creșterea costurilor de transport cu 500%. Produsele oferite sunt importate din ... și sunt impozitate suplimentar"*, potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a verificat în catalogul electronic din SEAP și alte oferte de preț pentru același tip de măști solicitate prin caietul de sarcini și a constatat că, în acesta, la data evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, există oferte cu preț unitar apropiat de cele depuse de către ofertanți în cadrul procedurii.

În acest sens, autoritatea contractantă a constatat și oferte cu preț mai mic – de ex. ofertă cu preț de 0,11 lei/buc și oferte cu preț de 0,15 lei/buc, 0,17 lei/buc etc, conform screenshot din catalog SEAP anexat la procesul verbal de evaluare financiară nr. 25988/10.02.2021. Potrivit raportului procedurii, ofertantul clasat pe locul I a ofertat un preț unitar de 0,13 lei/buc, ofertantul contestatar clasat pe locul II a ofertat prețul unitar de 0,135 lei/buc, iar ofertantul clasat pe locul III a ofertat prețul unitar de 0,14 lei/buc., între prețurile oferite nefiind diferențe mari.

Ca urmare, comisia de evaluare a concluzionat că nu mai este necesar să solicite ofertanților să justifice prețurile în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016, acestea încadrându-se în prețurile pieței. Conform Legii nr.98/2016 art.34 - *În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte*

elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost *"prețul cel mai scăzut"*, clasamentul ofertelor fiind stabilit în ordinea crescătoare a valorii totale oferite pentru cantitatea maximă a acordului cadru, exprimată în lei fără TVA și cu două zecimale, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *"Furnizare de produse combatere COVID de tip măști, mănuși și botoși"*, împărțită pe loturi, cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., fiind contestat rezultatul procedurii privind Lotul nr. 1 – *măști*.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *"prețul cel mai scăzut"*, iar valoarea totală estimată a contractului este de ..., fără T.V.A.

Prin procesul-verbal nr. 619270/11.12.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor și de evaluare a garanțiilor de participare, s-a consemnat faptul că, pentru Lotul nr. 1 – *măști*, 27 operatori au depus oferte în cadrul procedurii, printre acestea aflându-se și oferta ..., contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 42962/04.03.2021, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe primele 3 locuri s-au clasat: ... – locul I, ... – locul II și ... – locul III, acești operatori economici fiind desemnați și semnatori ai acordului-cadru.

Împotriva comunicării cu nr. 43385/04.03.2021 a rezultatului procedurii a formulat contestație ..., clasat pe locul II, criticând oferta clasată pe locul I ca neconformă, considerând că aceasta nu îndeplinește cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, solicitând reevaluarea acesteia.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat și cerere de intervenție voluntară ofertantul ... – clasat pe locul I, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Preliminar, analizând documentele ce se regăsesc în cuprinsul dosarului cauzei, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenient și de

către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării contestației de către ..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată atât de intervenientul ..., cât și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 53294/19.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13958/19.03.2021, Consiliul are în vedere că în urma prezentei proceduri de achiziție publică urmează a fi atribuit un contract de furnizare, iar valoarea estimată a acestuia este de ..., fără T.V.A., ce este mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare (649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii) astfel că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, Consiliul constată că dreptul contestatorului în cauză de a formula o contestație în prezenta procedură de atribuire s-a născut la data transmiterii comunicării nr. 43385 a rezultatului procedurii, respectiv data de 04.03.2021, astfel că transmiterea contestației către Consiliu și autoritate, prin e-mail, în data de 15.03.2021 ora 22:23 și înregistrată la C.N.S.C. în data de 16.03.2021 cu nr. 12865, s-a realizat în termen, fiind respectat termenul de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată atât de către intervenientul ..., cât și de către autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru Lotul nr. 1 - *măști*, fiind formulate critici cu privire la conformitatea produselor ofertei clasate pe locul I, cât și cu privire la sustenabilitatea prețului acestei oferte.

Astfel, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la modul de îndeplinire de către ... a cerințelor din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „*Stratul colorat, din exterior este impermeabil și are rol de protecție.*

Materialul este tratat cu o substanță specială, care previne intrarea microbilor în tractul respirator", respectiv „Protecție împotriva particulelor de praf, protecție bacteriană (BFE), protecție împotriva particulelor inhalate cât și expirate", precum și faptul că prețul oferit de către ofertantul declarat câștigător nu este sustenabil întrucât produsele oferite sunt importate din ... și costurile de transport au crescut cu 500%.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 7. „Cerințe tehnice minimale” din caietul de sarcini referitoare la lotul 1 – Măști, prin care s-a solicitat ca produsele oferite pentru acest lot să îndeplinească, între altele, următoarele caracteristici:

- *Stratul colorat, din exterior este impermeabil și are rol de protecție. Materialul este tratat cu o substanță specială, care previne intrarea microbilor în tractul respirator;*
- *Protecție împotriva particulelor de praf, protecție bacteriană (BFE), protecție împotriva particulelor inhalate cât și expirate.*

(...)

Ofertantul are obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice documente pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din prezentul caiet de sarcini”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că „Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire al tuturor cerințelor din caietul de sarcini. În baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 orice ofertă care „nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini va fi declarată neconformă”.

Ofertanții vor atașa la propunerea tehnică o Declarație privind însușirea clauzelor contractuale menționate în cadrul acestora atașat documentației de atribuire sau modelul de acord cadru și de contract subsecvent cu mențiunea "Am citit și suntem de acord cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în «Modelul de acord cadru și de contract subsecvent» din documentația de atribuire și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm acordul cadru în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire”.

(...)

Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite. Ofertanții au obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu: fișe tehnice ale produselor/orice alte documente relevante în acest sens deținute de către producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Orice oferta care „nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini va fi declarată neconformă” În baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016”.

În același timp, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, unde este precizat că „Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și se va prezenta în lei, fără TVA.

Operatorul economic care dorește să participe va prezenta obligatoriu următoarele: - Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă și alte elemente comerciale ale ofertei. Dacă ofertantul depune ofertă pentru mai multe loturi, formularul de ofertă și anexa de preturi vor fi completate distinct, pentru fiecare lot în parte.

Oferta se va întocmi luând în considerare cantitățile maxime aferente acordului-cadru. Depășirea valorii estimate maxime a acordului cadru/LOT conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta” ca expresie a valorii ofertate pentru cantitățile maxime de produse aferente întregului acord-cadru/LOT”.

Analizând criticile formulate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile prezentate în cele ce urmează.

Astfel, analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini referitoare la lotul 1 – Măști, ... a prezentat, între altele, propunerea tehnică (formularul nr. 5) prin care se prezintă detalierea modului de îndeplinire a cerințelor pentru produsul ofertat și dosarul tehnic pentru măști chirurgicale ... – mască chirurgicală cu 3 straturi (pag. 452 și următoarele din dosarul achiziției) și un raport de inspecție/test efectuat de un laborator EUROLAB.

Consiliul reține că propunerea tehnică prezentată de ... a fost analizată de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 04.02.2021, ocazie cu care s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări acestui ofertant, cu privire la modul de îndeplinire a unor cerințe din cuprinsul caietului de sarcini, aferente lotului 1 – Măști.

Astfel, se reține că, prin adresa nr. 22174/04.02.2021, în baza prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să reconfirme îndeplinirea următoarelor caracteristici tehnice:

- stratul interior al măștii este alb;
- stratul din exterior al măștii este colorat și dacă materialul din care este fabricat este tratat cu o substanță specială, care previne intrarea microbilor în tractul respirator;
- sistemul de ajustare din zona nasului este confecționat din metal, pentru a se adapta perfect la formă;
- sistemul de prindere este realizat din fire elastice din poliester și spandex;
- procentul de filtrare de minimum 95%;
- protecția împotriva particulelor de praf, protecție bacteriană (BFE), protecție împotriva particulelor inhalate cât și expirate.

Consiliul constată că ... a răspuns în data de 05.02.2021 prin postarea în SEAP a următoarelor precizări:

„caracteristicile la care faceți referire se regăsesc în documentele deținute de producător și încărcate în SEAP de către subscrisa, astfel:

(...)

- stratul din exterior al măștii este colorat și materialul din care este fabricat este tratat cu o substanță specială, care previne intrarea microbilor în tractul respirator – pag. 35-36 din documentul ... măști pdf.p7s;

(...)

- protecția împotriva particulelor de praf, protecție bacteriană (BFE), protecție împotriva particulelor inhalate cât și expirate – pag. 35-36 și 47-53 din documentul ... măști pdf.p7s.

În fișierul ... măști pdf.p7s se regăsesc toate testele pe care produsul le are și care confirmă cerințele de calitate solicitate prin documentația de atribuire și impuse de legislația în vigoare”, iar răspunsul formulat a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 10.02.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 25233/10.02.2021, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și a finalizării evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare consideră că ofertele depuse de către următorii ofertanți corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectând prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016:

(...)

4. ... – oferta conformă cu cerințele caietului de sarcini”.

Verificând temeinicia concluziei adoptate de către comisia de evaluare, Consiliul constată că în cuprinsul dosarului tehnic, prezentat de ofertantul în cauză în cadrul propunerii tehnice, se precizează, în mod clar, că „Măștile chirurgicale (măști faciale pentru utilizare chirurgicală) sunt concepute pentru a fi purtate de personalul medical în timpul procedurilor chirurgicale sau de alt tip și pentru a proteja atât pacientul cât și personalul și alte persoane care trebuie protejate de microorganisme, fluide corporale, particule și transfer de materiale și de alți microbi”, precum și faptul că „Măștile chirurgicale (măști faciale pentru utilizare chirurgicală) cu 3 straturi, care funcționează după cum urmează:

- stratul exterior respinge apa, sângele și alte fluide corporale;*
- stratul de mijloc filtrează anumiți agenți patogeni;*
- stratul interior absoarbe umezeala și transpirația din aerul expirat”.*

De asemenea, se constată că în cadrul secțiunii 5.3 „Punerea măștii”, este prevăzută indicația „Poziționați partea colorată a măștii spre exterior”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, ... a prezentat documente relevante, emise de producătorul produsului ofertat, din care rezultă că ofertantul în cauză îndeplinește cerințele din caietul de sarcini invocate în cuprinsul contestației, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că „prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător nu este sustenabil întrucât produsele oferite sunt importate din ... și costurile de transport au crescut cu 500%”, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu mai fac referire la un anumit procent din valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat sub care autoritatea contractantă va încadra prețurile oferite în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute, ci raportarea se face la prețurile pieței de profil, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Analizând conținutul procesului verbal nr. 25988/10.02.2021, privind evaluarea propunerilor financiare, Consiliul constată că la analizarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a avut în vedere corelarea acestora cu propunerile tehnice, corectarea eventualelor erori aritmetice, încadrarea în valoarea estimată a achiziției și asigurarea că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul procesului verbal nr. 25988/10.02.2021 și a punctului de vedere nr. 13958/19.03.2021, prin care arată că a verificat în catalogul electronic din SEAP și alte oferte de preț pentru același tip de măști și a constatat că există oferte de preț unitar apropiat de cel depus de către ... (0,13 lei/buc), respectiv atât prețuri mai mici (0,11 lei/buc.) cât și prețuri apropiate (0,15 lei/buc).

Mai mult, analizând cuprinsul raportului procedurii nr. 42962/04.03.2021, Consiliul constată că oferta contestatorului ... a fost de 0,135 lei/buc, (față de 0,13 lei/buc, cât a ofertat ofertantul declarat câștigător), rezultând că prețurile ofertate au fost competitive, nefiind necesară solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ..., în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în vederea justificării prețului ofertat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h), k), l) și m) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului cadru respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, de stabilire a ofertelor admisibile, de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, și de stabilire a ofertelor câștigătoare a acordului cadru, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la prețul ofertat de ...

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., având în vedere soluția adoptată pe fond privind respingerea, ca nefondată a contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată de către ... și ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul social în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.